

Commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur le traitement des abus sexuels commis au sein et en dehors de l'Église, y compris sur leur traitement judiciaire, et sur leurs conséquences actuelles pour les victimes et pour la société

du

LUNDI 13 NOVEMBRE 2023

Matin

Parlementaire onderzoekscommissie belast met het onderzoek naar de aanpak van seksueel misbruik, in de Kerk en daarbuiten, met inbegrip van de gerechtelijke behandeling, en de gevolgen op vandaag voor slachtoffers en samenleving

van

MAANDAG 13 NOVEMBER 2023

Voormiddag

De openbare commissievergadering wordt geopend om 12.40 uur en voorgezeten door mevrouw Sophie De Wit.

La réunion publique de commission est ouverte à 12 h 40 et présidée par Mme Sophie De Wit.

Hoorzitting met vertegenwoordigers van slachtofferverenigingen in het kader van het luik "Slachtoffers":

- mevrouw Sophie Wouters, vertegenwoordigster van Punt vzw;

- mevrouw Marleen Achtergaele, vertegenwoordigster van IMLandelijk vzw;

- mevrouw Lily Bruyère en de heer Jean-Pierre Van Boxel, vertegenwoordigers van SOS Incest België vzw;

- mevrouw Ingrid Poetter en mevrouw Gwendoline Faravel, vertegenwoordigsters van Brise Le Silence vzw;

- mevrouw Floor Verhamme, vertegenwoordigster van Anaktisi vzw.

Audition de représentants des associations de victimes dans le cadre du volet "Victimes":

- Mme Sophie Wouters, représentante de Punt asbl;

- Mme Marleen Achtergaele, représentante de IMLandelijk asbl;

- Mme Lily Bruyère et M. Jean-Pierre Van Boxel, représentants de SOS Incest Belgique asbl;

- Mme Ingrid Poetter et Mme Gwendoline Faravel, représentantes de Brise Le Silence asbl;

- Mme Floor Verhamme, représentante de Anaktisi asbl.

De **voorzitster**: Collega's, we houden vandaag een hoorzitting met vertegenwoordigers van enkele slachtoffers of slachtofferorganisaties. Het gaat zowel om Nederlandstalige als om Franstalige

organisaties. Ik moet evenwel eerst aan onze getuigen vragen om de eed af te leggen.

Madame Bruyère, monsieur Van Boxel, madame Poetter et madame Faravel, je vous rappelle qu'en vertu de l'article 4, § 1, de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, telle que modifiée par la loi du 30 juin 1996, la commission d'enquête peut prendre toutes les mesures d'instruction prévues par le Code d'instruction criminelle. Elle peut notamment entendre les témoins sous serment.

Avant de vous inviter à prêter serment, je tiens à attirer votre attention sur le dernier alinéa de l'article 8 de la loi précitée, suivant lequel tout témoin qui, en faisant une déclaration conforme à la vérité, pourrait s'exposer à des poursuites pénales, peut refuser de témoigner (cf. également l'article 14, 3, g, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques du 19 décembre 1966, ratifié par la loi du 15 mai 1981). Cela signifie qu'un témoin a le droit de se taire lorsqu'il pense que sa déclaration publique pourrait être ultérieurement utilisée contre lui dans une procédure pénale.

Je vous rappelle en outre que, suivant l'article 9 de cette même loi, tout coupable de faux témoignage sera puni d'un emprisonnement de deux mois à trois ans et privé de l'exercice du droit de vote et d'éligibilité pendant cinq ans au moins et dix ans au plus.

Enfin, je vous rappelle que, suivant l'article 3 de la loi précitée, le secret de vos déclarations n'est pas garanti, sauf s'il s'agit de déclarations faites lors d'une réunion à huis clos et pour laquelle la commission s'est engagée explicitement à respecter le secret. De plus, chaque document que vous remettiez à la commission est susceptible d'être révélé.

Après ces précisions, je vous invite à prêter serment en levant la main et en prononçant la formule suivante: "Je jure de dire toute la vérité et rien que la vérité".

Mme Lily Bruyère, M. Jean-Pierre Van Boxel, Mme Ingrid Poetter et Mme Gwendoline Faravel prêtent serment.

Voor de Nederlandstalige getuigen, mevrouw Sophie Wouters, mevrouw Marleen Achtergaele en mevrouw Floor Verhamme, zal ik nu de Nederlandstalige tekst voorlezen.

Ik herinner er u aan dat conform artikel 4, § 1, van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1996, de onderzoekscommissie alle in het Wetboek van strafvordering omschreven onderzoeksmaatregelen kan nemen. Ze kan onder meer getuigen onder ede horen.

Alvorens u te vragen de eed af te leggen, wens ik de aandacht te vestigen op het laatste lid van artikel 8 van bovenvermelde wet, volgens hetwelk iedere getuige kan aanvoeren dat hij, door naar waarheid een verklaring af te leggen, zich zou kunnen blootstellen aan strafvervolging en derhalve getuigenis weigeren (zie ook artikel 14, 3, g, van het internationaal verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten van 19 december 1966, bekrachtigd bij de wet van 15 mei 1981). Dat betekent dat u het recht heeft om te zwijgen wanneer u meent dat uw publieke verklaring later tegen u zou kunnen worden gebruikt in een strafvordering.

Ik wil er vervolgens nog de nadruk op leggen dat u, krachtens artikel 9 van dezelfde wet, voor valse getuigenis kan worden gestraft met een gevangenisstraf van twee maanden tot drie jaar en u voor een termijn van ten minste vijf en ten hoogste tien jaar kunt worden ontzet uit het recht om te kiezen of verkozen te worden.

Ten slotte wijs ik u erop dat ingevolge artikel 3 van voornoemde wet de geheimhouding van uw verklaringen niet is gewaarborgd tenzij het gaat om verklaringen afgelegd tijdens een vergadering met gesloten deuren en waarvoor de commissie zich uitdrukkelijk heeft verbonden de geheimhouding in acht te nemen. Bovendien is ieder stuk dat u aan de commissie zou overleggen vatbaar voor openbaarmaking.

Na deze verduidelijking vraag ik u de eed af te leggen door de hand te heffen en de volgende woorden te herhalen: "Ik zweer de gehele waarheid en niets dan de waarheid te zullen zeggen."

Mevrouw Sophie Wouters, mevrouw Marleen

Achtergaele en mevrouw Floor Verhamme leggen de eed af.

We hebben veel sprekers vandaag en er zijn ook enkele presentaties gepland. Ik geef jullie meteen het woord. We beginnen met mevrouw Sophie Wouters, vertegenwoordigster van Punt vzw.

Sophie Wouters: Ik dank iedereen ten zeerste om ons uit te nodigen. Ik ben coördinator van Punt. Punt profileert zich als een expertisecentrum rond seksueel grensoverschrijdend gedrag en seksueel geweld in Vlaanderen.

We zijn op korte tijd uitgegroeid tot het aanspreekpunt rond dat thema. De belangrijkste rol van de organisatie is het vormen van een eerste aanspreekpunt voor de slachtoffers en hun omgeving. Slachtoffers kunnen bij ons terecht voor een intakegesprek met een therapeut. Er zijn daarna verschillende opties. Ze kunnen doorverwezen worden op basis van onze zelfgemaakte database. We hebben een database opgestart, waarbij medewerkers van Punt interviews van ongeveer anderhalf uur hebben afgenomen van hulpverleners, zoals therapeuten en psychologen. Op die manier weten we welke therapievorm ze gebruiken, rond welke problematieken, of ze ervaring hebben met het werken met slachtoffers en daders, of ze lgbtq+-sensitief zijn, maar ook praktische zaken, zoals een wachtlijst, sociaal tarief en talen die ze spreken. Zo kunnen we een perfecte match maken tussen hulpverlener en slachtoffer. De database werd met veel complimenten onthaald bij professionele organisaties.

Daarnaast kunnen ze ook terecht in onze therapiegroepen, waarin contact met lotgenoten, maar ook psycho-educatie centraal staan. We hebben er ondertussen al 16. We ontvangen gemiddeld 3 slachtoffers per week. We werken heel laagdrempelig, ook qua prijs. Naast groepen voor slachtoffers hebben we ook een jongerengroep, voor 14 tot 18 jaar, en een groep voor steunfiguren, in samenwerking met het Zorgcentrum na Seksueel Geweld in Antwerpen. Ouders, partners en vrienden verdienen immers ook hulpverlening hier rond. Op jaarniveau helpen we meer dan 200 mensen met hulpverlening. Daarnaast verzorgen we verschillende meldpunten op festivals, zodat slachtoffers op een goede manier ontvangen worden.

De afgelopen maanden zijn er bij ons aanvragen binnengekomen naar aanleiding van de documentaire. Hieraan willen wij gehoor geven. We hebben een jaartraject opgestart voor getroffen en kindermisbruik. Die zat na 2 dagen al helemaal vol en momenteel werken we met een wachtlijst. Daarnaast zijn we in Vlaanderen heel actief op het vlak

van preventie. Dit jaar geven we al meer dan 100 vormingen aan onder andere scholen, hulpverleners, zedeninspecteurs, lokale besturen, jeugdorganisaties en het nachtleven. Het gaat van grenzen leren herkennen en stellen tot omstanderstrainingen. Ten slotte worden wij ook vaak voor advies geconsulteerd door andere professionele hulporganisaties en politici en nemen we deel aan panelgesprekken en debatmomenten.

Wat de commissie betreft, we zijn heel blij dat we de kans krijgen om de belangen van slachtoffers te verdedigen, maar eigenlijk wil ik beginnen met het feit dat het jammer is dat de reeks nodig was om deze strijd te kunnen voeren. Deze strijd, zowel binnen als buiten de Kerk, is noodzakelijk, want we zijn er helemaal nog niet.

Er hangt de laatste jaren wel niet meer zo'n taboe rond. We leren erover praten en de aandacht stijgt, maar het is voor verschillende organisaties vechten om kwalitatieve hulpverlening te bieden.

Dat is ook meteen mijn eerste aanbeveling. Ik ben heel blij dat de Zorgcentra na Seksueel Geweld er zijn. Dat was zo'n goede stap in de juiste richting, maar de zorgcentra focussen zich alleen op acuut geweld. Voor gebeurtenissen die langer dan een maand geleden zijn gebeurd, kan men daar niet meer terecht. Denk maar aan personen die niet meteen hulp willen en pas later de stap naar hulpverlening zetten. Wat doen we met hen?

We krijgen vanuit het zorgcentrum ook veel doorverwijzingen, wat heel fijn werken is, maar de financiering volgt niet. Laten we dus alstublieft meer budget vrijmaken voor de hulpverlening van slachtoffers. Een trauma is niet opgelost na zes sessies. Daarnaast is hulpverlening zo duur, ongeveer 75 euro per sessie, dat niet iedereen die op dit moment nog kan betalen.

Bovendien hebben we ook nog het probleem van de wachtlijsten. Het is zo'n kluwen om te weten waar men als slachtoffer terecht kan en hoe men zich binnen alle bestaande zaken moet oriënteren. Daarom zouden we bij vzw Punt als aanspreekpunt ook zo graag onze experts en professionals verdere begeleiding laten geven en nog meer groepen laten aanbieden in elke provincie, in aanvulling van het Zorgcentrum na Seksueel Geweld, maar het financiële plaatje moet ook volgen.

We krijgen vaak van hogerop te horen: jullie doen broodnodig werk, wauw, doe zo verder, maar de daden volgen niet. We hebben vorig jaar een open brief geschreven die massaal door professionele organisaties, bekende Vlamingen en experts werd gedeeld. Laten we de slachtoffers helpen die niet meer in een zorgcentrum terechtkunnen.

Slachtoffers hebben veel aan erkenning, maar daar stopt het niet, zeker niet als het over complex trauma gaat. Dat is zo moeilijk en daarvoor moet men bij de juiste professionals terecht komen voor een hulpverleningstraject. Daarnaast is een financiële tegemoetkoming ook zeker wenselijk, als we de prijzen van hulpverlening zien.

Voorts denk ik dat we ook ruimer moeten kijken dan misbruik in de Kerk. Binnen onze organisatie en in het hele landschap merken we dat dit ook voorkomt in andere instellingen, bijvoorbeeld in instellingen voor personen met een beperking. Bijna een op de twee vrouwen met een beperking is slachtoffer. Ze zijn kwetsbaar en afhankelijk van anderen. Ze krijgen ook niet altijd de juiste zorg na het geweld, waardoor ze meer kans maken om opnieuw slachtoffer te worden.

Denk ook aan vluchtelingen en asielzoekers. Daar maakt 84 % het mee. In 2019 maakte 10 % van de bejaarden SGG mee. Leefgroepen, lgbtqia+: zes op de tien personen hebben hiermee te maken. Er zijn veel meer doelgroepen die kwetsbaar zijn.

Ook speelt het geweld zich vaak af binnen de gezinscontext. We spreken hier dus echt over een maatschappelijk probleem en ik hoop dat dat ook wordt meegenomen.

Mijn volgende aanbeveling is om de verjaringstermijn nogmaals te bekijken. Eind 2019 is beslist dat seksueel misbruik van minderjarigen niet meer kan verjaren, maar die wet kan niet retroactief toegepast worden. Wie zijn wij om slachtoffers te dwingen om binnen een bepaalde termijn met hun verhaal naar buiten te komen?

Daarnaast is het voor slachtoffers ook niet evident om de stap naar hulpverlening of juridische vervolgstappen te zetten, uit angst om niet geloofd te worden of door een schuld- of schaamtegevoel. Het is dus belangrijk om bewustwording te creëren over het feit dat het nooit hun schuld is. Op die manier kunnen verhalen ook sneller naar buiten komen.

Als volgende punt wil ik de nadruk leggen op preventie, want hoe leren we mensen nu aan wat grenzen zijn? Door doelgericht naar het onderwijs te gaan en de leerlingen door oefeningen te leren wat grenzen zijn en dat dit voor iedereen anders is, dat men grenzen van anderen te weten kan komen door het simpelweg te vragen, hoe je ze herkent, hoe je ze zelf kan stellen, maar ook hoe je, als je iets meemaakt, het aan je omgeving kan vertellen. Op die manier leren we uitdrukken wat oké is en wat niet oké is voor ons.

Daarnaast zijn plegers vaak ook zelf slachtoffer geweest in hun kindertijd, waardoor hun normbesef over seksualiteit vervaagt. Door het aanbieden van lessen kunnen ze inzien dat het niet oké was en dat seksualiteit anders werkt, waardoor je preventief aan de slag gaat om plegerschap te voorkomen.

De vraag is ook wat men doet als je getuige bent van SGG. Hoe reageer je erop als je het ziet? Dat zijn ook heel belangrijke vragen die binnen het onderwijs aan bod dienen te komen. Daarop zet Punt vzw op dit moment ten volle in.

Daarnaast is preventie ook in andere sectoren zo belangrijk. Denk bijvoorbeeld aan traumasensitief werken. Hoe ga je om met cliënten die slachtoffer zijn, om een tweede slachtofferschap te voorkomen?

Mijn laatste aanbeveling is meer hulpverlening voor plegers. Maak ze bewust van hun fouten en laat ze hieraan werken om een volgende keer te voorkomen.

Ik herhaal kort de aanbevelingen van Punt: ten eerste, investeer in expertise die reeds in het landschap aanwezig is. Zet in op samenwerking en creëer niet nog meer fragmentatie. Heb hierbij ook aandacht voor de steunfiguren van slachtoffers.

Ten tweede, trek dit debat breder open. Dit is een maatschappelijk debat.

Ten derde, wat is er mogelijk op juridisch vlak om slachtoffers die te maken hebben met de verjaaringstermijn toch nog bij te staan?

Ten vierde, investeer in preventie. Leer de jeugd, maar ook andere doelgroepen, grenzen stellen en voorkom in de plaats van te genezen.

Ten vijfde, zorg voor de behandeling van daders.

Ik sluit ook heel graag af met een quote van een van de personen die hulpverlening bij ons heeft gevonden: "Na twintig jaar te leven met een groot geheim voelt het letterlijk als terug ademen. Na het volgen van verschillende soorten therapieën bleef er een diepe leegte, genaamd eenzaamheid. Enkel praten met lotgenoten heeft deze leegte gevuld. Elk slachtoffer zou deze stap moeten durven en kunnen zetten. Het is meer dan de moeite waard en geloof mij: er is licht aan het einde van de tunnel".

Wij horen de getroffen alvast en ik hoop jullie ook.

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Wouters. We zullen de vragen straks in een algemene ronde

behandelen, dus ik geef nu graag mevrouw Achtergael van IMLandelijk vzw het woord.

Marleen Achtergael: Goedemiddag, ik ben Marleen van IMLandelijk vzw. Wij zijn een vzw en ik wil daar even iets over zeggen. Wij waren een feitelijke vereniging. Ik was ook aanwezig tijdens de vorige commissie in 2010. Wij hebben eveneens tal van vergaderingen gehad binnen Welzijn als feitelijke vereniging.

Enkele jaren geleden kregen we de melding dat we geen subsidies meer zouden krijgen als we geen vzw zouden worden. Ik vond dat wel vreemd en vroeg mij af waarover het eigenlijk ging.

Ging het over het feit dat we een vzw zijn of een feitelijke vereniging zijn of is het jullie doel om slachtoffers te helpen? Wat maakt het uit of we een vzw of een feitelijke vereniging zijn? Wij hadden ons al acht jaar bewezen. Dat was de situatie toen. Nu zitten we al aan 18 jaar. Ik wou dat toch even vermelden omdat ik mij afvraag wat dat uitmaakt, maar goed.

We willen jullie ook bedanken, zeker op deze dag. Ik weet niet of jullie het weten, maar het is vandaag Wereld Vriendelijkheidsdag. Dat is dan het voordeel als men anderhalf uur in de wagen zit, dan hoort men dat. Vandaag moet men dus vriendelijk zijn tegen de mensen in zijn omgeving en zijn respect uiten. Bij dezen wil ik jullie dus allemaal danken voor deze uitnodiging.

Wij zijn een lotgenotenorganisatie die vooral praktijkgericht werkt. Wij hebben dus een totaal andere werking dan Punt vzw en Anaktisi. Wij werken meer met slachtoffers die ons contacteren en met vragen zitten.

Wij organiseren, vooral in West-Vlaanderen, lotgenotengroepen en hebben een studentenlotgenotengroep in Oost-Vlaanderen. Onze groep bestaat uit 15 vrijwilligers die de lotgenotengroepen bijstaan. We hebben ook twee onlinegroepen, één voor volwassenen en één voor jongeren. Wij zijn steeds met twee aanwezig binnen lotgenotengroepen: één ervaringsdeskundige en iemand die in de sociale sector werkt. Wij vinden dat ook nodig. Als één iemand het moeilijk heeft, kan de ene vrijwilliger die persoon opvangen en kan de andere verder werken met de groep.

We doen ook aan buddywerking. We organiseren eveneens activiteiten en gaan op vakantie. Normaal zou ik nu op vakantie zijn in Westende met lotgenotengroepen, maar eergisteren heb ik in allerijl met een paar vrijwilligers deze tekst opgesteld. Zoals ik gezegd heb, appreciëren wij dit, maar ik heb ook beloofd om te zeggen dat we het jammer

vinden dat de uitnodiging zo laat gekomen is. Het is ook jammer dat het vooral moest gaan over de werking van de politie en de rechtbanken. Zo hebben wij het alleszins begrepen.

Wij doen dus aan buddywerking, vooral bij jongeren. We merken dat dit goed werkt en zullen dat dus zeker uitbreiden. Wij hebben ook een creaanbod, zoals onze steenuilenlotgenotengroep, waarop ik heel trots ben. Men komt zo immers op een heel andere manier met slachtoffers in contact. Wanneer het praatgroepen zijn, gebeurt dat in een gesloten ruimte zoals hier. Bij een crea, zoals in onze steenuilenlotgenotengroep, komen we buiten in de natuur en zitten we samen in de wagen. In die heel andere context worden ook andere dingen verteld.

We nemen ook deel aan vergaderingen van het Agentschap Zorg en het Agentschap Justitie en Handhaving. Wij geven doorverwijzingen en adviseren vooral lotgenoten. Ik heb hiermee een beeld willen schetsen van hoe we werken.

Wat ik hier als organisatie kom brengen, komt eigenlijk vanuit de slachtoffers. We noemen hen eigenlijk liever lotgenoten, want slachtoffer is voor veel mensen een moeilijk woord. Het moment waarop lotgenoten met ons contact zoeken, komt meestal nadat ze al een zoektocht achter de rug hebben, bijvoorbeeld net na of net voor het indienen van een klacht. De meesten verkeren dan in een dissociatieve toestand. Ze hebben tegenslagen ervaren bij de hulpverlening, politieverhoren of rechtszaken. Er zijn ook lotgenoten die naar aanleiding van *Godvergeten* contact opgenomen hebben met ons en bij wie het grensoverschrijdend gedrag jaren geleden gebeurd is.

Het is belangrijk om te beseffen dat de meesten geen besef hebben van de werking van de rechtsgang. De meeste mensen gaan ervan uit dat er na een klacht meteen actie zal worden ondernomen door de instantie waarbij ze de klacht indienen. Het gaat echter niet zo snel. Na enkele maanden wachten, nemen ze dan contact op met ons of bellen ze naar een hulplijn of meldpunt waar ze niet persoonlijk terecht kunnen of dat niet rechtstreeks toegankelijk is. Ze bellen ons ook na een seponering, want daar komt geen uitleg over. Ze willen dan via ons de uitleg krijgen, maar die kunnen wij natuurlijk niet geven.

Nu komt dus een van onze aanbevelingen of werkpuntjes.

Ik heb een beetje gevolgd en het zou kunnen dat het al als werkpunt op de agenda staat. We zouden echter willen dat er uitleg gegeven wordt bij een seponering. We hopen dat dit dus een werkpunt blijft.

Het is belangrijk dat men de impact op het slachtoffer en zijn omgeving begrijpt. Daarvoor doe ik een experimentje. We hebben er lang over nagedacht en we hebben er veel over gepraat of we wel het zouden doen. Soms gaan we naar scholen, op hun vraag. We beginnen daar dan met een klein experimentje en ik zou dat ook graag doen met de aanwezigen hier. Het duurt één tot anderhalve minuut, wat al een tiende is van wat ik krijg, maar ik zal het toch doen.

We stellen dan de vraag: "Wie van jullie wil hier voor ons gedetailleerd over zijn eerste positieve seksuele ervaring vertellen?" Steek gerust uw hand op. Ik geef u tien seconden om te beslissen of u die ervaring met ons allen wil delen. De tijd is om. We hebben niet veel tijd natuurlijk. Ik geef jongeren wel iets meer tijd. Ik doe dit experiment om aan te tonen dat we hier wel 100.000 woorden kunnen zeggen, maar die gaan het ene oor in en het andere oor uit.

Bij een vorming vraag ik dan of ze het echt niet kunnen zeggen. Mevrouw, u zit ook zo te kijken naar mij, kunt u het echt niet zeggen? U hoeft niet te antwoorden hoor, maar zo doen wij dat bij jongeren. Dan krijgen ze een rood hoofd. Ik zeg dan dat het te moeilijk wordt voor die persoon, waarop ik in de zaal kijk naar wie er schrik heeft om het te vertellen. Ik spreek die persoon dan aan en vraag of hij wil aanvullen. Eigenlijk komt er weinig tot nooit reactie. De meeste 17- en 18-jarigen zijn bang dat ik zal vragen wat zij ervan vinden. Ze voelen angst om te spreken en voelen zich aangevallen.

Dat is eigenlijk wat een slachtoffer moet doen. Zij moeten naar de politie gaan en moeten daar hun heel erge beleving gaan uiten. Zij hebben daar niet om gevraagd, maar moeten dat wel doen als ze willen dat er verdere stappen gezet worden.

Er wordt zoveel gepraat, ook tijdens vergaderingen. Mijn collega's kunnen dat bevestigen. Ik heb al eens mijn kaft op tafel gepooid en gezegd dat het genoeg was met de theorie en dat het tijd was om over te gaan naar de praktijk.

Het is gewoon een feit dat zelfs een positieve ervaring niet besproken kan worden. Iedereen is er nochtans sterk van overtuigd dat iedereen - vooral jongeren - nu toch vrij kan praten over van alles en nog wat. We zien eigenlijk dat het zelfs hier niet mogelijk is. Dat bedoel ik dus met het feit dat wij meer praktijkgericht werken.

Mijn excuses indien iemand zich aangevallen zou voelen. Misschien vindt iemand het niet erg dat ik dat vraag. Iemand anders vindt dat misschien wel

heel erg. Nog iemand anders voelt zich nu misschien beschaamd om naar mij te kijken of net niet. Iedereen heeft dus zijn eigen ervaring en beleving daarbij. Dat is bij slachtoffers ook zo. Slachtoffers ervaren bepaalde seksuele handelingen qua grenzen heel anders dan iemand anders. Dat is dus ook belangrijk.

Ik kom nu bij mijn tweede noodzakelijke en dringende werkpunt, namelijk de oprichting van lokale inloophuizen. Dat zijn huizen waar politie, justitie-assistenten, maatschappelijk werkers, juristen en 'medici' aanwezig kunnen zijn. Het is een centraal punt waar slachtoffers vanaf de eerste minuut na het gebeuren terecht kunnen en begeleiding kunnen krijgen. Ze krijgen daar ook informatie over de mogelijkheden voor het verdere verloop. Voor personen bij wie het seksueel overschrijdend gedrag reeds langer geleden is, kunnen deze huizen ook positief zijn. Het is een plaats waar er face to face geluisterd wordt en waar specialisten, onder andere ervaringsdeskundigen, hun rechten kunnen invullen. Dat is iets wat in het Verdrag van Istanboel ingeschreven staat, alsook in de Conventie van Parijs waarbij men het A-attest heeft behaald door het meldpunt op te richten en waaraan – het staat er op – Unia niet aan voldeed. Soit.

Wat wij allen horen, is het verschil tussen de toekenning van gunsten voor het slachtoffer ten opzichte van daders. Het verschil van de automatische en als normaal beschouwde rechten van een dader bij aangifte, procedure en straf betreft de advocatuur aanstelling direct bij verhoor van een dader. Als men als slachtoffer naar de politie gaat, zit men daar alleen. Ik zal straks het onderscheid maken bij de politie. Veel mensen gaan alleen naar de politie en weten niet dat er iemand kan meegaan. Wanneer een dader uitgenodigd wordt, wordt hij eigenlijk al telefonisch geïnformeerd. Er wordt hem gezegd dat er een advocaat mag meekomen. De Salduszwetgeving. Dat maakt heel veel verschil.

Ik wil het nu graag hebben over de therapiekosten. Mijn collega heeft ze ook al aangehaald. De therapiekosten zijn dé grootste frustratie bij slachtoffers wanneer het gaat over erkenning. Een slachtoffer kiest er niet voor, maar een dader wel. Een dader krijgt gratis therapie, maar het slachtoffer moet ervoor betalen. Wij werken daarom gratis in onze lotgenotengroepen. De subsidies die wij krijgen, 15.000 euro per jaar van Welzijn voor vier jaar, gebruiken wij volledig voor activiteiten voor slachtoffers. We betalen nu bijvoorbeeld een week vakantie aan zee met verblijf, catering en activiteiten inbegrepen.

Slachtoffers moeten zelf op zoek gaan naar hulpverlening en therapeuten. Een dader moet dat niet, want hij krijgt die vanuit detentie of een justitiehuis.

Ik haal even de Kerk aan. Die heeft zelf meldpunten opgericht. Veel van onze slachtoffers zijn daar jaloers op. Zij zeggen dat zij een vergoeding krijgen en worden beluisterd. Het is ook een feitelijke vereniging, maar goed. Wat maakt het eigenlijk uit – dat is weer hetzelfde – of men door iemand die werkzaam was binnen de Kerk of door iemand anders het slachtoffer werd van seksueel geweld? Wat maakt het uit waar die persoon werkt, binnen welke context die persoon werkt? Dat maakt eigenlijk niets uit. Een slachtoffer voelt hetzelfde, of men nu de bisschop of een gewone leerling is. Dat maakt niet uit. Het gaat over het slachtoffer en de hulp aan en erkenning van slachtoffers.

Wij hebben ook commentaar op de problematiek inzake incest. Daar wordt veel, veel, veel, veel – ik kan het niet genoeg benadrukken – te weinig aandacht aan besteed. Wij merken dat ook bij het oprichten van bepaalde punten. Ik neem het laatste, meer bepaald het Vlaams Meldpunt Grensoverschrijdend Gedrag. Incestslachtoffers kunnen daar niet bij terecht. Slachtoffers van incest kunnen niet terecht bij het Vlaams Mensenrechteninstituut. Wij vinden dat niet kunnen.

Er zijn tal van organisaties, ook weeral verdeeld... Er is bijvoorbeeld het Vlaams Sporttribunaal. Dat komt later nog, maar ik ga er toch nu al iets over zeggen. Al die organisaties hebben geen rechterlijke bevoegdheid. Wij stellen ons daar vragen bij. Wij hebben bijvoorbeeld casussen binnen de sport. Ik weet niet of u weet hoe het verloopt wanneer er een veroordeling is voor de strafrechtbank. Er zijn gevallen van mensen die daar niet mee akkoord gaan en daar iets mee willen doen en zij zijn via ons bij het Vlaams Sporttribunaal terechtgekomen. Daarvoor moet men als slachtoffer echter eerst een lange weg afleggen. Men moet aan de club melden dat men het slachtoffer is geworden van een van de trainers.

Dan moet de club zijn akkoord geven dat het slachtoffer dat mag melden aan de federatie. Daarna moet de federatie een klacht neerleggen bij het Vlaams Sporttribunaal, dat in eerste instantie ICES vzw zal inschakelen, als een soort bemiddeling. Er komen dan gesprekken met de sportclub en met het slachtoffer. Vervolgens komt de zaak voor het Vlaams Sporttribunaal.

Wat is er gebeurd bij een van de casussen, namelijk die over Capoeira Gent? U kunt dat opzoeken op internet. De betrokkene is voor die zaak voor het Vlaams Sporttribunaal moeten komen en werd veroordeeld. Hij mocht geen training meer geven aan minderjarigen. De betrokkene is daarna teruggegaan naar de rechtbank in hoger beroep met het argument dat hij ook een gezin heeft en het geld

van de trainingen nodig heeft. De rechter heeft daarop beslist dat hij, als hij aan alle andere voorwaarden voldoet, weer training mag geven. Dan vraagt men zich af waarom de slachtoffers twee jaar een lijdensweg hebben ondergaan om aangifte te doen bij het Vlaams Sporttribunaal als dat toch nul waarde heeft.

Dat zijn frustraties – ik weet het – maar die zijn er en wij leven daar dagelijks mee. Ik zeg dat nu en ik heb dat vorige keer ook gezegd. Ik heb dat allemaal herlezen en heb toen ook commentaar gekregen van het publiek dat ik heel negatief was, maar het is zo. Mensen komen bij ons met negatieve verhalen en ik zit hier als vertegenwoordiger, dus ik wil dat ook brengen.

Incestslachtoffers voelen zich niet erkend door de overheid. Er is namelijk een verschil, maar ik weet niet of u dat weet. Normaal gezien kan men, als seksueel grensoverschrijdend gedrag door derden gebeurt, een beroep doen op de familiale verzekering voor rechtsbijstand. U hoort echter al dat het gaat over de familiale verzekering. Dat wil zeggen dat dat in geval van incest niet kan. Als de moeder of vader seksueel grensoverschrijdend gedrag heeft gepleegd, kan men geen beroep doen op de familiale verzekering, omdat het over dezelfde verzekering gaat. Men kan in dat geval dus geen aanspraak maken op rechtsbijstand. Dat moet dringend veranderen. Dat klopt niet, dat is discriminatie.

Wij hebben de mensen ook beloofd dat, als dat tegen eind volgend jaar niet verandert, wij een klacht zullen indienen. Dat is geen dreigement, maar gewoon een belofte. Het gaat immers om discriminatie en dat kan niet. Slachtoffers hebben evenveel rechten.

Slachtoffers moeten, kort door de bocht gezegd, hopen op een begripvol, empathisch, luisterend, respectvol, eerlijk en rechtvaardig iemand met kennis van zaken bij het eerste contact. Ik meen mij te herinneren dat dat een van de eerste punten van het verdrag van Istanbul was. Een eerste contact moet dat allemaal bevatten, inclusief alle verschillende sectoren die ik al heb opgenoemd, zoals het medische.

Er is ook nog het probleem dat slachtoffers de terminologie van verschillende dingen niet kennen. Wij zijn het gewend om te gaan met termen als slachtofferzorg, slachtofferbejegening en slachtofferonthaal, maar slachtoffers kennen al die bevoordingen niet. Zij vragen zich af wat die betekenen.

Sommige slachtoffers zijn tevreden met de slachtofferzorg als een opvangplaats waar er naar hen

wordt geluisterd. Zij gaan naar het CAW, maar niet echt verder. Als wij hun vragen of er geen slachtofferbejegening werd voorgesteld bij het indienen van de klacht om hen bij te staan, aangezien zij daar alleen zijn, dan vragen zij ons wat dat is. Dat is echt onbekend en amper gebruikt. Ik vind dat dus eigenlijk weggesmeten geld. Aangezien het toch niet bekend is en niet wordt meegegeven door de politie zelf, waarom is het er dan?

Het slachtofferonthaal is in grote mate afhankelijk van de vraag of de justitieassistent zijn werk correct doet. Wij hebben casussen waarin de justitieassistent enorm goed zijn werk doet en het slachtoffer enorm bijstaat voor van alles en nog wat. Ik heb dat zelf ook ervaren. Ik ben zelf slachtoffer van incest, maar ook partner van een dader. Bij de zaak van mijn partner heb ik een enorm goede samenwerking gehad met de justitieassistent. Die persoon heeft mij en de kinderen er echt door gesleept.

Wie niet weet dat dit bestaat, leeft eigenlijk in onwetendheid. Zoals ik zei, een slachtoffer wendt zich tot het politiekantoor en denkt dat de dader de week erna of ten laatste de maand erna voor de rechtbank zal moeten komen, wat voor het slachtoffer een geruststellend idee is. Als slachtoffer heeft men echter geen zicht op wat er gaat komen. Veel vragen komen ook van de omgeving, maar het is dan ook opletten geblazen voor laster en eerroof. Dat heb ik aan mijn been gehad, dat wil ik hier gerust bekendmaken. Toen ik te weten kwam dat de kinderen in mijn afwezigheid op een avond misbruikt werden door mijn partner, thans ex-partner, ben ik de dag erna naar de werkgever gereden van mijn ex-partner. Hij werkte namelijk in een omgeving met kinderen in een psychiatrische afdeling in Veltem. Ik vond het nodig dat de directie op de hoogte gesteld werd en maatregelen kon nemen. Mijn ex-partner is dat te weten gekomen en ik ben door de procureur van Brugge doorverwezen voor laster en eerroof, zelfs tot in hoger beroep. Opmerkelijk, bij het proces van de kinderen, waarbij ook de kinderen vroegen om in hoger beroep te gaan, weigerde hij dat. Ik bedoel maar dat dit een van de gevolgen kan zijn voor een slachtoffer of diens omgeving.

Dat leidt tot een langdurige periode van stress. Dat kan in veel gevallen evolueren tot een posttraumatisch stresssyndroom. Een slachtoffer dat verder vraagt, krijgt veelal te horen dat het onderzoek nog lopende is, of dat er geen bewijs voorhanden is, waardoor de klacht wordt geseponeerd. In België geldt, wanneer er geen bewijs is, dat de dader het voordeel van de twijfel krijgt en dan wordt de klacht geseponeerd.

Wanneer de zaak naar de raadkamer doorverwezen wordt, is het opnieuw wachten op het verdict.

Opnieuw wordt het slachtoffer geconfronteerd met de feiten en met de vermeende dader. Het is dan nog maar afwachten of de zaak voorkomt voor de correctionele rechtbank. Wie geluk heeft, ziet dat zijn zaak voorkomt, maar daarop is het vaak weer een jaar wachten. Dat zijn jaren vol onzekerheid. Ik heb in die periode eigen hulp moeten zoeken, ook opvoedkundig. Daarnaast vermindert het inkomen automatisch. Als ik dat aangeef, krijg ik als reactie te horen dat dit bij een echtscheiding hoort.

Dat is uiteraard het geval, maar men krijgt ook serieuze klappen. Ik neem mijn eigen situatie als voorbeeld, zodat ik niets verkeerd zeg, maar gewoon de waarheid vertel. Na negentien jaar huwelijk, waarbij ik dacht dat mijn partner een vrij goede psychiatrische verpleger met nachtdienst was, geraakte ik gewoon van slag. Ikzelf werkte in een CAW. Reeds eerder heb ik verklaringen afgelegd voor een commissie en dat heeft, samen met nog andere dingen, gevolgen gehad. In de organisatie van het CAW waar ik werkte, was er nog één iemand te veel en heeft één persoon ontslag gekregen. Ik denk dat u wel kunt raden wie.

Slachtoffers wiens partner een dader is, moeten veel meer aandacht krijgen. Daarin heeft mevrouw De Wit gelijk. De slachtoffers van de dader moeten die aandacht zelfs zonder de rechtbank krijgen. Dat moet worden uitgebreid. Ik zie dat ex-minister Koen Geens hier aanwezig is. Ik heb met hem een gesprek gehad in zijn functie als minister. Ik kreeg drie kwartier de tijd, maar minister Geens was zo vriendelijk om mij drie uur de tijd te geven. Toen heeft minister Geens dat eigenlijk al een beetje uitgebreid, waarvoor ik hem nogmaals dank. Jongeren kunnen terecht bij wat nu Stop It Now! heet, waardoor zij zonder rechtszaak toch al therapie krijgen.

Ook aan wie als partner of als kind zulke zaken te weten komt, wordt weinig tot geen aandacht besteed. In de hulpverlening is daaromtrent niets voorzien, uitgenomen de heer Vanhoeck, met wie ik jaren contact heb gehad. Nu heeft hij een website, maar hij heeft naar eigen zeggen nooit financiële steun gekregen om iets te kunnen oprichten voor de partner en kinderen.

U moet zich realiseren dat mijn kinderen misbruikt zijn, maar op één slag ook hun vader kwijt zijn. Zij vragen zich af wat hun vader nog gedaan heeft. Bovendien, door wat zij vertellen over het misbruik, komt hun moeder in financiële problemen, want de moeder moet het huis verkopen of moet het huis uitkopen.

Ikzelf ben eigenlijk weduwe geworden op één dag, of beter gezegd op één nacht, maar ik krijg niet de

zelfde behandeling als een weduwe. Ik krijg bijvoorbeeld geen rouwtijd. Mijn kinderen overigens evenmin, zij moesten gewoon naar school gaan. De kinderen mochten niet zeggen dat hun vader een dader is, ik mocht dat evenmin, allemaal omdat wij een veroordeling voor laster en eerroof riskeren.

Dat brengt mij tot het punt van de erkenning door de politie. De aanbeveling vanuit onze vereniging luidt dat 24 op 24 uur minimaal één forensisch opgeleide agent aanwezig is in elke politiezone. Volgens wat de mensen ervaren, is dat nu niet het geval.

Als de zedenpolitie ter plaatse gaat, stellen wij voor dat de duurtijd van het eerste verhoor zeer kort gehouden wordt. Slachtoffers vertellen ons dat het tamelijk lang duurt vooraleer beslist wordt om het slachtoffer te vervoeren naar een zorgcentrum na seksueel geweld.

Nog een werkpunt is tijd maken voor empathie. De politie moet een anonieme wagen voorzien, een wagen met comfort. In onze lotgenotengroep vertelde een vrouw vorige maand dat zij tevreden was dat de politie gekomen was. Ze noemde de agenten vriendelijk, totdat zij in de wagen moest. Het bleek om een kleine politiecombi te gaan met trailies. De politieagenten zaten vooraan, maar de vrouw zat achteraan op een ijzeren bank zonder veiligheidsgordel. Zij was net verkracht en had lichamelijke letsels, maar ze moest op zo'n ijzeren bankje gaan zitten. Ze zei dat ze een halfuur geweest had. De agenten dachten waarschijnlijk dat zij weende om wat haar overkomen was, maar neen, ze weende van de pijn.

Jongeren melden ons dat er tijdens de rit tamelijk veel commentaar gegeven werd op hun kledij, op het uitgangsleven, wanneer ze ruiken dat er alcohol gebruikt is of wanneer er verward gedrag optreedt. Sommige politieagenten weten niet dat slachtoffers kunnen bevriezen en dat er dus eigenlijk dissociatie optreedt. Er zou ook echt gelet moeten worden op bepaald taalgebruik dat gehanteerd wordt.

Lotgenoten worden soms binnen het zorgcentrum ondervraagd terwijl het medisch onderzoek nog aan de gang is. Iemand heeft ons dat gemeld. Ik kan enkel maar vertellen wat mensen ons zeggen, wat hopelijk de waarheid is. Zij zei dat ze daar naakt stond, omdat er fysieke letsels waren. Ze wilde klacht indienen en de politie stelde haar vragen terwijl zij daar stond en gefotografeerd werd. Ze vond dat heel erg.

De politie vertrekt ook direct na het opmaken van de klachtneerlegging. Na het onderzoek moeten de mensen ervoor zorgen dat ze zelf thuis raken, wat

niet de bedoeling is. Wij zeggen dat ook. Het zorgcentrum zou dan opnieuw naar de politie moeten bellen, die soms niet direct ter beschikking is, waardoor de mensen opnieuw moeten wachten. Die mensen zijn volledig van slag. Dat duurt uren. Ze willen naar een vertrouwde omgeving. Dat geeft problemen.

Wat ook een probleem is, is dat de mensen na het afnemen van het verhoor geen kopie van het proces-verbaal krijgen. Een week later wordt enkel het dossiernummer meegegeven, maar geen kopie van het pv. Dat zeggen verschillende mensen. Zij zeggen dat ze daar recht op hebben, dat ze dat willen herlezen en eventueel aanvullen. Ze willen ook bewijsmateriaal dat ze geven aan de politie. Ze vragen om dat naar het zorgcentrum te brengen, en dat ze daarvan een ontvangstbewijs krijgen. Dat gebeurt niet. Ze willen ook dat er aandacht besteed wordt aan onthaalmedewerkers binnen de politie omdat dat heel belangrijk is. Ze krijgen ook geen bevestiging van ontvangst van het bewijs vanuit het zorgcentrum, noch vanuit de politie.

Wij geven u het advies aan de politie mee te geven dat wanneer een slachtoffer belt voor een afspraak, ze kunnen melden dat het slachtoffer recht heeft op de aanwezigheid van slachtofferbejegening, dat het recht heeft op de aanwezigheid van een vertrouwenspersoon, maar ook op het navragen van het tijdstip. Is het dringend of is het niet dringend? Op het moment van de afspraak zou de persoon die het verhoor zal afnemen, moeten klaarstaan aan het onthaal. Dat zeggen we omdat in sommige politiekantoren, bijvoorbeeld Oostkamp, waar ik terechtgekomen ben, het onthaal twee op twee meter is. Dat wil zeggen dat als er een persoon na mij komt, die alles hoort wat ik zeg. De onthaalmedewerker zit achter glas en spreekt met een micro. Dat is dus hoorbaar voor iedereen. Ik woon nu in de zone Kortrijk, waar de politiezone VLAS een nieuw gebouw heeft gezet. Daar viel mij, en anderen, direct op dat alles van glas is. Wij begrijpen dat. Dat is voor de bescherming van de politiediensten, maar voor een slachtoffer is dat ook wel erg moeilijk. Je wordt immers gezien. Stel je voor dat iemand je herkent en dan vraagt waarom je bij de politie bent. Je komt daar bovendien binnen, terwijl een onthaalmedewerker aanwezig is en de ruimte is ongeveer even groot als deze ruimte. De volgende wachtenden zitten daar. Zij horen dus ook alles wat er gezegd wordt. Dat is een kwestie van privacy. Ik vertel dit ook wat uit eigen ervaring.

Als er geen bewijs is, wordt er al tijdens of na het verhoor mondeling meegegeven dat er weinig kans is op vervolging. Het is echt jammer dat dat gedaan wordt. Slachtoffers spreken elkaar immers, binnen de lotgenotengroepen, maar ook op andere vlakken. Er wordt gezegd dat mond-tot-mondreclame

het beste werkt, maar dit is geen reclame. U kan misschien eens meegeven dat dat beter niet gezegd wordt aan de mensen. Het is eigenlijk niet hun beslissing of daaraan gevolg zal worden gegeven of niet.

Er dient eigenlijk ook in een infrastructuur voorzien te worden waar het slachtoffer eerst tot rust kan komen, niet in een gewoon verhoorlokaal.

De duidelijkheid rond de verwachtingen van het slachtoffer moet bevestigd worden. Er moet ook een aanbod zijn voor een keuze van geslacht van de politieagent bij verhoor, alsook van iemand die zich neutraal opstelt, bijvoorbeeld ten opzichte van lgbtqia+.

Wij krijgen ook te horen dat bij audiovisueel verhoor vanuit verschillende hoeken camera's opgesteld staan. De vraag is om camera's discreter op te stellen. Meestal staat er ook een camera recht voor de neus van het slachtoffer, op een paar meter. Voor een slachtoffer is dat recht voor zijn neus. Wij vragen ook dezelfde aanpak en begrip bij diversiteit tout court, op het vlak van geloof, cultuur, seksuele voorkeur, sociale klasse enzovoort.

Wij hebben in een vergadering deelgenomen aan het opstellen van het nationale actieplan bij de vorige legislatuur.

In een lopende correctionele zaak is het bijvoorbeeld belangrijk dat namen in een vonnis correct genoteerd worden. Zo hebben wij nu een meisje, Sarah. Dit kan met h of zonder h worden geschreven. Bij bepaalde punten die aangehaald worden die haar aangedaan zijn, staat Sarah met een h, en zo heet ze, maar bij bepaalde punten staat de h er niet. Zij heeft het geluk gehad dat de tegenpartij dat niet gezien heeft. Uiteindelijk kan Sara zonder h een ander persoon zijn dan Sarah met een h.

Er bestaat zo'n goed boekje, *Ik ben slachtoffer*. Ik weet niet of u dat boekje kent. Waarom wordt dat boekje niet meegegeven bij een klachtneerlegging of bij een aanmelding in een zorgcentrum na seksueel geweld? Daarin staat heel duidelijk uitgelegd hoe de rechtsgang in elkaar zit, hoe advocaten werken, wat justitiehuizen doen, waarvoor ze een beroep kunnen doen op justitiehuizen.

Twee jaar geleden heb ik een honderdtal boekjes opgevraagd. Ik kreeg toen de reactie dat het lang geleden was dat iemand er had opgevraagd, maar dat er zeker nog in de kelder lagen. Dat is heel jammer, want het is echt een goed boekje.

Wij hebben bij een klachtneerlegging een vragenlijst gevraagd, omdat mensen – zoals ik nu – soms

een beetje verward zijn en niet alles meteen kunnen zeggen. Ondertussen is er een vragenlijst opgesteld. Dat is een vooruitgang, waarvoor dank. Anderzijds zijn mensen onderling verschillend. Sommige slachtoffers willen spontaan spreken. Onze bedoeling was om met de vragenlijst een soort leidraad te hebben voor de politie om na te gaan of alles is ingevuld wat nodig is voor het vervolg in de rechtbank.

Op de website van Justitie vind je een schematische voorstelling. Het is toch een kleintje om dat mee te geven aan slachtoffers? Zo zien zij wat de mogelijke weg is. Als ik dat ergens toon aan mensen, zeggen ze me dat ze eindelijk begrijpen wat ik bedoel. Hoe simpel kan het eigenlijk zijn?

Wanneer de onderzoeksrechter een opdracht geeft aan de politie, vraag ik dat de politie die opdracht uitvoert. Ik neem mijn geval als voorbeeld. Mijn ex heeft direct bekend, maar desondanks heeft hij tijdens de rechtszaken nog seksueel grensoverschrijdend gedrag gesteld in vijf instellingen, ziekenhuizen. Alle ziekenhuizen waren nalatig. Ondanks onze vraag heeft het gerecht dit niet opgevolgd.

Ik ben de draad even kwijt.

We vragen dus dat ze uitvoeren wat de rechtbank zegt, want iemand op de plek waar hij toen werkte, had me gewaarschuwd dat er opnieuw misbruik werd gepleegd. Het ging om een bejaardentehuis. In dit geval hebben de onderzoeksrechter en de procureur hun werk goed gedaan. Ze hebben de politie de opdracht gegeven om ter plaatse te gaan. Ze hebben dat ook gedaan. In het proces-verbaal staat en ik citeer: "Gezien de beide voorvallen tussen (*naam van de dader*) en beide bejaarde bewoonsters niets te maken heeft met seksueel grensoverschrijdend gedrag, maar met het niet akkoord gaan met de uitvoering van de door de directie opgelegde uitvoeringsmaatregelen, worden beide bejaarde dames hieromtrent niet verhoord alsook niet wegens hun respectievelijke leeftijd van 88 en 90 jaar." Ik ben uitleg gaan vragen, ik meende dat ik dat recht had. De politie-inspecteur zei dat hij al ooit een oude dame had verhoord rond seksuele dingen, maar dat mensen dat op die leeftijd niet aankunnen. Een week later heeft die dame een hartinfarct gehad en hij voelde zich daar nog altijd schuldig over. Ik heb hem gevraagd of hij zich dan niet schuldig voelde, omdat mijn ex daardoor niet zal veroordeeld worden. Soit.

Ik wil nog één belangrijk punt meegeven over mijn eigen situatie. Ik had me nochtans voorgenomen niet over mijn eigen zaken te spreken, maar met het oog op de waarheid doe ik het nu toch. Van in het begin hebben wij gevraagd om onderzoeken te

voeren in de vijf ziekenhuizen waar hij seksueel grensoverschrijdend gedrag heeft gepleegd. Het dossier was afgerond, we hebben dat bekeken en wij zagen dit wettelijke formulier waarop het onderzoek is vermeld. Het eerste ziekenhuis is Sint-Lucas, dat gekend is in het kader van de zaak van de Kerk. Ik zal daar niet over uitweiden. Als jullie meer uitleg wensen, wil ik die wel geven, maar niet hier. Hij heeft daar gewerkt van 1985 tot 1990 op de afdeling kinder- en jeugdpsychologie. Er werd contact opgenomen met de hoofdverpleger. Hij wou geen opzoekingen doen en riep hiervoor zijn beroepsgeheim in. Dat was het onderzoek in het eerste ziekenhuis.

Dan het tweede ziekenhuis. Via de personeelsdienst van het Onze-Lieve-Vrouw Ter Linden Knokke vernamen we dat hij er werkzaam was van januari 1990, de maand dat hij in Sint-Lucas in Brugge is vertrokken, tot en met april 2002 op de afdeling psychiatrie. Ze zeggen dan: "*We verneemen dat de hoofdverpleegkundige niet (haar naam, waarvan de eerste letter anders was dan haar werkelijke naam) is. Ze was er werkzaam. Haar volledige identiteit is (...) met rijksregisternummer en adres.*" Voilà, dat was het onderzoek.

Bij het derde onderzoek hebben ze een dokter opgebeld, een psychiater. Hij wist dat mijn ex bij hem in behandeling was geweest. Hij kon het zich op het eerste gezicht niet herinneren. Een patiënt van die dokter, een jongen die misbruikt was geweest door mijn ex, heeft zelfmoord gepleegd. Hij had dezelfde therapeut als mijn ex, als de dader. Die dokter heeft me gezegd dat hij blij was dat ik het wist, want dat zijn patiënt zelfmoord had gepleegd en dat het misschien goed was dat ik dat wist. Toen de politie hem dan opbelde voor meer uitleg, heeft hij zijn beroepsgeheim ingeroepen. Daarmee was het onderzoek afgerond.

Toen er een verwijzing ging gebeuren door de onderzoeksrechter en de procureur, hebben wij een bijzonderzoek, een degelijk onderzoek gevraagd. Wij hebben gevraagd dat ziekenhuizen ook aangeklaagd zouden worden voor nalatigheid, want had het eerste ziekenhuis gereageerd, had het hem aangegeven, dan was al de rest niet gebeurd. Dan waren er geen 30 slachtoffers, waarvoor hij bekend heeft, gevallen. Wij zijn als gezin zeer kwaad dat het door ons gevraagde bijzonderzoek nummer 5, zoals u hier ziet, als ongegrond werd geklasseerd. Ze zeiden dat ze het afwezen, gelet op de politio-nale verrichte opsporingen en het feit dat dit ter zake zoals gesteld in het verzoek niet dienend is in vermeld dossier, en meer bepaald gelet op het feit dat betrokkenen reeds gehoord zijn en door hun beroepsgeheim gebonden zijn.

Dat wil eigenlijk zeggen, nu ook nog, dat als een

verpleger of een leraar, of gelijk wie, iets doet, of – laten wij het bij een sportclub houden – wanneer de dader verandert van federatie na een uitspraak van het Vlaams Sporttribunaal, het slachtoffer niet tegen die nieuwe federatie mag zeggen: let op, hij is veroordeeld door het Vlaams Sporttribunaal. Neen, je wordt de zwijgplicht opgelegd.

Ik moet mij inhouden, maar ik voel mij gesteund door Valerie, dus sorry dat ik het zeg. Ik zie het nog altijd voor mijn ogen – ik heb een tamelijk visueel geheugen – hoe zij zich eens kwaad gemaakt heeft en met haar vuisten geslagen heeft. Ik voel mij daardoor gesteund om dat hier te kunnen en te durven zeggen, omdat ik vind: dat kan allemaal niet.

Hetzelfde geldt – dat moet mij ook van het hart – bij een burgerlijkepartijstelling. Ik ken heel veel mensen die zeggen... Trouwens, bij ons werd het in eerste instantie geseponneerd. Kunt u zich dat voorstellen? Hij heeft een verklaring ondertekend dat hij al die misbruiken begaan heeft, en toch volgt er een sepot. Ik heb daar bewijzen van. Soit. Dan krijgt men een brief: je kan je nog burgerlijke partij stellen en je kunt je richten tot de onderzoeksrechter.

Ik heb dat gedaan. Maar die burgerlijke partijstelling wordt volgens mijn weten – ik weet niet of het de volledige waarheid is – berekend volgens het inkomen. Ik vraag mij af waarom je je burgerlijke partij moet stellen, en waarom je daarvoor geld moet betalen. Jij bent het slachtoffer. Ik snap dat niet. Dat wil zeggen, ik weet wel waarvoor het indienen van een burgerlijkepartijstelling dient. Mensen die dat niet doen, kunnen het dossier niet inkijken en kunnen geen extra onderzoeken vragen. Maar in godsnaam, waarom niet? Ik begrijp dat niet. Als iemand mij dat straks kan uitleggen, mag hij mij dat uitleggen. Wat is eigenlijk het verschil? Waarom moeten mensen zich burgerlijke partij stellen?

Wat was de straf? Men moet van goed zedelijk gedrag zijn, Men moet nauw contact houden met de justitieassistent en diens richtlijnen en afspraken strikt opvolgen. Ik zal daar een heel klein commentaar bij geven. Hij heeft zijn domicilie in (...) gezet. Ik weet niet of mensen dat kennen. Franstalige mensen misschien. Dat ligt dicht tegen de grens met Luxemburg. Dat wil eigenlijk zeggen dat hij opgevolgd wordt door een justitieassistent uit Luxemburg. "Maar ik spreek geen Frans," is zijn antwoord, waardoor die opvolging verdwijnt.

Ik ben dat adres gaan opzoeken. Ik ben naar daar gereden. Ik wil u dat adres hier niet geven, wel ergens anders. Ik raad u allemaal aan eens naar daar te rijden en u zult zien dat daar heel wat huizen ingedeeld zijn in appartementen waar één bed, één

tafel, en één stoel staan en waar kledij ligt voor één persoon. En voilà, daar is hij dan gedomicilieerd. Hij is echter werkzaam – misschien tot heden – in het AZ Palfijn in Gent. Als men elke dag twee uur moet rijden naar zijn werk, en twee uur terug...

Maar oei, hij is hertrouwd, en hij woont eigenlijk bij zijn nieuwe vrouw in Gent. Bij verandering van verblijf moet men de justitieassistent op voorhand inlichten. Hij heeft echter geen justitieassistent meer, want die begreep hij niet.

Men mag de kinderen niet verontrusten. Ik heb hier een kaft bij mij van mijn zoon waar hij onder andere 23 bijlagen toegevoegd heeft. Ik zou dat hier kunnen tonen, als u dat wil, maar ik wil dat niet publiekelijk doen. Kort na de uitspraak van het vonnis, een week nadat de voorwaarden gesteld waren, is hij mijn zoon gaan opzoeken op zijn kot.

Mijn dochter heeft toen een klacht ingediend. Via andere wegen heeft hij geprobeerd contact te krijgen met mijn zoon. Mijn zoon heeft toen ook een klacht ingediend. Dat is wel verontrustend. Wat was de reactie van het gerecht? Dat mijn zoon niet moest overdrijven; verontrustend is als hij je echt zou aanraken. Kunt u zich dat voorstellen? Jongeren van 16, 17 of 18 jaar... En dan krijgt men zo een antwoord. Waarvoor dienen dan eigenlijk die voorwaarden?

Hij moest zich laten behandelen. Hij moest een nuttige dag- en vrijetijdsbesteding hebben. Die heeft hij. Hij is vrijwilliger geworden bij een sportvereniging. Hij moest ook de burgerlijke partijen integraal vergoeden. Voilà, dat was zijn straf.

Ik zal het hier niet verder uiteenzetten, want ik ben al lang over tijd, ik besef dat. Ik heb hier een heel dossier. Ik heb de toestemming het af te geven. Eigenlijk smeken zij mij erom. Als het voor u oké is, wil ik het straks afgeven. Het gaat om een zaak die nog lopend en niet lopend is. De uitspraak is er in december gekomen maar er is hoger beroep tegen aangetekend. Het dossier gaat over Sarah, die door verschillende personen verkracht is. Het is van het begin tot het einde fout gelopen. Ik zal het hier niet allemaal opsommen, want dat zou een halfuur in beslag nemen. Maar ik zal het u wel geven. Op hun verzoek.

Dan, echt als laatste punt, iets waarvan ik iemand beloofd heb dat ik het u zou meegeven. Het is een groot probleem als mensen als reden van echtscheiding opgeven: mijn kleine kinderen geven aan dat zij door de andere ouder misbruikt worden. Dat moet ik zeker zeggen: wij beseffen dat seksuele misdrijven niet enkel door mannen maar ook door vrouwen gepleegd worden. Neem het mij niet kwalijk als ik over "hij" spreek, want het kan

evengoed een "zij" zijn. Als iemand bij een echtscheiding zegt: mijn kind is misbruikt, daarom vraag ik de echtscheiding aan, wordt dat heel vaak geklasseerd als vechtscheiding.

Dan komt de kwestie van het bezoekrecht. Dan zegt men: wij gaan een maatschappelijk onderzoek doen. Wat zeer goed is. Wij steunen dat. Maar als daarbij niets gevonden wordt, omdat de kinderen te klein zijn, komt het dikwijls voor dat een kind toegewezen worden aan de door het kind als dader aangeduide.

Wij hebben nu zo'n geval. Het is de papa die door het kind beschuldigd wordt. Dat kind was vijf jaar. De mama nam haar verantwoordelijkheid, maar wat gebeurde er? Het kind werd toegewezen aan de vader. De mama kreeg bezoekrecht, om de veertien dagen. Dat is de omgekeerde wereld! Maar goed, iedere keer dat het kind bij de mama komt, klaagt het, en soms heeft het ook fysieke letsels.

De mama gaat - logisch - naar de spoeddienst. Ze dient klacht in bij de politie. Na enkele keren klacht te hebben ingediend, krijgt ze op een gegeven moment telefoon van de jeugdconsulente die zegt dat het bezoekrecht wordt opgeschort, dat ze het beu zijn dat zij met haar kind elke keer naar een spoeddienst gaat of naar iemand anders om dingen te laten vaststellen, dat zij het hebben geseponneerd en daarbij blijven. Het kind komt echter elke keer met nieuwe dingen.

Wij hebben dan gesteld dat ze een nieuw audiovisueel verhoor moet aanvragen, vermits het meisje ondertussen 8 jaar is. Alles wordt geweigerd. Als bijkomend punt, zij woont op de grens, zij woont in Limburg en 10 kilometer verder begint de provincie Antwerpen. Het kind woont bij de papa in de provincie Antwerpen. De samenwerking tussen politie werkt niet. Zij moet als mama klacht indienen in Limburg, in Hasselt. Daar zegt men te moeten doorverwijzen naar Antwerpen. In Antwerpen zegt men dat het geseponneerd is. Men staat dus voor het blok.

Het gevolg is dat de mama haar kind niet heeft gezien tussen augustus 2022 en juni 2023. Zij ziet nu één keer, onder begeleiding van een therapeut, haar kind, dankzij een zaak die voorgekomen is – ik denk in het Parlement, maar ik ben er niet zeker van – van een zekere Sofie. Wij hebben gesteld om van de gelegenheid gebruik te maken en de jeugdconsulente aan te klagen die eigenlijk haar werk niet goed gedaan heeft.

En nu ga ik stoppen. Ik dank u voor uw geduld. Ik ben blij, persoonlijk en voor de mensen, dat ik alles heb kunnen zeggen.

De voorzitter: Collega's, om praktische redenen geef ik nu het woord aan de mensen van Brise le silence.

Gwendoline Faravel: Mesdames et messieurs, membres, participants et participantes experts de cette commission d'enquête et associations, je m'appelle Gwendoline Faravel. Ma collègue, Ingrid Poetter, et moi, qui représentons l'ASBL Brise Le Silence, vous remercions de nous avoir invitées. Je suis pair-aidante et chargée de projet au sein de l'association tandis que ma collègue est coordinatrice et pair-aidante.

Brise Le Silence est une association d'aide aux personnes victimes de violences sexuelles – tous genres confondus –, aux proches et aux professionnels en questionnement. Elle est située à Mons et a été créée en 2015 à l'initiative de Pascale Urbain, qui en est la présidente et fondatrice. Mme Urbain, dans sa propre histoire, ayant elle-même été victime dans l'enfance, était depuis plusieurs années en contact avec de nombreuses personnes victimes sur une page Facebook qu'elle avait appelée alors Brise Le Silence. Elle est sortie du virtuel pour créer un lieu qu'elle a imaginé en fonction de ce qu'elle n'a pu trouver dans sa propre errance thérapeutique, pour adresser au mieux les conséquences psycho-traumatiques de ces violences subies.

Lutter contre les violences quelles qu'elles soient, et en tout cas, les violences sexuelles qui nous concernent aujourd'hui, c'est lutter contre les conséquences qu'elles engendrent. Brise Le Silence est un lieu où l'expérience du vécu a toute sa place pour accompagner les personnes victimes. Pascale Urbain a innové la méthodologie de travail en binôme constitué d'une pair-aidante et d'une autre travailleuse psychosociale. Pour l'instant, essentiellement, ce sont des psychologues. C'est un binôme complémentaire, qui mêle l'expérience théorique et académique, mais bien sûr aussi l'expérience de la pratique, à l'expérience du vécu. La travailleuse psychosociale amène un cadre qui garantit la bonne distance émotionnelle élémentaire pour installer une bonne relation d'aide. Dans le cadre de cette relation de confiance qu'elle établit, la pair-aidante peut travailler dans la proximité.

On ne s'improvise pas pair-aidante; ce sont des personnes qui ont suivi des formations mais, surtout, qui sont inscrites sur un processus de résilience depuis de nombreuses années et qui ont fait le choix d'aider des pairs.

C'est faire valoir l'expérience du vécu à travers l'expérience de l'autre en résonance, mais c'est plus partager des ressources qu'on a mises en place

quand on passait par les mêmes étapes envahissantes. Par exemple, par rapport aux angoisses, on a toute une approche, une méthode spécifique et nous avons mis en place des groupes de travail pour formaliser notre méthodologie, l'interroger, en interroger tous les courants de pensée qui y sont articulés. C'est très triangulaire et circulaire, et. C'est cela le plus intéressant. Quand la personne vient pour la première fois, elle frappe à la porte d'un lieu – c'est une démarche qui peut être très compliquée pour elle –, où par ce biais, elle sent assez vite – en tout cas, on fait tout pour – qu'elle-même a quelque chose à amener dans ce lieu. Cela devient donc des échanges assez riches, si je puis me permettre l'expression, dans le sens où on est vraiment dans l'idée d'inspirer un processus de résilience ou, *a minima*, de soutien.

Les activités ont débuté avec très peu de moyens, uniquement sur base du bénévolat. En huit ans, l'ASBL a beaucoup évolué, notamment depuis la crise sanitaire de 2020 qui marquera une explosion d'appels de personnes victimes confinées et un tournant pour l'association qui a pu alors percevoir des subsides plus importants et constituer une équipe hybride composée d'employés et de bénévoles.

Ingrid Poetter: Nous travaillons sur deux axes de mission. L'axe 1, Accompagnement individuel, psychologique, psychosocial et/ou juridique pour les victimes, les proches ainsi que les professionnels en questionnement. Nous organisons un panel d'activités pour les personnes également victimes. Nous faisons aussi de l'orientation, nous renvoyons les personnes chez des psychologues ou vers des Centres de Prise en charge des Violences Sexuelles (CPVS) compétents. Les ateliers dans le cadre de notre axe 1 d'accompagnement des personnes victimes permettent de répondre à différents types de besoins. Nous avons des groupes de paroles pour femmes, pour hommes et mixtes. Nous avons des ateliers créatifs, ateliers d'écriture, ateliers de psychologie positive, de sophrologie, d'expression corporelle. Nous faisons de l'hippothérapie, des séances de psycho-éducation, de l'hydrothérapie, ainsi que diverses activités comme du karaoké, une séance de cinéma, des promenades, du photolangage.

Pour certaines de ces activités, comme par exemple l'hydrothérapie ou l'hippothérapie, nous bénéficions de partenariats avec des prestataires extérieurs qui sont des travailleuses psychosociales et qui constituent un binôme avec une pair-aidante de Brise Le Silence pour encadrer ces groupes.

Au niveau de l'axe 2, nous menons des actions de prévention, de sensibilisation, de formation, des

actions auprès d'un large public. Nous nous adaptons aux demandes. Nous effectuons des sensibilisations dans l'enseignement secondaire, par exemple des animations sur le consentement et/ou le harcèlement, le cyber-harcèlement. Nous proposons des formations et des sensibilisations destinées aux professionnels des secteurs psycho-médico-social et/ou de la santé mentale ou encore pour des services de première ligne tels la police, les médecins ou les aides familiales.

Nous allons partout en Belgique pour dispenser ces actions de formation et/ou de sensibilisation. Nous nous sommes dernièrement rendues au barreau de Bruxelles pour former des avocats et nous avons également récemment témoigné à l'Institut de formation judiciaire pour les magistrats. Nous participons de manière ponctuelle aux demandes pour les médias. Personnellement, je n'hésite jamais à partager mon histoire, étant moi-même victime, afin que la parole se libère davantage. Enfin, nous dispensons, depuis peu, des formations destinées aux professionnels qui sont ciblées sur les conséquences psycho-traumatiques des violences sexuelles.

Gwendoline Faravel: Par rapport aux Centres de Prise en charge des Violences Sexuelles, nous dispensons un module de formation pour les futures équipes pluridisciplinaires des CPVS, auprès de policiers et policières et personnel soignant. Nous avons également, bien évidemment, un travail complémentaire avec les CPVS dans le sens où une personne victime est prise en charge par un CPVS; celui-ci peut encourager la personne à nous contacter dans l'idée que nous apportons une plus-value via la pair-aidance et tout le panel d'activités que nous proposons dans la logique de travailler en respectant vraiment le rythme de la personne, ce qui est fondamental quand on connaît les aspects psycho-traumatiques, les éléments tels que la levée d'amnésie traumatique ou la dissociation. Cette notion de rythme n'est pas toujours connue, même des personnes qui sont victimes. Nous amenons, entre autres, cette logique émotionnelle-là.

Nous sommes évidemment aussi référents, dans l'idée de pouvoir réorienter une personne victime qui a subi des violences il y a plus longtemps que ce pourquoi les CPVS sont compétents.

En 2023, entre le 1^{er} janvier et ce jour, l'ASBL Brise Le Silence a sensibilisé 1 685 personnes lors de nos sensibilisations, sans compter les contenus diffusés dans les médias et au moyen de nos divers réseaux sociaux. En 2022, ce chiffre s'élevait à 1 507 personnes. Dans les sensibilisations, on compte aussi tous les professionnels du secteur psycho-médico-social qui sont formés. Nous cons-

tituons l'un des cinq collectifs de lutte contre les violences faites aux femmes financés par la Fédération Wallonie-Bruxelles pour laquelle nous portons trois projets, dont deux en partenariat avec l'association Maison Plurielle, située à Charleroi, qui est une association d'aide aux victimes de violences conjugales.

Dans ce cadre et avec la Maison Plurielle, nous portons deux projets dont le premier est une formation complémentaire sur les violences conjugales et/ou sexuelles qui est à destination des professionnels du secteur psycho-médico-social. Nous allons partir d'abord dans la compréhension des conséquences psycho-traumatiques; nous utilisons beaucoup le travail de Muriel Salmona. Nous allons aussi créer, dans le cadre de cette formation, énormément d'interactions pour réellement partir de la réalité de terrain de chaque professionnel qui participe, faire des petites interventions, des situations pour venir renforcer l'aide aux victimes par des outils concrets qui ont de très bons indicateurs qualitatifs.

Nous portons également, avec la Maison Plurielle, un projet de guide. C'est important de dire tout cela, car la prévention, la sensibilisation est un levier fondamental pour lutter contre les violences. Au plus de personnes seront formées, sensibilisées, au mieux ce sera. Ce guide de sensibilisation c'est d'avoir mis autour d'une même table des personnes qui ont été victimes ainsi que des professionnels pour interroger différentes thématiques. Par exemple, la dissociation. Comment un professionnel ou une professionnelle a-t-il pu se sentir face à une victime qui était en état de dissociation et, dans l'autre sens, comment la victime se sent-elle par rapport à la dissociation? Comment aborde-t-elle cela face à un professionnel?

Dans ce guide qui va bientôt voir le jour, il y a vraiment cette logique émotionnelle qu'on a voulu faire valoir avec la plus-value de la pair-aidance, l'expérience du vécu, mais du vécu aussi du professionnel et des personnes victimes pour en faire émerger toute une série de recommandations, notamment à travers la prise en charge, tout ce que Mme Achtergaele a évoqué, les situations au cas par cas, parce que quand on travaille avec des victimes de violence, on ne peut travailler qu'au cas par cas.

Nous avons un troisième projet qui vise à faire connaître notre méthodologie de travail en binôme. Pour cela, nous avons un échange bilatéral avec les CALACS, qui sont des Centres d'aide et de lutte contre les violences à caractère sexuel au Canada. Il faut savoir que les CALACS existent depuis les années '70, il y a 40 centres dans tout le Canada. Nous collaborons avec celui du Bas Saint Laurent

et nous recueillons énormément de ressources. Nous faisons régulièrement des visios et nous travaillons à explorer les méthodologies respectives en lien avec la pair-aidance. C'est très enrichissant.

Ingrid Poetter, : En cette année 2023, toujours en cours à ce jour, nous avons recensé 220 nouvelles demandes. Nous prenons en charge, en moyenne, une nouvelle demande par jour ouvrable sur un mois mais, en fonction de certains pics saisonniers, nous en enregistrons bien plus. Par exemple, en avril, nous en avons encodé 34 et en septembre, 28. Sur le *slide* ici (projection simultanée d'un PowerPoint depuis le début de la prise de parole de l'association), on a un recensement des différentes formes de violences: 36 % d'inceste, 9 % de victimes durant l'enfance, 14 % de victimes à l'âge adulte, non défini et de la réorientation.

Victimes durant l'enfance, ce sont des personnes qui n'ont pas réussi à identifier leur agresseur. Nous avons aussi la localisation par province des personnes qui nous contactent. Vous pouvez le voir: du Luxembourg, de Liège, de Namur, du Brabant wallon, de Flandre, de Bruxelles. Il y a 30 % de personnes qui, lors de cet appel, ne mentionnent pas d'où elles viennent.

Les différentes demandes que nous recevons, nous pouvons les recevoir par téléphone, nous avons une permanence téléphonique; via notre page Facebook, par Messenger; par Instagram; par notre site Internet. Nous sommes contactables par différents biais. Quand une personne arrive chez nous, la première rencontre se fait toujours en binôme. Tout à l'heure, je vous parlais justement de proposer des groupes thérapeutiques. Dans ce cadre, aujourd'hui, nous accueillons 69 participants et participantes, 60 femmes et 9 hommes.

On a également recensé les formes de violence. Nous avons 68 % d'inceste pour 28 % de victimes à l'âge adulte et 4 % de victimes durant l'enfance. Là aussi, nous accueillons des personnes qui viennent de partout, de Flandre, de Bruxelles, de Namur, de Liège, du Luxembourg et nous avons également des personnes qui viennent de France. Nous sommes situés à Mons, mais les personnes viennent également de France côté Mons mais aussi du côté luxembourgeois. Ce sont donc des personnes qui prennent les transports en commun, logent aussi, la veille, chez nous pour participer aux activités.

Désolée, le *slide* est un peu mal mis. Nous accompagnons également de manière individuelle ces personnes. Nous avons aussi un panel de 52 personnes: 32 participants, 14 personnes victimes et 6 proches. Vous pouvez également voir que

l'inceste revient de manière majoritaire. Nous accompagnons également des personnes pour des démarches plus juridiques. Nous avons 21 personnes victimes et 7 proches de victimes. Là aussi, 73 % des personnes sont victimes d'inceste. Pour l'accompagnement juridique, nous avons une juriste bénévole au sein de l'association.

Gwendoline Faravel, : Je voulais revenir sur ce pourcentage de personnes qui savent dire qu'elles ont été victimes de violences durant l'enfance mais pour lesquelles le souvenir est flou ou elles savent qui en est l'auteur mais pour elles, il est très compliqué de parler. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle nous proposons un panel d'activités, car pour certaines personnes, le groupe de parole ne va pas du tout s'inscrire mais plutôt l'atelier créatif que j'anime. Au sein de cet atelier, on propose des outils d'art-thérapie. Cela va permettre de travailler sur la dimension traumatique de manière tout à fait respectueuse de leur besoin à elles de ne pas verbaliser.

Voilà! Il y a la catégorie "non défini", parce qu'on peut recevoir le mail d'une personne qui nous dit: "Bonjour, je voudrais m'insérer dans vos groupes de parole, est-ce possible de prendre rendez-vous?" Nous répondons au mail et la personne va revenir de manière sporadique, petit à petit, pour finalement peut-être six mois plus tard franchir la porte. Dans ces chiffres, il y a aussi un nombre qui n'est pas défini, toujours dans cet ordre d'idées que, pour les personnes, il n'est pas toujours évident de verbaliser.

Quand on vous a nommé le pourcentage des victimes d'inceste, cela veut dire que toutes ces personnes ont été en capacité de verbaliser qu'elles ont été victimes d'inceste et de verbaliser aussi l'auteur, féminin ou masculin, de ces violences subies.

Ce qu'on voudrait avancer ici comme revendication, c'est un focus lié à l'inceste. J'ai envie de vous partager quelque chose qu'il m'arrive de partager avec d'autres personnes, c'est que le tabou derrière les violences, et notamment l'inceste, est la marge ou l'ombre qui permet aux auteurs, féminins et masculins, de transgresser l'interdit. Au plus nous mettons des mots, au plus nous mettons de la lumière, de la sécurité pour les personnes victimes.

On connaît la levée d'amnésie traumatique. Au même titre qu'on a un système immunitaire physique, - en cas de fièvre, on produit des anticorps, on ne contrôle pas cela - on a aussi un système immunitaire psychique. Le cerveau va s'organiser d'une certaine manière, va produire des hormones pour protéger, par exemple, d'une montée trop

forte d'adrénaline et de cortisol, et donc les personnes qui se mettent en état de sidération. Dans la dimension de l'inceste, il y a toute la dimension intrafamiliale, de l'affect. C'est donc extrêmement complexe.

Ce n'est que depuis juin 2022 que l'inceste a une place dans la réforme du droit pénal sexuel, qu'il est nommé en tant que tel. C'est une grande avancée qui génère beaucoup d'espoir. Un point particulier sur lequel nous voulions attirer l'attention dans cette commission, c'est qu'il est nécessaire de travailler.

Par exemple, nous recevons beaucoup d'appels de mamans, comme Mme Achtergaele l'évoquait. J'ai ainsi reçu un jour l'appel d'une maman qui disait: "J'ai un doute, je ne sais pas quoi faire et on m'a vivement conseillé de ne pas déposer plainte." Par d'autres biais, on lui a déconseillé cela et c'est quelque chose qu'en tant que victime, j'ai du mal à entendre. Dans le doute, il n'est pas question de ne pas déposer plainte mais d'interroger des éléments tels que la méthode TAM, Technique d'audition pour mineurs où, à chaque fois, j'entends une durée différente: "Oh, ça a duré dix minutes", "ça a duré 20 minutes". Je m'interroge donc par rapport à cela et nous trouvons hyper important de créer des groupes de travail, d'interroger la réalité de terrain.

J'ai eu l'occasion de discuter avec une inspectrice de police qui m'expliquait pourquoi, parfois, cela dure si peu de temps. Après, c'est compliqué, on ne peut pas nécessairement obtenir quelque chose de la part d'un enfant dans de telles conditions, c'est une démarche qui est pertinente et obligatoire mais il y a aussi tous les freins. Par exemple, le suivi psy ou auprès d'un pédopsychiatre quand un membre de la famille – le père ou la mère – fait frein et obstacle. Ce sont donc toutes des recommandations que nous pourrions faire émerger de la manière la plus nuancée et intelligente qui soit en se basant sur le résultat de groupes de travail partis de la réalité de terrain de ces professionnels en première ligne qui sont amenés à traiter ces demandes.

L'inceste est majoritaire, le tabou en est une grande cause. Il convient donc de lutter par rapport à cela.

Une autre difficulté est que nous manquons d'effectifs. Pour nos deux axes de missions, projets collectifs inclus et la part administrative et comptable, nous comptons 2,75 ETP rémunérés. Nous sommes évidemment aidés par les bénévoles mais pour l'équipe qu'on appelle psy, uniquement déployée sur l'axe 1 d'accompagnement, nous avons 1,5 ETP. C'est, pour cette part, six pair-aidantes

– deux employées et quatre bénévoles – et cinq psychologues – une employée et quatre bénévoles – en sachant que les employées travaillent sur le traitement et le suivi des nouvelles demandes, l'agenda, l'organisation, l'inscription des activités, l'accueil, le soutien psychologique, psychosocial et juridique, l'encadrement des activités de groupes, les réunions intervision et de méthodologie.

L'équipe fixe d'employées dépend des disponibilités des bénévoles, qui ne sont pas toujours déployées sur des activités en lien avec l'accompagnement. Nous manquons de moyens et nous avons beaucoup de demandes. Il y a beaucoup de travail, mais c'est déjà un grand pas qu'il y ait cette commission.

Nous avons des phrases qui ressortent beaucoup: la victime avec un certain nombre d'éléments probants alignés est la preuve. Un jour, quelqu'un m'a dit: "Mais vous êtes la preuve!" C'est quelque chose qui a été salvateur pour moi. C'est aussi la reconnaissance auprès des institutions ou associations qui accompagnent quand on ne sait pas être reconnu victime au sein de la justice qui fonctionne avec une logique de preuves matérielles essentiellement. Il s'agit de faire un travail pour reconnaître toute la dimension traumatique d'une personne.

Les chiffres que nous vous avons présentés ne sont que la part visible d'un iceberg dès lors que, derrière ces chiffres, c'est le courage qu'a eu une personne de frapper à la porte de Brise Le Silence ou d'une autre institution. Bien d'autres restent et resteront dans l'ombre parce que c'est très compliqué.

Nous vous remercions infiniment de nous avoir donné cet espace de parole et de nous avoir écoutées.

La **présidente**: Je donne à présent la parole à Mme Bruyère et M. Van Boxel.

Lily Bruyère: Nous voulons vous remercier infiniment de nous avoir conviés, M. Jean-Pierre Van Boxel et moi-même, à cette commission. M. Jean-Pierre Van Boxel est inspecteur principal spécialisé à la police de Schaerbeek, et moi je suis coordinatrice du service SOS Inceste Belgique ASBL à Etterbeek. Nous sommes amenés, depuis au moins une vingtaine d'années, à collaborer pour l'accompagnement des victimes à la plainte, mais aussi au sein d'un groupe de réflexion qui s'est penché sur les lois relatives aux victimes de l'inceste. Je vais vous en parler un peu plus longuement. Nous vous remercions infiniment parce que cette commission est très importante, voire capitale, pour les victimes de violences sexuelles,

qu'elles soient intrafamiliales ou extrafamiliales.

Qui sommes-nous? Nous sommes une équipe pluridisciplinaire qui propose un accompagnement des personnes adolescentes et adultes, femmes et hommes confrontés ou ayant été confrontés à des violences sexuelles intrafamiliales. Depuis 1989, nos compétences au service des victimes d'inceste sont les suivantes: l'accueil, l'écoute, l'information, l'accompagnement et le soutien face aux multiples difficultés que les victimes rencontrent. Nous avons également un groupe de parole animé par deux psychologues qu'il nous est difficile de rémunérer.

Nous avons également une art-thérapeute qui est dans la salle, à savoir Mme Noria Taieb, qui est bénévole et qui anime aussi bien un atelier d'art-thérapie que des entretiens individuels pour la gestion du stress, avec de nombreuses compétences, ainsi que des séances d'art-thérapie individuelles si nécessaire.

Voici quelques chiffres. Selon un rapport de l'Organisation mondiale de la Santé publié en 2014, quelque 20 % des femmes et 5 à 10 % des hommes dans le monde ont subi des violences sexuelles pendant leur enfance. Ces agressions sur mineurs sont très souvent liées à l'inceste. Dans 70 % des cas, lorsque la victime a moins de six ans, l'agression est incestueuse.

Selon cette enquête, dans 96 % des cas, l'agresseur est un homme. Dans 94 % des situations, c'est un proche qui commet l'agression sexuelle. Ainsi, un enfant victime sur deux est agressé par un membre de sa famille. Il n'existe malheureusement pas de données statistiques en Belgique concernant l'inceste. L'ASBL SOS Inceste Belgique reçoit chaque jour de nouveaux appels et traite entre cinq et dix nouvelles situations par semaine. Nous accompagnons également ce que nous appelons des "anciennes situations", parce que le trauma complexe a des effets à court, moyen et long termes, et parfois même à très long terme.

Qu'est-ce que l'inceste? On entend par "inceste" les actes à caractère sexuel commis sur un mineur par un parent ou allié ascendant en ligne directe, par un parent ou allié en ligne collatérale jusqu'au troisième degré, ou toute autre personne occupant une position similaire au sein de la famille des personnes précitées. Par "parent", on entend également l'adoptant, l'adopté et les parents de l'adoptant.

L'inceste que l'on qualifie d'impensable est surtout un impensé socialement, et c'est également l'indicible. Nous avons souhaité vous parler de l'inceste à travers les témoignages d'une personne que

nous avons appelée Jade, ce qui est bien évidemment un prénom d'emprunt. Voici le récit de Jade.

À la suite de nombreux viols subis dans l'enfance, Jade nous relate son parcours. Elle a porté plainte contre son père et son frère, qui sont les auteurs de ces agressions, mais sa plainte a été classée sans suite pour cause de prescription. Elle est ostracisée par sa famille, qui la considère comme une "folle". Sa mère s'est suicidée lorsqu'elle était encore une enfant. La violence que subissait cette dernière et la honte ainsi que le désarroi face à ce qui se déroulait dans la famille ont eu raison de sa vie. "Elle s'est pendue", nous dira Jade, "et j'aurais dû faire la même chose".

"Personne ne m'entend. Personne ne me croit. Il n'y a pas de justice. Je ne me sens pas de ce monde, ils ont gagné." Jade a consulté de nombreux psychologues et psychiatres ainsi que des médecins généralistes et spécialistes. Elle s'est aussi adressée à plusieurs avocats dans le but de relancer son dossier, mais cela s'avère impossible pour le pénal car il n'y a pas de nouveaux faits d'agression sexuelle.

Elle tente alors le civil, mais il faut apporter la preuve du dommage subi. Jade souffre psychologiquement, physiquement aussi. Elle fera de nombreux séjours en hôpital psychiatrique à la suite de tentatives de suicide répétées et d'appels au secours désespérés, habitée par des pulsions mortifères inconscientes, émue par le désir d'éteindre à jamais cette souffrance qui l'accompagne chaque jour de sa vie.

Plusieurs médecins consultés par Jade lui déclarent que sa souffrance physique est d'origine psychologique. Il faut travailler cela, mettre en mots cette souffrance. "Mais", nous dira-t-elle, "je ne fais que cela depuis longtemps mais on ne m'entend pas". Un médecin urologue constate enfin les lésions et pose un diagnostic. Il propose une opération; ces lésions sont liées aux viols répétés qu'elle a subis étant enfant et adolescente, durant de nombreuses années. La patiente porte aujourd'hui un neuro-stimulateur car sans appareil, elle ne ressent pas le besoin d'uriner. Jade nous dit que sans cet appareil, et même avec ce dernier, elle peut rester plusieurs jours sans uriner, avec la vessie remplie. Jade nous relate qu'elle doit subir des sondages réguliers, rappels incessants du traumatisme en soi. Elle explique les difficultés et les incompréhensions de certains soignants. Une infirmière s'étonne des difficultés qu'elle éprouve à subir ces sondages et lui dit: " Vous devriez y être habituée, c'est le passé, madame, voyons! Il faut tourner la page. Calmez-vous!". La patiente nous dit, rapportant cette scène, en état de choc: "Mais comment puis-je tourner cette page? Elle pèse cent kilos,

une tonne. Tous les jours, je vis avec cet appareil en moi. Je suis mal, j'ai mal tous les jours; je me sens diminuée. Je suis handicapée et je ne suis pas comme tout le monde. C'est moi qui suis en prison, pas eux. Mon médecin m'a dit que c'était à cause des viols. Et même quand j'essaie d'oublier, mon corps me rappelle le passé et j'ai l'impression que mes agresseurs sont toujours là, en, moi, par la présence de cette machine. Je dois subir tous ces soins humiliants et je dois être opérée tous les cinq ans pour changer l'appareil. Je ne suis personne, je ne suis rien."

Nous avons choisi cet exemple pour montrer, à travers cette personne, qui n'est pas la seule à souffrir psychologiquement et physiquement, que le parcours d'une personne victime est long, très long, souvent pénible, et que sa parole n'est pas souvent entendue, bien qu'elle le soit davantage maintenant.

Mais c'est quand même le parcours du combattant. Nous sommes là, en tant qu'association, pour aider les personnes, justement, petit à petit, lorsqu'elles ont le courage de se présenter dans notre service. Nous accueillons les personnes et les reconnaissons dans leur souffrance, nous essayons d'amener une confiance, ce qui n'est pas du tout évident lorsqu'on a subi de pareilles horreurs. Progressivement, nous cheminons avec cette personne pour qu'elle puisse rassembler les morceaux de son histoire traumatique. Car la mémoire traumatique est bien souvent morcelée. Pour pouvoir se poser, se rassembler et se dire à soi-même qu'on a été victime, il faut déjà être accueilli, écouté, accompagné dans un temps propre à chaque victime et que nous devons respecter en tant qu'intervenants. Ce temps peut être très long. Cela peut durer quelques semaines, quelques mois, parfois même quelques années pour certaines personnes, avant d'effectuer une autre démarche, comme éventuellement porter plainte, ou aller voir un psychologue, ou se rendre dans ces centres dont le travail est fantastique, les CPVS. Mais pour les victimes de l'inceste, cela ne se pose pas de la même manière que pour les victimes de viol extra-familial. Je vous expliquerai pourquoi.

L'inceste est un trauma complexe. Je vais développer ce qu'est un trauma complexe. Il y a tellement de choses à dire qu'il faut faire des choix dans les explications que nous avons à livrer. L'inceste est un traumatisme dit complexe. Pourquoi? Les conséquences psychologiques des viols par inceste ne sont pas celles d'une agression unique qui se manifeste par le très connu trouble de stress traumatique et post-traumatique. Les viols incestueux induisent, de manière générale, des troubles physiques, des troubles du comportement et des troubles complexes.

Ce sont des traumatismes qui s'inscrivent dans une relation d'emprise et qui se prolongent et se répètent dans le temps.

Les effractions psychiques créées par ces viols provoquent un état de sidération. Celui-ci bloque toute représentation mentale, empêche toute possibilité de contrôler les réponses émotionnelles. C'est ce qui fera que l'on reproche aux victimes de ne pas avoir pu crier ou dire "non" au moment de l'agression. Plus la victime sera jeune et plus la sidération sera importante. Le circuit émotionnel disjoncte et crée un état d'anesthésie émotionnelle et physique. Ce phénomène va entraîner une dissociation traumatique qui est un trouble de la conscience. Ce processus va entraîner une sensation d'irréalité d'étrangeté, d'absence à soi-même, un peu comme si elles étaient spectatrices des événements. La victime dissociée reste donc quasi indifférente à sa souffrance et/ou même à la douleur physique qu'elle peut ressentir.

Pareils traumatismes peuvent entraîner une amnésie totale ou partielle et rendre très difficile la restitution des faits.

L'inceste, c'est aussi un processus d'emprise et de manipulation. Je n'aurai pas le temps de développer tous les mécanismes de la manipulation et de l'emprise qu'ont les parents ou les membres de famille sur l'enfant mais vous pouvez imaginer que l'inceste, c'est non seulement des viols et des attentats à la pudeur ou de l'incestuel mais c'est aussi une éducation à la soumission, c'est aussi une éducation où l'enfant apprend à être un objet et non un sujet. Il apprend à répondre au désir de l'autre, un petit peu comme dans une secte où on vous déshumanise quelque part. Ce processus quasi-éducatif – on pourrait dire absolument éducatif – va créer chez la victime une impossibilité de se vivre comme un sujet. Donc, l'enfant va avoir des mécanismes de répétition, étant adolescent ou adulte, qui feront que la révélation des faits et le fait même de dire à soi-même qu'on a été victime d'inceste ne constitue pas du tout une évidence.

Je vais énoncer quelques conséquences de l'inceste.

Afin de comprendre le processus post-traumatique chez l'adulte, il nous faut d'abord expliquer ce qui se déroule chez l'enfant victime d'inceste. Les violences sexuelles et/ou l'incestuel débute souvent à un très jeune âge. L'enfant est submergé par une ambiance et des actes dont il ne comprend absolument pas la signification. Il y a effraction de son psychisme et de son corps. C'est l'effroi. Il ne peut mettre des mots sur ce qui lui arrive. Il est plongé dans un état de sidération, réduit à répondre aux

désirs sexuels de l'adulte. Les repères et les représentations parentales s'effondrent. L'enfant, pour survivre au trauma, va élaborer toutes sortes de stratégies, notamment le syndrome d'adaptation ou d'accommodation, la mise en place de clivages, la scotomisation de la réalité, la dissociation et l'amnésie traumatique partielle ou totale. C'est donc bien souvent en état d'épuisement que les victimes d'incestes adolescentes et/ou adultes se présentent dans notre service.

Nous énoncerons encore quelques conséquences psychosomatiques comme des troubles du sommeil, des troubles alimentaires – anorexie, boulimie –, de l'énurésie, de l'encoprésie, de la dépression, des troubles du comportement – l'alopécie, le fait de s'arracher les cheveux de manière compulsive –, l'activité autoérotique compulsive, une altération de la perception de la réalité, un état de fatigue persistant, des douleurs chroniques, un arrêt de croissance, des échecs scolaires, des difficultés identitaires au niveau sexuel, des comportements ordaliques – le fait de se mettre en danger. Cette liste est non-exhaustive.

Je reviendrai parce qu'on a listé toutes les conséquences de manière plus systématique et j'avais envie de les expliciter non pas comme une liste mais comme quelque chose qui s'explique avec nuance.

Tous ces symptômes sont fonction d'un contexte identitaire qui existe avant le traumatisme. L'histoire transgénérationnelle des individus qui font partie de la famille, ainsi que les rapports que ceux-ci entretiennent les uns avec les autres constituent des éléments qui viennent influencer les réactions des individus.

C'est la raison pour laquelle il faut être prudent et ne pas établir d'automatisme entre la survenue de ces symptômes et l'existence des violences sexuelles.

Durant l'adolescence, les symptômes peuvent s'accroître et être renforcés par une faible estime de soi, une forte colère, des sentiments de culpabilité et de honte. C'est durant cette période que l'on peut assister à des passages à l'acte tels que des fugues, de l'automutilation, des addictions diverses et des tentatives de suicide. Certaines personnes pourront prendre le chemin de la délinquance et/ou de la prostitution. Ce sera donc en état de survie que la personne abordera sa vie d'adulte.

Des sentiments de honte et de culpabilité sont presque toujours présents. L'amnésie post-traumatique et le refoulement concernant les violences sexuelles sont des processus qui permettent à la

victime de survivre, mais qui pourront empêcher la révélation des faits passés. Leur minimisation, le clivage et le déni sont également, comme je l'avais dit, des processus défensifs utilisés par la victime face aux traumatismes. La dépression et des décompensations psychiques peuvent aussi se déclencher. Des difficultés affectives et sexuelles sont fréquentes. Des séquelles physiques, de graves problèmes de santé peuvent se manifester tout au long de la vie, de l'hypertension liée à des problèmes de stress, des troubles, des maladies du système digestif, des maladies sexuellement transmissibles. Cette liste est non exhaustive.

J'avais donc listé toutes ces conséquences. Je les ai citées, je ne vais pas vous les répéter. Je n'ai pas mentionné l'arrêt de croissance chez l'enfant.

Les références généalogiques sont perturbées: l'enfant peut être parentifié. Des troubles du comportement, l'inadaptation. J'avais cité le comportement sexualisé.

Comportement de normalité excessive. Vous avez parfois des enfants qui travaillent excessivement bien à l'école, qui sont très sages et qui ne manifestent aucun signe indiquant que quelque chose ne va pas. Il s'agit d'un comportement hyper adapté. Un rapport particulier à la douleur, il y a un repli sur soi.

Chez l'adolescent, les symptômes cités ci-dessus peuvent s'intensifier et se chroniciser dans le temps: fortes angoisses; prise de conscience de ce qu'il ou elle vit et qui entraîne des réactions intenses comme la colère, l'agressivité, la révolte; tendance à l'isolement, au repli sur soi que j'ai déjà énoncé; dépression; de l'automutilation très fréquentes chez les adolescents; comportements autodestructeurs, comportements ordaliques; prise de stupéfiants et/ou de médicaments ou d'alcool de manière abusive; troubles de l'identité sexuelle que j'avais déjà cités; grande méfiance vis-à-vis des autres. Comment faire confiance alors qu'on a été trahi par ceux qui sont censés vous éduquer, vous aimer et vous donner confiance dans les autres? Difficultés relationnelles importantes; fugues, grande dépendance affective, difficultés de quitter le milieu maltraitant parce que justement, dans ces familles dysfonctionnelles, on n'apprend pas à être autonome. On apprend le contraire, donc il y a des troubles de l'attachement. Il y a aussi toujours l'espoir que ces personnes qui sont censées vous aimer et vous respecter vont enfin avoir ce comportement adéquat de vous aimer, de vous respecter et de regretter ce qu'elles ont fait.

Il y a des mises en situation prostitutionnelle aussi.

Avant de conclure, je voudrais parler de notre service qui a beaucoup de similitudes avec "Brise le silence". SOS inceste n'est pas uniquement un service qui propose un accompagnement aux victimes d'inceste. C'est aussi un lieu où une réflexion citoyenne est menée depuis plus de vingt ans avec des professionnels et d'anciennes victimes et/ou survivants de l'inceste afin que la société évolue sur la question, notamment au niveau de la loi mais aussi à un niveau plus large afin que cesse l'omerta sur les violences sexuelles intrafamiliales. L'imprescriptibilité de ces violences commises sur les mineurs d'âge, nous l'avons enfin obtenue le 7 novembre 2019. C'est une date que nous allons retenir parce que c'est essentiel, même si cette loi n'est pas rétroactive et ne permet donc pas aux anciennes victimes de déposer plainte.

L'introduction de l'interdit de l'inceste dans le Code pénal est entrée en vigueur le 1^{er} juin 2022. Nous attendions ces signaux depuis plus de trente ans. Enfin, nous y sommes arrivés. Nous avons été entendus par une majorité du monde politique et nous vous en remercions. Ces avancées majeures ne signifient néanmoins pas la résolution de tous les problèmes que rencontrent les victimes d'inceste dans la société. Les psycho-traumatismes, conséquences de ces violences, seront-ils mieux pris en compte? Les victimes d'inceste ont-elles droit à des soins plus adaptés et plus spécifiques? Les associations et les services qui accompagnent les victimes sont-elles mieux soutenues financièrement, mieux subsidiées? Les survivants de l'inceste, enfants et adultes, sont-ils mieux entendus, mieux accompagnés par des professionnels, des institutions éducatives, médicales, sociales, policières, judiciaires sensibilisées et formées par l'État car il s'agit bien d'un problème de santé publique?

Nous pensons que cela ne pourra se faire sans un travail de conscientisation au long cours et c'est ici que tout commence.

L'État prendra-t-il enfin la mesure de l'importance du temps que représentent les soins à apporter aux victimes de l'inceste et du coût que ces soins représentent de manière générale pour chaque victime de l'inceste engagée dans un processus de reconstruction? Aujourd'hui, grâce à un long processus de libération de la parole, grâce au courage de nombreuses victimes de l'inceste, des victimes de l'Église, des victimes du monde sportif et de bien d'autres milieux encore, la parole se libère mais surtout l'écoute est différente.

Engagés aujourd'hui dans ce processus de prise de conscience collective, il nous apparaît comme une évidence que de plus grands moyens structu-

rels devraient être alloués aux associations existantes pour offrir et déployer leurs dispositifs d'accompagnement et de soins face à l'augmentation de la demande d'aide des victimes qui sont aujourd'hui appelées à libérer leur parole. Ne pas répondre adéquatement au dévoilement de ces récits traumatiques équivaldrait à une véritable sur-victimisation.

SOS Inceste Belgique ASBL reçoit en moyenne par semaine une dizaine de nouvelles situations en plus des autres dossiers à traiter et des autres situations à accompagner. Ces situations sont toutes très complexes et requièrent énormément de mobilisation en termes d'attention et de temps de travail. À l'heure actuelle, cette association ne compte qu'une seule travailleuse à temps plein et même davantage qu'un temps plein. Comment répondre à la demande grandissante des victimes avec aussi peu de moyens? Cela veut dire que lorsque je suis, puisque c'est moi la travailleuse en question, en train d'accompagner une victime chez le médecin, chez l'avocat ou que je vais rendre visite à une victime qui se trouve en soins psychiatriques ou autres ou d'autres accompagnements dans les services sociaux multiples, je ne suis pas derrière le téléphone et on tombe sur un répondeur.

Après, je dois rappeler. Parfois, il se passe plusieurs semaines avant que je puisse rappeler parce que d'autres personnes appellent. Et on essaie, en dehors même de la permanence téléphonique, de répondre à ces appels qui sont de véritables entretiens au téléphone qui durent souvent longtemps. On ne peut pas dire à une victime d'inceste qui pleure au téléphone: "Donnez-moi votre nom, votre téléphone et on vous rappellera." Ce n'est pas possible. Ce sont donc déjà des entretiens au téléphone. Ensuite, il faut convenir d'un moment et, pendant que je suis avec cette personne, forcément, je ne peux pas accompagner d'autres personnes. C'est un véritable problème qui est très frustrant pour les victimes, elles-mêmes, qui tombent sur un répondeur. Et, parfois, elles ne rappellent pas. Cela, c'est dramatique.

C'est un défi presque impossible à relever. Libérer la parole pour, ensuite, ne pas la recevoir. C'est d'une certaine manière, et encore une fois, ne pas reconnaître la souffrance des victimes et renvoyer la question de l'inceste sous le boisseau.

Le phénomène de l'inceste sorti enfin de l'enclave dans lequel il était perçu, à savoir comme un phénomène qui n'était que le fait de quelques familles défavorisées et isolées, commence à être considéré en termes de violence et d'emprise. Se former encore et encore, coconstruire de la pensée, créer de nouveaux outils d'éducation, de prévention et

de sensibilisation afin de mieux lutter contre les violences sexuelles, c'est notre objectif. Mais comment faire sans moyens ou en tout cas avec aussi peu de moyens?

Une campagne nationale de prévention et de sensibilisation se révèle comme une absolue nécessité face au constat que les violences sexuelles intrafamiliales et les multiples conséquences que ces dernières engendrent constituent un véritable problème de santé publique.

J'en viens aux conclusions et recommandations. Face à ce problème de santé publique qu'est l'inceste, nous attendons une prise de position et de responsabilité de la part de la société et de ses représentants, des moyens structurels plus importants alloués aux associations existantes afin de pouvoir répondre à une augmentation des demandes d'aide de la part des victimes. Il faut organiser une large campagne nationale de sensibilisation et de prévention concernant l'inceste, encourager largement la sensibilisation et la formation des professionnels de l'enfance afin de pouvoir recueillir la parole des mineurs qui expriment des situations d'agression sexuelle dont ils sont les victimes. Il faut organiser la mise en œuvre de séances éducatives sur la vie affective et sexuelle et l'apprentissage de ce que sont les droits de l'enfant adaptées bien sûr au développement des mineurs en fonction de leur âge.

Il faut garantir une réparation indemnitaire prenant en compte la gravité et la spécificité du préjudice subi en cas d'inceste. Il faut rembourser l'intégralité des frais concernant les soins pour les victimes de violence sexuelle. Le préjudice doit être réparé sous forme de provision lors de la minorité suivi d'une réévaluation à l'âge adulte. Il faut prévoir légalement la suspension de plein droit de l'exercice de l'autorité parentale et des droits de visite et d'hébergement du parent poursuivi pour viol ou agression sexuelle incestueuse contre son enfant. Il faut prévoir le retrait systématique de l'autorité parentale en cas de condamnation d'un parent pour violence sexuelle incestueuse contre son enfant.

Je fais une petite parenthèse pour vous expliquer que notre présidente fondatrice, Zoé Milher, a eu ce courage de fonder SOS Inceste il y a bien longtemps, en 1989. Elle a voulu déposer une plainte. Elle l'a fait mais les faits étaient prescrits à l'époque. De nombreuses années plus tard, elle fut appelée par le CPAS, je pense, parce qu'elle devait aider son père, l'auteur des faits de violence sexuelle et de maltraitance, qui se trouvait dans la déche, parce que les enfants doivent aider leurs parents. C'est absolument impensable. Comment aider des parents qui n'ont aucun regret, qui ont

tout nié et dont le père a notamment dit à ces enfants: "De toute façon, vous ne pourrez rien contre moi. Il y a prescription et je me suis bien amusé."? Pour Zoé Milher, c'était impossible. Vu qu'elle avait créé SOS Inceste Belgique et qu'elle avait témoigné publiquement, elle a pu péniblement faire entendre que ce n'était pas possible et on l'a entendue. Mais comment faire pour toutes les victimes qui n'ont pas créé une association, qui ne peuvent pas prouver qu'elles ont été victimes d'inceste, alors que leurs parents ou membres de famille, véritables tortionnaires derrière la façade, ont torturé, violé leurs enfants pendant des années? Comment faire pour que les enfants, qui ont été les victimes et qui sont devenus adultes et ont construit péniblement leur vie avec toutes les séquelles qui ont été énoncées, échappent à cette loi qui dit qu'on doit assistance à ses parents?

C'était une parenthèse. Je reviens à la liste. Il faut établir un état des lieux chiffré de l'inceste parce que nous n'en avons pas en Belgique. Nous n'avons pas de chiffres. Les Français en ont mais pas nous.

Il faut étendre la notion de non-consentement au-delà de l'âge de dix-huit ans concernant les cas d'inceste parce que, lorsqu'on est victime d'inceste, cela ne s'arrête pas, comme par magie, à dix-huit ans. Il arrive que des femmes, parfois des hommes, reçoivent leur père agresseur ou leur mère agresseuse – il y en a – et sont encore victimes de ces parents-là après l'âge de dix-huit ans et ne savent pas dire non parce que, comme nous vous l'avons expliqué, ils se vivent comme des objets et non comme des sujets.

Alors, s'il vous plaît, j'espère que vous entendrez notre message et que vous nous aiderez à aider ces personnes à avancer et à se reconstruire dans la vie car elles le méritent. Je vous remercie pour votre attention. (*Applaudissements*)

Jean-Pierre Van Boxel: Madame la présidente, j'aurais aimé expliquer certains éléments à l'assemblée. Je serai plus succinct que ces dames qui représentaient les associations, parce que – comme policier de terrain – je suis surtout là pour les soutenir et les féliciter pour le formidable travail qu'elles accomplissent. Je me permettrais de prendre cinq minutes, si vous avez le temps, en vous remerciant d'emblée, madame la présidente, mesdames et messieurs, pour votre écoute.

Comme le disait Mme Bruyère, je suis inspecteur principal spécialisé. J'ai travaillé à la protection de la jeunesse et, en tant qu'enquêteur dans une brigade judiciaire, une section "mœurs-pédophilie", j'ai fait cela de nombreuses années, et le sujet de

l'inceste et des abus sexuels, je le connais tout particulièrement. Je suis également administrateur bénévole au centre d'appui bruxellois – lequel assure le suivi des délinquants auteurs d'infractions à caractère sexuel –, où certains magistrats qui sont membres du groupe m'ont demandé d'intervenir pour ma connaissance des victimes – parce que eux connaissaient essentiellement le traitement des suspects, des auteurs., J'ai donc aussi collaboré à ce niveau-là pour les victimes.

À partir du cahier de revendications pour la politisation de l'inceste, qui a été élaboré par SOS Inceste et l'Université des femmes, je suis parvenu – après un combat – à donner un cours à l'école de police sur la spécificité du crime d'inceste. J'y reviendrai tout à l'heure, parce que je pense que la formation des premiers intervenants au niveau policier devient quelque chose de très, très important, étant donné que c'est un crime tout à fait spécifique. L'inceste est plus qu'un viol, c'est un crime contre l'enfance et contre la famille, laquelle éclate tout à fait, et également un crime contre la société. On pourrait même dire que c'est un crime contre l'humanité. Du reste, dans le cadre de l'imprescriptibilité, la Cour constitutionnelle a invoqué la comparaison avec un génocide national.

L'intérêt de pouvoir donner cours à ce sujet est que l'on peut expliquer le trauma complexe, comme l'ont fait mes homologues des associations, l'amnésie traumatique, la sidération, la dissociation, qui ne sont pas des notions psychologiques que maîtrisent d'emblée les policiers de terrain.

Pour avoir collaboré pendant des années au groupe pluridisciplinaire de réflexion sur l'évolution de l'inceste, son inscription dans le Code pénal et l'imprescriptibilité, et pour avoir travaillé longtemps comme enquêteur avec Mme Lily Bruyère, je confirme tout à fait ses dires, mais aussi une bonne partie de ce qui a été dit par les représentants des associations. Je puis vous dire qu'en tant que policier, on se rend compte que c'est un véritable parcours du combattant pour la victime, depuis le moment où elle veut porter plainte jusqu'à l'éventuelle condamnation au tribunal.

En allant à l'essentiel, je dirais que des choses existent pour l'instant, mais qu'il faut aussi insister sur l'intérêt que les policiers puissent collaborer avec les milieux associatifs, et inversement. Du reste, pour le suivi, on en a parlé pour tout le cheminement de la victime auprès des autorités judiciaires. Existente pour l'instant les CPVS (Centres de prise en charge des violences sexuelles). Un grand centre est ainsi installé rue Haute à Bruxelles. Il y en a un à Gand et à Liège. Bientôt, à terme, on en trouvera dans chaque arrondissement judiciaire.

Ils ont évidemment le mérite d'avoir des équipes pluridisciplinaires avec des gynécologues légistes, des infirmières légistes, des infirmières sociales, des psychologues et éventuellement un inspecteur spécialisé "mœurs" si la victime souhaite porter plainte. Je souligne un intérêt tout particulier à cela, c'est qu'il peut même y avoir un prélèvement des preuves exploitables, notamment des ADN etc., sans que la victime ne décide à ce moment-là de porter plainte directement. Je crois que c'est particulièrement important. Mais cela concerne les cas d'urgence, les viols ou les abus sexuels commis depuis moins de sept jours.

Au-delà de cette période de sept jours – et tous les incestes sont concernés par cela – les auditions seront prises en charge par ce que l'on appelle les centres EVA (*Emergency Victim Assistance*) qui ont été réglementés par les cabinets de Mme Ben Hamou et de Mme Leroy, respectivement au niveau régional et au niveau fédéral, en charge de la diversité, de l'égalité des chances, de la différence des genres etc. J'insiste à ce niveau sur le fait qu'il y aura dorénavant une structure au niveau des zones de police qui en ont les moyens pour accueillir ces personnes dans un local particulier avec une salle d'attente etc. Ces personnes devront cependant toujours passer par une permanence de police même si le rendez-vous sera pris au préalable avec des enquêteurs spécialisés.

Malgré l'existence des centres EVA, j'insiste malgré tout sur l'existence, si possible à l'avenir, d'un partenariat entre les associations et les systèmes policiers. Il faudrait peut-être même, dans certains cas, prévoir des auditions sur place dans le milieu associatif, parce que les victimes éprouvent plus de facilités à se rendre dans ce milieu-là. Même si la police fait tout pour les accueillir mieux et que nous avons plus de moyens à ce niveau-là, je pense qu'il y a toujours, et c'est normal, une réticence pour ceux qui ont survécu à ce genre de situations, à s'y rendre. Il faudrait donc peut-être laisser la possibilité à un enquêteur spécialisé d'aller dans la structure associative pour entendre les personnes, qui sont quand même des personnes tout à fait fragilisées. Une des personnes représentante des associations a aussi parlé des personnes âgées qui pouvaient être entendues dans certains cas, que ce soit comme témoins ou parfois comme victimes. Il existe aussi la possibilité d'entendre ces personnes au moyen de la technique TAM (technique d'audition des mineurs) que l'on a évoquée tout à l'heure. Cette technique est en fait appliquée pour toute personne fragilisée, et parfois aussi pour des personnes âgées. Je l'ai fait quelques fois dans ma carrière. Le processus interrogatoire, si j'ose dire, est le même, que ce soit pour des enfants ou des personnes âgées, fragilisées ou handicapées.

Dans certains cas, les enquêteurs peuvent même, avec cette technique d'audition, se rendre sur place également. J'insisterais donc sur la collaboration future, tant qu'on peut la défendre, pour que les policiers puissent encore entendre la personne dans le milieu associatif éventuellement.

EVA concerne les grands centres, mais qu'en est-il de la structure pour les polices rurales, les polices déconcentrées etc.? Il faudrait évaluer l'idée de centres par province, où les milieux associatifs et policiers pourraient trouver un local, où certaines personnes pourraient se rendre. Je vois difficilement des victimes du fin fond des Ardennes ou du fin fond de certains endroits de Flandre se rendre d'office à Bruges ou à Bruxelles. Je pense que les centres EVA sont à penser sous une structure au niveau des polices rurales également.

On peut insister sur un autre élément qui est très important pour moi, la formation des policiers. Beaucoup de choses existent. C'est vrai qu'il y a des formations de base. Les policiers de base sont formés à l'assistance aux victimes. Les policiers qui ont de l'expérience en traitement des dossiers famille et jeunesse peuvent pratiquer les TAM dont on a parlé. Les policiers de base ont aussi une connaissance du Code pénal. Les auditions de suspects sont fortement enseignées à l'école de recherche à la police fédérale, par contre les formations aux auditions de personnes fragilisées qui ont vécu l'inceste et qui, après des années de silence, veulent se libérer et déposer leur parole, avec toute la problématique psychologique qu'elles rencontrent à déposer tout cela tout à coup, n'existent pas, pour le moment. Il existe la formation que j'ai défendue au sein de l'académie de Bruxelles, mais je ne sais pas ce qu'il en est au niveau des autres polices du Royaume. Je pense qu'il est très important d'insister sur cela. Avec le plus profond respect de la victime, l'empathie, l'écoute active, on libère la parole de quelqu'un mais au rythme de la victime lors de l'audition. Dans l'écoute active, il faut évidemment éviter toute victimisation secondaire. Je pense que tout à l'heure une des personnes représentante d'une association a fait part d'un certain manque de tact qui peut exister lorsque les policiers sont moins formés à cela. J'attire donc particulièrement l'attention au niveau de la formation des policiers.

Ma quatrième recommandation n'est peut-être pas directement liée à votre commission, mais pourrait aussi représenter une amélioration supplémentaire du Code pénal sexuel. Je remercie au passage tous les partenaires qui ont œuvré à l'amélioration du Code, à savoir par l'inscription de l'inceste dans la loi. Il s'agit en effet d'une avancée considérable, mais certains milieux, notamment de psychothérapeutes tout à fait spécialisés dans la psychologie

d'enfants nous font comprendre que la notion de consentement serait encore à affiner. En effet, peut-on parler de consentement lorsqu'un enfant a été abusé par quelqu'un de sa famille, le père par exemple? Lorsqu'il y a beaucoup d'emprise dans une famille, comment peut-on encore parler d'un consentement pour les enfants en dessous de 12 ou 14 ans, finalement?

Voilà donc les recommandations que j'émettrais en tant que policier de terrain. Pour récapituler: il faudrait pouvoir continuer à travailler avec le système associatif qui fait un travail formidable. Quid des centres EVA dans les zones plus petites? Il faut insister sur la formation des policiers. Et pour finir, il faudrait éventuellement encore affiner le Code pénal dit sexuel malgré que celui-ci ait connu une superbe avancée. Je remercie encore les gens qui se sont battus pour tout cela. Merci beaucoup.

De **voorzitster**: Als laatste spreekster geef ik graag het woord aan mevrouw Floor Verhamme. Zij vertegenwoordigt Anaktisi vzw.

Floor Verhamme: Mevrouw de voorzitster, ik ben Floor, ervaringsdeskundige en slachtoffer van seksueel geweld. Ik ben, zoals aangehaald, actief bij Anaktisi vzw.

Anaktisi vzw is een lotgenotenorganisatie, die slachtoffers ondersteunt en lotgenotencontacten organiseert. Wij zijn momenteel bijvoorbeeld actief in Brugge, Brussel, Gent en Leuven. Wij organiseren ook onlinereeksen voor ouders. Wij hebben door de jaren heen immers gemerkt dat er heel veel nood is aan het informeren van ouders. Daarom organiseren wij die onlinereeksen.

Behalve de lotgenotencontacten geven wij op regelmatige basis ook lezingen. Wij zijn bijvoorbeeld actief in de opleiding voor de magistraten. Wij geven lezingen aan zedeninspecteurs wanneer ons dat wordt gevraagd. In de ene stad gaat dat gemakkelijker dan in de andere. Ook hulpverleners komen bij ons aankloppen. Onlangs is er een tendens ontstaan van studentenverenigingen die naar ons komen, omdat zij van oordeel zijn dat zij in hun opleiding te weinig informatie krijgen over seksueel grensoverschrijdend gedrag. Dat is pijnlijk. Wij vertegenwoordigen ook de slachtoffers van seksueel geweld. Daarom zit ik hier voor jullie.

In het verleden hebben wij al zeker mensen opgevangen die het slachtoffer zijn van misbruik in de Kerk. Toen is het ons echt opgevallen dat de noden die de betrokkenen hebben, gelijklopend zijn met de noden die alle slachtoffers hebben. Toen wij hoorden dat de commissie Seksueel Misbruik werd opgericht, waren wij initieel heel erg opgelucht, om-

dat wij van harte hoopten dat er iets zou veranderen. Er kwamen echter ook enkele bezorgdheden bij ons naar boven.

Gaat het hier in de commissie enkel om slachtoffers van de Kerk of trekken jullie het debat open? Hoe ver trekken jullie het desgevallend open? Gaat het enkel om institutioneel geweld of geweld binnen instituten, zoals mensen met een beperking, de zorgvoorzieningen en de bejaarden in bejaardentehuizen, of zullen jullie een en ander maatschappelijk aanpakken? Dat is immers nodig naar onze mening.

Van alle mensen die het voorbije jaar bij ons hebben aangeklopt, is 92 % het slachtoffer geworden binnen gezin of familie, van partners of ex-partners.

Ik hoor vandaag, terecht, ook heel veel aandacht voor de kinderslachtoffers. Hou er echter rekening mee dat ook volwassenen slachtoffer worden. Zij vormen ook een heel grote groep slachtoffers.

Er is al heel veel cijfermateriaal gepasseerd. Ik zal die cijfers niet herhalen, anders blijf ik immers te lang praten. Ik zou wel enkele aanbevelingen willen doen en heel graag even willen stilstaan bij de hulpverlening.

Uit onderzoek is gebleken dat slechts tien procent van de slachtoffers de stap zet naar hulpverlening. Die drempel moet lager worden. Waarom zetten wij niet zo gemakkelijk de stap naar hulpverlening? Dat heeft verschillende redenen. Ik als slachtoffer heb het eerst tegen mensen in mijn omgeving verteld. Ik heb het geluk gehad dat ik een goede ondersteunende omgeving heb, maar heel veel slachtoffers hebben die omgeving niet. Wanneer een slachtoffer een slechte ervaring heeft gekregen en zijn of haar trauma wordt geminimaliseerd of gewoonweg niet wordt erkend, is de stap gigantisch om naar de hulpverlening te stappen.

De stap is nog groter om naar het gerecht te stappen. Slechts vier procent dient klacht in. Ik zal daar later nog dieper op ingaan.

De slachtoffers zijn soms nog afhankelijk van de dader. Wees maar eens een persoon met een beperking die zich niet zelfstandig kan verplaatsen, zult u dan aan de dader zeggen dat u graag naar het Zorgcentrum na seksueel geweld wilt gaan om te melden dat hij jou misbruikt? Die mensen gaan vaak naar de dokter, worden opgevolgd door kinesisten, hopelijk. Wij geven signalen. Als de hulpverleners de signalen herkennen, worden wij sneller geholpen. Daaraan moet veel meer aandacht besteed worden in de opleidingen.

Er is ook een hele groep mensen die niet weten dat

ze slachtoffer zijn. Vaak gaat het dan over kinderen. Ik wil nu even mijn persoonlijk verhaal bekijken. Ik ben slachtoffer geworden. De eerste herinnering dateren van toen ik ongeveer 7 jaar oud was. Het heeft geduurd tot mijn 18 jaar. De dader was mijn vader. In het begin, tussen 7 jaar en – moeilijk te zeggen wanneer ik het echt doorhad – laten wij zeggen 12 jaar, wist ik niet dat ik slachtoffer was. Hoe verwacht men dat van kinderen en ook volwassenen, als ze het zelf niet weten? Al had ik al signalen, ik toonde signalen, maar mijn omgeving herkende de signalen niet. Het is heel belangrijk dat de maatschappij aangeleerd wordt wat de signalen zijn van misbruik of kindermishandeling of gewoon mishandeling in het algemeen. Wij hoeven niet alleen te focussen op kinderen.

Stel dat je als slachtoffer beslist dat je hulp nodig hebt, dat je de stap zet. Waar ga je heen? Het zorglandschap is heel versplinterd. De hulpverleners weten zelf vaak niet bij wie je waar terecht kan. Hoe verwacht men dan dat een slachtoffer dat weet?

Er bestaan sociale kaarten. Die zijn heel erg log. Ik begrijp ze zelf niet, en ik ben zelf hulpverlener. Ik krab mij af en toe in de haren en vraag mij af hoe. Waarnaar kan ik de slachtoffers die bij ons komen, doorverwijzen?

Als ik slachtoffers doorstuur, zijn er wachtlijsten. Men zegt dat je belangrijk bent, dat je recht hebt op hulp, maar dat ze je die nu jammer genoeg niet kunnen geven. Voor heel veel mensen wordt er op de pauzeknop geduwd. Wij kunnen niet verder met ons leven zonder goede hulp. Wij hebben die nodig om te leven. Als die wachtlijsten er zijn, geeft men indirect het signaal dat het misschien toch niet zo belangrijk is. Het klinkt cru. Ik stel het heel cru, want ik denk dat het tijd is om het cru te stellen.

Er zijn nu fantastische Zorgcentra na Seksueel Geweld opgestart. In elke provincie is er één. Men moet maar eens aan de andere kant van de provincie wonen. Dan heeft men pech. Men kan daar ook alleen terecht bij hands-ongeweld. Wat doet men met de slachtoffers die hand-offgeweld hebben meegemaakt? Is dat minder erg? Hebben die geen hulp nodig?

Men kan daar in theorie ook terecht binnen de eerste maand na de feiten. In de praktijk is het eigenlijk twee weken. Wat doet men na die twee weken of in theorie een maand? Heel veel mensen zijn niet in staat om als ze net een trauma meegemaakt hebben, daarover te praten. Men is heel erg in shock. Het lichaam reageert niet op een normale manier. En men denkt zeker en vast niet op een normale manier.

De eisen aan slachtoffers zijn te hoog. Dit is niet

haalbaar.

Naar ons aanvoelen wordt er vooral gericht op medische hulpverlening: zorgen dat men geen soa's heeft, forensische zorg. Dat is heel belangrijk en het is goed dat dit bestaat. Maar wat met de psychologische zorg? Er is daar geen mogelijkheid op langdurige psychologische hulp. Dat is heel jammer.

Sophie zei het daarnet al. Wij komen niet toe met zes sessies om een trauma te verwerken. Ik ben zelf in therapie gegaan toen ik 19 jaar was. Ik ben vandaag 37 jaar en ik volg nog steeds therapie. Die is niet zo intens als in het begin, gelukkig maar. Dat is echter wel de realiteit. Die mensen hebben heel lang therapie nodig. Van de mensen die aankloppen bij Anaktisi, blijkt dat ongeveer 90 % nog steeds hulp nodig heeft na meer dan 10 jaar. En u verwacht dat dit opgelost is in drie maanden? Dat is niet realistisch.

Ik wil het ook even hebben over de terugbetaalde eerstelijns- en gespecialiseerde psychologen. Dat is een fantastisch initiatief, dat wij toejuichen. Het is echter jammer dat in de richtlijnen die aan de psychologen en orthopedagogen zijn gestuurd de behandeling van complexe trauma's niet is opgenomen. Verschillende leden van onze organisatie en verschillende deelnemers aan onze activiteiten worden om die reden geweigerd en hebben geen recht op die bijstand. Wij hebben ook bedenkingen bij het aantal sessies dat jaarlijks wordt toegekend. Voor volwassenen gaat het voor eerstelijns- én gespecialiseerde hulpverlening om ongeveer 33 beurten. Bij minderjarigen gaat het om ongeveer 38 beurten.

Als ik terugkijk naar de periode waarin ik ben gestart met mijn traumaverwerking, dan merk ik dat ik gedurende bijna een jaar drie tot vier beurten per week nodig had, om te overleven en ervoor te zorgen dat ik in de huidige maatschappij enigszins kon functioneren. Hoe zou ik dat moeten doen? Ik betaal al sinds mijn negentien jaar tot nu ongeveer 70 euro per uur aan een psycholoog. Zij doet fantastisch werk. Ik denk dat zij vandaag toekijkt. Zij is goed bezig. Die sessies zijn echter ontzettend duur. Sommige van onze leden moeten de afweging maken of zij in een bepaalde maand naar de psycholoog gaan dan wel of zij eten kopen. Zo ver gaat het.

Hoe is dat mogelijk in België? Ik snap dat niet. Indien iemand mij dat vandaag kan uitleggen, zou ik die uitleg heel graag aanhoren. Daarna kan ik het dan aan de betrokkenen uitleggen. Ik krijg dat immers niet meer uitgelegd. Ik ben al acht jaar bezig met het begeleiden van slachtoffers, maar ik krijg dat niet meer uitgelegd.

Er valt ook heel veel te zeggen over de opvang en ondersteuning van familie en vrienden. Het is al aangehaald dat ze in België niet echt bestaat. In Vlaanderen kunnen mensen wel aankloppen bij een CAW voor een beperkte begeleiding. Mensen kunnen natuurlijk in de privésector hulp zoeken, waarvoor zij dan veel betalen. Zij weten echter ook niet dat zij dat kunnen doen. Het aantal ouders dat wij hebben doorverwezen naar gezinstherapie, is ontzettend groot. Die doorverwijzing is ook broodnodig.

Ik wil ook even stilstaan bij de gerechtelijke procedure. Wij zien wel degelijk een verbetering met het nieuwe Strafwetboek. Het gaat erop vooruit.

U zal ieder slachtoffer wel horen opwerpen dat de strafmaat veel te laag is. Wij zijn immers ook maar mensen en blijven dat maar herhalen.

Mijn collega-sprekers hebben echter ook al aangehaald dat het indienen van een klacht een probleem is. Dat is niet eenvoudig. Dat vraagt heel veel. Bij ieder schandaal wordt opgeroepen om zich te melden en klacht in te dienen. Ik heb klacht ingediend. Ik ben een van de weinige gelukkigen die effectief een veroordeling van de dader heeft verkregen. Heel veel mensen verkrijgen dat echter niet. Heel veel slachtoffers zien een seponering van hun klacht.

Natuurlijk is het heel moeilijk voor ons om bewijsmateriaal aan te leveren. Niet op het moment zelf maar later begrijpen zij rationeel wel waarom de zaak is geseponneerd. De communicatie over seponering kan echter duizend keer beter.

Wij zijn bijvoorbeeld op de hoogte gebracht van een proefproject. Ik hoop dat het project in heel België wordt toegepast. Daarbij gaan magistraten in dialoog met slachtoffers om uit te leggen waarom de zaak is geseponneerd. Dat is keibelangrijk. Het is keibelangrijk dat wij het weten en dat wij weten dat het niet is omdat jullie ons niet geloven of omdat jullie denken dat het niet is gebeurd, maar omdat er jammer genoeg te weinig bewijsmateriaal is. De communicatie kan duizend keer beter op dat vlak.

Een verhaal dat we ook tijdens de magistratenopleiding gebruiken is dat van iemand waarvan de zaak werd geseponneerd. Op de brief staat letterlijk: "Het is niet gebeurd." Die persoon volgt al jarenlang therapie, heeft nachtmerries, wordt getriggerd door mensen die zelfs nog maar een beetje op de dader lijken en kan niet meer naar huis gaan, want de dader is familie. En dan staat in de brief dat het geen misbruik is, dat het niet gebeurd is? Dat is een duidelijke situatie van secundaire victimisatie. Die persoon is weer van nul af aan moeten beginnen.

Dat stoort mij enorm. Bij elke stap die we zetten, worden we getriggerd en wordt het ons niet gemakkelijk gemaakt, zodat we weer dieper gaan. Misschien niet zo diep als in het begin, maar we zouden niet dieper hoeven te gaan.

Maak de maatschappij slachtoffervriendelijk. Wij hebben niet gekozen om slachtoffer te zijn. Ik ken niemand, in de 8 jaar dat ik dit doe, die heeft gezegd dat ze daarvan heeft gedroomd. Straf ons dan ook niet. Zorg dat de hulp betaalbaar is, maak het rechtssysteem slachtoffervriendelijk en doe aan preventie.

Preventie is mijn laatste punt. Ik vind het vreemd dat slachtofferorganisaties moeten pleiten voor daderpreventie en -begeleiding. Waarom moeten wij dat doen? Dat is wel het beste middel om ervoor te zorgen dat die mensen minder hervallen en minder snel slachtoffers maken. Het werkt. Laten we dat duidelijk maken, want ik krijg nog altijd de vraag of dat wel werkt. Onderzoek heeft uitgewezen dat het werkt. Daders maken minder slachtoffers als ze degelijke daderbegeleiding hebben. Ik vind het erg dat slachtofferorganisaties daarop moeten hameren. Is het echt aan ons om ons bezig te houden met daders? Wij hebben ons handen al vol met slachtoffers.

Wat betreft de opleidingen om hulpverleners beter signalen te laten herkennen, ik heb het daarover al gehad. Binnenkort spreken we bij BeMSA, de Leuvense Belgian Medical Students' Association. We doen dat al voor de tweede keer op rij omdat zij zelf aan de decanen hebben aangegeven dat ze meer informatie willen en dat ze daarover meer willen te weten komen in hun opleiding, maar het wordt niet toegepast.

Ze krijgen in hun zevenjarige opleiding één namiddag, een blok van drie uur, en daarin moeten ze het allemaal leren. Dat is toch niet logisch?

Ik wil ook dat het niet stopt bij de hulpverleners. Er is hiervoor wel ruimte op elk niveau in ons onderwijs. Het is heel belangrijk dat kinderen weten dat grenzen bestaan en gerespecteerd moeten worden. Als ik dat had geleerd, dan had ik het vlugger kunnen aangeven en was ik minder lang slachtoffer geweest. Het is voor mij mindblowing dat dit in het Vlaams onderwijs zelfs niet meer in de richtlijnen staat van de derde graad. Zestien- of zeventienjarige hoeven dat blijkbaar niet meer te weten. Het hangt ervan af of men een gemotiveerde leerkracht heeft die daaraan aandacht wil besteden. Ik heb het nu over Vlaanderen omdat ik niet weet hoe de situatie in Wallonië is, maar laten we gewoon alle scholen en alle klassen daarvoor ruimte geven. Stop bovendien niet met enkel de kinderen, maar

geef ook de ouders de kans om daarover bij te leren. Maatschappelijke educatie is heel belangrijk.

Ik rond af met een vraag aan u. Wees heel eerlijk naar ons toe in uw aanbevelingen. Schrijf in uw aanbevelingen wat u effectief kunt doen. Maak ons niet blij met een dode mus. Het werd ons al in het verleden beloofd en we hebben daar geen geduld meer voor. Ik hoop oprecht dat we hier binnen tien jaar niet opnieuw moeten zitten voor een ander schandaal dat is uitgebroken. Ik hoop dat dit echt de laatste keer is en dat u uw werk doet, want dat is wat de maatschappij van u vraagt.

Ik kijk uit naar uw vragen.

(Applaus)

(Applaudissements)

De **voorzitter**: Ik dank de sprekers, waarvan sommigen heel moedige getuigenissen hebben afgelegd. Het is niet evident om dat in deze commissie te doen.

Ik geef nu graag het woord aan de commissie. Ik wil u vragen om zoveel mogelijk concrete vragen te stellen en geen betoog te houden. Ik denk dat we het er allemaal over eens zijn dat wat is gebeurd een grote impact heeft en dat er veel werk op de planken ligt. Laat ons vooral verder leren en vragen stellen aan de sprekers.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Merci beaucoup à toutes les intervenantes et intervenants pour vos prises de parole. Venir vous exprimer ici aujourd'hui devant nous est un exercice qui n'est pas facile et j'ai conscience du ras-le-bol que cela peut provoquer de devoir inlassablement répéter, remettre à jour les réalités soit que vous avez-vous-mêmes vécues soit pu constater au quotidien dans le cadre de vos pratiques.

Par contre, j'aimerais vous dire à quel point c'est important et nécessaire que vous le fassiez. Pouvoir avoir ici, aujourd'hui, les associations présentes au Parlement pour nous relater les propos que vous nous avez relatés, c'est essentiel. Je comprends l'agacement, mais sachez que, pour moi, la plupart des grandes victoires qu'on a pu obtenir en matière de soutien aux victimes, de meilleure prise en compte des victimes et des violences se sont faites par la pression des associations, par la libération de la parole des victimes, par le relais de ces propos dans les parlements et quand des parlementaires ont pu s'emparer des sujets en se disant: "Ça, moi, j'en fait une priorité et je vais le porter au plus haut niveau de l'État."

C'est cette articulation-là qui se fait. On peut bien entendu le regretter, on pourrait se dire "oui, c'est

tellement évident! Cela va se faire comme ça!", mais, en fait, on sait qu'il y a des agendas, des priorités, des rapports de force et qu'il est donc nécessaire encore et toujours de porter ces sujets pour faire en sorte, justement, qu'ils deviennent des priorités politiques. Lorsqu'on dit priorité politique, on parle aussi de priorité budgétaire et c'est évidemment souvent là que le bât blesse.

Je serai concise, madame la présidente. Je voudrais juste revenir sur différents éléments. Sous cette législature – et vous avez été nombreuses à le souligner – il y a eu des avancées. On n'a jamais dépensé autant pour prendre en charge et soutenir les victimes de violences, de violences sexuelles et sexistes. On a, notamment, élargi le réseau des centres de prise en charge des victimes de violences sexuelles, qui sont aujourd'hui au nombre de dix. Cela veut dire que chaque victime en Belgique trouve un centre à maximum une heure de chez elle.

Des moyens ont été débloqués pour ouvrir trois centres supplémentaires pour arriver à un réseau de treize centres, c'est-à-dire un centre par parquet. C'est nécessaire pour avoir une bonne articulation entre les acteurs justice, police, hôpital. Ces centres sont en effet centrés sur le médical, ils sont toujours en milieu ou à proximité d'un milieu hospitalier mais ils sont centrés sur la victime, c'est cela pour moi la clé dans l'approche qui doit être développée, centrer les outils sur les besoins de la victime.

On sait qu'une procédure judiciaire – vous l'avez rappelé – peut être extrêmement violente, elle peut prendre énormément de temps et, même quand la victime obtient justice – ce qui est rare parce qu'il n'y a pas suffisamment de preuves et de personnel formé pour faire en sorte qu'il y ait une issue favorable –, même quand il y a une issue favorable à un procès, les victimes en sortent régulièrement meurtries, en raison de la violence de la procédure, du manque de prise en compte de leurs besoins et de leur réalité et en raison de la violence, souvent, des propos qui sont tenus à leur encontre quand on tente de discréditer leur parole, quand on a des propos de *victim blaming* dans les commissariats mais aussi devant les cours et tribunaux.

Tout cela, c'est une réalité contre laquelle les centres de prise en charge des victimes de violences sexuelles permettent de lutter parce qu'il y a à la fois une collecte des preuves via des infirmières et infirmiers légistes qui est réalisée de façon immédiate. Cela permet de renforcer la victime dans sa plainte et dans son trajet si elle décide d'aller en justice. Et il y a, parallèlement, un accompagnement psychosocial sous forme de vingt séances avec un psychologue qui sont offertes à

chaque victime qui passe par un centre, et cette victime n'est pas obligée de se rendre dans ce centre pour avoir accès à l'ensemble des séances. C'est une chose qui est fondamentale, elle peut aussi avoir accès à un psychologue plus près de chez elle, ou ailleurs, si elle le souhaite.

Évidemment, comme vous l'avez souligné, on est ici dans le suivi des cas aigus. Je viendrai plus tard à ce que l'on fait pour les autres victimes. Dans les autres avancées, on a la loi "Stop féminicide" qui est entrée en vigueur le 4 septembre 2023 qui permet le renforcement d'une série de dispositions qui peuvent aussi venir en aide aux victimes de violences sexuelles et d'inceste. Je pense par exemple à l'obligation d'offrir un accueil de qualité dans les commissariats, d'offrir un cadre intime qui permet à la victime de libérer sa parole dans des conditions qui sont adéquates et de ne pas devoir raconter son histoire dans un grand hall de commissariat devant toutes les autres personnes qui sont là pour un vol de voiture, par exemple.

L'obligation de prise en charge des victimes par un personnel formé, la possibilité de choisir le genre du policier ou de la policière qui auditionne, vous en avez parlé aussi et le renforcement de la formation de tous les professionnels qui peuvent se retrouver en contact avec des victimes. Tous ces éléments sont contenus dans la loi "Stop féminicide" qui est maintenant en phase de mise en œuvre, cela ne se fait évidemment pas du jour au lendemain mais ces avancées sont maintenant inscrites dans la loi, cela veut donc dire que c'est une obligation légale qui doit désormais être respectée.

Il y a eu aussi d'autres éléments comme par exemple la circulaire des procureurs généraux pour généraliser le principe de la revisite. C'est le fait que s'il y a des violences en intrafamilial et un dépôt de plainte, chaque victime doit être contactée au maximum dans les trois mois de son dépôt de plainte. C'est important parce que ça permet d'assurer un suivi sur le long terme.

Il y a également eu la révision du Code pénal sexuel qui a permis notamment l'inscription du consentement dans le Code pénal. Ça veut dire qu'aujourd'hui, on a beaucoup plus de victimes qui peuvent être reconnues en qualité de victime lorsqu'elles déposent plainte et plus uniquement dans les cas d'une liste limitative comme c'était le cas auparavant, où c'était uniquement en cas d'usage de la force, de la ruse ou encore de la menace où on pouvait alors établir qu'il y avait viol. Ici, il y a une palette beaucoup plus large qui s'offre au juge pour établir qu'il y avait viol, notamment dans les cas de séduction que vous avez pu évoquer aujourd'hui.

Dans les éléments que je voulais amener aussi cet après-midi, on voit qu'il y a en effet une libération de la parole mais surtout une libération de l'écoute qui est en cours. Il y a évidemment le reportage *Godvergeten* qui a donné lieu à la création de cette commission mais également le reportage *Un silence si bruyant* d'Emmanuelle Béart qui a beaucoup fait parler de lui il y a quelques semaines, l'ouvrage *Triste tigre* de Neige Sinno, qui vient de recevoir le prix Femina 2023, Camille Kouchner en 2021 qui sortait *La Familia grande*. Donc on voit que la question de l'inceste et de ces violences sexuelles, elles sont de plus en plus au cœur de l'actualité. Et, évidemment, vous avez été nombreux et nombreuses à le souligner, ça engendre beaucoup plus de travail pour les associations comme les vôtres.

Bien entendu, aujourd'hui, après le déploiement des CPVS, qui était vraiment pallier à l'urgence pour soutenir les personnes qui viennent d'être victimes, pour les aider à se reconstruire le plus rapidement possible et le mieux possible, il y a toute cette question-là qui, moi, me taraude aussi depuis que j'ai commencé à travailler sur cette question, c'est "qu'est-ce qu'on fait avec les victimes plus anciennes?". Ces victimes, quand elles contactent les centres de prise en charge des violences sexuelles, elles ne sont pas remballées. Il y a un contact qui est quand même pris, il peut y avoir une prise de rendez-vous mais, en effet, toute la prise en charge médico-légale, elle est inutile. Donc, on ne va pas imposer ça à des victimes de plus long terme. L'accès, par contre, aux séances de psy, est aussi proposé à ces victimes. Pour moi, c'est insuffisant.

Donc, aujourd'hui, les questions que je voudrais vous poser, c'est: quel serait pour vous le modèle idéal de soutien, à budget illimité, aux victimes de plus long terme de violences sexuelles et d'inceste pour celles que ça concerne dans vos pratiques?

J'ai aussi entendu l'élément selon lequel les centres de prise en charge des violences sexuelles sont situés parfois un peu loin du domicile de certaines personnes. Je l'entends mais il faut aussi se rendre compte que c'est important d'avoir des centres qui sont extrêmement spécialisés. Donc, ce ne sont pas des centres de première ligne qui pourraient être situés dans chaque commune parce qu'on a besoin d'avoir des professionnels qui sont extrêmement outillés et formés pour accueillir les victimes. Ça, ça doit être la priorité. Par contre, je pense qu'un élément sur lequel il serait utile de travailler, c'est sur le déplacement des victimes. On sait aujourd'hui que les victimes qui veulent se rendre dans un centre et qui passent par le biais de l'appel du 112 ou par l'ambulance sont transportées vers le CPVS, le *zorgcentrum*, le plus proche.

Par contre, en effet, pour les victimes qui veulent se rendre d'elles-mêmes dans un centre, il me semble qu'il faudrait en effet évoluer vers un schéma où un déplacement serait proposé de façon gratuite à la victime. C'est quelque chose sur lequel j'aimerais vous entendre.

Par contre, quand une victime se rend dans un commissariat, maintenant que nous avons un centre par arrondissement, chaque commissariat qui accueille une victime doit normalement la rediriger vers un des CPVS et lui proposer de l'y accompagner, tout comme une victime qui est passée par un CPVS et qui décide de porter plainte est accompagnée chez elle par des policiers qui sont en civil pour justement ne pas attirer l'attention de l'entourage sur un dépôt de plainte, pour préserver son intimité.

Je vous ai aussi entendu sur la difficulté pour les victimes qui déposent plainte de ne pas avoir d'assistance juridique. Aujourd'hui a débuté un projet pilote de six mois avec la zone PolBru et toutes les victimes qui se présentent ou téléphonent à la zone PolBru peuvent avoir un premier conseil juridique gratuit avec un avocat. Ça me semble être un modèle qui serait utile à généraliser. J'aimerais vous entendre aussi sur cette proposition concrète par rapport à cela.

Un autre sujet qui est connexe avec la question de l'inceste c'est évidemment l'usage du syndrome d'aliénation parentale devant les cours et tribunaux. C'est un sujet dont on parle quand même de plus en plus aujourd'hui mais qui continue à être utilisé devant les cours et tribunaux de façon tout à fait courante. J'aurais voulu aussi vous entendre par rapport à ce sujet qu'il me semble urgent de prendre en compte. Ça rejoint certaines de vos recommandations, notamment sur la suppression de l'autorité parentale chez l'auteur.

J'ai évidemment bien entendu vos réflexions sur la prévention. Dans un État fédéral, il y a une répartition des compétences et la problématique de la prévention se situe plutôt au niveau des entités fédérées. Mais c'est évidemment indispensable. On a vu les débats complètement hallucinants sur l'EVRAS, l'éducation à la vie relationnelle, affective et sexuelle. Pour moi, il est nécessaire d'aller beaucoup plus loin dans cette éducation.

Certains établissements sont évidemment libres d'aller plus loin que le cadre légal, mais celui-ci est beaucoup trop serré. Quand on parle d'EVRAS, on sait qu'on parle de violence sexuelle, de consentement, de limites. C'est donc absolument essentiel d'aller encore plus loin en matière d'EVRAS.

Vous avez dit: "Pourquoi devons-nous nous occuper du suivi des auteurs?" Je comprends bien que ce soit usant de prendre cela en charge. Pourtant, je pense qu'il est absolument nécessaire de joindre à notre réflexion la question du suivi des auteurs pour éviter les récidives et faire en sorte que cela n'arrive plus. Quelles sont, pour vous, les recommandations concrètes par rapport aux auteurs? En Belgique, nous ne sommes pas très avancés sur ce sujet. Des modèles qui font leur preuve existent en France, plutôt en ce qui concerne les auteurs de violences intrafamiliales – mais c'est évidemment lié. Après l'exemplarité de la Belgique en matière de CPVS, elle doit en développer une autre en matière de suivi des auteurs.

Enfin, je tenais à souligner un dernier élément au sujet des dépôts de plainte dans les centres de prise en charge. C'est la façon dont la victime va être auditionnée par la police. Mme Achtergaelle soulignait la violence du processus de dépôt de plainte et la victimisation secondaire qu'elle entraîne. Des auditions TAM sont organisées dans les centres, comme l'a rappelé M. Van Boxel. Les adultes ont accès à des auditions organisées dans un cadre *safe* et qui sont filmées, de sorte que la victime ne doive pas répéter trente-six fois son histoire. Donc, sur ce volet, une grosse amélioration a été apportée grâce aux centres.

Et puis, j'ai bien conscience que tout le travail que nous sommes en train d'accomplir et la médiatisation de la thématique entraînent, pour vous, une surcharge de travail. Je sais que le documentaire *Godvergeten* sera diffusé sur La Première le 29 novembre et que cela va engendrer de nouveaux appels auprès de vos associations, qui sont déjà débordées.

Par conséquent, il me semblerait utile de renforcer rapidement vos structures. En effet, quand on entend le temps de travail dont vous disposez et qu'on voit la charge de travail que vous abattez, c'est complètement hallucinant. J'espère que des solutions seront trouvées rapidement, et même avant la fin de nos travaux et l'élaboration des recommandations.

En tout cas, merci beaucoup pour tout le travail que vous accomplissez. Je vous assure de tout notre soutien dans votre tâche.

De voorzitter: Mevrouw Schlitz, ik heb er alle begrip voor dat u vanuit uw voormalige hoedanigheid zeer betrokken bent, maar ik wil vragen om maximaal gebruik te maken van het feit dat hier vandaag specialisten aanwezig zijn om vooral vragen aan hen te stellen, zodat zij een nuttige bijdrage kunnen leveren en ons zaken kunnen vertellen waarover wij nog niets weten of waaraan wij nog

niets hebben gedaan. Wij zouden maximaal van deze gelegenheid gebruik moeten maken.

Ik geef het woord aan mevrouw Van Peel.

Valerie Van Peel (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijn excuses, de strijdvaardigheid greep mij even naar de keel. Ik wil jullie heel hard bedanken voor jullie toelichting en jullie dagelijkse inzet. Jullie zijn gigantisch belangrijk, veel belangrijker dan al die mensen die hier belangrijk zitten te doen. Ik noem mijzelf daarbij, voor alle duidelijkheid.

Ik vond het moeilijk om vragen bijeen te sprokkelen, omdat ik zo goed aan het luisteren was, maar ik zal toch een aantal vragen proberen te stellen.

Ik wil eerst wel een zaak onderstrepen. Floor, als ik je zo mag noemen, je mag mij Valerie noemen, je bent ermee geëindigd: we moeten er inderdaad over waken dat we hier geen onterechte hoop geven. Ik ben mij daarvan zeer bewust. Het raakt mij ook, want het is erg dat je moet eindigen met de woorden: "Ik hoop dat ik hier binnen tien jaar niet opnieuw moet zitten." Ik hoop dat ook heel hard. We nemen dat zeker mee. Die gevoeligheid is er trouwens bij al mijn collega's, denk ik.

Dat wordt echter moeilijk als ik de cijfers hoor die jullie hier hebben genoemd. En eigenlijk weten we dat allemaal al langer, tenminste als we het willen weten. Er is ook terecht gezegd dat er geen exact cijfer kan worden gegeven, zelfs niet bij benadering, want er is in België geen fatsoenlijk onderzoek naar cijfers gedaan, wat al heel veel zegt. Die onderzoeken waren er bij een pandemie als corona meteen in de eerste week, maar van deze pandemie hebben we na decennia nog altijd geen cijfers. Ik spreek altijd over een op de tien. Jullie hadden het zelfs over een op de vijf voor de vrouwen en een op de tien voor de mannen, mevrouw Bruyère.

Hoe dan ook, we hebben het hier over de grootste maatschappelijke en gezondheidsuitdaging in dit land. Dat is een pandemie voor een miljoen Belgen die daarmee vandaag te maken hebben. In de toekomst krijgen we er dus telkens een miljoen bij. Als men dan de budgetten ziet die daarvoor worden ingezet, dan is dat eigenlijk belachelijk. Laat ons een kat een kat noemen. Als men één keer het budget voor corona op deze problematiek zou zetten, dan zitten jullie niet meer zo te zwemmen in het niets. Ik zou gigantisch graag beloven dat we dit gelijk-trekken, maar ik ga dat niet beloven. Het is nog te vroeg en het zou misschien onterechte hoop opleveren, maar het zou wel moeten gebeuren.

Als ik jullie bezig hoor, is de grote problematiek – dat is ook niet nieuw – de gigantische versnippering van organisaties die allemaal op vrijwilligers

gebaseerd zijn. Ik vind dat fantastisch van u, maar dat is eigenlijk schandalig. Er is geen enkele coördinatie. Er is zelfs niet eens een volledige website met alle organisaties die er bestaan, zodat een slachtoffer, als die de grote stap naar hulp al zet, tenminste op een site terecht kan. Zelfs dat bestaat niet. Vlaanderen doet daar wat moeite voor, maar die lijst is zelfs niet volledig.

Daar moet voor mij verandering in komen. We komen hier altijd op de zorgcentra terug. Dat is een van de eerste gigantisch goede stappen die er zijn gezet in de grotere strijd tegen seksueel geweld. Daar ben ik zelf ook van overtuigd, vooral omdat het alles samenbrengt. Het zorgt ervoor dat het slachtoffer geen tien drempels moet overstijgen, maar in een keer kan worden geholpen. Dat is althans het idee. Dat is inderdaad voor acuut lijden en niet voor het oude lijden.

Ik vraag mij af of ook jullie een oplossing zien in de piste om ook het oud lijden te bekijken, maar wel alles samen te zetten. Als het oud lijden binnenkomt, zou naast de psychologische hulp ook bekeken moeten kunnen worden of een juridische weg mogelijk is en of het slachtoffer daarnaar begeleid kan worden. Zo wordt de totaliteit, de multidisciplinaire aanpak behouden, volgens het principe van de zorgcentra.

Ik weet dat velen gespecialiseerd zijn. Wat ik beoog, is een combinatie van specialisaties. In de opleidingen van hulpverleners, medische beroepen, politie en Justitie moet van in het begin voldoende aandacht zijn voor het opmerken van signalen en de problematiek van kindermisbruik. Als dat in alle opleidingen wordt meegegeven, dan moet die specialiteit in elk ziekenhuis toch wel te vinden zijn? De combinatie heeft tot doel dat het systeem van de zorgcentra dichter bij de mensen gebracht wordt. Dat kan gebeuren per ziekenhuis, bijvoorbeeld in samenwerking met het politiearrondissement. Dat moet mogelijk zijn. Die piste, om de zorg op die manier dichter bij de mensen te brengen, moet te onderzoeken zijn. Daarom vraag ik naar jullie ultiem model. Gaat jullie aanbeveling eveneens die richting uit?

Ik wil nog een kleine opmerking formuleren. Ik krijg het persoonlijk natuurlijk moeilijk als ik de lijst met gevolgen zie, ook al is die lijst heel correct en juist opgesteld en ook al vind ik het goed dat u die aan onze commissie overhandigt. Een boodschap die ik daarbij zelf belangrijk vind, is dat een beetje hoop gegeven wordt aan mensen die dat meegemaakt hebben of vandaag nog meemaken, in die zin dat het niet hoeft te eindigen met wat op die lijst staat.

Daarmee formuleer ik tegelijk een maatschappelijke oproep. Als wij als maatschappij slachtoffers

van kindermisbruik veel rapper op een juiste manier zouden omkaderen en helpen, kan een groot deel van die lijst van wat slachtoffers daar op latere leeftijd aan overhouden, worden opgevangen. Veel aspecten van het trauma zijn een gevolg van de tweede linie. De feiten op zich zijn reeds verschrikkelijk, maar vaak niet te vermijden. Soms zijn ze wel te vermijden, dan zitten we in het preventieve luik. Als de feiten niet meer te vermijden zijn, maar hebben plaatsgevonden, dan komen we in de tweede linie. Als elk slachtoffer vanaf de eerste dag op de juiste manier wordt opgevangen, als elk signaal wordt opgepikt, als kinderen meteen opgevangen worden na het gebeurde, dan is die lijst met gevolgen al heel wat minder lang. Ik vind dat we die hoop ook aan de slachtoffers moeten geven. Daarmee vul ik slechts aan wat jullie meegeven, want die lijst is zeer correct, daar ding ik niets op af.

Het is daarenboven belangrijk dat u dit aan politici meedeelt, zodat zij zien welke de maatschappelijke kosten zijn. Soms is een budgettaire motivatie nodig om in te zien dat een investering in het voorkomen van dergelijke gevolgen ook zou opbrengen. Als het dan toch over centen moet gaan – ik begrijp dat er ook een budgettaire discussie nodig is – dan is dat een belangrijk punt.

Ik heb nog een vraag voor IMLandelijk. Mevrouw Achtergaele, u sprak ook over de slachtoffers van misbruik buiten een kerkelijke context. U zegt dat die slachtoffers zich in zekere zin gediscrimineerd voelen, bijvoorbeeld omdat zij niet terecht kunnen bij een meldpunt voor erkenning of financiering. Dat gegeven zullen wij inderdaad moeten bekijken. Ik begrijp wel wat u zegt en daarom wil ik vragen naar de ervaringen van de Vlaamse organisaties. Ik weet niet of dit ook aan Franstalige zijde bestaat, maar in Vlaanderen hebben we recent de erkennings- en bemiddelingscommissie, specifiek met het oog op het oude leed. Die commissie gaat niet over een financiële tegemoetkoming, daar stopt de vergelijking, maar wel over de erkenning. Wat is jullie ervaring daarmee? Ondervangt die commissie een en ander? Zitten daar nog tekortkomingen?

In antwoord op een vraag die jullie hadden gesteld, spreek ik de belofte uit dat wij het opentrekken. Dat is echt wel de bedoeling. Het is spijtig dat deze onderzoekscommissie veel te laat gestart is, aangezien een dergelijke commissie best aan het begin van een legislatuur wordt opgestart. Dat maakt het onmogelijk om alles af te werken. Daarover moeten we niet onnozel doen, we geven dat beter eerlijk toe. Het is de bedoeling van onze onderzoekscommissie om zo ver mogelijk te geraken en bepaalde luiken af te krijgen. Voor het gedeelte betreffende de Kerk zal dat een wat grotere omvang hebben

dan voor het ander deel. Een van de eerste aanbevelingen van deze commissie moet uiteraard zijn dat ze moet voortwerken in de volgende legislatuur. In dat opzicht is het wel de bedoeling dat wij al een grote aanzet geven voor het ruimere verhaal. Daarmee antwoord ik op uw vraag of we hier enkel slachtoffers in de Kerk in ogenschouw nemen. Neen, dat is zeker niet de bedoeling. In het federaal luik behandelen we bovendien de ketenaanpak van politie en Justitie en dat gaat breder.

Ik heb nog een vraag die altijd terugkomt en waarover ik misschien nog iets meer van uw expertise wil horen. Het gaat over de specifieke gevallen – ik krijg die ook heel vaak in mijn mailbox – van ouders die aangifte doen in een echtscheiding, omdat er bepaalde dingen over de partner uitkomen en zij de kinderen willen beschermen. Dat eindigt heel vaak met een uitsluiting van degene die aangifte deed, een ouderverstoting in de andere richting dus, en de uitspraak van een vechtscheiding, terwijl dat eigenlijk de reden is. Die verhalen zijn mij heel bekend.

Ook hierover is er geen Belgische studie, maar de minister heeft mij onlangs op een vraag geantwoord dat er binnenkort een studie van de Universiteit Antwerpen zou komen, dus daar moeten wij misschien allemaal op wachten. Dat gaat dan echter over het aantal falsificaties, want dat is waar het gerecht op terugvalt. Het gerecht zegt dat het over een vechtscheiding gaat en in geval van een vechtscheiding wordt er soms gelogen over de partner en over de feiten die thuis gebeurd zijn. Als er geen bewijzen zijn, gaat men er maar van uit dat het ook een leugen kan zijn. Zo begint het altijd.

Falsificaties bestaan en wat mij betreft, moet men die enorm streng bestraffen, want zij kwetsen niet alleen de persoon die vals wordt beschuldigd, maar ook alle mensen die wel effectief met ware beschuldigingen komen. Uit internationaal onderzoek blijkt echter dat die falsificaties veel minder voorkomen dan gedacht. Men spreekt van zo'n 6 %, terwijl er in meer dan 30 % van de gevallen door de justitie wordt uitgesproken dat het een vechtscheiding is en dat het falsificaties zouden kunnen zijn. Daar is dus echt een heel groot verschil.

Welke aanbevelingen hebt u specifiek hierover? Het is immers een heel moeilijke discussie. Wij moeten volgens mij naar meer cijfers en ook naar meer opleiding bij justitie, maar misschien wilt u hierover nog andere zaken naar voren brengen.

Ik rond af, want ik weid iets te ver uit. Sorry, mevrouw de voorzitter, maar het was moeilijk om op vragen te komen. Ik dank alleszins alle sprekers.

De **voorzitster**: Dank u wel, mevrouw Van Peel.

Mijnheer Senesael, u hebt het woord.

Daniel Senesael (PS): Madame la présidente, je voudrais d'abord souligner combien vous, les associations, jouez un rôle essentiel et admirable dans notre société. Votre militantisme, vous l'avez prouvé, votre dévouement, vous l'avez rappelé pour aider les victimes à retrouver du sens, à sortir du vide et de l'isolement. Comme vous le disiez, entre vos différents statuts et vos différences, vous avez en commun en tout cas votre volonté d'accompagner, d'aider, de soutenir de différentes manières en établissant le lien, en écoutant ou en mettant en contact. Vraiment, je tiens à souligner votre travail et l'importance de votre témoignage que l'on a pu recueillir.

Il ressort de vos différentes interventions que chaque vie de victime est singulière, que chaque traumatisme est unique mais il y a quand même des lignes de force qui doivent nous interpeller: la solitude de la victime, sa honte, son désarroi. À qui en parler? À qui s'adresser? Où porter plainte? Quand porter plainte? Quid de l'accompagnement juridique, psychologique, financier? Tout ce que vous décrivez montre combien, même aujourd'hui, c'est encore difficile.

J'aurai des questions communes à vous poser. Quel est l'élément déclencheur ou facilitateur qui pousse, selon vous, la victime à parler de ce qu'elle a vécu auprès de son entourage, à porter plainte, à franchir la porte d'une association d'aide comme la vôtre? Les personnes qui viennent chez vous ont-elles déjà suivi des thérapies qui seraient restées sans suite? Ont-elles facilement accès à des soutiens psychologiques? Avez-vous des victimes qui sont passées par l'arbitrage il y a plus de dix ans maintenant et qui sont revenues vers vous blessées mais contentes, avec un sentiment de regret? Avoir été reconnues victimes par l'Église n'a-t-il pas aidé à se relever? Depuis la commission spéciale de 2010, les victimes qui n'étaient pas encore concernées par la prescription ont-elles été amenées à témoigner?

On a l'impression de faire beaucoup pour améliorer l'écoute et l'accueil des victimes, qu'on les place au centre de nos préoccupations mais peut-être avons-nous l'impression d'avoir déjà fait beaucoup? En vous écoutant, on comprend qu'il faut faire encore plus. Est-ce l'information, la prévention qu'il faut renforcer, - vous l'avez dit - dans les écoles? Est-ce l'accueil et la capacité d'écoute qu'il faut améliorer? Vous avez insisté à ce propos. Est-ce le soutien thérapeutique et de quelle manière? Telles sont aussi nos interrogations.

En tout cas, toutes ces questions sont essentielles et votre collaboration très précieuse. Encore, une fois, je vous fais part de tous mes sincères remerciements et de mes félicitations chaleureuses pour le travail que vous accomplissez. À nous maintenant, chers collègues, d'être à la hauteur des attentes légitimes et urgentes du secteur!

Katleen Bury (VB): Hartelijk dank aan alle sprekers voor de getuigenissen. Er valt heel veel mee te nemen. Ik heb er op dit moment geen vragen over. Ik heb zeer goed geluisterd.

Er moeten meer middelen komen, op alle domeinen, veel meer. Een statuut als vrijwilliger voor julie is echt niet oké. Het erkennen van slachtoffers moet echt veel beter geregeld worden.

De kosten van de hulpverlening achteraf zijn ook aangehaald. De rechtsbijstandsverzekering moet ook gelden. Nu wordt bij intrafamiliaal geweld of in geval van incest altijd gezegd: het vindt binnen het gezin plaats, dus trek uw plan maar. Daar is door onze fractie al over samengezeten. Dit moet heel dringend bekeken worden. Wij willen hier geen loze beloften doen, maar wij zullen daar verschrikkelijk hard aan werken.

Marie-Christine Marghem (MR): Madame la présidente, je remercie au nom de mon groupe, et spécialement pour mes collaborateurs qui ont pris le relais en mon absence et qui vous ont écoutés avec la plus grande attention, les associations pour le travail qu'elles accomplissent sur le terrain dans des matières que je connais uniquement sur le plan judiciaire, puisque je suis, dans ma pratique professionnelle, avocate depuis trente-six ans. Au fur et à mesure du temps, je me rends compte – j'en ai vraiment l'impression – que, malgré tout ce qu'on peut faire, malgré votre investissement total sur le terrain à leur écoute, le nombre est toujours important et les blessures irréparables. Il est difficile de trouver un chemin pour les réparer.

Je vous poserai deux simples questions et vous m'excuserez si elles sont une répétition de réponses que vous auriez pu déjà donner. Un numéro d'appel 24/24 h semble être quelque chose de fondamental, surtout dans une époque où, après la crise sanitaire, on a pris de plus en plus l'habitude de répondre aux autres par la médiation des technologies interposées. Que ce soit dans n'importe quel vecteur de notre vie en société, avant la rencontre avec la contrepartie (fournisseurs de services tels que les banquiers, etc. ou parfois aussi certains cabinets d'avocats), on est confronté à une réponse numérique ou numérisée qui nous oblige à passer d'abord par un clavier. Vous poussez 1, vous poussez 2, vous poussez 3 et parfois, au bout du compte, vous ne trouvez pas

quelqu'un à qui parler.

Je crois qu'il est possible d'organiser un numéro d'appel. Peut-être existe-t-il déjà. L'équivalent, la ligne d'écoute du Centre de Prévention du Suicide, fonctionne relativement bien. J'imagine qu'il y a des équivalents dans les matières que vous traitez au quotidien dans vos associations mais j'aimerais avoir un retour sur l'utilisation d'un tel numéro. Existe-t-il? Si oui, fonctionne-t-il bien? Cela vous aide-t-il? Si cela n'existe pas, comment peut-on l'organiser?

Le premier sens de mon intervention concerne les statistiques. Je suis, en effet, à chaque fois frappée par le nombre de personnes victimes de violence sexuelle où que ce soit dans notre société (dans la famille, dans la société, dans des milieux communautaires, etc.). Malgré tous les efforts, j'ai l'impression que ce nombre ne diminue jamais. Comment peut-on l'expliquer? On peut l'expliquer simplement en disant que, maintenant, la parole est plus libre et qu'il y a plus d'endroits pour le dire. Mais, en même temps, faut-il envoyer des signaux aux agresseurs potentiels en leur faisant bien comprendre que cela ne se fait pas – en aucun cas, cela ne se fait! – et que les sanctions qui existent à la clé peuvent être très lourdes.

J'en connais quand même un rayon étant donné que je me suis moi-même trouvée dans le bout d'un cheminement, après qu'une victime ait eu le courage de parler, de suivre un parcours judiciaire en répétant parfois plusieurs fois dans les détails l'exacte description de l'agression dont elle a été victime et d'être à côté de son agresseur devant un tribunal pour réexpliquer encore cette situation et ce, sans rechercher la condamnation, puisque ce n'est pas son rôle, mais bien une juste réparation à travers ce parcours imparfait que la société met à la disposition de la victime sur le plan judiciaire et qui n'est qu'un parcours après-coup.

Existe-t-il des statistiques qui sont agrégées de toutes les personnes qui sont amenées à être aidées notamment dans vos associations ou qui passent un jour par ce parcours judiciaires? A-t-on une idée du nombre de jeunes personnes, d'enfants ou éventuellement d'adultes victimes de violence sexuelle dans notre société en termes absolus (le nombre exact, ou plus ou moins exact, et le pourcentage)? Cela me semble tellement imposant qu'on a l'impression qu'on lutte contre l'impossible et qu'on ne parviendra jamais à éradiquer ce problème très grave de notre société pourtant évoluée. Je vous remercie pour vos réponses.

Koen Geens (cd&v): Mevrouw de voorzitter, ik wil de dames en de heer die gesproken hebben bedanken voor hun indrukwekkende getuigenissen.

Ik heb niet zoveel vragen, maar ik ben altijd geïntrigeerd geweest door de moeilijke connectie tussen de gerechtelijke sector en de zorgsector. Ik meen dat wij pas zullen slagen in een heleboel uitdagingen, als wij de rechtszorg integreren in de verzorgingsstaat. Het zijn grote woorden, maar die twee passen als een tang op een varken.

Excuseer mij, raadsheer Heimans, het is niet persoonlijk. Die twee brengen met zich dat er bijzonder heikele wrijvingspunten zijn. Ik wil naar uw ervaring ermee vragen. Ik heb twee concrete vragen.

Er is iets gezegd over het huisverbod. Ik geloofde nogal sterk in de Family Justice Centers, waar verschillende maatschappelijke actoren, zowel van de gerechtelijke als van de verzorgingsfeer, elkaar in een sfeer van confidentialiteit ontmoeten inzake een gezin waar van intrafamiliaal geweld sprake is. Men kan daar ingrijpen op een andere manier dan door een bestraffende manier, indien men tot een juist behandelingspad van de problematiek kan komen.

Natuurlijk hoeden wij ons er altijd bij voor het uitspreken van de woorden "intrafamiliaal geweld" te denken dat het gaat om seksueel geweld. Wij doen onze best dat niet te willen weten.

Mijn vraag is dus of in de context van seksueel intrafamiliaal geweld de Family Justice Centers het juiste effect kunnen hebben. Er is natuurlijk nog een verschil tussen "gewoon" geweld en seksueel geweld.

Tezelfdertijd zijn de schuldvraag en de veroordeling voor schuld heel dikwijls een hinderpaal om iets verder te zetten wat misschien niet volledig gestopt zou moeten worden en dan bedoel ik de gezinsmatige context. Dat zijn heel harde woorden voor sommigen onder u. Ik bedoel dat niet kwaad, alleen heb ik het gevoel dat we de twee problemen artificieel scheiden. Dat lijkt mij ook zo te zijn bij het huisverbod, een zeer actueel thema, waar ik in geen geval nu wil op ingaan. Huisverbod wordt meestal ook opgelegd wegens geweldpleging door een van de partners. De vraag is hoeveel ervaring, hoeveel context daar is met seksueel geweld. Voor de kinderen is het geweld tussen moeder en vader geen kindermisbruik, maar het komt er toch heel dicht bij. Er is dikwijls ook seksueel geweld op een van de partners binnen het huwelijk.

Dus het zijn beperkte vragen. Er is veel te weinig coördinatie. Een van de problemen van de gerechtelijke en de verzorgingsfeer is dat die dikwijls op een verschillend niveau zitten. Gerechtelijk zitten we heel dikwijls federaal en wat de zorg betreft regionaal. Mijn overtuigingen daarover zijn bekend. U moet niet denken dat ik daar iets verkeers over

zal zeggen. Het maakt het niet altijd gemakkelijker. Toch zijn er wel ervaringen, die hoopgevend zouden kunnen zijn voor het integreren van die twee omgevingen. Ik dacht dat de Family Justice Centers zo waren, vandaar mijn vraag.

Ik dank u vooral voor de oprechtheid van uw getuigenissen. Dat was bijwijlen ontroerend.

Katja Gabriëls (Open Vld): Op mijn beurt dank ik iedereen voor de moedige getuigenissen die ze vandaag in onze commissie hebben afgelegd. We zitten hier als commissieleden vooral om te leren, om te leren van u, uit uw ervaringen en uit die moeilijke feiten en zaken waarmee u dagelijks bezig bent en wij niet. Luisteren is onze eerste prioriteit, naar slachtoffers en naar u als vereniging. Onze excuses dat dit op zeer korte termijn moest gebeuren. Ik dank u ook omdat u zich zo snel vrijgemaakt heeft. Ook wij werken onder een zekere tijdsdruk. We willen immers zo veel mogelijk gedaan krijgen voor het einde van deze legislatuur, zeker ook met de bedoeling om nadien verder te werken. De bedoeling is om met wat u zei aan de slag te gaan. U heeft veel pijnpunten aangehaald. Sommige waren ons beter bekend dan andere.

Zoals mevrouw Verhamme zei, is het effectief de bedoeling om realistische aanbevelingen te formuleren. Dat houden we zeker altijd in het achterhoofd. We moeten ook niet flauw doen en elkaar hier dingen wijsmaken, we zitten met een juridische en budgettaire realiteit. Dat laatste is natuurlijk geen excuus om op een bepaald moment niet duidelijk aan te geven waarom bepaalde acties al dan niet realistisch zijn om uit te rollen.

Wat ik na deze namiddag ook heb meegenomen, is dat er veel meer communicatie moet komen met slachtoffers, dat er veel meer uitleg moet worden gegeven over procedures en over de reden waarom bepaalde stappen wel of niet kunnen. Ook daar is er zeker nog een mentaliteitswijziging nodig, zoals u ook zei. Er kan wel een nieuw seksueel strafrecht zijn, met nieuwe procedures of omzendbrieven binnen het parket, en gewijzigde werkwijzen bij de politie – zonder dat ik daarmee zeg dat er geen verbetering nodig is, integendeel zelfs – maar een degelijke uitleg en aangepaste communicatie en begeleiding van slachtoffers zijn dus ook vandaag absoluut nog noodzakelijk.

Ik dank zeker ook de personen die concrete aanbevelingen hebben meegegeven na hun getuigenissen. Daar kunnen we zeker mee verder. Mevrouw Schlitz zei ook al dat er nog nooit zoveel middelen uitgetrokken zijn als vandaag. Natuurlijk heeft de openheid rond dergelijke zware feiten, het durven zeggen, ook een serieuze evolutie gekend in onze maatschappij, ook dankzij reportages als

Godvergeten.

De nieuwe zorgcentra zijn een serieuze vooruitgang. Ik heb vanmiddag ook goed gehoord van u dat ze zeer goed zijn, maar vooral gericht zijn op de huidige of meer recente slachtoffers, wat ergens logisch is. We moeten er wel over nadenken hoe dit beter georganiseerd kan worden, zoals mevrouw Van Peel al zei, voor vroegere of oudere slachtoffers die niet direct in die nieuwe zorgcentra terecht kunnen. Ik zal mij aansluiten bij de vragen die de collega's al gesteld hebben.

Ik dank u nogmaals voor het werk dat u dagelijks levert. Ik hoop dat deze commissie wel degelijk een verschil kan maken voor de slachtoffers en voor uw werk in de toekomst.

Greet Daems (PVDA-PTB): Ik bedank de sprekers voor hun uiteenzettingen. Jullie zetten jullie elke dag in om de slachtoffers bij te staan, om hun lot te verbeteren. Jullie voeren een strijd om nieuwe slachtoffers te voorkomen. Ik wil daar mijn groot respect voor uitdrukken.

Uit jullie uiteenzetting leid ik het volgende af. De aanpak van seksueel geweld in het algemeen vereist een zeer ambitieus beleid, veel ambitieuzer dan nu het geval is. Daar moet ook een ambitieus budget tegenover staan. Er zijn veel te weinig middelen. Dit punt komt zowat bij iedereen terug. *Brise le silence* heeft 2,7 VTE's, aangevuld met vrijwilligers. Ook IMLandelijk geeft aan 15.000 euro aan middelen te krijgen, waarmee net de activiteiten met de lotgenoten georganiseerd of gratis aangeboden kunnen worden. Daarna is het geld op. Hoe zien jullie dat vanuit jullie werkzaamheden? Hoeveel budget denken jullie nodig te hebben?

IMLandelijk heeft ons ook een brief gestuurd waarin aangekaart werd dat het niet enkel de slachtoffers van de Kerk zijn die jaar na jaar in de steek worden gelaten. Vandaag hebben jullie dat ook aangegeven. Mevrouw Achtergael, jullie legden daarbij vooral de nadruk op de gezags- en machtsrelaties die misbruik in de hand werken en reproduceren. Jullie kaarten daarbij ook gebreken aan binnen politie, Justitie en de politiek. Ik zou hier graag enkele bijkomende vragen over stellen. Uiteraard richt ik me in mijn vragen tot alle sprekers.

In die brief is sprake van verdwenen bewijsmateriaal, eerst uit het politiebureau, nadien op de griffie van het gerecht. Hoe vaak komt zo iets voor? Kunnen jullie mij daar wat meer over vertellen? Er wordt ook gesproken over de vele seponeringen. Komen die vaker voor in het geval van kindermisbruik? Wat zouden jullie ons aanbevelen om die seponeringsgraad naar beneden te halen? Ik denk, bijvoorbeeld, aan gespecialiseerde magistraten en

speciale kamers bij de rechtbank. Hoe staan jullie daar tegenover?

Jullie spreken ook over bewijslast en stellen terecht de kritische vraag naar hoe incest kan worden bewezen. Wat is jullie ervaring hiermee? Hoe kunnen we dit verbeteren?

Mijnheer Van Boxel sprak ook over de EVA-cel. Zou het een meerwaarde bieden om die werking te veralgemenen naar de rest van het land? Of is het beter die werking te laten starten vanuit lokale politieafdelingen?

Vorige vrijdag hebben we een hoorzitting gehad met de heer Devillé en de heer Dewit. Zij opperden dat er een onafhankelijk meldpunt moet komen, omdat het met de meldpunten van de Kerk serieus misloopt. Wat is jullie ervaring daarmee? Mevrouw Achtergaele had het, bijvoorbeeld, over een vorm van jaloezie bij de lotgenoten buiten de Kerk. Ze vinden het discriminerend. Er lijkt me een grote nood te bestaan aan een onafhankelijk, algemeen meldpunt voor alle slachtoffers. Hoe denken jullie daarover? Wat vertellen de slachtoffers daarover?

Om af te ronden nog twee laatste vragen. Zien jullie al enige verbeteringen in de aanpak van kindermisbruik sinds de hervorming van het seksueel strafrecht? Zien jullie al enige verbeteringen in de straffen sinds de hervorming?

Alvast bedankt voor jullie antwoorden.

Ben Segers (Vooruit): Mevrouw de voorzitter, beste sprekers, het moet inderdaad het opzet zijn van deze onderzoekscommissie om justitie en de maatschappij in het algemeen slachtoffervriendelijk te maken. U hebt dat zeer terecht onderlijnd. Mevrouw Verhamme, u hebt groot gelijk ons uit te dagen dat wij alleen mogen beloven wat wij ook kunnen waarmaken. “Maak ons niet blij met een dode mus”, ik heb dat in vet onderlijnd. Ik stel voor dat wij allemaal aan deze kant van de commissiezaal, dat in ons achterhoofd blijven houden.

Er zijn veel vragen gesteld en veel statements gemaakt. Ik ga mij beperken tot één, zodat u ook meteen aan de antwoorden kunt beginnen, beste sprekers. U staat centraal.

Vorige week waren hier de heer Devillé en de heer Dewit van de werkgroep Mensenrechten in de Kerk, ook een slachtoffervereniging. Zij vroegen om de ondersteuning van hun slachtoffervereniging, al dan niet in de vorm van een vzw. Uiteraard vraagt u, heel terecht, een versterking van de uwe. Ik vraag mij af hoe wij die twee nog beter in elkaar kunnen passen.

Vinden de slachtoffers van misbruik in de Kerk u al? Mevrouw Achtergaele, u verwees er ook naar, u bevestigde dat, maar de mate waarin dat gebeurt, is mij nog niet helemaal duidelijk. Kunt u dat nog verder toelichten? Mevrouw Verhamme, u haalde het ook aan. In welke mate gebeurt dat? Is er bijvoorbeeld een soort van structureel contact met die werkgroep Mensenrechten in de Kerk? Wat kan er nog gedaan worden om die link te verbeteren? Hoe kan dit verder ingeschoven worden in uw werking?

Goed wetende dat de huidige werking gebeurt dankzij vrijwilligers. U hebt een prachtige werking. Door het feit dat het gaat om vrijwilligersinitiatieven, gaat het ook om organisaties met heel uiteenlopende geografische werking, manier van werken enzovoort. Dat heeft enorme verdiensten, maar natuurlijk blijft het tegelijkertijd *patchwork*. Hoe ziet u het ideale, georganiseerde, gestructureerde landschap van slachtofferverenigingen en hoe past zo'n slachtoffervereniging voor slachtoffers in de Kerk daarin. Voor alle duidelijkheid, goed wetende dat een slachtoffer een slachtoffer is, of het nu een slachtoffer is van een bisschop of van iemand anders.

Nogmaals mijn dank voor uw aangrijpende uiteenzettingen.

Vanessa Matz (Les Engagés): Merci à l'ensemble des intervenants de cet après-midi, qui viennent compléter des propos que nous avons, pour partie, déjà entendus lors d'auditions précédentes. Merci également pour le courage car cela demande du courage, cela demande aussi beaucoup de volonté. Nous sentons – à juste titre – une forme de lassitude, comme vous l'avez rappelé, madame Verhamme, qui espérez que vous serez entendus cette fois-ci.

Telle est bien la difficulté de notre mission, que nous avons voulue plus large. L'objectif était de se pencher sur les victimes de violences sexuelles – comme Mme Bruyère nous l'a dit lors d'une précédente rencontre, il ne faut plus parler d'abus mais de violences sexuelles – au sein de l'Église, mais aussi sur les autres. La volonté de la commission était donc de demander l'élargissement de la mission, sachant, comme l'a dit Mme Van Peel, que nous avons pris l'engagement d'entamer la prochaine législature par une commission spéciale pour affiner nos recommandations. Je pense qu'il est essentiel que nous puissions vous le dire et que nous puissions nous y engager devant vous.

En effet, outre le temps qui nous est dévolu jusqu'au 31 mars, même si le rythme de nos travaux est soutenu et si nous voulons laisser place à la

parole des victimes, comme convenu, il faudra incontestablement un deuxième volet pour compléter les recommandations sur lesquelles nous allons aboutir en mars. Il faut pouvoir entamer une nouvelle législature parlementaire avec des recommandations qui concernent aussi l'ensemble des victimes de violences sexuelles, qu'elles aient lieu dans le cadre intrafamilial, dans le cadre d'activités sportives ou de mouvements de jeunesse. Vous savez tous quels sont les milieux dans lesquels ces violences sexuelles sont commises.

De nombreux éléments sont communs, même si nous entendons que chaque parcours est différent. Comme je l'ai dit vendredi lors d'autres auditions, je suis ébahie d'entendre le peu de soutien apporté par les pouvoirs publics au secteur associatif, dont vous faites tous partie. C'est une chose que je ne me serais jamais imaginée. J'ai déjà eu l'occasion de rencontrer certaines et certains d'entre vous, qui m'ont dit devoir fonctionner avec très peu voire pas de subsides en Belgique.

Certes, la répartition des compétences en Belgique a pour effet de paralyser certaines actions, mais je pense que cet aspect devra, en tout état de cause, faire l'objet d'une recommandation phare en vue d'un soutien adéquat. Ce que vous faites, c'est de l'accompagnement, de l'écoute et de l'entraide. Selon moi, nous avons plus que jamais besoin d'un endroit sûr où la victime peut parler en toute confiance et ainsi inciter d'autres victimes à s'exprimer également.

Je voulais vous interroger sur le suivi psychologique des victimes – un suivi dont vous avez été plusieurs à déplorer le coût exorbitant –, qui a pour objectif de libérer la parole, mais aussi de tenter de réparer quelque peu ce qui a été broyé et détruit. Qu'envisageriez-vous pour offrir un soutien psychologique aux personnes qui s'expriment après plusieurs années et pour lesquelles il y a prescription, de sorte qu'elles ne sont pas – et c'est bien là le problème – reconnues comme victimes en tant que telles?

Lorsque ces personnes sont reconnues comme victimes par la justice, la thérapie qu'elles auront choisi de suivre peut être prise en charge. En revanche, si ces personnes ne sont pas reconnues comme victimes parce qu'il y a prescription ou parce que, comme vous l'avez dit, il y a un non-lieu pour l'une ou l'autre raison (insuffisance de preuves, par exemple, parce que ça date, par manque de moyens au parquet pour poursuivre, etc.), comment fait-on pour dire "C'est une victime", même si, judiciairement, ce n'en est pas une, pour pouvoir accorder une aide, un suivi thérapeutique qui me paraît vraiment essentiel dans une forme de toute petite reconstruction d'une victime?

Comment fait-on, juridiquement – je ne sais pas si je me suis bien fait comprendre –, dès lors qu'on n'est pas officiellement reconnue? Est-ce que quelqu'un qui se déclare victime aurait d'office droit? On sent évidemment bien que ce n'est pas possible, quels sont les critères qui, selon vous, permettraient de dire que les pouvoirs publics interviennent pour un suivi thérapeutique lorsque les victimes doivent prendre en charge des milliers d'euros – j'ai entendu plusieurs témoignages qui parlaient de plusieurs dizaines de milliers d'euros?

Vous avez parlé, M. Van Boxel, de la nécessité de formation de la police. J'y ajouterais la formation des magistrats et je voulais embrayer là-dessus pour vous demander, à vous, monsieur, et à toutes, si, au fond, il ne faut pas un parcours spécifique au niveau de la justice? À savoir, effectivement, des policiers qui ont une formation spécifique, dans chaque commissariat, une forme de cellule qui concerne l'ensemble des violences sexuelles. Quand on arrive au domaine de la justice, il y a des membres du parquet qui sont effectivement formés aux violences sexuelles et il y a des chambres pénales spéciales formées à l'ensemble des violences sexuelles, peu ou prou ce qui se fait en Espagne pour les violences intraconjugales où ils ont un parcours spécifique. Non seulement cela permet d'aller plus vite mais cela permet aussi probablement d'être beaucoup plus pointu.

Comment fait-on? Est-ce qu'on forme des policiers dans chaque zone de police? On en forme à la police fédérale. Est-ce que tous les policiers doivent recevoir une formation de base sur ces questions-là? Ce sont évidemment des points essentiels qui se posent dans d'autres domaines, mais le domaine des violences sexuelles est évidemment un domaine qui mérite une spécificité.

On a parlé – et c'est pour cela que nous avons sollicité que SOS Inceste puisse témoigner – et on l'a vu aussi dans les chiffres qui ont été projetés dans les camemberts de l'association Brise le Silence, de la part prépondérante que l'inceste prend dans les violences sexuelles. On sent bien que la réponse ne peut évidemment pas se borner à dire: "Il y a les centres de prise en charge des violences", même si c'est une avancée importante puisqu'on est souvent – je pense que vous le confirmerez, Mme Bruyère, des années après les faits et ces centres ne sont plus un outil adéquat pour répondre à cela.

Que voyez-vous comme mécanisme, au-delà du soutien plein et entier que le secteur associatif tel que vous auriez, comme outil de prise en charge spécifique de l'inceste, qui reste une violence sexuelle spécifique qui n'a pas tout à fait les

mêmes codes que les autres et pour laquelle il doit y avoir une réponse adéquate? Qu'est-ce que vous imaginez comme structure qui pourrait – au-delà d'un financement de première ligne comme le vôtre – intervenir dans une étape ultérieure?

M Van Boxel, vous avez parlé d'affiner la notion de consentement et j'avoue que je ne vous ai pas très bien suivi parce que nous avons bataillé pour qu'il y ait la notion d'inceste dans le Code pénal sexuel mais qu'aussi, que ce soit une présomption irréfragable de non-consentement en-dessous de 18 ans. Nous avons également bataillé – Mme Bruyère le sait – pour que l'inceste soit présent au-delà de 18 ans, cette fois sans notion irréfragable de non-consentement mais avec une présomption réfragable en disant qu'il ne peut y avoir de consentement au-delà de 18 ans mais cela peut évidemment être renversé. Je prenais le cas classique d'un vrai amour qui pourrait exister entre un beau-père et une belle-fille, je ne parle pas d'emprise. Il faut une présomption réfragable, me semble-t-il au-delà de 18 ans mais je ne comprends pas quand vous avez dit que des professionnels vous disaient: "Au fond, il y a quelque chose qui reste de l'ordre de l'imprécision sur la notion de consentement". Si vous pouviez davantage nous éclairer?

Sur la question de l'autorité parentale, je vous suis à 100 %, je pense que c'est totalement inacceptable qu'un parent incestueux puisse à un moment donné se retourner contre un de ses enfants en disant: "le droit aux aliments" tel qu'il est prévu dans le Code – et c'est bien normal dans la plupart des cas mais dans ce cas-ci c'est bien évidemment totalement inacceptable.

Nous avons déposé un texte qui n'est pas sur l'inceste mais qui est sur, lorsqu'il y a un féminicide, on sait que l'autorité parentale n'est pas d'office levée et donc, ça pose évidemment beaucoup de problèmes puisque le père – je parle du père parce qu'on sait que c'est majoritairement cette situation-là qui arrive –, depuis sa prison, orchestre où va l'enfant, etc., ce qui me paraît aussi complètement démentiel quand on est face à un féminicide. Voilà, on est un petit peu dans le même genre de réalité, en tout cas juridique, sur laquelle nous devons aussi travailler et sur laquelle nous sommes prêts à travailler.

Je voulais vous remercier encore pour tous ces témoignages qui nous rappellent, pour moi, l'essentiel, à savoir c'est que la victime doit être centrale, elle doit être dans un environnement qui lui permette d'être en confiance, d'être sécurisée, de parler, d'échanger et qu'on puisse l'accompagner dans tout ce processus qui ne sera jamais un processus de reconstruction totale, qui sera une aide

qui permettra peut-être de continuer la route même si cette route, elle restera jalonnée de ces actes qui restent innommables et pour lesquels, sont une vraie atteinte non seulement à la victime mais aussi, et vous l'avez dit, à la société tout entière. Et donc, vous pouvez compter sur notre commission pour en tout cas être au plus proche des recommandations que vous souhaiterez mais de ne pas être déçu si vous n'y voyez pas tout dans ce premier round. Nous nous sommes engagés à ce qu'il y ait une commission spéciale qui siège dès la fin des élections pour remettre en perspective un certain nombre de choses qui n'auraient pas pu être dans le premier round des recommandations. Je vous remercie.

Sophie Rohonyi (DéFI): Mesdames, monsieur, merci pour vos témoignages, pour votre courage, pour la dignité aussi de vos propos et d'une manière plus générale, pour le travail que vous prodiguez au quotidien au service des autres. Je trouve que c'est assez admirable de voir que, finalement, vous mettez votre très douloureuse expérience au profit des autres victimes pour les aider à se reconstruire, en tout cas un tant soit peu, pour les aider à reprendre confiance en elles mais aussi dans les autres et aussi pour éviter de nouvelles victimes. Et donc, je trouve que, vraiment, votre travail, il est salubre et ça mérite... Il faut absolument le souligner.

Il faut aussi souligner que vous palliez finalement les manquements de l'État par rapport au soutien que vous apportez aux victimes. Effectivement, indépendamment de l'éclatement des compétences dans notre pays, je pense qu'effectivement, il y a un appel qui mérite d'être entendu par rapport au soutien financier que l'on se doit de vous apporter, qui doit être structurel, pérenne et à la hauteur de votre travail et de la plus-value qu'il représente pour les victimes mais aussi pour la société dans son ensemble.

Je voulais aussi vous remercier pour vos recommandations qui, effectivement, complètent de manière utile les recommandations que nous avons déjà pu entendre vendredi dernier parce qu'elles complètent le travail qui a été réalisé aussi déjà sous cette législature: l'imprescriptibilité des crimes pédophiles, on l'a dit, ou encore l'incrimination de l'inceste. Et puis je voulais aussi vous garantir que l'on ne fera pas de promesse que l'on ne pourra pas tenir. C'est effectivement un défaut que l'on voit trop en politique et je pense qu'on a vraiment tous ici l'intention de ne pas tomber dans ce piège. Par contre, je pense qu'on peut aujourd'hui vous faire la promesse, par contre, que, l'on va sérieusement investiguer toutes vos recommandations pour veiller à ce que, finalement, peu importe les partis qui seront au pouvoir après les élections, ces

recommandations pourront finalement être prises à court terme et donc concrétisées parce qu'on aura veillé à ce que, dans le cadre de cette commission, il y ait un consensus qui puisse se dégager.

On sait bien que sur la question de la prescription, ça va être extrêmement compliqué. Ça déjà été très compliqué de faire reconnaître la spécificité des crimes pédophiles pour pouvoir faire voter ce texte mais je pense que sur la question de la déchéance de l'autorité parentale en cas de violences intrafamiliales ou encore autre chose qui nous a beaucoup touchés et marqués à travers vos témoignages, à savoir finalement cette injustice entre les victimes et les auteurs par rapport à ce qui est mis en place pour les informer de leurs droits et la mise en place de leurs droits, le soutien psychologique ou encore le soutien juridique. Je pense que c'est quelque chose qui est suffisamment marquant que pour nous obliger finalement à en prendre compte durant nos travaux qui vont suivre, donc les auditions. Parce qu'on ne plus accepter aujourd'hui que, finalement, les victimes d'inceste soient doublement victimes: victimes du crime dont elles ont été victimes et victimes après d'une injustice, une absence d'écoute, une absence de prise en considération alors que, comme je l'ai dit, vos besoins, ils sont immenses et spécifiques.

J'en viens à présent à mes questions concrètes. La première porte sur un sujet crucial: celui de la charge de la preuve. On sait à quel point il est extrêmement difficile pour des victimes de violence sexuelle d'apporter des preuves matérielles, étant donné que, quelques jours après les faits, ces preuves matérielles n'existent plus. Or la justice ne fonctionne qu'avec celles-ci, alors qu'il existe aussi une preuve traumatique du côté des victimes qui doit pouvoir être prise en compte. C'est quelque chose sur quoi je reviens sans cesse depuis le début de cette législature. Il faut opérer un équilibre entre les droits de la défense et la présomption d'innocence, mais aussi la nécessité de prendre les victimes au sérieux et de la protéger, surtout lorsqu'elles se retrouvent dans un rapport d'emprise et d'autorité. On sait qu'elles ont besoin d'énormément de courage pour parler et qu'il n'y a rien de pire que de leur répondre qu'on ne sait rien faire de leur parole. Pire encore, on évoquera de fausses accusations, alors que leur taux est extrêmement minime. Du reste, il serait intéressant de produire des études pour en objectiver la réalité. Certaines sont parues à l'étranger et parlent de 2 à 8 % de fausses accusations de viol. Il serait intéressant d'objectiver le phénomène en Belgique pour briser ce préjugé qui dissuade beaucoup trop de victimes de porter plainte.

Cela m'amène aux deux sous-questions suivantes.

La première concerne la manière de prendre en compte le vécu des victimes. Il serait judicieux de former davantage les magistrats et les policiers à l'utilisation et à la pertinence des preuves psychologiques. On sait que, par IRM, on peut détecter et objectiver le stress post-traumatique. Plaidez-vous en ce sens? D'autant plus que les formations en violences sexuelles sont désormais obligatoires pour tous les magistrats, indépendamment des matières sur lesquelles ils sont amenés à travailler. Une demande concrète existe-t-elle en vue de mieux prendre en compte ce stress post-traumatique et de l'objectiver par IRM?

Ensuite, j'en viens aux lieux de prise en charge de ces traumas. Il se trouve que j'avais interrogé voici quelques mois le ministre Vandenbroucke à ce sujet.

Il se trouve que le ministre m'a renvoyée vers les centres de traumatologie dans les hôpitaux. Cela sous-entend qu'il faudrait aller dans les hôpitaux. Encore faut-il que ces hôpitaux aient des centres de traumatologie et qu'ils opèrent dans une logique et une approche multidisciplinaires. Ma question vise à savoir sous quelle forme pourrait se manifester cette prise en charge des traumas. Plaidez-vous pour des centres multidisciplinaires spécialisés qui pourraient prendre en charge les victimes d'inceste mais aussi toutes les victimes de stress post-traumatique? Je pense, par exemple, aux policiers, aux ambulanciers ou à d'autres catégories professionnelles qui sont confrontés à des choses horribles durant leur parcours professionnel.

Ma deuxième question est adressée à la représentante de Punt vzw, Mme Wouters. Vous expliquez qu'après le reportage *Godvergeten*, vous avez reçu une multitude de témoignages. Ma question est très simple: de quelle nature étaient ces témoignages? Avez-vous déjà eu l'occasion de relayer ces témoignages aux autorités compétentes? Quelle est la proportion de faits prescrits et de faits non prescrits dans ces témoignages?

Ma troisième question est adressée à M. Van Boxel. Vous avez très justement mis en exergue le rôle extrêmement important que jouent aujourd'hui les cellules EVA dans les commissariats, mais aussi les locaux adaptés pour les dépôts de plaintes, tout en soulignant que ce sont finalement les zones de police qui en ont les moyens qui peuvent mettre en place ces locaux adaptés. Ceci met en lumière une inégalité de traitement entre les victimes en fonction de la zone de police dans laquelle elles sont amenées à porter plainte, ou en tout cas à se diriger. C'est extrêmement interpellant. Ma question vise à savoir comment cela se passe concrètement dans les zones de police qui n'ont pas les moyens de prévoir de tels locaux. Les

zones de police doivent-elles elles-mêmes trouver des solutions? Des collaborations sont-elles mises en place avec d'autres zones de police qui, elles, sont mieux loties par rapport à cela? Vous évoquez la possibilité que les enquêteurs spécialisés puissent se déplacer dans les associations. Encore faut-il que ces enquêteurs trouvent le temps matériel pour ce faire et qu'à côté de cela, les associations disposent de suffisamment de personnel pour pouvoir travailler avec ces enquêteurs et donc recevoir davantage de plaintes.

Cela nécessite donc un soutien auprès des zones de police et auprès des associations qui seraient amenées à travailler avec ces enquêteurs spécialisés. Comment voyez-vous cette collaboration et comment espérez-vous voir ce soutien se manifester?

Enfin, je tiens à vous adresser une dernière question à tous. Elle concerne le rôle de la médiation en cas de violences intrafamiliales, et donc en cas d'inceste également. Je pense que cette question mérite d'être posée, en particulier en cas de rapport d'emprise. Il se trouve que nous avons voté, en octobre 2022, un projet de loi qui visait à garantir le consentement des victimes de violences préalablement à une médiation, alors que l'objet initial de ce projet était beaucoup plus ambitieux. Il s'agissait au départ d'exclure purement et simplement la médiation obligatoire en cas de violences intrafamiliales. Nous avons dû aller à reculons. Ma question est très franche. Comprenez-vous le choix qui a été posé par le Parlement, à savoir que la possibilité de recourir à la médiation ne soit pas exclue purement et simplement, comme nous le voulions pourtant au départ, en cas de violences, mais simplement balisée, ou insistez-vous auprès de nous pour que cette médiation soit purement et simplement exclue en cas de violences intrafamiliales, et donc a fortiori en cas d'inceste?

Je vous remercie déjà pour vos compléments de réponse, et pour votre courage, comme je l'ai déjà dit.

De voorzitter: Er waren veel bedenkingen en vragen. Ik stel gemakkelijheidshalve voor dat ik de volgorde van de sprekers hanteer en dat zij gewoon antwoorden op de vragen waarop ze menen een antwoord te kunnen formuleren. Het kan natuurlijk ook dat zij willen reageren op een bedenking.

Ik begin met mevrouw Wouters.

Sophie Wouters: Mevrouw de voorzitter, ik dank iedereen voor alle vragen en voor alle uitleg en toelichting daarbij. Dat wordt heel erg geapprecieerd. Ik zal antwoorden op de vragen waarop Punt een

antwoord heeft of meent aan te kunnen bijdragen.

Ik begin heel graag met een vraag die ik al veel heb gehoord, namelijk of we gespecialiseerde centra willen die aansluiten bij de ZSG's. Ik zal daarbij graag even de *good practice* vanuit Antwerpen toelichten, die we zelf hebben.

Met het ZSG Antwerpen hebben we een heel goede samenwerking. Zodra slachtoffers daar niet meer terecht kunnen door de termijn, worden zij naar ons doorgestuurd.

We zijn ook niet langer puur een lotgenotenorganisatie. We zijn heel sterk gegroeid, waardoor we nu ook gespecialiseerde hulpverlening bieden. Jammer genoeg lukt dat door de financiering nog niet op individueel niveau. Dat probleem is echter al veel aangegeven.

We merken dat het heel goed loopt.

Punt heeft ook al contact gehad met de andere zorgcentra, weliswaar op Vlaams niveau. Er zitten hier vandaag fantastische organisaties, die dat eventueel ook voor de Franstalige kant zouden kunnen doen.

We hebben onze toekomstplannen toegelicht. We zijn in gesprek geweest met Anaktisi, omdat we dezelfde visie hebben. We zijn van plan onze krachten te bundelen. Dat is een kleine primeur. Anaktisi komt op die manier onder Punt terecht, waardoor we een en ander verder kunnen uitbouwen. We hopen dat we in alle steden met een ZSG dezelfde samenwerking als in Antwerpen kunnen doorvoeren. Dat omvat therapiegroepen en doorverwijzingen. Ik heb al toegelicht dat we zelf een database hebben opgesteld, waarbij we hulpverleners een uur tot anderhalf uur echt hebben geïnterviewd over het soort behandeling dat ze aanbieden, om de match te kunnen maken.

Onze organisatie telt heel veel experts op het vlak van ZSG's en misbruik. Zij kennen dus ook de sociale kaart als geen ander, waardoor we op een optimale manier kunnen doorverwijzen. We merken op Antwerps niveau dat dat echt een meerwaarde is en dat de organisaties die daar werken, ons kennen en ons op die positie zien.

Ik ben dus een beetje bang van de vraag of we iets nieuws moeten maken. Mijn antwoord is neen. Dat is een boodschap waarachter iedereen zal staan. Laten we vooral kijken naar wat bestaat en nagaan op welke manier we de organisaties kunnen vooruithelpen.

We zien Antwerpen echt als een pilootproject, dat heeft bewezen dat het werkt. Wanneer we kijken

naar waar we nu staan en naar het aantal slachtoffers dat we opvangen, dan stel ik voor dat we vooral kijken naar hoe we in die richting verder kunnen uitbreiden op een gezonde manier.

We weten wat we moeten doen. We weten wat de inhoud moet zijn, wie we nodig hebben en welke expertises nodig zijn. Het is vooral een financiële kwestie, namelijk de middelen die we missen en die ons tegenhouden om een en ander nu al nader te kunnen uitwerken.

We hopen dus vooral dat we die steun krijgen, zodat we onze werking op een gezonde manier nader kunnen uitwerken in alle steden met een ZSG. Op die manier kunnen we vooral de groepstherapieën, de doorverwijzingen en de intakes uitbouwen en kunnen we misschien op een langere termijn ook individueel aan de slag met de experts die onze organisatie telt.

Er was ook de vraag waarom ze bij ons terechtkomen. Ik spreek nu voor onze organisatie. Ik weet niet hoe de situatie in andere organisaties is. We hebben ons echter best wel op de kaart gezet qua hulpverlening voor slachtoffers, wat ook maakt dat we de expertise in huis hebben en dat de betrokkenen dat ook voelen. Zodra de werking een succeservaring wordt, komt er mond-aan-mondreclame en gaat het nieuws verder. Het komt dan hier en daar terecht. De expertise zorgt er dus vooral voor dat de slachtoffers naar ons komen.

Ook preventie is een vraag die aan bod is gekomen. De bevoegdheden zijn natuurlijk anders. Preventie is vooral Vlaamse materie. Ik hoop echter dat die bevoegdheid jullie niet zal tegenhouden om jullie collega's aan te sporen en hen duidelijk te maken dat preventie heel belangrijk is, omdat dat ervoor zorgt dat we kunnen werken aan grenzen, dat we kinderen kunnen leren wat oké en niet oké is, zodat ze hun grenzen kunnen aangeven en zaken kunnen vertellen alsook dat we zo plegerschap kunnen voorkomen en daarop kunnen blijven inzetten.

Welk soort getuigenissen zijn er bij ons terechtgekomen? Na de documentaire kregen wij veel vragen over wat Punt zou doen. Wij hebben veel expertise in huis. De vraag was wat gaan we zouden doen. We hebben de keuze gemaakt om een jaartraject te op te stellen, dat na twee dagen meteen vol zat. We kunnen eigenlijk meteen een tweede en een derde groep opstarten, ook in andere steden, maar dat gaat financieel niet.

De intakes daarvan zijn nog bezig. Ik kan nog geen concrete zaken meegeven over hun verhaal of hun achtergrond. Ik kan wel meegeven dat ik al aan het Vlaams kabinet voor Welzijn heb doorgegeven dat

die groep er is, om aan te tonen: die groep zit vol, help ons.

Ik denk dat deze boodschap algemeen leeft. Ik snap dat we heel veel aanbevelingen moeten doen en dat die evidencebased moeten zijn, maar ik denk dat we nu al dingen op korte termijn kunnen doen. We moeten niet wachten tot de nieuwe legislatuur. Wat kunnen we nu doen om de organisaties, die hebben bewezen dat ze werken en die al zo'n beetje als pilootproject hebben gediend, te ondersteunen? Wat kunnen we doen om dit op een gezonde manier verder uit te bouwen en om met gespecialiseerde centra die acute gevallen opvangen samen te werken?

Tot daar de vragen die ik vanuit Punt kan beantwoorden. Vul mij gerust aan, collega's.

Marleen Achtergael: Excuseer, ik draag een hoorapparaat. Daarom gebruik ik ook een koptelefoon. Waarom draag ik een hoorapparaat en waarom heb ik geen tanden? Omdat die kapot werden geslagen. Dat is ook een gevolg van geweld.

Ik heb een opmerking over de Zorgcentra na Seksueel Geweld. Dat komt veel ter sprake. Toen mijn collega's bezig waren, dacht ik: ik heb nog maar een vierde gezegd van wat ik moest of wou zeggen. Een van de belangrijkste zaken in een zorgcentrum is onze vraagstelling. Hoe komt het dat, wanneer mensen naar een zorgcentrum gaan, ze na zes maanden een klacht ingediend moeten hebben? Als men geen klacht indient, dan verdwijnt het bewijs. Hoe kan men dan mensen motiveren om naar een zorgcentrum te gaan, als men dat weet? Mensen zijn niet altijd in staat om direct klacht in te dienen. Is het niet juist? Ce n'est pas vrai?

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Excusez-moi mais justement, on peut toujours se rendre dans un centre même si on décide de ne pas porter plainte. Une collecte des preuves est réalisée sur place mais la victime n'est pas obligée de porter plainte sur le moment. Ensuite, pendant six mois, les preuves sont conservées sous scellés. La victime est recontactée après six mois pour voir si elle veut qu'on conserve encore les données ou si sa décision est prise et qu'elle ne veut pas porter plainte. La porte d'entrée, c'est un accueil bienveillant, puis la prise en charge médicale et ensuite, si la victime le souhaite, elle peut s'adresser à la police mais le dépôt de plainte n'est pas la porte d'entrée comme dans un trajet classique. Ici, justement, on ne met pas cela au cœur. Le dépôt de plainte n'est jamais obligatoire. Jamais!

Marleen Achtergael: Neen, het gaat niet over de verplichting. Dat is waar. Men kan daar altijd te-

recht. Ik heb vorige maand bij alle zorgcentra nagekeken of dat effectief nog altijd zo is en het is wel zo dat een bewijs wordt afgenomen. Als men een klacht neerlegt, dan gaat dat bewijs naar een federaal labo. Als men geen klacht neerlegt, wordt het slachtoffer na vijf maanden gecontacteerd met de vraag of ze nog altijd van plan is om al dan niet een klacht neer te leggen. Als men geen klacht neerlegt, dan wordt het bewijs vernietigd. Dat is echt zo.

Valerie Van Peel (N-VA): (...)

Floor Verhamme: Dat is de situatie bij volwassenen. Bij minderjarigen blijft het veel langer... Ik ken de juiste termijnen niet.

Marleen Achtergaele: Vijftig jaar voor minderjarigen, maar dat is nog een problematisch punt. Het is niet bekend dat het bewijsmateriaal bij het zorgcentrum voor minderjarigen vijftig jaar bewaard blijft. Dat zou enorm verspreid moeten worden. Als goede ouder van een jongere van 16 of 17 jaar dient men klacht in wanneer het gebeurt, maar de jongeren die bij ons in de groep zitten, zeggen dat ze liever zelf klacht hadden willen indienen. Zij krijgen de kans dan niet meer, omdat de ouders een klacht hebben ingediend. U hebt gelijk. Men kan altijd in het centrum terecht, maar het vervolg... Dat wringt enorm. Het slachtoffer weet eigenlijk niet of ze klacht wil neerleggen of niet.

Er werd iets gezegd over een omzendbrief rond klacht neerleggen. Daar heb ik de volgende vraag bijgeschreven. Waarom krijgen derden eigenlijk geen kans om een klacht neer te leggen? Zij krijgen wel de kans om een verklaring af te leggen, maar niet om klacht neer te leggen.

Ik wil ook zeggen dat weinig mensen – ik kan dat niet per se staven met cijfermateriaal – ontevreden zijn over de Zorgcentra na Seksueel Geweld. Met andere woorden, 85 % van onze slachtoffers is echt wel tevreden over de zorgcentra. Het enige wat misschien nog beter kan, is het aandeel aan mannelijke forensisch opgeleide verpleegkundigen. De zorgcentra bestaan immers vooral uit vrouwelijke verpleegkundigen. Navraag bij de zorgcentra – de Vlaamse, weliswaar – heeft ons duidelijk gemaakt dat er één mannelijke verpleegkundige is die in het ziekenhuis werkt en dat die persoon als hij werkt kan worden opgeroepen als iemand om een mannelijke verpleger vraagt, maar hij kan niet worden opgeroepen als hij bijvoorbeeld thuis is. Voor zover wij weten, is er dus maar één mannelijke nachtverpleger. Daar zou ik toch ook aandacht aan willen besteden.

Ik ga nu in op seksuele opvoeding. Met onze vereniging hebben wij *Lijfje en ik* en een Nederlands boek dat enkele jaren geleden door de overheid

werd gegeven... Ik kom nu niet op de naam ervan. Dat was een project voor kleuters en kinderen van het eerste leerjaar. Samen met een theaterprofessional hebben wij kinderen geleerd wat wel hoort en wat niet, wat een goed geheim en een slecht geheim is enzovoort. Dat kostte onze vereniging 400 euro per keer. Gelukkig heeft iemand dat deels betaald voor ons en via de subsidie werd ook een stuk opgevangen. Wij vroegen aan scholen hoe dat kwam en die zeiden ons dat ze van de overheid een bepaald budget krijgen dat ze aan culturele zaken kunnen besteden.

Volgens hen is ons onderwerp echter een heel moeilijk onderwerp. Ze rekenen de kosten die ze hebben door aan de ouders. Als ze bijvoorbeeld 4 euro moeten vragen om een theaterstuk bij te wonen dat gaat over seksueel grensoverschrijdend gedrag, dan zullen ze heel veel tegenstand krijgen van de ouders om dat te betalen. Dat is het antwoord dat wij krijgen.

Wat betreft het klacht neerleggen en het betalen van therapie, dat is een idee dat bij onze organisatie leeft. Eindelijk kan een advocaat in zijn conclusies therapie onder voorbehoud aanvragen. Wij hebben dat geluk gehad, maar de meeste advocaten zetten dat niet in hun conclusie. Hetzelfde voor de rechtsplegingsvergoeding, men kan vragen om die aan te passen aan het inkomen. Dat zijn twee zaken die volgens onze vereniging automatisch op het vonnis zouden moeten komen zodat er daarover niet hoeft te worden nagedacht.

Ik herinner mij nog dat men als benadeelde persoon naar de gemeente moest om zich te laten registreren. Nu krijgt een persoon al meteen een formulier mee wanneer hij klacht neerlegt. Dat is een heel goede stap vooruit. We horen van de mensen vaak dat heel die juridische rompslomp van klachtneerlegging en -opvolging heel veel van hen vraagt en hen enorm belast, waardoor zij geen tijd of energie meer hebben. Indien die therapie zou worden betaald, zodat ze meer ondersteuning zouden krijgen, dan zouden ze wel meer bereid zijn om klacht neer te leggen. Ik geef dit even mee.

Wat betreft empathie en opleiding van politiemensen, dat werd hier ook al ter sprake gebracht. Heeft de persoon die het onthaal verzorgt een opleiding gekregen op het vlak van seksueel grensoverschrijdend gedrag?

Het eerste contact is immers het belangrijkste. Het eerste contact met de politie bepaalt het verdere verloop voor een slachtoffer. Wanneer dat fout gelopen is, haken veel slachtoffers af. Let op, er zijn echt wel politieagenten die begripvol zijn, die in de combi al een gesprek aangaan, die vragen of het gaat enzovoort. De mensen voelen zich direct op

hun gemak. Dat is echt heel belangrijk.

Iemand sprak over aanbevelingen naar daders toe. Wij hebben een paar personen waarbij de dader of daders minderjarig waren, 16 of 17 jaar. Zij worden geplaatst in Mol en op hun 18 jaar komen ze sowieso vrij. Het komt niet op hun strafblad. De reactie van die minderjarigen, op basis van wat de slachtoffers ons vertellen en ik heb het ook al gehoord bij vormingen, is dat ze op 18 jaar herbeginnen, vermits het niet op hun strafblad staat. Onze reactie is dan normaliter dat het niet alleen over het strafblad gaat, dat het gaat over jou als persoon.

Soms bekennen daders de feiten opdat ze hulp krijgen. Het klinkt misschien raar dat ik dat zeg, als slachtoffer, maar het is wel zo. Het is dan triest, ook voor toekomstige slachtoffers, om het te minimaliseren. Soms wordt een zaak geseponeerd, terwijl iemand zegt dat het zou kunnen dat hij het gedaan heeft. Dat gebeurt echt.

De vraag werd gesteld hoe ze bij ons komen. Wij hebben een enorme stijging gezien na een sensibiliseringsactie op de Dag van het Slachtoffer in februari. Wij hadden twee filmpjes gemaakt. Het is jammer dat ik mijn computer niet bij heb, want ik had ze u met heel veel plezier getoond. Zij zijn ook terug te vinden op onze website: imlandelijk.weebly.com. Het ene gaat over intrafamiliaal geweld en toont aan dat, ook al doet men voor de buitenwereld normaal, als men alleen is met de partner, er wel intrafamiliaal geweld kan zijn. Ze komen vooral na mond-tot-mondreclame.

Ze komen ook tot bij ons via Facebook. We hebben gesloten Facebookgroepen en we hebben ook een openbare groep. Ze komen ook via de website. Ze tikken op internet in: 'seksueel grensoverschrijdend gedrag', komen dan op onze website terecht en lezen wat daarop staat. Er is een contactformulier. Wij proberen binnen de 24 uur te reageren. We spelen eigenlijk heel kort op de bal.

We hebben jullie uitnodiging gekregen en daarin stond al aangegeven: het zal heel moeilijk worden in deze legislatuur nog iets te verwezenlijken. Ik moet zeggen dat de reactie van sommigen van onze vrijwilligers daarop was: oei, ga je daar wel naartoe? Ik weet niet meer wie het vandaag gezegd heeft, maar mijn collega heeft toen gezegd: wij moeten toch niet nog eens komen? En toch wilde ik graag nog een keer uitgenodigd worden door de nieuwe commissie, als die uit andere mensen bestond. Waarom niet?

Wat de budgettaire kosten betreft, ik heb snel zitten nadenken. Ik kan er niet echt een cijfer op plakken. Als ik er toch één zou moeten opplakken, zou ik

zeggen dat drie vierde van de slachtoffers en ouders, broer, zus op de ziekenkas zit. Dat kost heel veel geld. Ik heb deeltijds op de ziekenkas gestaan. Dat heeft mij deugd gedaan. Ik had die rust nodig na al die rechtszaken al die jaren. Ik ben dan opnieuw beginnen te werken. Een verlies van werk komt verdorie hard aan. Je verliest je positie binnen de maatschappij. Je verliest ook geld. Je krijgt kritiek van de buitenwereld. Waarom werk je niet? Je bent toch nog jong. Gelukkig ben ik bijna 63. Ik kan zeggen dat ik met pensioen ben, wat niet waar is, maar op het einde ben je die opmerkingen beu. Op mijn 60^{ste} heb ik outplacement gevolgd, ik ging overal solliciteren en ik geraakte nergens meer aan werk. Leeftijdscriminatie mag niet bestaan, maar die bestaat wel.

Ik ben ervan overtuigd - en we bespreken dat in lotgenotengroepen - dat indien mensen meer opvang hebben en niet zo veel geld aan therapie hoeven te besteden, heel veel jongeren de school niet zouden opgeven en meer mensen meer gemotiveerd zouden gaan werken. Ik ben daar ten stelligste van overtuigd.

Gisteren kreeg ik telefoon van een slachtoffer van de Kerk, die meedeelde een dading gekregen te hebben. Het slachtoffer had zich gericht tot het meldpunt van de Kerk. Hoewel de dader gestorven is, heeft het slachtoffer een dading van 17.000 euro gekregen. Wanneer die zaak voor de rechtbank zou zijn gebracht, had het slachtoffer bijlange niet zoveel gekregen en het zou bovendien veel langer geduurd hebben. Nu werd de dading vrijwel direct toegekend, aangezien die dader meerdere slachtoffers had veroorzaakt. Ik moet meteen zeggen dat dit steekt, dat het pijn doet om dat te horen voor slachtoffers die jaren moeten strijden of slachtoffers van wie een deel van hun klachten zelfs niet erkend wordt.

Wij hebben samengewerkt met Rik Devillé en Lieve Halsberghe en nog mensen van de werkgroep Mensenrechten in de Kerk. Die samenwerking is eerlijk gezegd gestopt na een brief van Walter Van Steenbrugge en Christine Mussche, medeondertekend door Rik Devillé. In die brief vroegen zij slachtoffers naar hun bereidheid om mee het verzoek te ondertekenen om de paus aan te klagen. Enkele slachtoffers hier aanwezig herinneren zich dat misschien. Voor die ondertekening moesten de mensen ook geld betalen. Wij hebben daarop fel gereageerd, want wij vonden dat het niet kon, al begrijpen we wel dat er betaald moet worden. Samen met de voorzitter ben ik wel in conflict gekomen met Rik Devillé. Zij weten immers al, ten eerste, dat een paus onschendbaar is, en ten tweede, dat de feiten volgens het Belgisch recht al lang verjaard zijn. Wat zij de mensen voorschotelen, had dus totaal geen nut, dus wij vroegen waarom zij dat

volgens ons idee toch deden. Ik formuleer het nu wat kort door de bocht, maar die vraag werd ons erg kwalijk genomen.

In verband met echtscheiding, vchtscheiding en ouderverstoting werd opgemerkt dat er geen Belgische studie is. Dat weet ik niet, het kan kloppen. In sensibiliseringsacties wordt gebruikgemaakt van studies uit het buitenland. Als voorbeeld vernoem ik het filmpje van Sensoa, dat afkomstig is uit Engeland, en nog een recente sensibiliseringsactie, ook uit Engeland.

Er worden dus studies uit het buitenland gebruikt, maar wanneer ouders – wij hebben zo iemand – bijvoorbeeld onderbreken van hun kind laten onderzoeken in het buitenland, omdat België dat weigert – in Amerika en Duitsland werden ze onderzocht – en daarop DNA-sporen worden gevonden, aanvaardt het Belgisch recht dat niet. Dat begrijpen wij niet zo goed. Men gebruikt dus wel studies uit het buitenland, maar onderzoeken worden niet aanvaard.

Dat doet mij denken aan cijfermateriaal in verband met seksueel geweld. Deze morgen ben ik heel toevallig op een pagina terechtgekomen van het jaarverslag van de Zorgcentra na Seksueel Geweld en daar staat een heel goede uitleg. Die website kan ik iedereen aanbevelen. Onder punt 3 vindt men daar cijfers over seksueel geweld. Ik lees het voor: "Volgens de eerste grootschalige studie over seksueel geweld in België uitgevoerd door UGent, Universiteit Luik en NICC maakte 64,1 % van de 16- tot 69-jarige Belgische inwoners een of andere vorm van seksueel geweld mee gedurende hun leven. Wat seksueel geweld betreft met fysiek contact tussen pleger en slachtoffer gaven twee op de vijf vrouwen en een op de vijf mannen aan hiervan het slachtoffer te zijn geworden. Slechts 4 % van de slachtoffers in bovenstaande studie gaf aan een officiële klacht te hebben ingediend bij de politie. Dit betekent dus dat de officiële politiecijfers in België slechts het topje van de ijsberg zijn." Het gaat dus niet om 7 %, zoals ik hier heb gehoord.

Op de website van Sensoa heb ik net hetzelfde percentage gevonden, namelijk 64 %. Ik heb dat eens uitgerekend. Er zijn 11.697.557 inwoners. Dat kan natuurlijk iets hoger zijn als er nu kinderen geboren worden. Ik hou soms wel van een grapje tussenin, al is het cynisch. Als men daar 64 % van neemt, komt men op 7.488.000 mensen. Misschien doet dat nog iets meer beseffen dat het over wel heel veel mensen gaat.

De bevraging is wel gebeurd bij 5.000 personen, waarbij 3.200 personen seksueel geweld hebben meegemaakt. Van die 3.200 personen is het seksueel grensoverschrijdend gedrag het laatste jaar

gebeurd. Dat zijn cijfers die ik gekregen heb.

Bij de politie staat er ook iets. Ik heb er een foto van gemaakt, zodat ik de juiste link kan geven. Bij het zorgcentrum kan de kloof tussen lichamelijke reactie en je gedachten worden aangehaald. Onthoud vooral dat je zelf geen controle hebt over je reactie op zulke gebeurtenissen en dat vechten, vluchten of bevriezen automatisch gebeurt, instinctief. Elke vorm van reactie is normaal. Dan halen ze de kloof tussen lichamelijke reactie en gedachten aan. Dat dringt bij te weinig mensen door. De UN-ME-NAMAIIS-studie werd ook in België uitgevoerd, hands-off en hands-on. De Sexpertstudie concludeert dat 16,6 % seksueel grensoverschrijdend gedrag meemaakt voor 18 jaar. Dat is een meisje op de vijf en een jongen op de tien. Dat zijn minderjarigen. Verder maakt 8,1 % seksueel grensoverschrijdend gedrag mee na 18 jaar.

Dan was er een vraag over het aantal meldingen van seksueel misbruik bij politie en justitie in België. De politie registreert alleen meldingen van verschillende vormen van grensoverschrijdend seksueel gedrag tegenover minderjarigen en meerderjarigen in criminaliteitsstatistieken. Justitie geeft cijfers vrij over het aantal veroordelingen voor misdrijven. De criminaliteitsstatistieken van de politie dateren van 2022. Die zijn dus up-to-date. De recentste cijfers van justitie dateren echter van 2016. Ik heb dat gevonden bij Sensoa.

Ik zal u een foto van de statistieken van de federale politie tonen. De meest voorkomende misdrijven zijn diefstal en afpersing, het tweede meest voorkomende misdrijf is beschadiging van eigendom en het derde meest voorkomende misdrijf is schending van de lichamelijke integriteit.

Er was ook een vraag over de familiale verzekering. Ik wil nog toevoegen dat er ook een discussie bestaat over welke verzekering wanneer verantwoordelijk is. Moet de verzekering tussenkomen op het moment dat de feiten gebeurd zijn, bij de rechtsbijstand? Of is dat op het moment van het indienen van de klacht? Dat is niet duidelijk voor de verzekeringen. Dat kan voor mensen heel problematisch worden.

Dan 24 uur op 24: ja, telefonisch contact: ja, graag. Wat wij bij mensen soms wel zien, niet leeftijdsgebonden, ook niet kennisgebonden, is het ontbreken van technologische vaardigheid.

Of soms gaat het om financiële problemen. Zij hebben bijvoorbeeld geen laptop. Zo kennen wij iemand die geen kennis had van online-informatie. Men kan wel zeggen dat ze naar de bib kunnen gaan, maar die persoon had geen kennis van online-informatie. Ze had een afspraak bij Justitie, bij

een juriste, maar die afspraak kon alleen online plaatsvinden, dus is ze geannuleerd. Hou dus alstublieft rekening met de capaciteiten van de mensen als u zou overwegen zoiets op te richten.

In verband met de cijfers: die dalen niet, zo staat hier. De eerste reden die mij te binnen schiet waarom zij niet dalen, is dat wij heel veel reacties krijgen in de zin van: "Mijn vader heeft geen schuldinzicht, echt niet."

Een gevangenisstraf zonder schuldinzicht – dat is al gezegd door ex-minister Van Quickenborne, en waarschijnlijk door tal van andere mensen – volstaat niet. Men kan vijf jaar detentie krijgen, en dan zit men die uit. Ik zal het zeggen zoals het is. Wij hebben een vrijwilligster die in de gevangenis van Brugge werkt, en zij zegt dat een vader zonder schuldinzicht zich machtig voelt. Seksueel grensoverschrijdend gedrag gaat precies over macht.

De straf is nodig. Natuurlijk is die nodig. Maar wanneer de straf is afgelopen, zou er voorgelegd moeten kunnen worden dat er ook schuldinzicht is. Pas dan kan men wél een daling van de cijfers krijgen, als die mensen pas opnieuw in de maatschappij geïntegreerd worden als zij echt schuldinzicht hebben. Als men dat heeft, staat men immers open voor therapie en staat men open voor persoonlijke verandering.

Ik heb al gezegd dat er heel veel afhangt van de persoon bij wie men het eerst terecht komt en van zijn kennis. Ik wil dat nogmaals benadrukken omdat het heel belangrijk is.

Wat betreft de schadevergoeding, sommige mensen willen geen schadevergoeding van de vader. Ze willen zijn geld niet omdat ze niet willen afgekocht worden. Zij voelen zich een hoer als ze geld krijgen. Voor die mensen zou er een andere manier moeten bestaan. Misschien kan er iets van de overheid komen, waardoor ze geld zouden kunnen krijgen. Er bestaat zoiets in België, namelijk de Commissie voor financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden. Dat is voor alle gewelddaden en misschien kan een deel daarvan naar seksueel grensoverschrijdend gedrag gaan. Er zijn al mensen die daarop een beroep hebben gedaan en die geld hebben gekregen. Er bestaat dus een manier.

De **voorzitster**: Mevrouw Achtergale, het is heel delicaat om dit te vragen, maar er zijn nog een aantal andere sprekers die op vragen moeten antwoorden. Kunt u daarmee wat rekening houden, zodat zij nog voldoende tijd hebben om dat te doen?

Marleen Achtergale: Natuurlijk. De heer Geens

had het over de FJC's. Wanneer iemand klacht indient in een andere provincie dan waar het slachtoffer gedomicilieerd is, is er geen samenwerking.

Men kan vanuit de overheid blijkbaar geen dossiers overnemen. Er is ook geen rechtstreekse toegang, men moet bijvoorbeeld via een vertrouwensartsencentrum verlopen. De vertrouwensartsencentra werken ook niet echt samen en dat is een tamelijk groot probleem.

Ook een FJC binnenbrengen in iets dat al bestaat, is een probleem. Het zou goed zijn indien OCMW's, CAW's en politie samenkomen, maar dan vragen wij wel om zeker onderlegde personen, mensen die kennis hebben van de materie, in te schakelen. Dat zou heel goed zijn.

Ten slotte, nog iets over incest. Wat kan men doen? Eigenlijk maar één zaak: de mensen geloven.

Jean-Pierre Van Boxel: Madame la présidente, je vais évidemment répondre aux questions adressées au niveau policier. Concernant votre question, madame Matz, je suis tout à fait d'accord avec vous. Il y a une énorme évolution et une bonne précision au niveau du Code pénal sexuel sur le consentement ainsi que sur la présomption irréfutable de non-consentement, c'est-à-dire que la preuve contraire ne doit pas être prouvée. J'ai simplement fait le relais d'un échange qui avait eu lieu lors d'un groupe de travail d'experts auprès de l'Université des femmes et qui, pour l'instant, est malheureusement suspendu faute de moyens, ironie du sort.

Il s'agit d'une considération de Mme Samira Bourhaba qui est psychologue et directrice de l'ASBL Kaléidos qui participe aussi à Parole d'Enfants à Liège. En tant que psychologue et psychothérapeute, elle parlait du principe que, concernant les enfants et a fortiori ceux qui avaient vécu des choses en tant que victimes et avec l'emprise qu'ils ont vécue, on ne pouvait pas parler de consentement à ce moment-là. C'était son point de vue. Je trouvais cela intéressant. Je reconnais vraiment qu'il y a une excellente évolution et que le travail qui a été fait par les différents groupes au niveau de l'élaboration du nouveau Code pénal est très bonne. Je me suis simplement fait le relais de cela. Je peux vous donner ses coordonnées si vous le souhaitez. Il pourrait être intéressant que vous l'entendiez éventuellement. Là, je ne peux pas aller plus loin. Je trouvais la réflexion intéressante mais effectivement, comment peut-on encore parler de consentement pour des enfants abusés, même si les précisions apportées en général au nouveau Code pénal sont déjà une très belle avancée?

Autre question. Pourrait-on créer un numéro central avec une ouverture 24/24 heures pour les faits d'inceste? On parle vraiment des faits d'inceste étant donné qu'avec les CPVS et les urgences pour les agressions sexuelles, les faits de mœurs de moins de sept jours, c'est davantage réglé pour le moment en tout cas pour les arrondissements qui disposent de cette structure. Normalement, à l'avenir, il y aura un centre complet par arrondissement au niveau des incestes et donc de ce qui dépendrait de la structure EVA (la cellule Emergency Victim Assistance) pour les faits "moins urgents", sachant très bien qu'une personne, à partir du moment où elle souhaite parler, - on a beau dire que cela s'est passé il y a trente ou quarante ans, une fois qu'elle est sur la voie de vouloir libérer sa parole - il ne faut pas trop attendre non plus mais c'est vrai que c'est une urgence relative par rapport à d'autres urgences au niveau des services de sécurité.

Je pense qu'un numéro central serait judicieux. Il serait plus simple que chaque personne appelle le dispatching qui, justement, dans de telles affaires, va devoir gérer des choses beaucoup plus urgentes. On pourrait imaginer que ce numéro central s'adresse à chaque commissariat. C'est le CIA (Carrefour d'informations d'arrondissement), comme nous le disons dans notre jargon, qui transmettrait ensuite l'information au carrefour d'informations local, de manière à s'adresser à la structure des policiers spécialisés dans cette matière, lesquels pourraient ensuite donner rendez-vous à la victime. C'est une possibilité, mais qui dépend évidemment d'une structure fédérale. Je ne puis vous donner que mon avis de policier issu d'une zone de police locale bruxelloise.

S'agissant des formations, il est vrai qu'il y a des policiers spécialisés, des magistrats spécialisés, ainsi que des tribunaux spécialisés qui traitent ces affaires. Malgré tout, une idée serait de créer un module de base, ne fût-ce que pour la formation tout à fait classique des inspecteurs de police ou, a fortiori, le cadre moyen qui, à ce moment-là, devient l'encadrement d'une brigade. C'est quelque chose qui pourrait être très utile, même si en formation continue, on peut former spécifiquement à un cursus sur l'inceste. Une prise en compte de ces matières par les inspecteurs dans le cadre de base et, a fortiori, dans le cadre moyen des inspecteurs principaux pourrait être utile pour expliquer toute la spécificité des dossiers d'inceste. Cela dépend évidemment du relais qui sera pris en charge par les différentes académies de police, qui dépendent également des provinces.

J'ai noté la question de Mme Rohonyi: "Que fait-on dans les autres zones de police au niveau de la structure EVA (Emergency Victim Assistance)?" Je

n'ai malheureusement pas de réponse à ce stade. En supposant des faits qui se seraient produits dans un village ardennais, j'imagine que la police judiciaire de Liège ou de Bastogne serait saisie. En ce domaine, il y a encore du chemin à faire, mais je ne peux pas parler à leur place. Peut-être qu'une interpellation du commissaire général de la police fédérale en vue d'une structure identique de toutes les zones serait intéressante. Je pense que, dans le combat dont nous avons parlé tout l'après-midi, il ne faut certainement pas délaissier des personnes qui dépendraient de structures plus petites – tant sur le plan policier qu'associatif. C'est une piste de recherche, mais je n'ai malheureusement pas de réponse à apporter.

Cela vaudrait la peine d'interpeller les hautes autorités à cette fin, de manière à faire bouger les choses. C'est l'occasion de battre le fer tant qu'il est encore chaud, avec toute l'aide que vous nous apportez.

Lily Bruyère: Il y a évidemment beaucoup de questions auxquelles nous avons très envie de répondre et dont nous pourrions débattre pendant des heures et des heures encore. Mais nous n'avons plus beaucoup de temps. Je vais donc essayer d'être concise.

On nous a demandé quel serait le modèle le plus adéquat, un modèle idéal. C'est à la fois difficile et facile de répondre à cette question parce qu'on a beaucoup parlé de ce modèle idéal à SOS Inceste. Ce serait un modèle qui pourrait accueillir les victimes de l'inceste dans un endroit spécifique car le fait que l'inceste soit nommé dans l'appellation du service est déjà une reconnaissance pour les victimes qui ont été trop longtemps non reconnues par la société. Ce serait déjà important.

Nous existons mais, malheureusement, comme je l'ai souligné, nous n'avons pas suffisamment de moyens. Il serait donc bien de pouvoir avoir un autre temps plein ou, pourquoi pas, deux ou trois qui pourraient assurer la charge de travail qui se présente à nous.

En attendant, pour le modèle idéal, étant donné que les personnes victimes qui s'adressent à nous ont de multiples problèmes de tous ordres (sociaux, d'isolement, psychiques, de santé, économiques, etc.), il serait intéressant d'avoir une structure qui regroupe à la fois des médecins, des psychologues et des psychologues animant des groupes de parole car nous avons une énorme demande au niveau des groupes de parole, le groupe de parole étant un dispositif permettant de s'exprimer assez intéressant et apprécié par les victimes qui se sentent moins seules au sein de ces groupes.

Il faut qu'elles puissent exprimer des choses, des éléments de leur vie qu'elles n'expriment devant personne d'autre que d'autres victimes, qui peuvent les comprendre. Il s'agira là d'un élément très important.

On pourrait aussi développer ce que nous mettons en œuvre à notre niveau personnel, c'est-à-dire de l'art-thérapie, des services de gestion du stress ou encore des nuitées, des lieux d'accueil des victimes, afin de leur permettre de briser cet isolement et de récupérer en toute quiétude. Je ne pense pas que qualifier ces endroits d'hôpital conviendrait, même si je sais que cela existe dans le nord de la France.

Néanmoins, lorsque les victimes s'adressent à nous chez SOS Inceste Belgique, elles ont de nombreux doutes quant à la société en général et quant à la capacité de prise en charge des services médicaux, notamment. Ces victimes éprouvent en effet beaucoup de difficultés à se laisser examiner par un médecin. C'est pourquoi nous proposons également un accompagnement chez les médecins, et pas chez n'importe quels médecins mais chez les médecins qui sont capables d'écouter sans consulter, sans demander à la victime de se déshabiller, par exemple.

Il s'agit d'une question de temporalité: chaque chose doit se faire à un moment qui convient à la victime. C'est là que j'en reviens aux associations que nous représentons et aux grands CPVS, qui font un travail fantastique, mais qui ne conviennent sûrement pas aux victimes qui ne souhaitent pas être examinées ou avoir affaire à la police, du moins dans un premier temps.

Dès lors, nous effectuons un travail préalable avec les victimes afin de les accompagner précisément vers des soins, qu'ils soient médicaux, psychologiques ou psychiatriques. Il y a énormément de spécificités.

Là, effectivement, pourquoi ne pas déjà renforcer les associations existantes? Et ensuite, peut-être les déployer ailleurs, donc un autre service SOS Inceste en Brabant wallon, par exemple, il n'y en a pas. Ce serait très intéressant puisque nous travaillons de façon multidisciplinaire mais pas centralisée.

Avec le temps, en trente ans de service, nous avons développé des contacts avec d'autres intervenants, notamment des services de la police; des médecins; des psychologues; des psychiatres; un médecin gastro-entérologue – le fameux docteur Rajan – qui a cette capacité d'écoute qui fait que les victimes, même les victimes qui ne veulent pas

rencontrer un homme, une fois qu'elles ont rencontré le docteur Rajan, sont rassurées parce qu'il les a écoutées avant de les examiner et qu'il a le geste respectueux lorsqu'il consulte.

Cela s'apprend aussi, d'où, j'en viens à la prévention, la sensibilisation et la formation des professionnels à tous les niveaux de la société. Que ce soit les puéricultrices, les instituteurs, les professeurs – cela concerne les mineurs – les éducateurs, les services SAJ. Les services SAJ fonctionnent mais sont très débordés et ont une façon de fonctionner qui ne convient pas par rapport aux victimes de l'inceste, c'est-à-dire que, quand nous avons affaire à une personne mineure et que, évidemment, nous allons vers un service SAJ, SPJ ou SOS Enfants, le SAJ a comme mission de réunir, de discuter avec à la fois la famille et le mineur. Cela veut dire qu'on réunit sur la même table et dans la même salle d'attente l'agresseur et l'agressé.

Vous pouvez donc bien imaginer que, lorsque j'organise une réunion pareille, le mineur ne parlera qu'une fois parce qu'un regard de l'agresseur suffit à le faire taire. Ce n'est donc pas adapté, pas adéquat et il faut l'expliquer aux services SAJ, aux personnels éducateurs dans les SAJ parce qu'ils ne le comprennent a priori pas parce qu'ils ne sont pas formés spécifiquement à cet effet. Ce n'est pas de la mauvaise volonté, c'est un manque de formation par rapport à l'inceste. Il serait donc intéressant d'organiser, de proposer des formations aux professionnels qui travaillent dans les SAJ.

C'était un exemple. Il y a bien d'autres professions qui rencontrent des victimes d'inceste et qui ne savent pas comment s'y prendre: les médecins, par exemple. Il serait intéressant de disposer, au sein d'un centre PMS ou d'un service médical, de personnes qui peuvent tout simplement poser la question à une personne qui se plaint de maux de ventre si elle a été agressée à un moment de sa vie. C'est une question qu'il serait naturel de poser si elle est posée avec respect, avec les mots adéquats.

On a parlé des agresseurs sexuels. Étant donné que la question des agresseurs sexuels est entièrement liée à celle des victimes, puisque de nombreux agresseurs sexuels ont été des victimes, j'aimerais également parler du centre d'appui bruxellois (CAB). Cet organisme contrôle les agresseurs sexuels lors de leur sortie de prison après avoir bénéficié d'une libération conditionnelle. Le CAB n'a pas de moyens! Il est comme nous, démuné. Dès lors, comment faire lorsque, dans une société désireuse d'enrayer ce fléau que sont les agressions sexuelles, nous ne sommes pas en mesure de con-

trôler les agresseurs sexuels? C'est là une question que je vous renvoie.

Un monsieur m'a posé une question intéressante. Il m'a demandé ce qui motive les victimes à dévoiler enfin leur secret, tardivement. Quel est le levier qui fait qu'elles parlent? Très souvent, ce n'est pas pour elles-mêmes mais pour sauver quelqu'un d'autre. Sauver un petit frère ou une petite sœur qu'elles savent coïncé(e) avec l'auteur des faits dans la famille.

Dès lors, puisque les victimes ont souvent une mauvaise estime d'elles-mêmes, ce n'est pas pour elles-mêmes qu'elles parlent, c'est pour l'autre. Il serait donc effectivement indiqué de pouvoir entendre valablement ces victimes et de proposer un dispositif qui pourrait permettre au jeune en danger potentiel de se faire entendre ou de demander une protection. Il est préférable d'anticiper plutôt que d'attendre qu'il se passe quelque chose pour réagir.

Mme Marghem m'avait posé une question sur le numéro de téléphone accessible 24/24 h, mais Jean-Pierre Van Boxel y a répondu.

Je voulais répondre à la question sur le continuum de violence. J'avais établi une liste non exhaustive des conséquences et on m'avait dit que cette liste était quelque peu pessimiste et ne laissait pas d'espoir. Nous sommes, en effet, une association qui reçoit, pour la plupart, des victimes dans la détresse. Bon nombre de personnes dans la société semblent, vaille que vaille, se débrouiller plus ou moins avec leurs traumatismes, cependant, bon nombre de ces personnes vont très mal en fait. Si vous menez une enquête dans les unités psychiatriques, vous constaterez que, très souvent, il y a des violences sexuelles à la base de la situation de beaucoup de ces patients.

Il n'y a donc pas lieu de se montrer très optimistes face à ce constat, mais je suis d'accord qu'il ne faut pas dresser un tableau qui soit totalement pessimiste. En effet, nous voyons des victimes qui s'en sortent, mais il leur faut de l'aide, il leur faut un soutien, il faut leur permettre de parler et de s'adresser à quelqu'un.

Lorsque des victimes peuvent être reconnues et soignées adéquatement, on constate qu'elles vont beaucoup mieux et qu'elles arrivent à se reconstruire. Le constater est vraiment une motivation pour les intervenants.

Je reviens à la question de Mme Marghem, parce qu'il y a un lien. Elle avait l'impression que la violence était un fait dans la société qui se répétait et se répétait encore, sans qu'on puisse enrayer cette

violence généralisée, qui n'est donc pas uniquement sexuelle. Nous avons une partie de la réponse. Si nous ne parvenons pas à prodiguer des soins adéquats aux victimes et aux agresseurs, comment déboucher sur des résultats probants en ce qui concerne la violence en général? Dans les cas de violence sexuelle et de violence en général (violence conjugale ou contre les enfants), on constate une intrication complexe de cette violence. Autrement dit, la violence sexuelle n'est pas uniquement liée à des pulsions sexuelles, mais bien à une volonté de domination et de pouvoir sur l'enfant, sur la femme. Parfois, des femmes exercent et reproduisent cette violence sur leurs enfants par exemple – bien que ce soit moindre au regard des chiffres. Donc, il y a un continuum de violences. C'est-à-dire qu'une femme qui a été victime de violences sexuelles dans son enfance – lorsqu'elle n'a pas reçu de soins, qu'elle n'a pas été reconnue et qu'elle n'a pas pu s'exprimer au sujet de ses traumatismes – va peut-être se diriger vers un partenaire ou un mari qui sera en effet violent et/ou elle ne sera pas une mère protectrice pour ses enfants. Il y a donc un continuum de violences.

La société tout entière en pâtit, ses membres au niveau individuel et la société tout entière parce que vous savez bien que le coût de ces violences sexuelles, des maladies psychiatriques, des maladies en général est énorme pour la société. Toutes ces personnes qui ne travaillent pas, qui émargent au CPAS, qui sont au chômage, qui ne peuvent pas travailler, qui sont dans une incapacité de travailler, c'est un coût pour la société. Ce serait donc tout bénéfique que de pouvoir apporter des soins adéquats et appropriés aux victimes de l'inceste notamment et aux victimes des violences sexuelles en général.

Ma dernière intervention portera sur la médiation. J'ai personnellement mais très rarement accompagné des victimes de l'inceste dans de la médiation par l'ASBL Médiate. Ce fut une catastrophe. La victime attend une reconnaissance et si elle attend cette reconnaissance d'un auteur de faits de violence sexuelle qui, lui, n'est pas dans une reconnaissance des faits, c'est catastrophique. Il va accepter la médiation mais à la médiation même, ce sera un choc pour la victime parce qu'il ne va pas reconnaître les faits et ce sera donc à nouveau une survictimisation. La médiation, personnellement, je ne la recommande pas. Par contre, je suis partisans de la thérapie familiale avec des psychologues qui sont formés aux traumatismes, moyennant bien entendu que les auteurs de violences soient eux-mêmes dans une reconnaissance des faits qui leurs sont reprochés.

Par rapport à une question qui a été posée concernant le traitement des agresseurs sexuels,

M. Geens avait parlé du modèle de médecin confident. Le médecin confident, ça a été un dispositif qui a beaucoup été utilisé dans les années 80. Le problème avec ce modèle, c'est que, souvent, les auteurs sont quand même des gens qui manipulent leur entourage mais aussi les professionnels. Donc, c'est très compliqué de laisser des enfants dans les mains de gens qui sont de grands manipulateurs et qui vont – on l'a vu dans plusieurs dossiers – raconter qu'ils font leur *mea culpa*, qu'ils vont chez le thérapeute. Ils sont très crédibles quand on les entend dans le cadre des suivis avec les professionnels mais, à la maison, avec les enfants, c'est autre chose, ça se passe différemment. Et les violences continuent très souvent durant de longues années en toute impunité.

Donc, je pense que c'est une grosse responsabilité de la part de la société que de laisser dans l'impunité totale et sans surveillance très accrue des personnes que l'on sait être violentes avec des mineurs dont ils ont la responsabilité et uniquement se baser aux confidences de ces derniers. Je vous remercie.

Gwendoline Faravel: Je vous remercie pour tout ce qui a déjà été dit. Plusieurs choses se regroupent. Des recommandations ont été faites ici par mes collaborateurs et collaboratrice. Je vais donc essayer d'aller à l'essentiel et vous faire part de certaines choses que nous souhaiterions compléter ou ajouter.

Pour ce qui est de la question des preuves, nous basons nos suppositions, nos pistes d'hypothèse par rapport à l'aide dans ce cas de figure-là sur ce que les personnes nous renvoient très régulièrement dans le cadre de soutiens individuels que nous faisons. Par exemple, dès lors qu'un adulte dépose une plainte pour un enfant pour une suspicion de faits de violence, il serait bien qu'on trouve un alignement – je ne sais pas comment – qui dit que cet enfant aurait droit à être vu à plusieurs reprises, à être suivi par un pédopsychiatre, que les parents soient d'accord ou pas. Il est en effet très fréquent qu'un des parents soit réfractaire que ce soit à un ou une pédopsychiatre ou psychologue.

Dans l'idée qu'il y a une suspicion, une enquête, pour l'intérêt de l'enfant, je trouve qu'il faudrait créer quelque chose qui dit que c'est obligatoire dès lors qu'il y a un dépôt de plainte. Point! Pareil pour la méthode TAM que j'ai évoquée tout à l'heure. J'ai eu l'opportunité, dans le cadre d'une formation que je suivais, d'échanger avec une inspectrice de police, après avoir eu plusieurs fois des mamans qui me renvoyaient que l'interrogatoire avait duré 10 minutes. Nous sommes plusieurs parents dans la salle. Je ne vois pas comment, en 10 minutes, on pourrait obtenir quelque chose. J'ai

été contente de pouvoir poser la question directement à une inspectrice qui travaille sur ce terrain-là et qui m'a renvoyé: "Oui mais, nous, nous nous basons sur ce que nous observons par rapport au comportement de l'enfant. Parfois, nous voyons que cela ne sert à rien et nous clôturons plus vite."

C'est très important de se baser sur la réalité de terrain de toutes les strates, et des professionnels de première et de seconde ligne. Mais je trouve que dans ce cas-là, ce serait bien d'imaginer quelque chose d'unanime. Quoi qu'il en soit, il y a un dépôt de plainte, quoi qu'il en soit, il y aura une procédure. Si l'enfant peut être suivi par un ou une psychologue ou un ou une pédopsychiatre pendant 45 à 50 minutes, cet enfant peut également vivre cette méthode pendant la durée moyenne, qui est de 50 minutes. En tout cas, dans tous les témoignages que j'ai pu recueillir en plus deux ans, et il y en a beaucoup, je n'ai jamais entendu que cela avait duré plus de 10, 15 ou 20 minutes.

Il serait peut-être bien d'établir une forme d'attestation qui serait jointe au dossier qui établirait les choses. Peut-être cela existe-il déjà. Je ne comprends pas comment cela peut une fois durer 10 minutes, une fois 20 minutes. Cela pourrait être une piste.

En ce qui concerne la sensibilisation, la formation, la détection, on a beaucoup cité l'enseignement. Il faut savoir que nous avons constitué un groupe de travail à l'initiative d'une enseignante qui est venue nous trouver, très inquiète par rapport à des observations qu'elle avait pu faire dans le cadre de sa profession. Elle était sensible à la problématique et avait la volonté de créer un module de sensibilisation à destination des enseignants. Nous sommes venus avec l'idée qu'il fallait partir de leur réalité de terrain, que nous ne pouvions pas comme cela évoquer ou développer des idées sans partir de la réalité de terrain de ces professionnels dont ce n'est pas le rôle premier. Nous avons pu rassembler autour d'une table des personnes de l'équipe de SOS Enfants de Mons, des personnes des centres psycho-médico-sociaux (CPMS) de Mons et de Tournai, cette enseignante et nous-mêmes.

Nous entreprenons ce travail dans le but de créer un module de sensibilisation que nous pourrions soumettre à tout acteur de l'enseignement, mais en nous basant sur leur réalité de terrain, pour les aider à détecter d'éventuelles suspicions et à pouvoir les relayer et les réorienter adéquatement. Cependant, nous avons constaté que certains enseignants avaient des limites et qu'ils n'avaient pas envie de s'y insérer, alors que d'autres étaient un peu plus concernés ou sensibilisés. Travailler avec de telles personnes pourrait participer à l'analyse d'une parole recueillie auprès des enfants. C'est

vraiment un chantier et un laboratoire de réflexion.

En tout cas, j'annonce que ce groupe de travail existe grâce à une dame qui nous a promis un don, pour lequel nous allons pouvoir mobiliser des heures de travail.

Comme l'a fait Mme Bruyère, je cite les CPMS. Dans le cadre de cette commission, il serait peut-être nécessaire d'entendre ces structures – mais je ne sais pas si c'est prévu –, parce que ce sont des professionnels de première ligne. C'est vers eux que les enseignants viennent pour éventuellement dénoncer ou évoquer des problèmes qu'ils observent. Cette commission d'enquête ne peut donc pas ignorer ces structures habilitées auprès des écoles. Du reste, quand on y réfléchit, ce sont souvent de toutes petites équipes qui déploient d'énormes capacités. J'admire leur travail, parce que ce n'est pas facile pour eux.

Par rapport aux victimes, il faut, bien évidemment, plus d'accessibilité à la gratuité des soins. En termes de soins, il convient de renforcer toutes les structures existantes. Nous, toutes nos activités sont gratuites. Les entretiens de soutien ponctuel que nous donnons, l'air de rien, cela peut changer le cours d'une journée. Nous recevons l'appel d'une personne qui se sent envahie, qui va très mal et en fait, en trente ou quarante minutes, nous arrivons à réguler quelque chose. Nous travaillons beaucoup avec la vision de la dimension traumatique qui est là. Moi, j'ai une dimension traumatique, elle fait partie de moi. Avant, je disais que j'étais mes traumatismes, ils me définissaient entièrement et j'ai vécu beaucoup de conséquences. Aujourd'hui, grâce au travail thérapeutique que j'ai fait pendant de longues années, je peux dire que j'ai une dimension traumatique mais elle ne me définit plus, elle fait partie de moi et je n'ai pas de contrôle dessus.

J'ai du contrôle sur ma dimension du présent. Après, il y a des choses qui viennent se greffer dans le présent qui peuvent réactiver ma dimension traumatique, comme, par exemple, aller chez le dentiste, chez le gynécologue. Dans l'accompagnement psychosocial que nous faisons, nous essayons de proposer du soutien au cas par cas. Il serait donc bien qu'il y ait plus de professionnels et qu'on ne soupçonne pas forcément qu'un dentiste peut être un facteur déclencheur d'un flashback. Il conviendrait donc de sensibiliser, former un maximum de professionnels pour apporter une réponse.

Nous avons un partenariat avec le CHU Ambroise Paré, plus précisément deux gynécologues, dont le chef du service de gynécologie, le docteur Simon, vers qui nous pouvons orienter des

personnes qui peuvent aller consulter en toute sécurité, et nous les accompagnons dans le cadre de ces consultations.

Quant à proposer des parcours thérapeutiques via des groupes de parole mais pas uniquement, nous proposons tout un panel de groupes. Il s'agit de groupes ouverts mais on pourrait imaginer... Et on s'inspire beaucoup du travail des CALACS que j'ai cités tout à l'heure. Dans le cadre de ces parcours, on peut faire émerger des objectifs comme la réinsertion socioprofessionnelle, le mieux-être en soi.

Il faut savoir aussi que nous collaborons avec les médecins-conseil de Mons. C'est une grande avancée aussi. En début d'année 2023, nous avons commencé à recevoir des appels de médecins-conseil ou de personnes, tant des hommes que des femmes, réorientées par les médecins-conseil pour qu'on leur vienne en aide. On a été touché par le fait que des médecins-conseil de la mutualité, qui travaillent sur la question de la réinsertion, etc., pouvaient considérer que des personnes étaient nulle part par rapport à cela car trop envahies par cette dimension traumatique et qu'il y avait un travail nécessaire à faire.

J'en viens à la psychiatrie. Mme Bruyère l'a également évoquée. C'est quelque chose que Pascale Urbain, si elle était là, dirait aussi. Elle donne toujours ce chiffre et on peut faire un pari en espérant que ce ne sera pas dans dix ans qu'on aura un autre scandale qui nous amènerait ici mais plutôt des chiffres qui feraient état de tout ce qui est avancé ici par rapport à l'évolution de la prise en charge des violences sexuelles. Oui, elle, elle dit que 90 % des personnes qui sont en psychiatrie ont été victimes durant l'enfance. La notion de diagnostic est importante aussi. Une révictimisation hallucinatoire, ce n'est pas une décompensation psychotique. Or des personnes reçoivent des diagnostics de psychose, alors que ce qu'elles ont manifesté est tout autre. Il s'agit donc aussi d'aller vivement former les psychiatres, toutes les personnes qui travaillent dans le secteur de la psychiatrie et de la santé mentale.

Tout cela bien évidemment, on le pense avec l'aide des binômes. La pair-aidance a vraiment tout son sens. La personne reste au centre de son processus, comme je l'ai dit tout à l'heure. On ne s'improvise pas pair-aidante. Il faut respecter la personne. C'est elle qui guide. Nous sommes là pour inspirer l'idée d'un processus de résilience, pour partager des ressources. Cela ne s'improvise donc pas mais grâce à ce qu'on a mis en place comme formations par rapport à cela au niveau de notre méthodologie, on sait qu'on a vraiment un indicateur qualitatif par rapport à l'accompagnement. Je laisse la parole à ma collègue pour terminer. Je vous remercie.

Ingrid Poetter: Je vais revenir sur les fonds structurels dont on parlait tout à l'heure. Oui, des fonds structurels sont importants pour nous en tant qu'association mais cela représente une charge considérable au niveau de la part administrative. Par exemple, fin du mois, début décembre, avec Gwen, on va travailler sur ces dossiers. Le temps qu'on va passer sur ces dossiers administratifs sera du temps qu'on ne passera pas auprès des victimes. On a une convention pluriannuelle. Malgré celle-ci, on doit quand même faire une demande facultative auprès du subsidé. Cette charge administrative est très pesante au sein de nos petites structures.

Gwendoline Faravel: Je rebondis par rapport par exemple à la notion d'appel à projets. Moi, j'aime bien pondre des idées, des projets si c'est pour répondre à l'objectif de renforcer l'aide aux victimes mais je n'ai jamais compris pourquoi dans un appel à projets, il y a souvent si pas à chaque fois, en tout cas dans tous ceux que j'ai faits et j'en ai faits beaucoup, il y a cette condition qui dit "proposez un projet mais pas quelque chose que vous faites déjà". À ce moment-là, on doit penser à créer la branche d'un arbre qui existe déjà et qui a besoin d'être arrosé. Avant de développer un projet, il faut voir si on n'a pas besoin au niveau de ce que l'on fait déjà d'un renfort et on en a cruellement besoin. On est dans le même cas. Je vais au travail même quand j'ai 38,5°C de fièvre parce que je ne sais pas être remplacée. Bien sûr, c'est mon choix mais on a dur, nous par rapport au travail qu'on a envie de donner et comme le disait Lily Bruyère aussi, on ne sait pas toujours répondre à la permanence téléphonique et cela peut avoir des conséquences vraiment dramatiques, catastrophiques sur des personnes victimes qui espèrent à ce moment-là ou qui sont dans la pulsion de passer un appel et puis, il n'y a pas de réponse parce qu'on est en entretien et qu'on n'est que deux ce jour-là.

Ingrid Poetter: Je voulais aussi revenir sur les proches des personnes victimes, parce qu'on les oublie aussi. Je sais que ma fille est une victime secondaire et, elle aussi, à des moments, a besoin de soins. Elle a aussi besoin d'un suivi comme moi j'en ai encore besoin aujourd'hui. Je le dis tout le temps, avec les violences sexuelles que j'ai subies... J'ai subi un viol à l'âge adulte gratuitement dans la rue et j'ai eu une levée de mémoire traumatique qui a révélé des faits d'inceste en intrafamilial. Donc, j'ai pris perpétuité. C'est vraiment ça. Comme disait Gwen tout à l'heure, on vit avec notre dimension traumatique, elle fait partie de nous. C'est vrai qu'aujourd'hui, on a appris, avec ce recul, à vivre avec elle mais, en tout cas, elle fait partie de nous et elle fera toujours partie de nous. Pour les prises en charge des personnes victimes, je dirais une prise en charge illimitée parce que c'est

vraiment ça.

J'avais pris des renseignements sur des centres de traumatologie, c'était 180 euros la séance. Je ne sais pas me payer, même aujourd'hui si je travaille, une séance d'une heure à 180 euros, tout simplement.

L'urgence, c'est maintenant. Ne pas attendre non plus les prochaines législatures pour pouvoir renforcer les associations qui sont déjà sur le terrain parce qu'on souffre énormément. Nos familles aussi subissent le fait qu'on travaille sur des dossiers, le fait qu'on s'absente, qu'on aille un peu partout dans les quatre coins de la Belgique. Je suis un participant qui a son procès sur Liège. Je me lève encore plus tôt le matin. Ma fille va à l'école en train de Fleurus jusque Mons. Ce n'est pas facile non plus. Elle connaît mes motivations par rapport à mon emploi, par rapport à mon travail de pair-aidante mais elle subit aussi tout ce travail que j'accomplis auprès des victimes aujourd'hui.

Un modèle de prise en charge, Pascale Urbain l'avait déjà... C'est quelque chose auquel elle a songé depuis très longtemps mais c'est toujours par manque de moyens. En fait, ce serait de s'inspirer des modèles de centres d'hébergement pour les personnes victimes de violences conjugales. Ce serait de s'inspirer pour des personnes victimes de violences sexuelles. Moi, je sais que quand ça m'est arrivé à l'âge adulte, ce jour-là, j'ai failli mourir. Quand j'ai pu m'en sortir, je me suis dit que j'ai vécu le pire aujourd'hui, et maintenant, ça ne peut qu'aller. Finalement, l'inspectrice m'avait dit: "Vous allez voir, dans les jours qui vont arriver, ça va certainement être très compliqué". Effectivement, elle avait raison.

Par conséquent, je n'ai pas eu d'autre choix que de prendre soin de moi et de me rendre dans un centre psychiatrique. J'en parle en référence au modèle de centre d'hébergement pour violences sexuelles. Je suis rentrée à l'hôpital à ce moment-là pour quelques semaines. Il m'a été difficile de me retrouver là. Une participante qui nous renvoyait en pleine levée de mémoire traumatique revivait tous les événements, sur le plan des sensations, des odeurs, etc. Et elle s'est retrouvée en psychiatrie avec des hommes schizophrènes. Les prises en charge ne sont pas du tout les mêmes et ne sont pas du tout adéquates. Instituer de vrais centres d'hébergement serait donc quelque chose de spécifique et de très adéquat pour les personnes victimes.

Comme je vous le disais, j'ai vécu l'inceste quand j'étais petite et je n'ai pas reçu les codes de la part de mes parents, des personnes dont j'ai été victime. Pour moi, ce qu'il se passait à la maison se

pratiquait dans tous les foyers. Personne ne m'a dit que ce n'était pas normal. Je pense qu'il est important d'aller dans les écoles pour en parler aux enfants.

Il n'y a pas très longtemps, nous avons reçu le mail d'une jeune demoiselle, qui nous disait avoir douze ans. Nous avons un peu tiqué et hésité. Finalement, elle est passée sur Messenger, où j'ai vu son profil. Comme je l'ai appelée, elle m'a répondu qu'elle avait vu une pièce de théâtre à l'école sur cette thématique. C'est à ce moment-là qu'elle a compris que ce qu'elle subissait à la maison n'était pas du tout normal. Il faut donc aller dans les écoles et sensibiliser les enfants à cette normalité qui n'en est pas forcément une à la maison.

Une dernière petite chose: je vous ai parlé de ce viol à l'âge adulte que j'ai subi. C'était très compliqué pour moi. J'ai porté plainte, l'auteur a été arrêté, il y a eu procès. J'ai attendu, difficilement, ce jour arriver. C'était très compliqué pour moi d'attendre ce courrier où je vais enfin me présenter au tribunal. Deux ans. Deux ans d'une vie, c'est tout de même quelque chose; deux ans où j'ai mis ma vie vraiment entre parenthèses, où je ne m'octroyais pas une journée à la mer, parce qu'on ne sait jamais si on m'appelle.

Ce qui était compliqué aussi, c'est que je me suis dit: "Deux ans, OK, on est arrivé au procès" mais en fait, j'ai passé plus de temps à récupérer les sommes que l'auteur me devait que la procédure en elle-même. J'ai dû prendre un huissier de justice, avoir moi-même un calcul des frais. J'avais un montant de huit euros sur mon compte en banque, j'ai pu bénéficier de l'assistance juridique au moyen de l'assurance. Mon avocate était payée directement via la compagnie d'assurance, mais quand elle recevait les paiements de l'auteur – le papa était civilement responsable parce que lui était mineur au moment des faits –, l'huissier de justice prenait sa quote-part et tous les mois, je recevais un paiement de huit euros sur mon compte avec le nom de mon agresseur.

Cela, ce n'est pas possible non plus. Ce n'est plus possible pour les victimes. Par la suite, un peu plus loin dans la procédure, j'ai fait appel à la Commission d'aide aux victimes. Peut-être faudrait-il créer un fonds où les victimes auraient l'argent directement à la source et la Commission serait chargée du recouvrement auprès des auteurs.

Je vous remercie.

De **voorzitster**: Collega's, vooraleer ik het laatste woord aan mevrouw Verhamme geef, wil ik even inpikken op dat laatste punt. In het charter van de dienst Slachtofferonthaal wordt uitgelegd hoe men

dat in Nederland oplost. In Nederland gaat de overheid achter de vergoedingen aan en schiet ze de slachtoffers zelfs geld voor, indien dat niet tijdig lukt.

Ik geef het maar even mee. Dat is zeker ook iets om mee te nemen in onze werkzaamheden.

Mevrouw Verhamme, u krijgt het laatste woord voor vandaag.

Floor Verhamme: Mevrouw de voorzitter, er zijn al heel veel vragen beantwoord. Niettemin wil ik nog heel even stilstaan bij een paar puntjes. Het is al een lange dag geweest. Ik ben mij daarvan heel erg bewust.

Het ging even over het wegnemen van het ouderlijke gezag. Dat is voor mij goed, maar dan moet er wel voor worden gezorgd dat de jongeren in een goede setting worden geplaatst. Wij ontvangen signalen dat er ook binnen de jeugdhulp misbruik is. Plaats een slachtoffer niet in een andere gevaarlijke situatie.

Meldpunten zijn fantastisch. Begeleiders kunnen melden wanneer er grensoverschrijdend gedrag is. Ik ken echter een situatie in een voorziening waarin mensen met een mentale beperking wonen. Het aanspreekpunt is een dader. Misschien moeten wij die mensen beter selecteren. Dat was gewoon een belangrijke bedenking die ik daarbij had.

Ik ga er even vlug overheen, want er zijn al veel vragen beantwoord.

Er is ook gevraagd hoe de seponeringscijfers naar beneden kunnen worden gehaald. Dat kan, door meer onderzoek te doen en niet enkel waarde te hechten aan forensisch materiaal. In mijn geval heb ik bijvoorbeeld pas een jaar later klacht ingediend. Ik heb het gehaald, omdat ik met een gerechtswycholoog heb gesproken. Mijn vader is naar een gerechtswychiater moeten gaan en ik heb polygraaftests ondergaan.

Het is voor een slachtoffer niet gemakkelijk om dat allemaal mee te maken. Geloof mij. Het heeft er echter wel voor gezorgd dat ik een veroordeling heb verkregen en dat een rechter die bewijzen even belangrijk heeft bevonden. Het is misschien een idee om een omzendbrief op te stellen voor de onderzoeksrechters en de magistraten, met het verzoek ook te letten op die mogelijkheden en tools, waarover zij ook beschikken. Wij merken immers dat veel te veel wordt opgeworpen dat het slachtoffer geen fysiek bewijs heeft en dat het daarom niet verder wordt onderzocht.

Als men een klacht indient tegen een partner of ex-

partner, in (...), ga er dan niet gewoon van uit dat het daarover gaat, maar doe die mindset. Slechts 6 % dient foutief een klacht in en ik hoop echt dat het gerecht en het onderzoek die eruit halen. Afwachten om hulp te bieden aan mensen omdat het onderzoek nog lopende is of gewoon ervan uitgaan dat het niet waar is, daarvan krijg ik grijs haar.

Die meldpunten zijn heel belangrijk. Ik ben heel erg voorstander van een onafhankelijk meldpunt. Liefst gaat het om een fysieke plaats, waar mensen naartoe kunnen gaan. Het moet ook telefonisch en via e-mail bereikbaar zijn, zodat men alle tools die nu, in deze wereld, bestaan, kan gebruiken. Wij hebben niet alleen een telefoonnummer of alleen een mailadres of website nodig. Wij hebben een totaalpakket nodig. Alles dat voorhanden is, moet worden toegepast. Niet elk slachtoffer is hetzelfde. Wat voor mij geholpen heeft, zal misschien voor iemand anders niet helpen.

Het ging ook even kort over de erkennings- en bemiddelingscommissie. Dat is een fantastische tool. Verschillende mensen van ons zijn ernaartoe gegaan. De enige bedenking die ik heb, betreft de termijn. Men kan daar pas terecht 10 jaar na de feiten. Bij het zorgcentrum is het maximaal een maand na de feiten, dan is er 9 jaar en zoveel maanden niets, en pas dan kan men terecht bij een bemiddelingscommissie. Wat moeten wij tussentijds doen? Er zijn heel veel slachtoffers die tussentijds nood hebben aan de juiste hulpverlening. Daarom denk ik heel sterk dat de visie van de zorgcentra uitgebreid kan worden.

Sophie zei het daarnet al. Het is echt belangrijk om te kijken naar wat werkt. Aangezien onze standpunten en visies een beetje gelijklopend zijn, hopen wij dat wij met het nieuwe Punt op termijn de zorgcentra meer kunnen ondersteunen en dat u de middelen geeft die wij nodig hebben om de slachtoffers te kunnen helpen. En het gaat niet alleen over ons, alle organisaties hier hebben recht op meer middelen.

Ik wil het allerlaatste woord aan de slachtoffers geven, want ik weet dat er heel veel slachtoffers naar de commissie aan het kijken zijn.

Ik heb signalen gekregen dat de radeloosheid na de sessie van vorige vrijdag toch wel groot is. Ja, we brengen veel pijnpunten in de zorgverlening aan. Ja, het kan beter, maar weet dat je er niet alleen voor staat. Er is nu al hulp. Op het moment dat jij er klaar voor zal zijn, zal je die hulp vinden en krijgen. Daarmee sluit ik af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Verhamme, ik denk dat dat een heel mooie afsluiter is van een heel lange, aangrijpende namiddag. Ik spreek namens mezelf,

maar ook in naam van de commissieleden, denk ik. Dank u wel, allemaal, voor jullie komst en jullie toelichting. Indien u achteraf denkt dat u nog iets had willen toevoegen, laat ons dat dan schriftelijk weten. Dat komt dan zeker terecht.

Ook u, mevrouw Achtergaele, u wou nog een document afgeven. Vergeet dat zeker niet. Bedankt voor uw getuigenis en uw moed om hier vandaag aanwezig te zijn. Ik ben er me van bewust dat dat niet vanzelfsprekend was. Dank u voor al uw informatie, waarmee wij nu aan de slag moeten.

Graag overloop ik nu met de commissieleden de regeling van de werkzaamheden.

(Bespreeking van de werkregeling.)
(Discussion sur l'organisation du travail.)

Floor Verhamme: Wij horen ook slachtoffers die interesse hebben om te getuigen. Begrijp ik nu correct dat er een selectie van slachtoffers gemaakt wordt?

De **voorzitter**: Neen, voor alle duidelijkheid, we willen via het contactpunt, via de federale ombudsman, aan alle slachtoffers de mogelijkheid geven om schriftelijk hun verhaal te vertellen. Wie dat wil, kan dat ook anoniem doen. We hebben daarvoor een e-mailadres en een postadres.

We hebben ook een soort van vragenlijst gemaakt, want we zouden heel graag al die verklaringen willen bundelen. De federale ombudsman zal dat voor ons doen, zodat wij al die informatie kunnen krijgen. Niet iedereen wil naar hier komen. We zullen echter wel iedereen de kans geven om aan te geven dat ze ook in de commissie willen komen getuigen, met dien verstande dat het gezien onze opdracht – het luik 'slachtoffers', het luik 'Kerk', de andere keten, de operatie-Kelk en de aanbevelingen – praktisch onmogelijk zal zijn om iedereen te horen. Dat zien we nu al.

Het is heel moeilijk om een selectie te maken. Vandaar hebben we aan de ombudsman gevraagd om getuigenissen te verzamelen. Die worden ter beschikking gesteld van de commissieleden, zodat we allemaal daarvan kennis kunnen nemen, want een schriftelijke getuigenis is uiteraard niet minder waard dan een getuigenis die hier wordt afgelegd. Daarna zouden we graag samen met het slachtofferonthaal een zo representatief mogelijk beeld proberen te krijgen van wie nog gehoord wil worden. Het woord 'selectie' is een heel ongelukkig woord, maar dat is net het moeilijke en het probleem dat wij hebben. Wij worden allemaal gecontacteerd door slachtoffers die zeggen dat ze willen komen getuigen, maar het is heel moeilijk om vanuit de politiek te zeggen wie wel en wie niet. Dat

willen we het liefst samen met de dienst slachtofferonthaal bekijken, want het laatste dat we willen, is iemand nog maar eens teleurstellen.

Floor Verhamme: Dat is nu wel aan het gebeuren. In de 'slachtoffergemeenschap' is de verwachting wel dat iedereen die wil spreken, kan spreken. Ik vind het dus heel belangrijk om toch nog deze laatste aanbeveling te doen: communiceer dat heel duidelijk, want nu gaan er heel veel mensen van uit dat ze hier kunnen spreken. Misschien zullen ze dat niet kunnen, ook al zullen ze die papieren invullen en indienen. Ze kunnen daarover heel hoopvol zijn. Misschien kunnen ze dat voldoende vinden, maar ik weet wel dat heel veel slachtoffers dat niet hebben begrepen.

De **voorzitster:** Daar zijn we ons heel erg van bewust, maar we hebben een heel ruime opdracht. Desnoods moeten we een manier vinden om hun allemaal een kanaal te geven. Dat zullen we zoeken. We proberen dat via de ombudsman te doen, zodat ze al zeker hun getuigenis tot bij ons kunnen krijgen.

U was een panel van een aantal mensen. Elk verhaal is de moeite om te beluisteren en wij moeten elk slachtoffer de tijd geven. We moeten er alleen voor zorgen dat we tegen maart of april ook nog iets kunnen opleveren, anders stellen wij als commissie hen teleur. Dat is onze moeilijke taak. Het is een moeilijk evenwicht, maar we zullen er wel op toezien dat we dat duidelijk maken, want het laatste dat wij willen, is iemand ontgoochelen. We moeten als commissie echter ook werken binnen een bestek dat voor iedereen haalbaar moet blijven.

Floor Verhamme: (...)

De **voorzitster:** We zullen die communicatie zeker meenemen. Het is misschien goed dat ik dat nu al even kon toelichten. Ze moeten zeker niet aarzelen om hun verhaal in elk geval al schriftelijk aan ons te bezorgen, want die verhalen worden gebundeld en komen bij elk commissielid terecht. Ik ben ervan overtuigd dat wij op die manier al ongelooflijk veel informatie zullen krijgen en vinden.

Ik denk dat ik hiermee de vergadering van vandaag kan afsluiten. Ik wens u een veilige thuiskomst.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 18.35 uur.

La réunion publique de commission est levée à 18 h 35.

Na lezing, volhardt en tekent,

.....

Sophie Wouters

Na lezing, volhardt en tekent,

Marleen Achtergaele

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Lily Bruyère

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Jean-Pierre Van Boxel

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Ingrid Poetter

Lecture faite, persiste et signe,

.....
Gwendoline Faravel

Na lezing, volhardt en tekent,

.....
Floor Verhamme