

COMMISSION SPECIALE CHARGE D'EVALUER LA LEGISLATION ET LA POLITIQUE EN MATIERE DE TRAITE ET DE TRAFIC DES ETRES HUMAINS

du

VENDREDI 30 SEPTEMBRE 2022

Après-midi

BIJZONDERE COMMISSIE BELAST MET DE EVALUATIE VAN DE WETGEVING EN HET BELEID INZAKE MENSENHANDEL EN MENSENSMOKKEL

van

VRIJDAG 30 SEPTEMBER 2022

Namiddag

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 14 et présidée par M. Khalil Aouasti.

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.14 uur en voorgezeten door de heer Khalil Aouasti.

Audition sur la traite et le trafic des êtres humains: état des lieux et perspectives de

- Mme Sarah De Hovre, directrice de PAG-ASA;
- M. Christian Meulders, directeur de SÛRYA;
- Mme Patsy Sörensen, fondatrice de Payoke;
- M. Sébastien Biaudelle, directeur d'ESPERANTO.

Hoorzitting over mensenhandel en mensen-smokkel: stand van zaken en perspectieven met

- mevrouw Sarah De Hovre, directrice van PAG-ASA;

- de heer Christian Meulders, directeur van SÛRYA;

- mevrouw Patsy Sorensen, oprichtster van Payoke;

- de heer Sébastien Biaudelle, directeur van ESPERANTO.

Sarah De Hovre: Mijnheer de voorzitter, leden van de commissie, bedankt voor de uitnodiging. Ik ben hier vandaag samen met mijn collega's Meulders en Sörensen van de andere centra om uitleg te geven over de werking en de dagelijkse uitdagingen van de drie gespecialiseerde centra in Brussel, Antwerpen en Luik, gemandateerd en erkend door de overheid om slachtoffers in België te helpen. Het is belangrijk te begrijpen dat wij niet territoriaal gebonden zijn: in Brussel kunnen wij ook slachtoffers uit Vlaanderen of Wallonië opvangen en omgekeerd. Dat kan zijn wegens veiligheidsredenen: een slachtoffer dat in Antwerpen wordt uitgebuit en zich daar niet op haar gemak voelt, kan bijvoorbeeld naar Brussel worden doorverwezen. Het kan ook zijn omdat het opvanghuis van Luik volzet is, dat een slachtoffer van daar doorverwezen wordt naar Antwerpen. Wij

werken dus heel nauw samen op het terrein, net zoals we dat doen met politiediensten, inspectiediensten en magistratuur uit het hele land.

Wat doen, in a nutshell, de drie centra in een jaar tijd? Vandaag hebben we op jaarbasis in totaal 50 medewerkers bij de drie centra. We behandelen jaarlijks een duizendtal hulpvragen. Vele daarvan betreffen geen mensenhandel, maar moeten toch behandeld worden, waarbij wij moeten analyseren of er elementen zijn die op mensenhandel wijzen. Wij vangen jaarlijks 150 nieuwe slachtoffers op in onze drie opvanghuizen. We hebben jaarlijks een 500-tal slachtoffers in langetermijnbegeleiding, waarbij mensen drie tot vijf jaar lang begeleid worden buiten het opvanghuis. Wij vormen en informeren jaarlijks 1.000 à 1.500 professionals via vormingen aan politie, inspectie, magistratuur en andere eerstelijnsdiensten die essentieel zijn om slachtoffers van mensenhandel te detecteren.

Ik zal vandaag eerst uiteenzetten welke hulpverlening we bieden. Vervolgens komt het wettelijke kader aan bod. Tot slot zal ik de uitdagingen bespreken en mogelijke pistes voorstellen. Een goed begrip van ons werk is belangrijk voor een beter inzicht in de prioritaire uitdagingen.

De eerste stap in de hulpverlening aan slachtoffers is de aanmelding en het intakegesprek. Wanneer de slachtoffers bij ons aankomen, analyseren we de situatie. Dat kan de klok rond, 7 dagen per week. Dat is essentieel voor de politie en de inspectie, die slachtoffers vaak buiten de werkuren vinden. Bij voorkeur vindt dat intakegesprek plaats in onze kantoren en met een tolk om het slachtoffer alle zorg te kunnen bieden.

Na een analyse van de situatie bepalen we de volgende stap. Als het geen mensenhandel betreft, verwijzen we de persoon door naar een andere dienst, bv. een centrum voor slachtoffers van

partnergeweld of een opvangcentrum voor daklozen.

Als er evenwel indicaties van mensenhandel zijn, bieden we de persoon opvang en begeleiding aan. De betrokkene kiest dan zelf of hij de hulpverlening aanvaardt. Sommige mensen vinden het voldoende hun verhaal te doen en willen niet worden opgevangen, maar willen teruggaan naar hun familie of land.

We evalueren de veiligheid van de persoon. In geval van een veiligheidsprobleem stellen we opvang in ons opvanghuis voor. We starten dan een residentiële begeleiding. Als er geen veiligheidsprobleem is, is het mogelijk dat we geen opvang aanbieden in ons opvanghuis en de persoon ergens anders verblijft. We starten dan een ambulante, niet-residentiële begeleiding op.

Bij de analyse van de situaties is het uiteraard heel belangrijk dat we geen rekening houden met de nationaliteit van de persoon, maar wel met de situatie van de uitbuiting. Slachtoffers van uitbuiting kunnen mannen, vrouwen, transgenders, meerderjarigen, minderjarigen, derdelanders, EU-onderdanen of Belgen zijn. Het is belangrijk dat we alle slachtoffers, ongeacht het type uitbuiting, opvangen en begeleiden.

Op deze *slide* staat een sterretje bij de minderjarige slachtoffers, omdat minderjarige slachtoffers die niet vergezeld zijn, niet in onze opvanghuizen kunnen worden opgevangen. Wij werken voor hen nauw samen met Esperanto, Minor-Ndako en andere opvanghuizen van Jeugdzorg. Eens de minderjarigen meerderjarig worden, worden ze wel opgevangen in ons opvanghuis.

De tweede stap is, indien nodig, voorzien in veilige opvang. We beschikken daarvoor over drie opvanghuizen op een discreet adres, met name in Antwerpen, Brussel en Luik, goed voor een gezamenlijke maximale capaciteit van 60 plaatsen. Met die 60 plaatsen kunnen we elk jaar hoe dan ook ongeveer 150 slachtoffers opvangen, aangezien de slachtoffers slechts tijdelijk voor een periode van drie, vier, vijf of zes maanden in ons opvanghuis verblijven.

Het doelpubliek dat wij opvangen in de opvanghuizen, betreft enkel slachtoffers van mensenhandel of mensensmokkel. Wij mengen hen niet met een ander doelpubliek. Zo kunnen wij erg gespecialiseerd en gefocust te werk gaan. Bedoeling van een verblijf in een opvanghuis is echt tot rust komen. Na die korte opvang zullen ze wonen in een eigen appartement of studio, ergens in België.

Wij richten onze infrastructuur optimaal in om de

veiligheid van de slachtoffers, het belangrijkste doel, te kunnen garanderen. Denk daarbij aan een discrete ingang, veiligheidsbadges en een camerasysteem. Daarnaast is er ook nachtpermanentie of een gsm van wacht, zodat men ons steeds kan contacteren. Ze verblijven in individuele slaapkamers of slaapkamers voor twee om conflicten zo veel mogelijk te vermijden. Verder is er een gemeenschappelijke ruimte met een keuken, leefruimte en een rookruimte. De slachtoffers moeten er zich veilig voelen en behaaglijk, als in een echte thuisomgeving.

De derde stap is dan de begeleiding. Daarmee wordt al in het opvangtehuis gestart en wordt voortgezet na het verblijf in het opvangtehuis, want het doel van die begeleiding is om op lange termijn volledig zelfstandig te kunnen leven en opnieuw ingeburgerd te raken in de Belgische maatschappij. Dat impliceert dat die begeleiding lang duurt, zo'n 3 à 5 jaar, niet alleen totdat de persoon volledig zelfstandig kan leven, maar ook totdat de gerechtelijke procedure tegen de daders is afgelopen. Vaak duurt het lang, vooraleer zaken door de rechtbank worden afgehandeld. Daarom begeleiding we de slachtoffers tot dat moment, zodat hij of zij zich op alle niveaus ondersteund voelt. Onze begeleiding is all-inclusive en op maat en omvat een juridisch, administratief en psychosociaal luik.

Het psychosociale luik, dat is de grootste brok werk. Onze psychosociale begeleiders zorgen voor een begeleiding op maat van de mensen, waarbij er aandacht is voor alle aspecten en domeinen van het leven van de persoon. We kijken dus eerst naar diens mentale gezondheid en we werken daarvoor met externe psychologen en psychiaters. We zorgen voor taalcursussen, indien ze geen Nederlands of Frans spreken. We zorgen ook voor andere vormingen en opleidingen, zodat ze langzaam aan over werk in België kunnen nadenken. De meeste slachtoffers zijn immers naar België gekomen om te werken. Het is ook in dat kader dat ze werden voorgelogen door uitbuiters en mensenhandelaars. Werk is voor hen dus vaak een prioriteit. Het is ook belangrijk dat ze recht hebben op OCMW-steun, zodra ze worden opgevangen en begeleid door een centrum. Op die manier kunnen ze tijdens de eerste maanden vooruit kunnen, zijn ze niet afhankelijk van iemand anders en kunnen ze zelfstandig hun weg zoeken.

Het tweede luik van onze begeleiding is het administratieve luik. Dat betreft het verblijfsrecht. Wij informeren het slachtoffer over de verblijfsprocedure en we faciliteren de contacten met de DVZ en de gemeentelijke administraties. We voeren dus de demarches uit voor de aanvraag en verlenging van de verblijfsdocumenten. Zoals u al weet van de

DVZ, zijn die verblijfsdocumenten aangepast aan de stand van zaken van de gerechtelijke procedure. In het begin gaat het om een document van 45 dagen, vervolgens 3 maanden, daarna 6 maanden, verlengbaar totdat de zaak voor de rechtbank komt en men een document van onbepaalde duur kan aanvragen. Het vraagt heel wat opvolging van onze begeleiders om de documenten op tijd binnen te krijgen en tijdig het advies van de magistraat te krijgen.

Het derde luik is het juridische luik. We zullen de persoon informeren over de rechten, de procedure en het verloop van het onderzoek in België. Het rechtssysteem is immers iets heel bijzonders. Zowel voor Belgen als voor niet-Belgen is het niet zo gemakkelijk om te begrijpen hoe Justitie werkt of hoe een procedure werkt. Daar kruipt dus veel tijd in. We zullen de persoon ook voorbereiden en bijstaan als hij of zij verklaringen aflegt bij politie of Justitie. We leggen bijvoorbeeld uit dat het belangrijk is om niet te liegen. Als iemand vandaag liegt en over twee weken iets anders zegt, dan is die persoon al zijn geloofwaardigheid bij de politie kwijt. Daarom is het zo belangrijk om te informeren hoe een en ander in zijn werk gaat.

Belangrijk is dat wanneer de zaak dan voor de rechtbank komt, we de betrokkenen voorstellen om een advocaat in te schakelen voor de burgerlijkepartijstelling en de aanvraag van een eventuele schadevergoeding. Gelukkig kunnen we daarvoor een beroep doen op veel pro-Deoadvocaten, en voor de slachtoffers die al werken en dus geen recht hebben op een pro-Deoadvocaat, zijn we erin geslaagd om samen te werken met advocaten die sociale tarieven hanteren en soms ook pro bono werken.

Tot zover over het werk dat we doen. Mijn collega Christian Meulders zal u uitleggen binnen welk kader wij dat werk doen. Wij bieden niet zomaar gewoon een vrijblijvende hulpverlening aan.

Christian Meulders: Le cadre législatif qui existe depuis les années 1990 est un équilibre en permanence entre la procédure judiciaire, les intérêts que peut avoir la justice pour avoir des éléments permettant de poursuivre des auteurs devant les tribunaux correctionnels et ce volet humanitaire mis en place avec la création des trois centres d'accueil. Il est important de garder cet équilibre entre les deux et de ne pas en arriver à l'instrumentalisation des victimes, qui seraient simplement au service de la justice pour aider celle-ci à poursuivre les auteurs de ces crimes odieux. Il faut surtout leur permettre, lorsqu'elles collaborent dans le système dont nous allons décrire la procédure, de bénéficier d'une réparation d'un préjudice subi. Le travail qui est visé dans le

cadre de l'accompagnement des centres d'accueil est d'abord de faire en sorte que les victimes se sentent en sécurité et ensuite viser la réparation de ce préjudice.

Le cadre qui nous est donné est issu de la loi sur les étrangers. On parle de titre de séjour, et malheureusement on voit toujours le phénomène avec des personnes qui sont d'origine étrangère et qui ne sont pas en ordre de séjour. On a cette idée que, si les victimes collaborent, elles ont droit à un document de séjour. Changeons de paradigme! Il faut aborder ces personnes en tant que personnes exploitées et pas selon leur statut administratif. Leur statut administratif est une circonstance aggravante lorsqu'on abuse d'elles. Lorsqu'elles sont en état de précarité, c'est une circonstance aggravante, ce n'est pas l'infraction de base. Je pense qu'il faut changer les mentalités sur le terrain à ce propos.

Sur le terrain, très clairement, c'est une combinaison d'acteurs qui sont spécialisés et non spécialisés en la matière qui va permettre aux victimes potentielles d'être dans un système où elles seront réellement prises en charge en tant que victimes. Quand on parle de victimes, la grande difficulté est que celles-ci s'identifient comme telles. On va le voir dans les défis que nous avons pour demain. Les personnes qui sont face à nous n'ont aucune notion de la situation dans laquelle elles se trouvent. Oui, elles subissent certaines choses, mais elles ont du mal à s'identifier comme victimes parce que dans ce qu'elles ont comme base, comme repère dans leur pays d'origine, si on parle de personnes d'origine étrangère – ou même de Belges –, elles n'ont pas connaissance du minima légal au niveau du salaire, des conditions de travail, de vie. Parfois, les conditions dans lesquelles les gens sont exploités ici sont bien meilleures que les conditions dans lesquelles elles vivaient dans leur pays d'origine.

On doit changer ces mentalités et ne pas analyser cette victime en fonction de ce qu'elle vit au pays, mais de ce qu'elle vit ici. Il faut vraiment que l'ensemble des acteurs (justice, police, administration, centres d'accueil) soient d'accord sur une vision partagée autour d'une problématique, d'une situation vécue par la victime.

La procédure administrative est une balise dans le temps. Nous devons l'utiliser comme ça pour les personnes qui n'ont pas de titre de séjour, mais c'est aussi une balise pour celles qui sont en ordre, pour leur permettre de bien comprendre dans quel jeu elles peuvent entrer. Elles doivent bénéficier d'une période de réflexion mais, souvent, sur le terrain, on ne l'applique pas parce que les policiers ou les acteurs sociaux ont des difficultés à laisser

partir une personne qu'ils ont interceptée vers un centre d'accueil sans avoir pris une première déclaration. Cette période de réflexion permet à la victime de comprendre la portée d'une déclaration.

Si, dans la rue, on pose la question aux gens de savoir ce qu'un policier va faire quand on porte plainte, comment cela se déroule, les gens ne savent pas en général que cela va chez un magistrat, que le magistrat va décider, oui ou non, de poursuivre les personnes et que les auteurs présumés de l'infraction seront au courant de cette déclaration. Cette période de réflexion a donc tout son sens, car elle donne le temps d'expliquer aux victimes potentielles comment va se dérouler la procédure, si elles peuvent être à un moment donné identifiées comme victimes et qu'elles devront ou non collaborer par la suite avec les autorités judiciaires. Elle n'est pas là juste pour dire qu'il faut que les gens se posent. Il faut vraiment que cette période de réflexion ait lieu. Elle dure 45 jours et pendant ce temps les personnes peuvent rester en sécurité dans un des trois centres d'accueil.

Au terme de cette période, la personne a le choix de faire des déclarations ou pas. Si elle fait des déclarations, on va continuer la procédure en interne, c'est-à-dire avec le centre d'accueil qui l'héberge, Pag-Asa, Sürya ou Payoke. Et elle doit recevoir un premier document de trois mois, au cas où elle n'a pas encore de document, bien sûr. Quand les gens ont déjà des documents, cette procédure administrative ne s'applique pas, mais la procédure de période de réflexion est bien là, car il faut que les gens puissent se poser.

Si la personne ne fait pas de déclaration, on va la réorienter éventuellement vers d'autres procédures. Il n'y en a pas tellement, soyons clairs, si les gens n'ont pas de papiers: le retour volontaire, en partenariat la plupart du temps avec l'Organisation internationale pour les migrations (OIM), ou la clandestinité.

Clairement, vous n'allez pas expliquer la clandestinité d'urgence...Non, on met les gens aussi en garde par rapport à un retour dans la nature sans document d'identité. Généralement, les gens connaissent bien les risques et les difficultés, il s'agit donc de leur donner des balises pour être moins en danger par la suite. Après ce document de trois mois, l'Office des étrangers va interpeller le magistrat chargé du dossier. Trois mois, cela peut paraître long, mais il faut savoir que les documents papier voyagent toujours. L'informatisation de la justice, les connexions entre la police et les parquets, les PV arrivent en version papier chez les magistrats. Parfois, cela passe par une boîte mail, et parfois il faut un certain temps pour que cela

arrive, quand cela ne se perd pas.

Le magistrat va devoir répondre à différentes questions de l'Office des étrangers. C'est seulement à ce moment-là que la justice va se poser la question officiellement du statut de la victime. Jusque-là, la main est dans les centres d'accueil. Ce sont ces centres qui vont pouvoir, en accord avec la personne, décider d'un accompagnement. Il n'y a pas d'accompagnement sous la contrainte. On ne va pas imposer à un centre d'accueil d'héberger quelqu'un ou de l'accompagner. On ne va pas imposer à quelqu'un d'avoir le statut de victime, même s'il n'a pas été auditionné. Il est important de comprendre qu'on ne doit pas instrumentaliser la situation des personnes.

L'Office des étrangers interpelle le parquet ou l'auditorat en fonction de s'il s'agit d'une exploitation économique ou sexuelle, ou d'une exploitation de la mendicité, ou de faire commettre des crimes et des délits. Monsieur le président, vous avez parlé d'exploitation économique et sexuelle, mais on parle peu de ces deux autres formes, et du trafic d'organes encore moins – en 27 ans d'existence des centres d'accueil, on a eu une situation! Mais les deux autres formes sont bien présentes et c'est compliqué, pour les travailleurs de première ligne, d'aborder ces questions en considérant ces personnes comme victimes, lorsqu'elles travaillent par exemple comme jardiniers dans une cannabis-culture. Le magistrat va répondre si la personne est toujours considérée comme victime dans le dossier, si le dossier est toujours en cours, si elle a bien manifesté sa volonté de coopérer, si elle a bien rompu tout lien avec les auteurs et si elle n'est pas nuisible à l'ordre public et à la sécurité nationale.

Au terme de ces questions, soit elle reçoit un document de six mois, soit, en cas de réponse négative à l'une des questions, elle n'en reçoit pas. La procédure continue par l'accompagnement que Mme De Hovre a très bien décrit juste avant. Tous les six mois, on va reposer les mêmes questions. Cela peut durer trois, quatre, cinq, six, sept, huit ans parfois.

Au moment où, soit le dossier est classé sans suite, soit le dossier est fixé devant le tribunal correctionnel, il faut qu'il y ait réquisitoire ou condamnation des auteurs pour qu'on puisse demander à l'Office des étrangers que la personne obtienne un titre de séjour définitif. En réalité, il s'agit de cinq fois un séjour d'un an, avec à la clé, pour faire cette demande, un rapport social de la part du travailleur qui a accompagné cette personne durant la procédure.

Si, malheureusement, elle n'est pas considérée

comme victime en fonction des questions, de nouveau elle est réorientée vers le retour volontaire ou la clandestinité. Le retour volontaire est régulièrement travaillé par les centres d'accueil, soit via les organismes comme l'OIM, ou parfois même dès que les gens ont fait un peu d'économies, on les accompagne vers un retour beaucoup plus rapide.

L'exception: une stop procédure avait été signée par le ministre de la Justice de l'époque, qui permet aux personnes qui sont accompagnées depuis plus de deux ans, sur la base d'un rapport d'intégration sociale et de l'accompagnement par le travailleur chargé du dossier, d'obtenir une régularisation spécifique sur base humanitaire. Pour le moment, il y a des débats, on est sur le classement sans suite du dossier, c'est le parquet ou l'auditorat qui prend cette décision. Nous avons quelques difficultés sur le fait d'un non-lieu, c'est-à-dire que c'est un juge d'instruction qui décide de ne pas amener le dossier devant le tribunal. Il y avait là une discrimination parce que les personnes qui recevaient un non-lieu ne pouvaient pas obtenir cette procédure.

Il y a des pistes de réflexion que nous voudrions partager avec vous pour aller un peu plus loin. La première, c'est que, pour nous, tout commence avec la détection. Sans détection, pas de victime. Il y a des obligations dans la circulaire de coopération disciplinaire, qui demandent aux inspecteurs de police ou inspecteurs sociaux de mettre en contact chaque victime dont ils ont le sentiment qu'il y a des indices de traite. Cela ne veut pas dire qu'on doit emmener la personne directement en centre d'accueil, mais qu'il doit y avoir un contact téléphonique dès qu'il y a le moindre indice de traite des êtres humains. Depuis très longtemps, les centres d'accueil sont disponibles, même si on a reçu une enveloppe supplémentaire. Vous avez pu suivre l'actualité, via le ministre de la Justice, avec ce point de contact unique. Mais nous étions déjà disponibles 24 h sur 24, sept jours sur sept depuis le début pour pouvoir répondre aux travailleurs qui effectuent ces contrôles.

Le problème, pour faire appliquer cette circulaire, c'est qu'il faudrait que l'ensemble des policiers et des inspecteurs maîtrisent déjà un minimum cette matière. Aujourd'hui dans les écoles de police, quand le cours est donné, dans la formation de base des policiers la traite des êtres humains représente deux heures. Pour les inspecteurs principaux, quatre heures. Sur l'ensemble des matières qu'ils doivent appréhender. Souvent, quand on travaille avec des policiers qui sont nouveaux et qui vont plutôt faire de l'intervention dès le départ, ils n'ont jamais de recul sur leur pratique et donc ils sont très souvent enclins à

passer à côté. La réalité du monde fait que, quand on contrôle x fois des personnes d'origine maghrébine qui sont dans le trafic de stupéfiants, si cette même personne est exploitée économiquement sur un chantier ou est obligée de vendre des stupéfiants contre son gré, on ne va pas la considérer comme une victime, car on sera déjà conditionné. Je ne dis pas que les policiers... Il ne faut pas faire dire ce qui n'est pas, mais la pratique fait qu'on a du mal à se poser des questions à ce sujet.

Les équipes spécialisées en traite des êtres humains – il en reste quelques-unes, mais de moins en moins – font un travail remarquable. Ils se posent des questions, ils communiquent avec les centres d'accueil. On ne va pas tirer que pour nous devant vous la recherche de moyens, mais je veux rappeler qu'on doit travailler ensemble. Dans le triangle de pouvoir et d'efficacité, on a bien mis qu'il faut travailler ensemble. S'il n'y a pas de moyens pour les services d'inspection et de contrôle, mais aussi dans la suite de l'enquête, s'ils n'ont pas les moyens de pouvoir travailler, à quoi bon détecter les victimes de traite? À quoi bon demander à des policiers non spécialisés, lorsqu'ils effectuent un contrôle, même routier, un accident de la route avec une camionnette transportant des ouvriers, par exemple, qui se posent la question de savoir si ces dix Roumains qui sont dans le véhicule, alors qu'elle ne peut en transporter que sept, disent qu'ils ne travaillent pas en Belgique mais tout montre le contraire avec des tickets d'achat de matériaux en Belgique qui sont dans la camionnette, à quoi bon leur demander d'éveiller un questionnement sur la traite si, par la suite, la police fédérale n'a pas les moyens de reprendre l'enquête?

Des moyens supplémentaires sont nécessaires si on veut réellement lutter contre la traite des êtres humains, si on ne veut pas que notre système serve simplement à donner bonne conscience à l'État fédéral en se disant qu'on fait un petit quelque chose pour lutter contre la traite. Si, aujourd'hui, on le voit avec l'actualité, on veut mettre un gros coup de pied dans la fourmilière – et on sait qu'il y a beaucoup d'exploitation dont la pointe de l'iceberg est à peine visible –, si on veut réellement lutter contre ce phénomène, il faut vraiment investir dans la formation, dans le recrutement de l'ensemble des acteurs, que ce soient les policiers, les inspecteurs sociaux, les magistrats, et donner les moyens nécessaires aux centres d'accueil pour pouvoir travailler tous ensemble afin d'éradiquer ce phénomène.

La crise économique arrivant, nous sommes sûrs et certains, de par notre pratique, que plus d'exploitation arrivera. L'exploitation économique,

ou même l'exploitation sexuelle, ne dérange pas grand monde. Cela ne dérange pas les gens d'aller dans un restaurant chinois et de payer 16 ou 17 euros pour un menu complet à midi, de pouvoir manger et boire à volonté. On ne se pose pas la question des gens qui y travaillent. Même chose sur les chantiers: avoir des tarifs qui sont de plus en plus bas, avec des sous-traitants en cascade, cela ne tracasse pas les gens.

Aujourd'hui, si on veut une société qui fonctionne, si on veut des moyens, il faut que les règles soient respectées. On a aussi remarqué qu'il y a un turnover important dans les partenaires avec qui nous travaillons. On a la chance d'être là depuis un certain temps; pour ma part cela va faire 21 ans que je suis à Sûrya, Sarah est là depuis dix ans déjà, Patsy Sørensen est là depuis le début, elle vous racontera l'histoire liée à Payoke. On a vu pas mal de magistrats de référence passer dans différents arrondissements judiciaires. On a vu pas mal de policiers passer. Ce n'est pas une matière au niveau police ou inspection que certains considèrent intéressante. Les braquages, les homicides sont parfois plus intéressants pour les policiers, ou les stupéfiants actuellement, que de travailler sur la traite des êtres humains. Cela prend beaucoup d'énergie, cela demande beaucoup de remises en question personnelles, d'être à l'écoute de l'autre de façon différente, d'être à l'écoute de l'interculturel.

Quand on parle de personnes d'origine étrangère, la difficulté est aussi d'identifier les gens comme victimes, parce qu'eux-mêmes ne le font pas car ils ont un parcours migratoire, des engagements vis-à-vis de leur famille restée au pays d'origine, ils ont besoin d'être la fierté de leur famille. Je vois un gamin de 14 ans qu'on vient d'accompagner, qui est victime de trafic à rabais; il a voyagé pendant un an. S'il n'était pas arrivé chez nous à la suite d'un accident de la route, je ne suis pas sûr qu'il serait arrivé dans le système des victimes de traite. Cela montre clairement qu'il doit renvoyer une image positive de sa migration. Les gens sont prêts à tout. C'est une matière qui n'est pas très sexy. Il faut vraiment lui redonner la première image positive qu'on en avait au début, dans les années 1990. Aujourd'hui c'est quelque chose d'important: si on veut redonner du sens à l'humanité, il faut dire que l'esclavage moderne n'est plus permis. Il faut investir dans des travailleurs spécialisés et non spécialisés au niveau de la formation.

Sarah De Hovre: Le prochain défi est celui du nombre de demandes qui est en augmentation. Même si la police et l'inspection ne font plus tellement de signalements auprès des centres, on a bien un nombre de demandes qui augmente parce que de plus en plus de demandes nous

parviennent par des services sociaux, Fedasil, la Croix-Rouge, les hôpitaux qui constatent qu'il y a de plus en plus de personnes qui se font exploiter.

Les professionnels de première ligne sont de mieux en mieux informés. Mais s'il y a plus de demandes, il faut plus de place en accueil et en accompagnement. C'est là que nous nous trouvons dans une situation difficile actuellement. Nous craignons que cela continue à l'être parce qu'avant l'arrivée du dossier Borealis au mois de juillet, nos trois maisons d'accueil étaient toutes les trois déjà *full house* et sans plus aucune facilité. Car d'habitude, lorsque nos maisons d'accueil sont au complet, on essaye de collaborer avec d'autres maisons d'accueil non-spécialisées mais là aussi le secteur de l'accueil est saturé partout en Belgique: celui des personnes sans abri est saturé, celui des personnes sans séjour et celui des personnes migrantes, tout est saturé.

Il n'y a donc pas de place pour mettre ces victimes. On trouve alors des solutions ad hoc: des hôtels, des auberges de jeunesse, des appartements qu'on connaît, des maisons par-ci par-là, mais c'est très difficile et cela demande des moyens supplémentaires. Il y a de gros dossiers avec de nombreuses victimes. On constate que notre système n'est pas fait pour l'accueil et pour l'accompagnement collectif comme il y a dans ce genre de dossiers comprenant beaucoup de victimes. Quand on parle de beaucoup de victimes, ce sont des dossiers comportant plus de 20 victimes. L'accompagnement individuel est alors beaucoup plus compliqué.

C'est ainsi que nous avons pensé à la piste de la création d'un genre de "centres d'observation" ou de "salles d'attente" où les victimes pourraient rester 45 jours afin que les centres d'accueil aient le temps d'évaluer la situation pour voir si, oui ou non, il y a des éléments TEH dans leur récit. S'il y a des éléments TEH alors on peut leur proposer un accompagnement. Sinon, on peut les réorienter vers d'autres solutions. Cela donne le temps à la police, à l'inspection et à la magistrature de faire leur travail et de commencer aussi à analyser le dossier.

Nous aurions besoin d'un financement plus élevé ou plus durable et plus structurel pour nos trois centres afin d'accueillir plus de victimes. Un fonds d'urgence pourrait être créé pour financer de l'hébergement surtout en temps de crise comme actuellement, afin que nous soyons en mesure de payer des hôtels ou des studios, des pistes alternatives.

J'aimerais porter à votre connaissance l'avant dernier défi: celui de l'accès à la procédure de

protection. Je vous ai bien décrit l'aide que l'on apporte aux victimes. L'aide et l'accompagnement que nous apportons sont de qualité. On pourrait parfois lui donner cinq étoiles. Mais tout comme un hôtel cinq étoiles n'est accessible qu'à un certain nombre de personnes, la procédure TEH est aussi malheureusement accessible à un groupe restreint de victimes notamment celles qui acceptent de jouer le jeu de la procédure, de les respecter, acceptant de porter plainte ou de faire des déclarations.

Il arrive que des victimes ont peur, trop peur de parler à la police. Elles peuvent rester 45 jours dans notre maison d'accueil, mais si elles décident de ne pas porter plainte et de ne pas faire de déclaration, nous devons les mettre à la porte. Nous ne le faisons pas comme cela, mais nous réorientons et veillons à ce qu'elles trouvent un accueil ailleurs mais alors, dans des structures non spécialisées. Souvent, il y a un retour à l'illégalité. C'est pour cela que nous proposons d'élargir la période de réflexion à trois mois ce qui pourrait leur permettre de se remettre (car 45 jours c'est court), pour réfléchir et voir si, en trois mois, elles ne changent pas d'avis et pour porter plainte et faire des déclarations. Ou alors avoir au moins trois mois pour les préparer à un retour volontaire ou à une solution plus durable qu'un retour dans l'illégalité. Car un retour à l'illégalité signifie potentiellement redevenir victime d'exploitation étant donné que toute personne qui en Belgique vit dans l'illégalité est à risque d'exploitation. Une personne sans titre de séjour a besoin de subvenir à ses besoins, essaiera de travailler et tombera un jour dans les mains d'un criminel ou dans celles de quelqu'un qui cherchera à l'exploiter.

Un autre élément important, je pense, est la situation des dossiers où la procédure pénale s'arrête avant d'aller au tribunal comme M. Muylders en parlait. C'est bien sûr le magistrat qui prend la décision d'amener l'affaire au tribunal en fonction des éléments du dossier et des éléments qu'il a pu récolter dans son enquête etc. Il arrive que le magistrat décide d'un classement sans suite ou que la chambre décide d'un non-lieu. Quand il s'agit d'une véritable situation de TEH, ces décisions ont un impact très mauvais sur les victimes qui ne comprennent pas parce qu'elles ont collaboré, ont pris des risques, ont raconté les détails et ont porté plainte contre les exploiteurs et les bandes criminelles organisées. Elles se retrouvent là sans rien.

On propose de réfléchir à la piste de la procédure Stop qui, aujourd'hui, n'est d'application que quand la personne est en accompagnement depuis deux ans et que la procédure est déjà en cours depuis deux ans. L'idée est que l'on puisse l'entamer plus tôt même si un magistrat devait décider d'un

classement sans suite après six mois, pour que la victime puisse malgré tout bénéficier d'une procédure Stop à condition que les trois partenaires concernés (police, auditorat, l'inspection et les centres) ont bien évalué qu'il s'agit en effet d'une situation de TEH.

Par exemple: lorsqu'on sait que l'exploiteur est décédé. C'est un classement sans suite. Quand l'exploiteur et la bande organisée ont déjà fui le pays, c'est un classement sans suite. Quand le magistrat estime qu'il n'y a pas assez d'éléments probants, même s'il voit bien que c'est un dossier de TEH, mais sait que devant telle chambre il ne pourra pas réussir son coup, il peut décider de classer sans suite. C'est possible! C'est assez frustrant pour tous les autres partenaires, la police, l'inspection et les centres, car on voit que la victime a collaboré et donné toute l'information. C'est une piste de réflexion.

Christian Meulders: Je rebondis sur l'annonce du président en début de séance. Certaines organisations patronales et certains secteurs ne voulaient pas être présents. J'ai envie de leur répondre qu'aujourd'hui, nous travaillons de plus en plus sur les coresponsabilités. Mais on doit aussi travailler au-delà: sur la *human responsibility*, par exemple; sur le fait d'avoir un label *Fairwork*. Que les entreprises puissent obtenir un label d'une instance indéterminée leur permettant de soumissionner en marchés publics, d'accéder à certains types de contrats, eux et leurs sous-traitants, qu'il y ait des engagements très clairs sur le respect des travailleurs, qu'ils soient d'ici ou d'ailleurs. Il n'y a pas de statut différent selon que l'on est travailleur détaché ou en résidence légale sur le territoire belge.

Aujourd'hui, si l'on veut vraiment lutter contre la traite, on doit aussi faire de la prévention par des filtres, des barrières et des outils permettant de contrôler plus facilement par la suite. Il y a bien différents labels de qualité dans la mise en place de processus énergétiques, de respect des travailleurs sur leurs modes de déplacement! Mais il faut aller au-delà. Il faut se dire que le travailleur aujourd'hui doit être respecté et que ce label de qualité sera retiré si les employeurs sont condamnés ou poursuivis pour des faits de TEH.

L'actualité l'a encore montré dans le secteur du transport: les gens reconnaissent, puis font un pas de côté. Il faut arrêter de travailler avec des gens qui ne sont pas d'accord de respecter les travailleurs.

Un label avec un système déterminé par le pouvoir politique nous permettrait de nous dire que nous pouvons faire de vraies campagnes de prévention

pour lutter contre ce phénomène sans nécessairement faire de l'affichage. Instaurer un label permet de mettre en place un cahier des charges à faire respecter.

Patsy Sorensen: Mijnheer de voorzitter, commissieleden, dank voor de uitnodiging en om naar ons te willen luisteren. Het is een lange uitleg, maar de zaak is belangrijk, want het gaat over mensenrechten.

Ik wil een paar dingen toevoegen aan wat mijn collega's hebben gezegd. Volgende maand zal het 30 jaar geleden zijn dat de eerste onderzoekscommissie is opgestart in oktober 1992. Ik was toen de eerste spreker voor een volle zaal in dit Parlement. Het was allemaal nieuw en er was heel wat belangstelling. In die periode bepleitten wij het toekennen van een statuut aan slachtoffers van mensenhandel, ook toen voor zowel mannen, vrouwen als minderjarigen. De mannen zijn altijd een beetje ondergesneeuwd gebleven, en dat is jammer want ook vandaag hebben wij meer mannen dan vrouwen in begeleiding.

Hoe is die commissie Mensenhandel in 1992 ontstaan? Naar aanleiding van het boek van Chris De Stoop kwam de Koning op bezoek. Toen hij vroeg naar onze ideeën rond de problematiek, was ons antwoord dat we iets wilden creëren om ervoor te zorgen dat slachtoffers in België konden blijven. Dat is voor hen ten eerste belangrijk om hun verhaal te kunnen doen zodat ze kunnen zijn wie ze zijn. Ook vandaag merken we in heel veel dossiers dat anderen hun identiteit gebruikt hebben. Het was dus heel belangrijk dat zij hun eigen identiteit terugkregen. De meesten hadden ook geen documenten: die waren hun afgenomen. Dat is vandaag net hetzelfde: in de Borealiszaak hebben veel van die mensen valse documenten nadat hun eigen documenten op de werkvloer zijn afgenomen.

Wij stelden toen voor dat de slachtoffers een statuut zouden krijgen zodat ze in alle veiligheid kunnen praten. Dat geldt vandaag de dag nog altijd. We hebben een statuut voor drie maanden voorgesteld en de beleidsmakers zijn akkoord gegaan met een statuut voor 45 dagen. Die periode van drie maanden is nodig om iemand tot rust te brengen. Drie maanden is een korte periode. Dit onderwerp is ook op Europees niveau besproken. Sommige landen geven zes maanden, andere drie maanden, nog andere beweren die tijd te geven, maar doen dat in de praktijk niet. Slachtoffer die terechtkomen bij de politie, worden gedetecteerd of opgevangen, moeten dan onmiddellijk hun verhaal doen. Wij blijven evenwel herhalen dat zij zwaar getraumatiseerd zijn en hun verhaal niet meteen kunnen doen. Het is dus nodig

een periode in te lassen om hen tot rust te laten komen.

Dat statuut wordt soms in twijfel getrokken. Men vraagt zich af of dat wel nodig is, want de opvang kost geld. De belangrijkste reden voor dat statuut is evenwel om die mensen opnieuw mens te laten worden.

Er is opvang in gespecialiseerde opvanghuizen nodig. Het is geen goede zaak om een sekswerker of iemand die in de prostitutie moest werken in een gewoon opvangcentrum op te vangen. In zo'n centrum zijn er vrouwen die zeggen dat hun man naar een prostituee is geweest en dat het slachtoffer misschien die prostituee was, waardoor hun geld dan naar dat slachtoffer is gegaan. Kortom, opvang in zo'n centrum lukte niet.

Daarnaast is de uitbuiting zeer specifiek. Voorzitter, ik moet u corrigeren. Bij veel slachtoffers was zwijgen immers niet toestemmen, maar was er gewoonweg geen andere keuze. In onze context van democratie en vrijheid kunnen we stellen dat zwijgen toestemmen is, maar bij de slachtoffers is dat niet altijd zo. De meesten mogen gewoonweg niet tegenspreken.

Het is daarom ook zo belangrijk dat ze de keuze krijgen na te denken en in het begin niet alles te vertellen. De politie en de parketmedewerkers moeten daarvoor opgeleid worden. Twee weken geleden kwam er een slachtoffer bij mij dat ik 10 jaar geleden ook heb gesproken. Zij vertelde mij nu pas wat er destijds gebeurd is. Zij deed haar verhaal bij de politie, waarna deze de daders heeft ondervraagd. Achteraf werd ze ontvoerd en werd de meest gevoelige plek van haar lichaam gebrandmerkt. Zij draagt hier nog steeds de gevolgen van en ze heeft nog steeds schrik erover te vertellen. In dit geval ging het over het een Belgische vrouw, maar dit gebeurt met zovelen. Zij zijn inderdaad bang en daarom moeten ze worden opgevangen in een veilige omgeving zodat ze niet het risico lopen van ontvoerd te worden.

Dit is dus de beruchte belangrijke reflectieperiode na toekenning van het statuut, maar ook daarna. Men sprak over de toekenning van het statuut en de bijhorende budgetten die per regio verschillen. Het is misschien interessant voor de commissieleden dat financiële aspect te onderzoeken. Naast de globale financiering van de drie centra, bestaan er ook nog verschillen tussen het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het is belangrijk dat te onderzoeken en het is ook uw taak als Kamerleden de vigerende wetgeving te toetsen aan de situatie op het terrein. Ik denk hierbij vooral aan de huidige zaken. De centra ontvangen geld, weliswaar onvoldoende.

We krijgen nooit gespecificeerd hoeveel slachtoffers we mogen opvangen. Zijn dan er 50 of 150? Beeldt u zich in dat we met dezelfde hoeveelheid geld 1000 personen moeten opvangen. Dat is onmogelijk. Dat veroorzaakt grote problemen bij de mensen op het terrein, die daardoor hun werk niet naar behoren kunnen uitvoeren, namelijk die slachtoffers ondersteunen, helpen, een menswaardig leven geven, hun zelfrespect teruggeven en respect afdwingen. Dat is een probleem dat onder de loep moet worden genomen. We vangen veel slachtoffers van het recente Borealisdossier op en dat kost erg veel geld. Dat noopt ons ertoe keuzes te maken.

Het is wel een groot probleem dat nergens gespecificeerd staat hoeveel slachtoffers wij precies dienen op te vangen. Dat staat nergens geboekstaafd. We zitten inmiddels met de zaken rond Borealis en BASF, maar op het terrein spreekt men mij aan over vermeende soortgelijke toestanden op bouwerven, aantallen die wij helaas niet kunnen bolwerken. Ons statuut is duidelijk ontoereikend gelet op de reikwijdte van het probleem. Ik betreur niet iedereen te kunnen helpen die zich bij ons aandient.

Deze zaak brengt hoe dan ook veel naar boven. Anderen beginnen er zich aan te spiegelen. De slachtoffers komen uit landen met schaarse mogelijkheden van inkomsten. Aanvankelijk namen ze er genoeg mee hier meer te kunnen verdienen, maar nu geven ze zich er rekenschap van dat anderen meer verdienen, en beginnen ze zich ook te roeren. Het is als een doos van Pandora die opengaat. Het einde is nog lang niet in zicht.

Het wordt alvast een zware opdracht voor de drie centra én voor de medewerkers om te blijven volhouden. Hulpverleners zitten gewrongen tussen het niet kunnen verder helpen en horen dat het nochtans hun taak is want een wettelijke opdracht vanuit de overheid. We brengen die opdracht graag tot een goed eind, maar moeten wel in staat zijn ze te kunnen uitvoeren. Er ontstaan verschillen die aanleiding kunnen geven tot aanklachten wegens het niet doen wat men verondersteld wordt te doen.

We luiden daarom de alarmbel en kunnen ons alleen maar verheugen in deze commissie. Na 30 jaar was het terug hoog tijd dit alles te kunnen bespreken. Er moet namelijk veel worden herzien.

Opleiding is één van die zaken die daarnet al ter sprake is gekomen. In dit kader verdient ook de opleiding van de militairen onze hernieuwde aandacht. Onze militairen opereren ook in het buitenland en dienen goed geïnformeerd te blijven. Dat is niet alleen weggelegd voor onze politiediensten.

In het kader van de Borealiszaak wil ik gewoon meegeven dat het een zaak is die grote vormen begint aan te nemen. Niet alle slachtoffers worden ook als slachtoffer aanvaard. De arbeidsauditeur neemt daarover terecht beslissingen. Het gaat wel over mensen die in de problemen zitten. Zoals Christian Meulders vertelde, moeten we mensen die afgewezen worden niet aan hun lot overlaten of zomaar afschepen. Er wordt altijd bekeken wat er verder moet gebeuren.

Door deze zaak merken we wel dat heel wat andere firma's voelen dat er meer toezicht is. Ik zie dat bij mensen die huizen verhuren, maar ook bij kleine bouwondernemingen. Ik ben dus heel blij dat er werd gesproken met de mensen van de bouwsector. Hopelijk worden ook de uitzendbureaus uitgenodigd, aangezien zij niet altijd een mooie rol spelen in deze zaak. We moeten immers erkennen dat het niet stopt bij de paar firma's die nu in de schijnwerpers staan.

Het belang van het statuut wordt eveneens geoptimaliseerd. Het is noodzakelijk dat het herbekeken wordt. De voorstellen die nu gedaan worden over de drie maanden zijn ook goed. We moeten immers met veel landen in Europa op dezelfde lijn zitten. Wij waren altijd een goed Belgisch exportproduct. Nu zijn we slechts een schaamlapje. Ik voel mij dan ook beschaamd dat we niet iedereen kunnen helpen in deze zaak.

We hebben namelijk vroeger nog grote groepen mensen gehad, Filippijnen bijvoorbeeld. Het grote verschil is dat er toen minder spelregels waren. We konden ze toen allemaal in een opvanghuis zetten, kregen Britsen van Defensie en de mensen waren heel blij dat ze daarop konden slapen. Nu zijn er dus veel meer spelregels en hangen we meer vast aan allerlei andere normen. Vroeger was het gemakkelijker. We hadden dan wel minder geld, maar we deden het met de middelen die we voorhanden hadden. Nu is alles meer geïnstitutionaliseerd en merken we dat er toch een tandje bijgeschakeld moet worden. De tijdgeest van vandaag maakt ook dat er veel minder belangstelling is voor die mensen. Nochtans heeft België buitenlandse gespecialiseerde mensen nodig en krijgen we veel vragen om die mensen te laten komen. Maar ze moeten met respect behandeld worden, en niet als gebruiksvoorwerpen die we na gebruik dumpen. Er zou een label moeten worden ingevoerd voor de bedrijven, zodat iedereen een soort ethisch manifest ondertekent; dat is ook iets wat Europa vraagt en het moet geagendeerd worden.

Het noodfonds is een dringende noodzaak. Bij ons in Payoke zijn er veel onkosten. De mensen zitten

op hotel, wat ook veel geld kost, terwijl er goedkopere mogelijkheden zijn, maar die kunnen we niet betalen bij gebrek aan middelen. Gelukkig werken wij goed samen met de stad Antwerpen en de twee andere centra. We springen elkaar bij. Ook de Universiteit Antwerpen levert momenteel veel mensen aan Payoke: drie groepen van de Faculteit Economie komen bij ons werken en er komen een aantal jobs bij. Dat is goed, maar we moeten ze wel kunnen betalen.

Mijn grootste zorg is het ontbreken van documenten. Wij hebben allemaal een identiteitskaart en een job, een verwarmde woning, een maaltijd en een bed. De meeste mensen met wie wij werken, hebben niets. Ze hebben hun zelfrespect verloren. Hun familie belt hen op, maar ze kunnen geen geld opsturen. Al die problemen hebben ze aan hun hoofd. Andere landen zullen dan zeggen: in België was het goed, België had een volledig pakket voor de opvang van slachtoffers, en nu zien we dat jullie tekortschieten en hen toch niet kunnen helpen. Dat zie ik niet graag gebeuren. Ik hoop dat België koploper blijft in deze materie en dat de inspanningen die wij leveren, gevalideerd worden en blijvend ondersteund worden. Het gaat over mensen.

Le président: Je vous remercie tous les trois. Je vais apporter une correction technique. Mme Sorensen a parlé de commission d'enquête; cependant nous sommes dans le cadre d'une commission spéciale. Nous n'avons donc pas les compétences d'une commission d'enquête. La parole est à M. Biaudelle pour Esperanto.

Sébastien Biaudelle: Bonjour à toutes et tous, merci pour votre invitation. Je me présente, Sébastien Biaudelle, directeur de l'association Esperanto. Je travaille à l'association depuis sa création, il y a près de 20 ans. J'y ai occupé différents rôles et fonctions: d'éducateur au départ pendant un an - ma formation de base - à chef-éducateur pendant près de 12 ans et depuis maintenant 7 ans à la direction du centre. Notre centre accueille initialement 15 jeunes victimes. Depuis cette année, nous accueillons 20 mineurs étrangers victimes de traite des êtres humains, de trafic et, depuis deux ou trois ans, des victimes de violences liées à l'honneur.

Nous pouvons également accueillir sous dérogation des jeunes belges - ce que nous faisons de plus en plus. Nous accueillons des jeunes de 0 à 18 ans, garçons, filles; des jeunes mères alors qu'initialement nous accueillions uniquement des MENA.

Notre mission étant d'accueillir, sécuriser et stabiliser ces mineurs, je me baserai donc sur ce

qui fait mon quotidien professionnel c'est-à-dire une approche spécifique sur la question des mineurs victimes de traite et de trafic d'êtres humains pour étoffer mes dires.

Quelques informations pour compléter brièvement la présentation du service: nous accueillons en moyenne 20 à 30 jeunes par an, ce qui représente 30 à 40 dossiers puisqu'il y a toujours des jeunes qui restent un peu plus longtemps et sont de l'année précédente.

Notre accompagnement dure entre six mois et un an, mais ce délai tend à s'accroître. Nous prenons en charge les jeunes de façon très globale et pluridisciplinaire. Notre équipe est nombreuse, composée d'une psychologue, d'une criminologue, d'une psychomotricienne, d'une assistante sociale, d'éducateurs et éducatrices scolaires, etc. pour prendre en compte tous les aspects de la problématique de ces jeunes.

La psychologue est là pour tous les traumatismes que ces jeunes ont pu subir durant leur exploitation; la criminologue pour traiter l'aspect juridique, la procédure spécifique de trafic ou de traite; la psychomotricienne pour tout ce qui est relation au corps, les aspects médicaux et la coordination de ces différents aspects. L'assistante sociale s'occupe de l'inscription à la mutuelle, de la demande d'asile ou de la procédure MENA; les éducateurs, évidemment, de l'hébergement et de la gestion du quotidien mais également de l'accompagnement dans leur projet de vie; l'éducatrice scolaire est là aussi pour leur apprendre les bases du français.

Quel est l'état des lieux? Nous constatons que les principaux défis tout au long de ces années restent les mêmes: une détection et une orientation efficaces, comme l'ont déjà souligné mes collègues. En effet, celles-ci restent les points les plus importants pour mener une politique pertinente dans le domaine. Cette détection dépend d'ailleurs souvent des enquêtes en cours et des moyens mis à disposition, point également souligné par mes collègues.

En ce qui concerne spécifiquement les MENA, les acteurs qui détectent ces situations sont, de notre expérience, le Service des tutelles, les inspecteurs de police ou de l'ONSS, les centres Fedasil, etc. Cela signifie qu'il n'y a pas de mandant dans la situation au départ; or, à Esperanto, nous devons être mandatés puisque nous sommes un service agréé par l'Administration générale de l'aide à la jeunesse.

Cela ralentit souvent et cela ne permet pas toujours un accueil en urgence à Esperanto alors que nous

sommes ouverts 365 jours par an et que je suis moi-même joignable 365 jours par an et 24 h sur 24 puisque ces jeunes peuvent arriver à n'importe quel moment, dès qu'une détection est faite en tout cas.

Nous avons toutefois la chance d'avoir un accord avec le SAJ de notre arrondissement qui permet de quand même accueillir le jeune en urgence pour que sa situation soit prise en charge immédiatement et, par la suite, par le SAJ. Cependant, cet accord est actuellement remis en question par l'Administration générale de l'aide à la jeunesse, en particulier par la mise en place du nouveau Code de l'aide à la jeunesse.

Parallèlement, je constate qu'il faut sans cesse "mettre de l'huile dans les rouages", rappeler les mesures spécifiques à prendre, en particulier en termes de sécurité et être sur le qui-vive pour que tout soit en ordre (mandat, mesures de sécurité, discrétion quant au centre...) et cela demeure au cœur de mes préoccupations.

À cela vient s'ajouter un manque criant de détection de ces situations par les services de première ligne par manque de formation, de personnel, de moyens, de temps aussi à consacrer à l'analyse des situations.

Par ailleurs, nous constatons que très peu de mineurs ont bénéficié de la procédure relative aux victimes de traite durant ces 20 ans. J'ai chiffré cela. Il faut savoir que nous avons accueilli, au jour de cet écrit, 415 jeunes sur les 20 ans, parmi lesquels 74 sont entrés dans la procédure.

Ces chiffres peuvent s'expliquer par différentes raisons:

- Le fait que les victimes n'ont souvent pas assez d'informations, de preuves pour entamer des poursuites et cela vaut notamment pour les victimes de trafic. Ils entrent dès lors dans d'autres procédures de séjour.
- Ils peuvent craindre de dénoncer les faits de traite car cela reviendrait à dénoncer un membre de leur famille, craindre des représailles en lien avec la dette contractée par la famille (menaces récurrentes de ceux-ci au pays d'origine), et encore craindre pour leur vie ou celle de leurs proches suite à des rituels vaudous, par exemple.
- Certains de ces mineurs ont été victimes d'exploitation dans un autre pays de l'Union européenne et, bien qu'ils aient été en passe de le devenir sur notre territoire, ils ne peuvent pas bénéficier de cette procédure chez nous.
- D'autres n'ont pas de conscience d'avoir été manipulés ou exploités.
- En ce qui concerne les jeunes et enfants d'origine belge, ils n'ont pas besoin d'un statut pour résider

légalement sur le territoire et ils représentent 35 jeunes sur les 415.

- Certains rentrent volontairement dans leur pays d'origine sans avoir besoin de titre de séjour et de rentrer dans la procédure; cela concerne 38 jeunes sur les 415.

J'en viens à la qualification des faits et la définition des concepts.

Nous pouvons dire à ce sujet que la Belgique a le mérite d'avoir une législation permettant aux enfants victimes d'avoir accès à un titre de séjour spécifique, ce qui est loin d'être le cas dans d'autres pays européens et encore moins à l'échelle mondiale.

Cependant, certains de ces jeunes sont considérés comme des délinquants alors que ce sont des victimes ayant commis des faits de délinquance. Cette notion reste sensible à appréhender car certains d'entre eux restent à la frontière de ces deux notions et il n'existe pas de structure adaptée et spécifique à leur problématique. Ces jeunes sont à la croisée de multiples problématiques, au-delà de la traite ou du trafic: violence, délinquance, dépendance, errance, habitudes de vie provenant du pays d'origine et aussi pour certains l'habitude de vivre en rue.

Quelles sont les perspectives et les enjeux?

Comme précisé déjà, les principaux enjeux se situent dans la détection et l'orientation des mineurs, en particulier les MENA pour lesquels nous avons davantage de difficultés.

Nos recommandations vont donc dans le sens suivant:

- Améliorer la détection en y apportant les moyens financiers et humains nécessaires.
- Promouvoir une formation continue des acteurs de première ligne à la détection de ces situations en mettant en exergue les indicateurs, les phénomènes du moment, le comparatif entre le pays d'origine et le type d'exploitation, etc. Nous sommes prêts à faire ce travail - que nous faisons d'ailleurs déjà -, en fonction de nos moyens qui ne sont pas toujours suffisants car cela demande du temps et de l'investissement, au détriment de notre mission de base qui est l'hébergement et l'accueil de ces jeunes.
- Simplifier l'orientation des mineurs vers les centres adéquats dédiés.
- Donner des moyens pour ouvrir des places lorsque c'est nécessaire. Sachez que nous avons débuté l'année avec 12 situations pour 20 places.

Actuellement, le centre est plein et il y a beaucoup de situations en attente. Je reçois des appels

presque tous les jours pour en accueillir davantage. Malheureusement, je n'ai plus de places.

Je continuerai avec une approche plus spécifique sur le genre. Je me base sur notre propre expérience et nos statistiques tout en prenant en compte le fait que ces chiffres peuvent être influencés par le type de jeunes qui nous ont été confiés. Sachez que, depuis 20 ans, nous accueillons à peu près 75 % de filles et 25 % de garçons. Cette année et jusqu'à aujourd'hui, nous accueillons 100 % de filles, ce qui est particulier et étonnant. C'est en effet la première fois que cela arrive en 20 ans.

En ce qui concerne le trafic, il peut toucher aussi bien les filles que les garçons, mais la majorité des enfants touchés semblent de sexe masculin. Le pays d'origine influence ce critère.

Au niveau de la traite, le genre diffère en fonction du type d'exploitation.

L'exploitation sexuelle: cette forme d'exploitation est exclusivement de genre féminin d'après nos statistiques et, même s'il ne faut pas nier que cela peut toucher des garçons, il semble plus difficile pour ces jeunes hommes d'en parler et de dénoncer ces faits.

Par ailleurs, ces phénomènes ont tendance à exploser pour le moment pour des jeunes filles belges souvent en décrochage familial, scolaire et sociétal. Elles sont mises dans la prostitution sur certains sites internet par des proxénètes d'adolescents. Même si ce phénomène nous est connu depuis de nombreuses années, il y a une recrudescence de ces cas actuellement.

L'exploitation économique touche autant les filles que les garçons, mais si nous décortiquons un peu les choses, nous pouvons dire que l'exploitation domestique (ou esclavage domestique) touche principalement les filles alors que l'exploitation dans les restaurants, dans le secteur des services ou de la restauration touche plutôt les garçons, sans en exclure totalement les filles cependant.

La participation à des activités criminelles concerne principalement des garçons; pour autant, nous ne pouvons pas exclure totalement les filles - il y a quelques cas en ce sens.

La mendicité forcée concerne les deux sexes et ces jeunes sont parfois porteurs d'un handicap. Je m'arrêterai là pour l'instant et j'attends vos questions.

Eva Platteau (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, beste sprekers, ik bedank jullie voor de zeer interessante uiteenzettingen en voor het werk dat

jullie dagelijks op het terrein verrichten, namelijk de slachtoffers zeven dagen van de week bijstaan. De maatschappij moet heel veel waardering hebben voor jullie opdracht.

In de grote zaak-Borealis zijn heel veel aanmeldingen geweest. Ik volg ook het dossier asiel en migratie op. Al bijna een jaar lang verkeren we in een opvangcrisis en slaagt Fedasil er niet in om iedereen die een asielverzoek indient, op te vangen – toch niet onmiddellijk. Heeft dat ook een impact op jullie werk? Zien jullie mensen die zich bij Fedasil hebben willen aandienen, maar niet onmiddellijk opvang kregen, en kwetsbaar zijn voor mensenhandel of uitbuiting?

Jullie huidige capaciteit kwam aan bod. Door de vele slachtoffers blijkt structurele opvang moeilijk. Wat zijn jullie concrete noden of vragen in verband met de opvangcapaciteit? Volgens jullie botst de opvangsector immers overal op zijn grenzen. Op die vraag zijn jullie al ingegaan. Het is me duidelijk dat er een nood is.

Ik heb van jullie ook vernomen dat het voor slachtoffers soms niet zo eenvoudig is om los te komen van het netwerk, van vrienden en familie die bij de uitbuiting betrokken waren. De termijn van 45 dagen bedenktijd wordt dus best uitgebreid. Het is nodig om slachtoffers meer bedenktijd te geven, ook om een klacht te kunnen neerleggen en te vermijden dat ze naar de illegale situatie terugkeren, waarin ze opnieuw slachtoffer kunnen worden.

Wanneer de zaak na een lange procedure alsnog wordt geseponneerd en ze geen verblijfsdocumenten krijgen, kunnen ze een beroep doen op de vrijwillige terugkeer. Wat zijn jullie ervaringen op dat vlak? Kunnen jullie slachtoffers nog blijven opvolgen wanneer zij na afronding van de procedure weer op eigen benen staan, maar ook indien zij geen verblijfsdocumenten hebben gekregen? Kunnen jullie voorbeelden geven wat er met die mensen gebeurt?

Een ander aspect dat ik heb aangestipt, is de ketenaanpak met die drie luiken: het juridische, het administratieve en het psychosociale luik. Deze aanpak waarin het slachtoffer centraal wordt geplaatst, is zeer goed. Hoe kan die nog worden verbeterd? Ik denk dan aan gevallen waarbij minderjarigen zijn betrokken en er met jeugdzorgdiensten en verschillende beleidsniveaus wordt samengewerkt. Dat is misschien nog een knelpunt. Indien u suggesties hebt, mag u die zeker geven. Verder heb ik ook de nood aan een toename van de bewustwording bij de politie genoteerd.

Ik heb nog een algemene vraag. Er werd gesproken over de aanwezigheid van moderne slavernij in onze samenleving. Jullie worden daar dagelijks mee geconfronteerd. Iemand stelde ook dat de maatschappij nauwelijks wakker ligt van economische uitbuiting. Het passeert geruisloos in de krant, terwijl men daar erg verontwaardigd over zou moeten zijn. Een ander probleem is het aantal mensen in de samenleving zonder papieren. Binnenkort komt het burgercollectief In My Name naar de Kamer om gehoord te worden in een hoorzitting. Het vraagt regularisatie. Is regularisatie voor werk volgens jullie een goed idee? Enerzijds zijn er mensen zonder papieren, die geregulariseerd willen worden, anderzijds is er de problematiek van economische uitbuiting. Ervaren jullie dat die twee problemen sterk met elkaar verbonden zijn? In er in plaats van te remediëren, de strijd te voeren tegen de daders door hen te vervolgen en de slachtoffers bij te staan, in het beleid ook meer preventief optreden nodig om ervoor te zorgen dat mensen niet meer vatbaar zijn voor economische en seksuele uitbuiting? Hoe kunnen we daarvoor zorgen? Hebben jullie daarover eventueel inzichten of ervaringen die jullie graag met ons willen delen?

Ten slotte heb ik nog aantal vragen voor mevrouw Sorensen. In deze legislatuur hebben we een decriminalisering van de sekswerkers doorgevoerd. Verwachten jullie daarvan een impact? Denken jullie dat de decriminalisering van sekswerkers zal leiden tot minder slachtoffers van seksuele uitbuiting? Zal dat misschien verschuiven naar een andere doelgroep, zoals minderjarigen? Ik had daarover graag uw ideeën gehoord.

Ik kijk alvast uit naar jullie reacties.

Chanelle Bonaventure (PS): Mesdames et messieurs, je vous remercie pour vos témoignages et précisions. Vous avez déjà répondu à nombre de mes questions par le biais des données communiquées notamment sur les secteurs, les genres et les profils des victimes actuelles. Vous avez aussi répondu en partie à la question des motifs principaux pour lesquels les victimes supposées étaient exclues du statut de protection. Quelles seraient les pistes pour améliorer la prise en charge de ces victimes?

Madame De Hovre, vous évoquiez que lorsque la procédure s'arrête et que les victimes n'accèdent pas, elles sont redirigées vers d'autres organismes. Comment cela se passe-t-il? Doivent-elles quitter immédiatement les centres d'accueil? Vers quelles institutions ou organisations sont-elles redirigées? Quelles seraient les pistes d'amélioration de la législation ou de la pratique, selon votre point de vue? M. Meulders a déjà répondu en

partie. Comment voyez-vous les trois conditions à remplir pour rentrer dans la procédure? Est-ce un frein pour les victimes? J'avais aussi des questions concernant la procédure STOP, mais j'ai déjà reçu de nombreuses réponses à ce sujet.

Vous évoquez tous un manque de places d'accueil et vous affichez tous complet. Avez-vous une estimation du nombre de places nécessaires pour accueillir toutes ces victimes même si l'on sait qu'elles dépendent des situations qui ne sont pas toujours prévues?

Greet Daems (PVDA-PTB): Ik bedank alvast alle sprekers voor hun interessante uiteenzettingen.

De afgelopen twee maanden haalde mensenhandel haast elke dag het nieuws. Directe aanleiding hiervoor is het recente schandaal bij Borealis, waarbij 174 slachtoffers zijn geïdentificeerd, en 138 inmiddels het statuut hebben verkregen van slachtoffer van mensenhandel.

Mijn vragen handelen dan ook over deze concrete casus die illustratief is voor het feit dat ons land onvoldoende voorbereid blijkt op dergelijke grootschalige fenomenen. Het lijkt me aangewezen dat deze bijzondere commissie zich over de materie buigt teneinde er de nodige lering uit te kunnen trekken en soortgelijke drama's in de toekomst te vermijden. Ik verheug me dan ook over de extra hoorzittingen, onder meer over economische uitbuiting. Mensenhandel en economische uitbuiting gaan nu eenmaal hand in hand.

Mevrouw Sorensen is al op het dossier ingegaan. De kijk van de andere sprekers zou alvast ook interessant zijn.

Door het schandaal rond Borealis kwam het centrum Payoke terecht in het oog van de storm. Payoke heeft de afgelopen maanden de alarmbel hard geluid omdat het groot aantal slachtoffers de werking van het centrum te boven gaat. Payoke kan onmogelijk alle slachtoffers de nodige opvang en begeleiding bieden. Justitie heeft extra middelen vrijgemaakt, maar ik betwijfel of die voldoende blijken te zijn. U hebt de noodzaak aangekaart van een noodfonds. Hoeveel extra middelen zouden hiervoor moeten worden vrijgemaakt?

Hoe kijken de sprekers naar de verschillende financieringsbronnen van de centra? Denkt u dat de financieringsmechanismen op dit ogenblik goed werken?

Ik hoorde van mevrouw De Hovre dat er heel intensief wordt samengewerkt tussen de verschillende centra. Is dat ook nu het geval voor de

slachtoffers van Borealis? Zo ja, op welke manier?

Mevrouw Sorensen, er zijn nog steeds slachtoffers die op steun wachten. Het tart alle verbeelding dat de arbeiders die slachtoffer werden van mensenhandel nog steeds niet op ernstige steun van de overheid kunnen rekenen. Ze hebben recht op gelijk loon voor gelijk werk, maar vandaag wachten ze nog steeds op een veilige en menswaardige opvang. Zijn er al signalen van de overheid gekomen om hier werk van te maken? Hebt u daar al concrete afspraken over gemaakt?

De sprekers gaven daarnet ook aan dat Borealis maar het tipje van de ijsberg is. Is het volgens u mogelijk om die kraan van mensenhandel dicht te draaien? Ik denk bijvoorbeeld aan het aanspreekbaar maken van bedrijven en opdrachtgevers in de hele keten van onderaannemers. Hoe denkt u daarover?

We hebben in dit dossier ook vastgesteld dat de bevoegdheidsverdeling verlamrend werkt, waarbij de autoriteiten naar elkaar verwezen voor de opvang van en de steun aan de slachtoffers. Ondervindt u in uw dagelijkse werking moeilijkheden daarmee?

Tot slot vernam ik daarnet dat er vroeger minder spelregels waren, wat het gemakkelijker maakte om grotere groepen te helpen. Is dat een pleidooi om naar die tijd terug te gaan of wat dient er best te veranderen?

Ben Segers (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, hartelijk dank aan alle sprekers voor jullie interessante presentaties en bovenal voor jullie engagement, elke dag opnieuw.

Mijn eerste vraag betreft Espéranto. Ik ben beter op de hoogte van de Vlaamse situatie. De laatste tijd kwamen het groeipakket en de studietoelage in het nieuws als factoren voor niet-begeleide minderjarigen om vaker voor België te kiezen. Vlaanderen heeft dat aangepakt. Twee derde van het groeipakket zou terechtkomen in een grote pot van instellingen. Dat geld komt niet per se terecht bij de instellingen die niet-begeleide minderjarigen begeleiden, zoals Minor-Ndako. Er is ook geen Vlaams Espéranto. Dat valt te betreuren. De studietoelage is ook in Vlaanderen nog niet aangepakt. Hoe is de situatie in Franstalig België? Is de kinderbijslag daar ook een reden om als eindbestemming voor België te kiezen? Komt het geld bij de niet-begeleide minderjarigen terecht of bij de instellingen die hen begeleiden?

Er is geen Vlaams Espéranto. Heeft dat ook gevolgen voor jullie? Betekent dat dat slachtoffers die worden gedetecteerd in Vlaanderen, ook bij

jullie worden aangemeld? De problematiek van de seksuele uitbuiting van de Afghaanse niet-begeleide minderjarigen die de laatste tijd in het nieuws is, is uiteraard verschrikkelijk. Ik ga ervan uit dat u daar ook vaak mee wordt geconfronteerd. Slaagt u erin om veel getuigenissen te verzamelen en door uw ervaring de verschillende zaken met elkaar te linken, waardoor het voor het gerecht makkelijker wordt om de netwerken te ontmantelen? Is dat een argument voor een Vlaams Espéranto?

Ik heb ook nog wat vragen voor de centra. Ik zal beginnen met een paar technische vragen, maar daarna kom ik ook bij de Borealiszaak en de uitlopers ervan.

Mevrouw De Hovre, ik heb een vraag over de kostenloze rechtsbijstand. In het verleden werd er vaak pas een advocaat voor een slachtoffer aangesteld voor het proces, dus op het einde van de procedure. Is dat nog steeds het geval of is de praktijk bij de verschillende centra misschien verschillend? Kan het voorzien van de kostenloze rechtsbijstand leiden tot een vroegere aanstelling van de advocaat? Welke gevolgen zou dat precies hebben?

Ik heb ook nog een vraag over de STOP-procedure. Als ik de heer Roosemont deze ochtend goed heb begrepen, zou er een uitbreiding komen naar de buitenvervolgingsstellingen. Ik denk dat er nog wel een knoop ligt in de termijn van de twee jaar. Moeten waar daar iets aan veranderen? Is vooral de periode van ondergeschikt belang?

Patrick Bourgeois van de FGP Brussel kwam hier in de commissie ook terecht vertellen dat het vaak moeilijk is geworden om Europese slachtoffers in een statuut te krijgen. Er is voor hen vanuit het statuut nog maar weinig aantrekkingskracht. Op welke manier zouden we het voor hen opnieuw interessanter kunnen maken? Hij heeft daarover heel hard nagedacht en stelde voor om een latere schadevergoeding te introduceren tijdens het proces. Er zijn immers voorbeelden van dossiers waarin de slachtoffers door de centra in contact werden gebracht met een advocaat voor hun vertrek naar het thuisland, zodat de advocaat de belangen kon blijven behartigen, zich burgerlijke partij kon stellen bij het proces en de schadevergoeding kon vragen. In welke mate gebeurt dat nog? Is dat een algemene praktijk of zou dat nog algemener kunnen?

Wat de aanmeldingen bij de centra betreft, is het correct dat er een evolutie is waarbij er minder aanmeldingen komen door de gespecialiseerde diensten en er meer vrijwillige aanmeldingen komen? Heeft dat een invloed op het profiel van de personen die aangemeld worden? Zou het kunnen

dat we een stuk van de ijsberg niet meer zien door de afbouw van specialisaties bij bepaalde diensten zoals inspectie en FGP en dat we een ander stuk van de ijsberg iets beter zien, omdat er meer vrijwillige aanmeldingen zijn?

In welke mate is er informatie beschikbaar over slachtofferuitval en verdwijningen? Welke profielen zijn daarvoor het meest kwetsbaar? Ik ben benieuwd naar het cijfermateriaal daarover. Ik heb de vraag vanochtend nog gesteld aan de heer Roosemont en ik zal ze nog eens schriftelijk stellen aan de minister.

Hoe staat het met de afspraken over het transport van vermoedelijke slachtoffers in afgelegen regio's? We horen vaak dat slachtoffers die ver van de centra gedetecteerd worden, moeilijker in de centra terechtkomen. Dat moet natuurlijk aangepakt worden. Er wordt dan vaak naar elkaar gewezen: minister Verlinden zegt dat het de taak van de inspectie is, de inspectie wijst dan weer naar de politie. Hoe zien jullie dat, wie is er bevoegd, wat is de huidige situatie, welke problemen bestaan er op het terrein?

Wat de grotere controleacties betreft: ook daar worden de centra best meteen bij betrokken. Gebeurt dat nog of is dat minder het geval dan in het verleden? Kan dat beter? Wat kunnen we daaraan doen?

Wat de detectie van slachtoffers van mensenhandel in gesloten centra betreft: vanwaar komen de signalen nu? Komen ze van alle of slechts van bepaalde gesloten centra? Hebben jullie het gevoel dat daar bij die centra veel aandacht voor is of hangt het af van toevallige meldingen? Is er een duidelijk verschil tussen de centra? Welke afspraken bestaan er precies?

De feiten uit de Borealiszaak zijn verschrikkelijk erg. Ik ben fier dat deze regering erin geslaagd is om van de strijd tegen mensenhandel weer een beleidsprioriteit te maken. Ik zie absoluut vooruitgang op veel vlakken. Ik had naar aanleiding van de Borealiszaak een krachtig signaal de wereld in willen sturen, om zo slachtoffers en burgers ertoe aan te sporen om melding te maken van dergelijke situaties. Mensen vertellen mij nu dat ze situaties van uitbuiting kennen op bepaalde werven, maar dat ze zich niet op hun gemak voelen om die te melden. Ze betwijfelen zelfs of dat in het belang zou zijn van diegenen die uitgebuit worden.

Dat vind ik bijzonder jammer, want er zijn intussen al twee maanden verstreken. Velen van jullie en ook ikzelf hebben vanaf begin augustus gevraagd om die onmiddellijke steun, waarmee er veel meer mogelijk zou zijn geweest. In denk oprecht dat het

federale niveau veel heeft gedaan. Minister Van Quickenborne heeft meteen aangegeven iets te zullen doen aan die juridisch-administratieve begeleiding, terwijl er zeker aan Vlaamse zijde ook een probleem was op het vlak van psychosociale begeleiding, al voor de Borealiszaak. De juridisch-administratieve medewerkers werden daar dus ook al mee voor ingezet, maar dat heeft wat tijd nodig. Er moet echter nu iets gebeuren.

Staatssecretaris de Moor had begin augustus iemand van de Dienst Vreemdelingenzaken kunnen detacheren bij de dienst die verantwoordelijk is voor juridische begeleiding. Dat moest niet per se iemand zijn van de cel van DVZ die verantwoordelijk is voor mensenhandel. Het konden ook juristen van andere diensten zijn en er waren andere creatieve oplossingen mogelijk.

Minister Crevits had al veel vroeger kunnen ingrijpen. Begin januari is er beslist om voor meer psychosociale begeleiding te zorgen. Die had allang een feit moeten zijn. We moeten nadenken over hoe we in de toekomst omgaan met het systeem van slachtofferbegeleiding. Zijn jullie echter ondertussen bereid om ook suboptimale oplossingen te organiseren, wetende dat het alternatief niets is. Stel dat de Orde van Vlaamse Balies een voorstel doet inzake juridische bijstand. Zijn jullie dan bereid om daarop in te gaan? Zijn jullie bereid om in te gaan op opvangmogelijkheden van bepaalde instanties die zich aandienen?

Hebben jullie intussen signalen gekregen dat minister Crevits eindelijk de financiering op zich wil nemen? Het gaat dan niet alleen over het verleden, want de stad Antwerpen heeft het uiterste gedaan zonder enig engagement van de Vlaamse regering. Is dat engagement er op zijn minst al voor het verleden? Ik denk dat dit steeds meer het geval is, maar in elk geval is het er nog niet voor de toekomst. Er is nu de BASF-zaak. Ik kan me voorstellen dat jullie één en ander willen ondernemen. Staat het vast dat de Vlaamse regering ook zal volgen als jullie in het gat springen? Hoever springen we met de engagementen die er nu heel concreet zijn?

Mevrouw Sorensen, het is volgens u soms moeilijk om aan alle verwachtingen te voldoen. Er dienen zich nu veel slachtoffers aan en men kan niet verwachten dat met de huidige middelen alles perfect loopt. Tegelijkertijd liggen de erkenningsvoorwaarden voor de centra al bij al redelijk laag. Dat is geen kritiek, maar gewoon een vaststelling. Is het niet in het wederzijdse belang van zowel de centra als de overheid dat die voorwaarden worden verduidelijkt, zodat iedereen van elkaar weet wat er kan worden verwacht? Ik zou het liefst een bepaald bedrag toekennen voor een bepaald aantal te

begeleiden personen, maar niet elke begeleiding is hetzelfde. Economische uitbuiting bijvoorbeeld vraagt een andere soort begeleiding dan seksuele uitbuiting.

Er moeten toch bepaalde doelstellingen geformuleerd kunnen worden? Er moet toch een bepaald strategisch plan zijn, zodat jullie op een moment kunnen zeggen dat jullie jullie deel gedaan hebben en dat het dat was wat afgesproken was. Omgekeerd is het dan ook duidelijk voor de Vlaamse regering of een andere regering dat het weer aan hen is om in te springen. Misschien moeten we ook iets doen aan de erkenningsvoorwaarden om de accountability te verbeteren in ieders voordeel.

U had het ook over het niet mengen van het doelpubliek. Daarnet, toen Samilia hier was, was er ook sprake van de verschillende profielen van slachtoffers van seksuele en economische uitbuiting. Ik vraag me af wat er in de praktijk gebeurt als zij elkaar tegenkomen. Hoe verloopt dat?

Hoe gaat het met het meldpunt voor slachtoffers mensenhandel? Als jullie mogen dromen, hoe zou dat er in de toekomst kunnen uitzien? We zullen immers nog een aantal fasen doorlopen en de opzet is best ambitieus. Met jullie dromen kunnen we er met het Parlement druk achter zetten om het ideale centrale meldpunt op te richten.

Daarnet was er ook sprake van weigeringen door de centra van een aantal slachtoffers in bepaalde situaties. Samilia had voorgesteld om zelfs beroep te kunnen instellen tegen een weigeringsbeslissing van de centra. Ik begrijp dat eerlijk gezegd nog altijd niet zo heel goed. De beslissing is dan toch de reden van de referentiemagistraat? Ik vraag me dus af of het ooit gebeurt dat wanneer de referentiemagistraat iets inschat als een situatie van mensenhandel, jullie toch zeggen dat jullie het niet doen. Wanneer een slachtoffer zich vrijwillig aanmeldt zou het natuurlijk kunnen dat jullie inschatten dat er geen sprake is van mensenhandel. Als de persoon het betwist, wat gebeurt er dan eigenlijk precies?

In de nota staat ook dat nog niet duidelijk is hoelang jullie middelen nog toereikend zijn. Dat wordt nu allemaal uitgerekend. Er was al gezegd, zag ik op Twitter, dat de deadline op 1 oktober zou liggen, morgen dus. Ik neem aan dat die datum niet meer geldt. Kunt u daar iets over zeggen?

Wat het noodfonds betreft: hoe flexibel kan zo'n noodfonds zijn? Als je op het moment dat je geld krijgt nog moet beginnen met aanwervingen, ben je te laat, zoals nu het geval is. Moeten we er niet in

voorzien dat er op dat moment meteen gedetacheerd wordt vanuit een dienst als Dienst Vreemdelingenzaken, of dat je dan meteen gebruik maakt van een aanbod van het Bureau voor Juridische Bijstand, wetende dat je niet alles kunt voorzien?

Daarbij aansluitend, ik begrijp de vraag naar meer middelen en meer capaciteit, maar zoals we telkens weer horen, zien we slechts het topje van de ijsberg. Als we de middelen verdubbelen, wat al fictie is, dan zien we nog altijd maar een topje van die ijsberg. Als we de hele ijsberg willen zien, zullen we ons model waarschijnlijk moeten aanpassen. Hoe zien jullie dat? Moeten we niet de hele strategie omgooien, willen we echt grotere aantallen bereiken, zeker wat economische uitbuiting betreft? Voor alle duidelijkheid, ik pleit absoluut niet voor een parallelle procedure, want ik denk dat de huidige procedure met het bestaande slachtofferstatuut een goede procedure is en dat aanpassingen daarbinnen moeten gebeuren.

Khalil Aouasti (PS): Je sors brièvement de mon rôle de président pour vous poser deux petites questions qui, à mon sens, sont liées

J'en viens, tout d'abord, à la question de la détection pour laquelle j'ai l'impression qu'il y a beaucoup d'énergie déployée. Ces moyens humains ne pourraient-ils pas être mieux déployés s'il y avait une automaticité de la reconnaissance du statut? On le voit au travers les articles 61/2 à 61/5 de la loi du 15 décembre 1980. Il faut à tout le moins que la police ait détecté, que l'on ait accepté de collaborer, qu'il y ait la possibilité d'être encadré par un centre pour bénéficier des 45 jours premiers jours de réflexion et, après, rentrer dans le processus – et cela à l'instar d'un demandeur d'asile qui arrive et dépose sa demande. Il est alors présumé être dans un système de protection. Dès lors, le processus administratif s'enclenche, ce qui permet de mobiliser des forces avant d'arriver à ce moment-là.

Ensuite, j'entends la question du manque de moyens, etc. Nous avons échangé à ce sujet avant le commencement de la commission. Aujourd'hui, vous êtes titulaire d'un service public fonctionnel. Quid si vous deveniez un vrai service public avec une vraie administration fédérale? Comment faire en sorte de transformer un service public fonctionnel qui manque de moyens parce qu'il est tributaire de dotations qui elles-mêmes sont tributaires de lignes budgétaires? En période d'inflation, l'indexation des salaires pose de gros problèmes. Les dotations n'évoluent peut-être pas de manière aussi sensible que l'inflation. Dès lors, l'idée de créer une véritable administration fédérale de l'accueil des victimes de TEH afin de contrer ces problèmes. Le système deviendrait alors

entièrement public. Non pas que je vous accuse d'être du privé!

Christian Meulders: Nous allons essayer de répondre à toutes vos questions du mieux que nous le pouvons car elles sont multiples et variées.

La question du financement. Tout d'abord, par le biais d'une ligne transversale (ou ligne du temps), revenons en arrière! Les centres d'accueil ont été créés sans réellement réfléchir à leur financement. On a donné des enveloppes FIPI (Fonds d'impulsion à la politique des immigrés) à l'époque, permettant de remplir toutes les missions. Très vite, les centres d'accueil - Payoke avait déjà sa maison d'accueil; Patsy avait déjà son centre d'hébergement - ont dû proposer des capacités d'accueil différentes. Les maisons d'accueil à Liège et à Bruxelles ont été mises en place. Très vite, on s'est rendu compte que les moyens mis à disposition par l'État fédéral via le FIPI, provenant à l'époque de la Loterie Nationale - un mécanisme de financement assez compliqué - étaient totalement insuffisants. L'État fédéral ne s'est pas demandé comment faire pour la répartition des compétences entre l'accueil, l'accompagnement et l'hébergement. Non!

Au niveau historique, Payoke existait, Pag-Asa et Sürya n'existaient pas, rappelons-le. La ministre de l'époque, Mme Onkekinx, a mandaté différents services pour faire une étude afin de répondre à ce volet humanitaire. Des associations ont alors été mandatées - Sürya (dont je connais mieux l'histoire) et Espace P - et ont réuni autour de la table d'autres associations qui travaillent avec des personnes victimes de violence sexuelle ou de prostitution et le Centre pour l'égalité des chances au départ. Elles se sont mises ensemble et ont créé une ASBL les regroupant; tout cela s'est mis en place.

Peu à peu, se révèle le manque de moyens. Pag-Asa, Sürya et Payoke sont réparties vers les Régions parce qu'il existait, dans la législation régionale, les centres d'accueil pour adultes en difficulté. On s'est donc vu être financés en tant que centres d'accueil pour adultes en difficulté sans avoir de financement pour des centres d'hébergement de victimes de traite. Nous avons été agréés dans un système utilisant des trucs et astuces pour avoir des moyens.

On rentre dans une réglementation stricte. On n'est pas dans une équation d'accueil des victimes de traite, mais pour sans-abri. Des règles sont déterminées au niveau des décrets régionaux prévoyant la superficie des chambres, l'interdiction de lits superposés, des critères qui ont fait que nous avons dû diminuer l'accueil fortement. Quand

je suis arrivé à Sürya, j'étais choqué de voir qu'il y avait plein de lits métalliques superposés parce que les moyens étaient petits et que l'on mettait un maximum de personnes dans un minimum d'espace.

Pour être agréé, il faut appliquer les règles. Je ne dis pas qu'il n'en faut pas, mais cela limite les capacités d'accueil. En conséquence, nous avons dû restructurer autrement. Aujourd'hui, cette discussion financière est réapparue avec le dossier Borealis autour de la question de savoir qui est compétent pour l'hébergement.

On ne se pose pas la bonne question. D'après moi, ici, dans ce cadre, raison pour laquelle un fonds d'urgence serait nécessaire, c'est que l'on ne parle pas encore d'hébergement avec un accompagnement. On est plutôt dans l'hébergement au niveau de l'accueil, dans un accueil qui permettra d'avoir une vision concrète de la situation réelle de la personne et afin que la personne puisse poser ses valises.

Quand ce sont des grands groupes, c'est difficile de voir qui est qui. Je ne suis pas persuadé que dans les groupes actuellement accompagnés, il n'y a pas des contre-maîtres, des chefs d'équipe, des gens qui ont aidé au recrutement au pays et qui sont venus aussi comme travailleurs avec un autre rôle. Nous hébergeons une personne dans le (?) Borealis qui ne me persuade pas qu'il est victime. Mais comme l'afflux est massif avec un statut massif, on a dû en intégrer certains, mais pas d'autres, dans les structures d'hébergement alors que ce n'est pas la solution. Mais, malheureusement, nous vivons dans le même temps la crise de l'accueil pour les demandeurs de protection internationale.

Si nous n'avions pas cette crise-là, on aurait pu avoir un accueil conjoint avec Fedasil ou la Croix-Rouge permettant d'avoir une période d'observation pour ensuite mettre en place un accompagnement dans une maison d'accueil ou maison d'accueil partenaire avec une relation qui se construit. Quand on fait appel à une maison d'accueil partenaire traditionnelle, la difficulté est que ces gens ne parlent pas le français. Les maisons d'accueil partenaires n'ont pas les mêmes moyens que nous avons en termes de budget pour supporter les frais d'interprétariat. Étant financés comme maisons d'accueil, elles n'ont pas la possibilité d'accueillir des personnes d'origine étrangère ne parlant pas la langue.

La réflexion sur le financement des centres d'accueil doit être transversale. Jusqu'à aujourd'hui, ce sont des morceaux qui ont été financés. Au cours de l'histoire des centres d'accueil, nous

avons été malmenés. En 2001, nous recevions de la ministre Onkelinx une enveloppe supplémentaire qui a commencé en 2002. La ministre était allée chercher cet argent avec l'étiquette "Égalité des chances" pour les centres d'accueil dans l'enveloppe Emploi, étant ministre en charge de l'Emploi et de l'Égalité des chances.

L'histoire a fait qu'elle n'a plus eu ces deux compétences et que les ministres ne les ont plus eues non plus. Nous avons donc une étiquette "Égalité des chances" dans une enveloppe "Emploi". Le ministre de l'Emploi nous disait que ce n'était pas à lui de payer. On s'est retrouvé par la suite avec Mme Milquet et les mêmes problèmes de financement parce qu'elle a dit, après dépenses, parce que ce n'était pas son projet: "Non, non, je n'ai pas défendu cela". Chaque centre d'accueil a alors perdu 35 000 euros. Cela montre que le financement des centres d'accueil a été compliqué. Le ministre de la Justice actuel a été le premier à reconcentrer les moyens au sein de son département.

Au niveau des enveloppes annuelles, sachez que nous recevons aussi un budget de la Loterie Nationale. Dans l'historique - nous y retravaillons avec Myria - l'argent que nous recevions de l'État permettait aussi de faire de l'hébergement et de suppléer des frais non pris en charge par nos Régions pour des frais spécifiques à l'hébergement, avec le fait que ça glisse à nouveau vers la Justice. Le ministre de la Justice a dit qu'il ne finance pas l'hébergement qui relève d'une compétence régionale. Dans le discours actuel, il est compliqué d'avoir quelque chose de cohérent parce que tout le monde se renvoie la balle. On travaille à une note explicative qui vous parviendra d'ici peu sur la question du financement.

Comment transformer un service public fonctionnel en service public? Sur le plan philosophique, les centres d'accueil sont-ils là comme centres où l'on dépose les victimes au profit de la justice? Ou sont-ils là dans une démarche active d'accompagnement des personnes victimes qui veulent pouvoir se reconstruire? Vous dites que la question prend beaucoup d'énergie et que les gens doivent collaborer à l'enquête. Non! Dans un premier temps, les gens doivent simplement quitter le milieu d'exploitation et être accompagnés par un centre d'accueil. Ce sont les premières conditions. Après, ils réfléchiront si, oui ou non, ils portent plainte.

On pourrait devenir un service public mais je pense que l'on peut comparer cette question avec celle de l'enseignement: les écoles libres doivent-elles devenir des écoles publiques de l'État? Cela coûterait beaucoup trop cher à l'État de financer en

tant que service public les centres d'accueil. Soyons réalistes! Nous serions confrontés au même problème. Fedasil, service public, est confronté au même problème de la crise de l'hébergement.

Aujourd'hui, quels seraient les moyens nécessaires pour répondre clairement à une crise? Impossible à dire! On ne sait pas chiffrer car on ne sait pas ce qu'il va arriver. Si, demain, on augmente les moyens des centres d'accueil et que, malgré le travail de détection, malgré l'énergie mise en place par les centres, les partenaires, les travailleurs de première ligne, les victimes n'arrivent pas soit parce qu'elles ne veulent pas soit parce qu'elles ne sont pas détectées. Les gens ne veulent pas toujours d'un statut de victime parce qu'il faut collaborer, se griller par rapport à un employeur, ou parce que cela peut signifier ne pas avoir l'argent nécessaire à envoyer au pays. Il n'y a pas tellement d'intérêt parfois et puis il y a aussi la crainte, la peur ou l'influence de la famille. Si, demain, on augmente les moyens de façon considérable et qu'il n'y a pas d'accueil, on va dire: "Mais que font-ils? Ils ont des moyens et ils n'accueillent pas!"

Aujourd'hui, nous essayons d'augmenter notre capacité d'hébergement avec notre pouvoir subsidiant, mais nous sommes aussi évalués sur notre taux d'occupation des lits. La crise du covid a fait que, dans le cadre de la détection des victimes, le taux a été très, très bas. Peu de personnes sur le terrain mais aussi peu d'activité économique. Nos chiffres ont été très bas en 2020 et 2021. En 2022, cela explose, n'en parlons pas! Mais je pense que l'on va plutôt vers une activité exponentielle dans l'avenir.

Le Fonds d'urgence pour moi n'est pas destiné à financer du personnel, loin de là. C'est juste pour avoir les moyens nécessaires pour pouvoir mettre les gens dans un endroit sécurisant et sécurisé, même par petits groupes, pour payer des frais hôteliers. Si on avait cette possibilité d'aller chercher l'argent pour payer ces frais, cela nous permettrait d'être en sécurité et de ne pas aller le chercher justement dans les frais de personnel mis à disposition. Les frais de personnel, on les a. Peut-être que cela demanderait plus de travail, mais on peut encore parfois le glisser. On sait renforcer une activité et en diminuer une autre, mais pas dans des dossiers aussi énormes que Borealis. Mais quand ce sont des dossiers avec 30 ou 40 personnes en plus pendant une année, il y a moyen d'opérer des glissements.

Aujourd'hui, on répond à toute demande. Mais les compétences régionales sont là pour l'hébergement. Si, demain, Pag-Asa n'hébergeait que des personnes exploitées en Flandre et puis qu'ils n'ont

plus de places pour les personnes exploitées en Région wallonne, on leur demandera ce qu'il se passe! C'est difficile à construire et à réfléchir!

En ce qui concerne Borealis, qu'aurait-il fallu faire pour favoriser l'accueil et l'hébergement? Au départ, mandater une *task force* et mettre des acteurs compétents autour de la table pour travailler ensemble et développer ensuite les moyens. Mais pas demander à Payoke - je prends leur défense - de se battre avec les entités fédérales et régionales pour obtenir les moyens nécessaires. La responsabilité est au politique. D'abord, les travailleurs sont arrivés sur le territoire. Il y a un contrôle d'accès au territoire des travailleurs étrangers. Il y a des demandes de permis de séjour et de travail. Tout un travail est fait en amont. Quand on voit arriver autant de monde, un contrôle, une observation doivent être faits. On ne demande pas à des centres ou à des inspecteurs ou à des policiers de travailler de façon réactive avec quelque chose qui les dépasse. Ce sont des gens qui ont été mobilisés pendant leurs vacances à répondre à des choses qui les dépassaient! Je pense qu'il y a du travail en amont. Si au moins les moyens étaient donnés aux contrôles régionaux pour l'accès au marché de l'emploi, on serait déjà sur des choses moins importantes. Il faudrait combiner ces moyens au label que nous vous avons proposé tout à l'heure et Patsy a bien soulevé qu'au niveau européen, c'était aussi dans les démarches souhaitées.

Je donne la parole à mes collègues, sinon on peut rester ici jusqu'à demain matin.

Sarah De Hovre: Ik sluit me graag aan bij wat mijn collega mooi heeft verwoord en zal dus ingaan op een aantal andere vragen.

Wat de stijging van het aantal aanmeldingen betreft, klopt het dat vooral bij PAG-ASA het aantal aanmeldingen fel is gestegen de afgelopen vier jaren. In 2021 kwam PAG-ASA alleen al aan 521 aanmeldingen. Daarvan bleek evenwel de helft al van bij het eerste contact overduidelijk geen slachtoffer te zijn van mensenhandel. Het ging in die gevallen om partnergeweld, mensen zonder dak boven het hoofd en mensen zonder verblijfsdocumenten.

Samen met u stellen we ons de vraag hoe die bij ons terechtkomen. Het moet gezegd dat we een vrij unieke werkwijze hebben bij de drie centra, in die zin dat we zeven dagen per week en 24 uur per dag bereikbaar zijn. Onze deur staat altijd open. Onze burelen gaan uiteraard wel dicht, maar tijdens de werkuren staat onze deur open voor wie komt binnenwandelen, zich komt aanmelden, vragen komt stellen. Sinds de coronacrisis merken

wij dat veel sociale diensten, OCMW's, gemeentelijke diensten en andere hulpverleningsdiensten steeds meer werken met het systeem van gesloten deuren. Afspraken kunnen online worden geboekt. Kwetsbare groepen vallen snel uit de boot als afspraken met een online reserveringstool moeten worden geboekt. Wat makkelijk is voor u en ik, blijkt bijzonder moeilijk voor wie zich in een kwetsbare positie bevindt. Daarom krijgen wij dus heel veel aanvragen binnen. Door de coronacrisis en de economische crisis leven steeds meer mensen in een crisissituatie en zijn ze kwetsbaar.

Dat brengt me tot de vraag waarom we soms situaties weigeren. In situaties die niet onder mensenhandel vallen, kunnen we helaas niet helpen, al zouden we het willen. We verwijzen dan door naar andere diensten: naar een vluchthuis voor vrouwen als ze het slachtoffer zijn van partnergeweld, naar daklozenopvang of naar een andere organisatie.

Wanneer een magistraat oordeelt dat er sprake is van mensenhandel, zorgen wij uiteraard wel voor opvang. In het Belgische systeem oordeelt de referentiemagistraat of het al dan niet mensenhandel betreft. Daar zullen wij niet tegen ingaan. Indien we twijfels hebben, zullen we inderdaad telefonisch of per mail contact opnemen om dit te melden, maar de uiteindelijke beslissing ligt bij de referentiemagistraat. Het is belangrijk in onze ketenaanpak dat we als vzw het voorrecht hebben om naar een magistraat, een politie-inspecteur of een sociaal inspecteur te telefoneren. Zij doen dat trouwens ook. Die formele en informele samenwerking verrijkt het systeem ook. Elke actor respecteert daarbij wel zijn beroepsgeheim. Voor ons gaat het om het beroepsgeheim als sociaal werker of als juridisch begeleider, voor de politie, de inspectie en de magistratuur is dat de geheimhouding van het onderzoek. We delen alleen informatie die gedeeld mag worden in het belang van het slachtoffer en de rechtszaak.

We verwijzen de mensen door wanneer een begeleiding stopt, indien ze niet door ons kunnen worden begeleid, wanneer het niet om een zaak van mensenhandel gaat, of als een zaak geseponeerd wordt of de vermoedelijke dader buiten vervolging wordt gesteld. Afhankelijk van de problematiek en de nationaliteit van de persoon zullen we ze naar andere diensten doorverwijzen, zoals Fairwork, waarmee we zeer nauw samenwerken voor werknemers zonder papieren. We werken nauw samen met het Burgerplatform, met religieuze gemeenschappen en met ambassades. De sociale kaarten van onze drie organisaties zijn immense sociale kaarten. We staan in contact met een brede sociale sector om ervoor te zorgen mensen die we niet mogen of kunnen helpen door

te kunnen verwijzen.

Christian Meulders: Je souhaite rebondir sur la question de Samilia. Comme Sarah le dit à bon escient, on travaille avec un réseau. Quand les gens se présentent dans un service, on a toujours l'impression que quand on va revoir la personne, elle va raconter la même histoire ailleurs. Mais parfois elle ne raconte pas la même histoire. On a très souvent des gens qui viennent avec Espace P, et ils arrivent en état d'urgence: "Il faut la voir tout de suite, elle est en danger, ça ne va pas aller, elle est en danger de mort..." Cela arrive très régulièrement. Et puis, quand on commence à discuter avec la fille, ou parfois le garçon, on se rend compte qu'il n'y a pas tout ça. C'est juste qu'il y a une situation de stress chez la personne, mais il n'y a pas nécessairement d'élément de traite. L'autre travailleur va dire "mais non, c'était de la traite".

On a la chance de travailler en réseau. Nous sommes trois centres, avec des imbrications en permanence entre les trois centres, et avec Espéranto, Minor-Ndako. Il y a des relais réguliers. Quand une personne se présente chez nous, et qu'elle n'a peut-être pas un écho, mais que six mois plus tard elle a envie de raconter sa véritable histoire parce que la première fois on lui a dit non parce qu'elle ne racontait pas tout, elle peut avoir un écho favorable ailleurs. Je pense que cette richesse est importante. Quand on a une difficulté avec quelqu'un dans l'accompagnement, si vous allez dans une maison d'accueil traditionnelle et que cela ne se passe pas bien, on vous met dehors. On ne cherche pas de solution. Vous arrivez dans une procédure traite dans un centre d'accueil, s'il y a une difficulté dans la maison d'accueil on va proposer de réorienter la personne dans un autre centre d'accueil spécialisé, quand il y a de la place. Mais il y a des possibilités de travailler ensemble. Dans d'autres secteurs, ce n'est pas le cas.

Il y a vraiment cette possibilité que les gens puissent rebondir. Il faut faire attention à ce que, quand on entend des choses, qu'une personne va se plaindre de sa situation, elle ait aussi porté cette même histoire, de la même façon, avec les mêmes éléments, dans un autre service. Le magistrat est un des partenaires dans le système. Il y a un réel dialogue. La circulaire de coopération multidisciplinaire qui intègre l'ensemble des acteurs est un peu unique. Cherchez d'autres matières où on retrouve cette même organisation d'échange d'informations et de collaboration obligatoires, vous n'en trouverez pas entre le monde social, le monde judiciaire et le monde policier. C'est très rare. Donc il y a des richesses qui sont là, mais il faut que les victimes jouent le jeu. Il faut se poser

parfois les bonnes questions quand une information revient.

Sarah De Hovre: Wat de vraag over vrijwillige terugkeer betreft, zien wij regelmatig dat vooral EU-onderdanen vrijwillig terugkeren, al slaat de term vrijwillige terugkeer daar niet echt op, aangezien zij gewoon beslissen om terug te keren.

Wij proberen wel in contact te blijven, indien de persoon dat wenst. Vandaag is dat heel gemakkelijk via bijvoorbeeld WhatsApp en e-mail. In het begin is het vrij gemakkelijk om in contact te blijven, maar na een tijdje verwatert dat. In België is het de gewoonte te beschikken over een telefoonnummer, dat je vaak al hebt zodra je een telefoon ter beschikking krijgt. Voor mij was dat 18 jaar, voor anderen kan dat zelfs al vanaf 12 jaar. Dat telefoonnummer behouden we ons hele leven lang. Onze doelgroep verandert echter heel regelmatig van telefoonnummer en e-mailadres, ik weet niet waarom. Het is daarom heel moeilijk om in contact te blijven. Hoe dan ook hebben ze onze gegevens en kunnen ze ons opnieuw contacteren. We proberen ook de contacten te faciliteren met een advocaat als die hun zaak volgt.

Er zijn heel weinig vrijwilliger terugkeerders naar derde landen. Wanneer de mensen eenmaal hier zijn aangekomen en hier hun leven hebben opgestart, zijn er heel weinig geïnteresseerd om terug te keren. Ze zien immers dat er hier kansen zijn en ze hopen dat het voor hen zal lukken.

Voor vrijwillige terugkeer werken wij samen met IOM en Caritas, zodat de vrijwillige terugkeer georganiseerd kan gebeuren in alle veiligheid met een sociale begeleiding ter plaatse.

Vormen de drie voorwaarden van de procedure een drempel? Voor sommige slachtoffers is dat zeker het geval. Voor slachtoffers die schrik hebben of die het slachtoffer zijn geweest van heel gewelddadige, moorddadige bendes, is meewerking soms heel moeilijk. Zij hebben immers niet alleen schrik voor zichzelf, maar voornamelijk voor hun families die achtergebleven zijn en meestal ook contacten hebben met het netwerk.

Daarvoor dient de reflectieperiode van 45 dagen. Ze worden tijdens die periode opgevangen in ons opvanghuis en kunnen daar ook de misschien positieve verhalen horen van hun lotgenoten die in het opvanghuis wonen. Wij zullen hun ook heel objectief en zo neutraal mogelijk de voor- en de nadelen uitleggen. Er zijn immers ook nadelen. We kunnen hun veiligheid en die van hun familie niet garanderen. De politie en de Belgische overheid kunnen dat evenmin. We gaan dus samen op zoek. Het komt voor dat slachtoffers geen begeleiding

wensen. Dat is voor ons heel moeilijk, omdat we ze dan moeten loslaten. We bezorgen hen natuurlijk veel adressen van andere organisaties in het informele circuit die hen kunnen helpen.

De opmerking dat het moeilijker is om EU-slachtoffers in de procedure te krijgen, klopt niet helemaal volgens onze cijfers. Daaruit blijkt immers dat er 25% EU-burgers zijn. Het is waar dat we ze niet kunnen aantrekken door het verblijfsdocument. Zij kunnen makkelijker op het Belgische grondgebied blijven, maar hebben wel baat bij administratieve, juridische en psychosociale begeleiding. Die is belangrijk, want ze kennen de weg niet in België. Ze hebben ook nood aan informatie over het OCMW, werk, taal, vormingsmogelijkheden, ziekenfondsen, kortom, alle zaken die ze nodig hebben om in ons land een leven te kunnen opbouwen.

Er was ook een vraag over de kosteloze rechtsbijstand en het moment waarop we een aanvraag indienen bij een advocaat. Met onze juridische begeleiders focussen we sterk op informatie, uitleg over de procedure en de rechtszaak. We schakelen pas een advocaat in op het laatste moment, omdat we pas dan weten of de persoon werkt of niet. Als wij de advocaat helemaal in het begin inschakelen en de persoon werkt niet, maar twee jaar later, als de zaak voorkomt, werkt hij wel, dan heeft hij geen recht meer op de pro-Deoadvocaat en is dat een heel andere situatie. Het is dus gemakkelijker om op het moment dat de zaak voor de rechtbank komt, na te gaan of we al dan niet een advocaat inschakelen.

De ervaring leert ons ook dat burgerlijkepartijstellingen via de kosteloze rechtsbijstand van het pro-Deosysteem pover betaald worden. Advocaten krijgen daar weinig middelen voor, waardoor ze ook weinig tijd hebben om te investeren in gesprekken met het slachtoffer. Die hebben veel vragen en begrijpen niet altijd de juridische terminologie of de beslissingen van de rechter. Het is de rol van juridische begeleiders om dat met veel geduld in mensentaal uit te leggen en de vele vragen te beantwoorden. Wij werken samen met een pool advocaten die gespecialiseerd zijn in mensenhandel, strafrecht, sociaal strafrecht, vreemdelingenrecht, want in zo'n dossier mensenhandel is een kluwen van wetgevingen van toepassing. Het zijn sterke advocaten, die een pluim verdienen voor hun inzet.

Patsy Sorensen: Daarnaast is ook de rol van de tolken belangrijk. Betrouwbare tolken zijn onmisbaar. In de Borealiszaak zagen we dat sommige slachtoffers de tolk niet vertrouwden, omdat die uit hun eigen land kwam. Dat is zwaar voor de tolken en zorgt voor meerkosten. Wij pleiten voor goede

tolken.

Het verblijfsdocument was oorspronkelijk bedoeld voor derdelanders, omdat de meeste slachtoffers destijds uit niet-Europese landen kwamen. Dat maakt het achteraf ook wat complexer. Ik begrijp Patrick Bourgeois wanneer hij zegt dat het inderdaad moeilijker is voor sommige slachtoffers en dat ze niet geïnteresseerd zijn, aangezien ze van het ene naar het andere land over en weer kunnen gaan. Zo vertelde ook collega Sarah De Hovre. Maar velen zijn wel geïnteresseerd. Ze zijn uitgebuit en willen dat hun rechten erkend worden.

In antwoord op de vraag van mevrouw Platteau omtrent het loskomen van het netwerk, blijkt dat zulks veel moeilijker is dan gedacht. Familieleden hebben zich vaak ook veel moeite getroost. Het voelt aan als verraad jegens familie, de oom of de neef, of jegens mensen in de nabije omgeving. Ik heb in het verleden veel slachtoffers wereldwijd begeleid in hun terugkeer naar het thuisland, en er achteraf contact mee gehouden. Het bleek bij gelegenheid dat ze niet werden aanvaard.

Familie van slachtoffers in de Filipijnen bleken schulden met torenhoge intrestvoeten te zijn aangegaan bij de banken. In ruil diende grond te worden afgegeven. Een meisje keert dan plots terug als slachtoffer, zonder enig geld. Er speelt zich daar ook een vorm van ketenaanpak af, met name een ketenaanpak om het eigen volk uit te buiten. Dat maakt het allemaal erg moeilijk.

Een kind dat seksueel is uitgebuit en terugkeert naar de Balkan, heeft geen schijn van kans want wordt beschouwd als bezoedeld.

Irak gaf aan initiatieven te willen opzetten tegen mensenhandel. Ik mocht er onze wetgeving gaan uiteenzetten. Meteen werd duidelijk dat wie in de prostitutie had gezeten naar de gevangenis zou moeten. Dat speelt in die landen in de hoofden, ook bij de tolken. Tolken wezen erop het land niet te bezoedelen met onze uitlatingen. We werkten daarom vaak samen met verschillende tolken.

Ik heb een slachtoffer gevolgd vanuit een containerkamp tot in Afghanistan. De familie vroeg meteen om geld. Geen bekommernis om wat de persoon zoal had meegemaakt, alleen een vraag om geld.

Hetzelfde speelt nu in de zaak rond Borealis. De familie is alleen maar uit op geld. Bij het uitblijven van geld wordt meteen gedacht aan vreemdgaan als achterliggende reden.

Het losweken van het netwerk is dus een complexe zaak. De drie centra steken daarom veel moeite in

het sterker maken van de slachtoffers. Zo kunnen ze antwoorden bieden en kunnen ze terug aan het werk. De familie is tevreden zodra er terug geld wordt gestuurd. In Afrika is geld belangrijker dan een bloedband. Daar bestaat zelfs een liedje over. Voor familie van slachtoffers van mensenhandel primeerde het feit dat hun familielid geld overmaakte boven het feit dat ze uitgebuit werden.

India kent nog het systeem van kasten. We hebben een Indisch slachtoffer gehad dat niet meer naar India kan terugkeren, hoewel ze dat wel wil, want haar familie woont daar nog. Indien ze zou terugkeren naar haar land van herkomst, zou ze worden opgepakt omdat ze haar land bezoedeld heeft. Ze werkte op de ambassade en het werd haar niet in dank afgenomen dat ze sprak over de slechte toestand van India, waar het afgeschafte kastensysteem de facto nog steeds wordt gebruikt. Dat is voor ons een groot probleem. De vrouw in kwestie is intussen al grootmoeder en dat maakt de zaak er niet eenvoudiger op. Er zijn nu nieuwe ministers en de situatie zal misschien ooit verbeteren, maar het zorgt voor een onveilig gevoel.

Dan is ook nog de voodoo. Misschien heeft Patrick Bourgeois ook gesproken over de slachtoffers van voodoo. Men moet dan in die context werken om dat eruit te krijgen. Tot op heden is dat steeds goed gelukt. Ik denk dat we allemaal gespecialiseerd zijn in het *ontvoodooen*.

Wat de minderjarigen betreft, wil ik zeggen dat we met Payoke ook minderjarigen opvangen in het kader van de tienerpooierproblematiek. Dat zijn dan slachtoffers van loverboys. Momenteel komen er weer mensen werken die eerst waren weggegaan en dat stemt me blij. Zoals een collega van Esperanto al aanhaalde, melden zeer veel kwetsbare meisjes zich aan door allerlei omstandigheden. Op 18 oktober wordt onze praatmobiel voorgesteld die speciaal naar alle uithoeken van België zal rijden om alle minderjarige slachtoffers van loverboys te spreken. Dat is dus een rijdend bureau met gespreksruimte.

Hoe kan men mensen preventief minder kwetsbaar maken? Met Payoke werken we al meer dan 12 jaar samen met de Faculteit Bedrijfswetenschappen en Economie van de Universiteit Antwerpen. Ik heb het geluk dat mijn neef daar professor is en mijn volledige familie is gepokt en gemazeld in mensenhandel. Hij stuurt de mensen naar ons door.

Wij proberen de toekomstige leiders, werkgevers en managers zo te vormen dat zij oppassen met onderaannemers. In zaken zoals die van Borealis, is Borealis verantwoordelijk voor wat er op de

werkvloer gebeurt. Ze kunnen wel zeggen dat ze het niet wisten en dat het aan de onderaannemers lag, maar ze zijn wel zelf verantwoordelijk. Wij proberen al jaren aan de jongeren en pas afgestudeerden wijs te maken hoe voorzichtig ze moeten zijn. De ethische code en verantwoord ondernemen is ook heel belangrijk. Iedereen spreekt erover, maar blijkbaar weten er heel weinigen waarover het gaat. Dat zie ik ook bij ons in de Antwerpse haven. Het zal dus in de toekomst heel belangrijk worden om mensen minder kwetsbaar te maken.

We kunnen de werkgevers er immers op aanspreken als ze een vals contract hebben gegeven dat de werknemers niet normaal ondertekend hebben en waarop heel veel leugens staan (wat beloofd werd, komt immers niet uit, er zijn heel veel bewijsstukken in de Borealiszaak). Op deze manier zullen de werkgevers hun rekruteringsstrategie wel anders benaderen.

In verband met seksuele uitbuiting en decriminalisering was het oorspronkelijke idee van Payoke hoe mensen keken naar mensen. Mensen oordelen immers over elkaar, ze zijn rechter. Als er iemand in de prostitutie heeft gezeten, al dan niet gewild, wordt ze bekeken als een hoer. Ze wordt de grond in geboord. Na 35 jaar wordt dat nu eindelijk anders bekeken. Dat was het hoofddoel.

Ik weet niet of mensen nu minder in deze toestand zullen terechtkomen. Als er iets mis is, zullen ze wel sneller praten. De meeste mensen die ik ken en die in de prostitutie zitten, zijn zeer weerbaar. Het gaat vooral over veel jonge mensen die via sociale media langzaam in een proces komen van een verandering van seksuele beleving, uiteindelijk slachtoffer worden en bestempeld worden als hoer. Het is dan wel belangrijk dat ze voelen dat ze geen buitenaards wezen zijn, maar dat ze ook een slachtoffer kunnen zijn.

Ik ben heel blij dat er sekswerkers kunnen bestaan, dat ze met respect kunnen worden bekeken en door de overheid niet worden uitgebuit. Dat laatste kwam in het verleden wel voor. Ze moesten opeens belastingen betalen als ze te kennen gaven dat ze sekswerkers waren.

Op de vraag over het profiel van de huidige slachtoffers heeft mevrouw De Hovre al geantwoord. In de zaak-Borealis zijn het allemaal mannen afkomstig uit derde landen. Ze komen naar ons land via andere Europese landen.

In het kader van de zaak-Borealis werken we momenteel met hotels om opvangplaatsen te bieden. In deze crisis is een crisisaanpak nodig. Dat had al van de eerste dag moeten gebeuren.

Het is niet de eerste keer dat we dit meemaken. Alleen was het vroeger wat makkelijker omdat er minder spelregels waren. Zo'n crisis zal nu vaker voorkomen. Mensen krijgen schrik. Ze zijn kwetsbaar. Ze worden momenteel ook benaderd door anderen, die niet beter zijn, of ze worden ook uitgebuit op hun manier. Ze ontmoeten dan iemand anders die een job geeft, waardoor alles weer in elkaar zakt en ze opnieuw van nul moeten beginnen.

Ons land was slecht voorbereid op deze crisis. Door de jaren heen waren er altijd ongeveer dezelfde hoeveelheden slachtoffers. Nu zijn alsmaar meer mensen zich ervan bewust dat er mensenhandel bestaat. Ik geef voordrachten. Architecten en ondernemers zeggen me dat er problemen zijn. Ik woon ver van Antwerpen, maar ex-medewerkers van Borealis staan momenteel voor mijn deur om te vertellen wat ze weten. Mensen van de haven van Zeebrugge beginnen nu ook te praten. Ik houd mijn hart vast voor wat er allemaal nog zal komen.

Het fenomeen is niet nieuw. Vanaf dag 1 waren er bij Payoke zowel mannen als vrouwen in de prostitutie. Wij hebben daar nooit onderscheid tussen gemaakt, want het gaat om mensen. In het kader van de mensenhandel zagen wij ook toen al dat er groepen kwamen. De mannen moesten de klusjes opknappen en de vrouwen moesten het huishouden doen en de knapsten onder hen mochten in de bar staan. Het ging dus zowel om economische als om seksuele exploitatie. Daarom benadrukten wij dat het om mensenhandel ging en niet om vrouwenhandel, en dat ook economische uitbuiting daar deel van uitmaakte. Het heeft lang geduurd, zeker in Europa, voor dat besef door-drong. Dat hebben we te danken aan de Scandinaviërs. Ik ben zelf van ginder, maar tegelijk haatte ik soms mijn thuisland, omdat ze zo antiprotitutie waren en omdat voor hen mannen geen slachtoffers konden zijn. Dat heeft in Europa tot heftige debatten geleid, met de Zweden op kop. We hebben destijds veel steun gekregen van de groenen – ik zat toen in de groene fractie in het Europees Parlement – maar eerlijk gezegd waren het vaak vergaderingen van keikoppen. Ik hoop dat het inzicht groeit dat mannen ook slachtoffers zijn. Het gaat vooral om mannen in de huidige crisis.

In verband met het noodfonds, er zijn heel veel slachtoffers van de Borealiszaak en velen zijn niet erkend door de arbeidsauditeur. De reden daarvoor is onze zaak niet, wij voeren het onderzoek niet en zijn geen politie. Een aantal mensen zal het statuut dus niet krijgen. Wij hopen dat we de anderen zo goed mogelijk zullen opvangen en zo vlug mogelijk aan het werk krijgen, want werken is voor hen traumaverwerkend. Zodra hun dossier in

orde is en ze gerustgesteld zijn, breekt het allemaal los: ze krijgen dan tandpijn, buikpijn enzovoort.

Wat dat noodfonds betreft, hebben we gisteren nog een brief naar Justitie gestuurd. We hebben gisteren ook nog overlegd met Antwerpen, dat ons uit de nood wil helpen, want we hebben 200.000 euro nodig. Minister Crevits zegt wel dat ze wil helpen, maar we hebben niets op papier. Zolang er niets op papier staat, kunnen we niets doen. Men kan veel mensen gelukkig maken, maar het we willen wel schriftelijke garanties hebben. Antwerpen wil het bedrag voorschieten, op voorwaarde dat we het op papier hebben. Antwerpen ging overleggen met minister Crevits om het in orde te krijgen. Dat noodfonds zou nu van pas komen, want we hebben een plek gevonden waar we zeer veel slachtoffers een goede slaapplek zouden kunnen bezorgen. We verwachten nog slachtoffers, die al in België aanwezig zijn en verspreid zijn over 18 plekken in Vlaanderen. We worden hier elke dag over opgebeld. We zouden de slachtoffers van Borealis een slaapplek en ontbijt kunnen aanbieden. Voorlopig kunnen we niets anders doen wegens een gebrek aan capaciteit. Met de drie centra samen zal dat nu zeker wel lukken.

We werken ook samen met het Rode Kruis, maar met dat noodfonds zouden we over goedkopere opvang kunnen beschikken dan het hotel waar we die slachtoffers momenteel opvangen. Het is een win-winsituatie gericht op de toekomst. Over de politieke grenzen heen staat men achter dit plan, maar alleen de officiële bevestiging van het budget ontbreekt. Zonder dat geld kunnen we niet beginnen. Eén maand uitstel is mogelijk, maar daarna is het wel gedaan. We willen niet in een frauduleus faillissement terechtkomen door geld uit te geven dat we dan niet krijgen.

We moeten met de drie centra naar een oplossing zoeken om ervoor te zorgen dat onze reserves niet volledig uitgeput raken en we werknemers moeten afdanken. We zijn net mensen aan het aanwerven. Het is wat laat, maar ze zijn op komst en momenteel worden er studenten van de faculteit Economie van de Universiteit Antwerpen naar ons gestuurd om ons bij te staan. Het is een goede leerschool voor hen. We overleggen momenteel ook met de balie van Antwerpen. We zullen dus juridische ondersteuning krijgen.

Onze locatie wordt gerenoveerd. Dat komt er ook nog bij. We willen op die locatie blijven en het zal er heel mooi worden, maar dat is voor 2024. De stad Antwerpen en Vlaanderen zelf hebben er veel in geïnvesteerd, maar het kost ons ook geld. Momenteel hebben we een renteloze lening gekregen, maar we moeten die wel betalen. Ik vind

het heel vervelend om voortdurend te herhalen dat we dat nodig hebben. Toen ik Payoke startte, wilden we geen geld vragen, want uiteindelijk heeft men te maken met slachtoffers. Ik vind het onze plicht als Belg om mensen te helpen die het nodig hebben.

De twee andere centra zijn er bijgekomen omdat we in de regio Vlaanderen gevestigd zijn. Brussel moest ook een centrum hebben. Ik heb beide centra mee opgericht. Uiteindelijk zijn we erin geslaagd om drie centra te krijgen. Het was uniek in de wereld. Daardoor waren we koploper, wat we ook willen blijven. Dat is ook de reden waarom we continu zoveel mensen over de vloer krijgen om van ons te leren. Dat is natuurlijk een proces. Het is erg dat we nog geen steun kunnen geven aan de slachtoffers erop wachten.

Sarah De Hovre: Mijnheer de voorzitter, de strijd tegen mensenhandel en de hulp aan slachtoffers bevinden zich op het snijpunt van veel verschillende beleidsbevoegdheden en bestuurlijke niveaus. Dat maakt het ook allemaal heel moeilijk. In de Interdepartementale Coördinatiecél zijn meer dan vijftien kabinetten vertegenwoordigd. Ze hebben allemaal één of andere kleine bevoegdheid in de strijd tegen mensenhandel en de hulp aan slachtoffers. Dat maakt het zo moeilijk om beslissingen te nemen, ook over budgettaire kwesties, en om sneller te kunnen handelen.

Om een dossier zoals dat van Borealis te kunnen oplossen, had er van bij het begin een taskforce moeten worden samengeroepen. Wij hebben de suggestie gedaan om de Interdepartementale Coördinatiecél samen te roepen, maar het was een moeilijk moment tijdens de zomervakantie. Veel mensen waren met verlof. De juiste mensen waren niet aanwezig. Iedereen stond nochtans klaar: de mensen op het terrein, de inspecteurs en de begeleiders. Ook de auditeur heeft gewerkt tijdens haar vakantie. Iedereen heeft zich ingespannen om alle slachtoffers zo goed mogelijk te kunnen helpen. We hebben wel onze limieten en hebben dus in onze centra vooralsnog niet alle slachtoffers kunnen helpen. We zoeken hoe dan ook naar oplossingen op de verschillende niveaus.

Christian Meulders: M. Segers avait parlé d'un cadre très peu précis au niveau des centres d'accueil. Pour agréer les centres d'accueil, il n'y a pas beaucoup d'éléments qui déterminent leurs missions. Nous le regrettons, parce que nous avons toujours dû mettre des choses en place avant même qu'on attende des choses de nous. Le 24 heures sur 24, sept jours sur sept, les centres d'accueil l'ont mis en place dès le départ, sans que ce ne soit demandé. Le ministre met en place le *mailpunt*, sur lequel nous allons revenir plus tard,

comme si c'était quelque chose de nouveau, alors que nous avons toujours répondu tous les jours sur notre téléphone, 24 heures sur 24, au même numéro.

Quand on a voulu travailler sur le cadre, on a travaillé sur un cahier des charges. On s'est mis autour de la table, avec l'administration du SPF Justice, parce que l'inspecteur des finances demandait des chiffres, et on est d'accord de travailler avec des chiffres. Donc on a mis en place des systèmes d'évaluation, disant que pour x personnes rencontrées, il faut x équivalents temps plein; pour x personnes accompagnées, il faut x équivalents temps plein. Et quand on a fait le calcul, la note était impayable. C'était plus facile de ne pas mettre un cahier des charges et de dire "faites votre travail", que de mettre un cahier des charges et de mettre les moyens qui sont nécessaires par rapport à des choses qui ont été objectivées. Si on veut se remettre autour de la table avec le politique en déterminant, avec les autorités fédérales et régionales, des cahiers des charges, le nombre de personnes qu'on doit accompagner, qu'on doit rencontrer, etc., avec les moyens nécessaires en parallèle, moi je dis "Oui! Merci!" Mais je pense qu'on n'y arrivera jamais.

Pour répondre à la question de comment détruire un peu plus cet iceberg, pour aller au plus profond, il faut se demander à qui profite le crime. À qui profite le fait qu'il y ait des personnes en situation d'exploitation sexuelle et économique ou victimes de trafic? Qui met les freins par rapport à cela? Ce n'est pas le système de police, des gens qui sont sur le terrain, les inspecteurs sociaux ou les travailleurs sociaux des différents services. Qui est invité par votre commission à venir discuter? La Fédération de la construction? Les syndicats? Je pense qu'il y a des gens, je ne les accuse pas, mais aujourd'hui l'économie capitaliste fonctionne sur le fait de payer un travailleur moins cher que les règles qui sont déterminées. C'est la seule façon de faire de l'argent aujourd'hui. La crise économique qu'on est en train de commencer ne va faire qu'accentuer le besoin de main-d'œuvre moins chère. Les gens qui sont le plus à même de lutter contre la traite, contre l'esclavage moderne, ne vont pas s'impliquer. Je pense que, si le politique ne donne pas le message clair qu'il veut des labels pour continuer à fonctionner dans un système économique, dans les marchés publics par exemple, s'il n'y a pas ces labels et un contrôle de ces labels, on jouera la part belle des gens qui veulent gagner plus d'argent demain, sur le travailleur.

Cela ne me pose pas de problème: demain, j'aurai toujours du travail. Si on ne lutte pas contre le mal global, il y aura toujours des victimes de la traite.

Si, demain, on dit qu'on n'a plus besoin des centres d'accueil, pas de problème! Chaque centre d'accueil a une expérience pour travailler avec un public victime de violences conjugales, de violences intrafamiliales. Nous avons une expertise qui a été développée au fil du temps, qui est transposable à d'autres matières. Nous ne demandons que ça, de ne plus exister. Mais, si on ne travaille pas vraiment à la tête du problème, arrêtons de se chatouiller pour se faire rire! Et si on veut vraiment lutter, il y a des moyens, il faut réunir les gens. Les gens de la construction, du transport... Lors de la commission spéciale commune Justice et Affaires sociales, on a parlé de M. Jost, en disant qu'il allait faire un pas de côté, qu'il acceptait d'avoir une peine de prison avec sursis et de payer la transaction pénale. S'il accepte de payer une transaction pénale de ce montant-là, c'est qu'il s'en est mis plein les poches! Soyons réalistes: si on veut vraiment lutter contre le système, appliquons des règles qui permettent aux gens de fonctionner sur le territoire correctement.

Sur la question de la régularisation des travailleurs sans-papiers, on vous a dit dès le départ qu'il fallait arrêter d'envisager la traite selon la question d'être en ordre de séjour ou pas. Les gens qui sont exploités aujourd'hui sont aussi des gens qui ont des papiers. Certains travailleurs de Borealis sont venus avec des documents légaux. Ils ont dû payer pour les avoir, mais ils avaient des documents. Certains avaient un contrat de travail. Pour le moment, on a des dossiers de personnes africaines exploitées dans des restaurants chinois. Ils étaient demandeurs d'asile, ils avaient des contrats de travail. Ce n'est pas parce qu'on a des papiers et qu'on a un contrat de travail, que le travail est respecté.

Il y a des systèmes qui sont mis en place pour que les gens touchent leur salaire, et que le patron ait accès aux comptes bancaires – avec une application c'est assez facile, il retransfère directement l'argent sur son compte. Ou bien il a la carte: on a vu cela avec des Belges qui étaient exploités dans des fermes; les patrons avaient la carte bancaire et ils allaient tous les mois acheter, ou payer leurs courses avec. Dans le dossier d'une dame qui était exploitée dans le cadre d'un dossier diplomatique, c'est l'épouse du diplomate qui avait la carte bancaire de la dame. C'est un dossier emblématique, celui de "Mme Cave", dont on a parlé il n'y a pas longtemps lors d'une grosse réunion à Bruxelles. Mme Cave n'avait pas accès à son argent mais l'épouse allait acheter un petit sac à la mode, allait s'acheter des vêtements. Cette dame avait un contrat de travail et elle était passée par le système diplomatique pour l'avoir.

Il faut arrêter de croire que, parce que les gens ont des papiers, ils ne sont pas exploités. Il faut arrêter d'envisager la traite sous ce biais-là. La précarité sociale, ne pas avoir les connaissances et les moyens pour s'en sortir, et la précarité financière amènent des gens vers une forme de soumission, d'exploitation, de dépendance à des personnes qui ont très bien compris que c'est la seule façon de gagner aujourd'hui et demain un maximum d'argent.

La balle est dans votre camp, très clairement, et pas dans le mien. Ce que nous faisons avec mes collègues, à notre petite échelle, c'est donner bonne conscience à l'État fédéral. Si, vraiment, on veut des moyens, il faut les mettre en œuvre au niveau politique, législatif. Donner les moyens de lutter contre le phénomène, c'est tout à fait possible. Au niveau européen, la libre circulation des travailleurs est une catastrophe. On fait croire aux gens qu'ils peuvent travailler dans n'importe quelles conditions partout. Vous êtes du Bangladesh, et vous avez un document hongrois pour travailler en Belgique. Arrêtons de favoriser ces choses-là! C'est tout cela qui fait que des gens acceptent des conditions de travail inhumaines, inacceptables, dégradantes.

Les règles qui sont mises en place sont détournées. Ayons une longueur d'avance. Allons beaucoup plus loin et restructurons le tout. La main-d'œuvre exploitée chez nous, elle finance qui? Les États tiers. Parce que les gens renvoient de l'argent au pays. Donc cela aide clairement les gens qui acceptent que leurs ressortissants partent de chez eux en masse pour venir travailler. Même dans le dossier Borealis. Je pense que les ambassades seraient partantes pour qu'on donne des documents de travail à leurs ouvriers parce que l'argent qu'ils vont gagner ici repartira au pays, c'est de l'aide au développement. Mais ce n'est pas le but du jeu non plus d'accepter que des gens viennent travailler dans de mauvaises conditions pour financer les États tiers.

Concernant les documents, favorisons les gens qui sont sur le territoire, qui travaillent, qu'ils soient taxés directement sur le travail par la Belgique. Finçons un système où on donnera plus de moyens aux policiers, aux inspecteurs sociaux, aux inspecteurs régionaux, pour vérifier les conditions de travail de chacun, avec les cotisations sociales de l'ensemble des personnes qui travaillent sur le territoire.

Le président: *Cui bono.* Il a suffi à M. Meulders de citer Cicéron pour s'enflammer pendant quelques minutes. Je vais céder la parole à M. Biaudelle pour lui permettre de répondre aux questions qui lui ont été posées.

Sébastien Biaudelle: Monsieur le président, je vais essayer de faire simple, mais ce n'est pas facile de passer après Christian Meulders.

Je tiens à dire que j'ai toujours vu Esperanto comme un ovni dans le paysage belge, voire européen et mondial. L'association a été créée il y a vingt ans, et on a pris ce qui était possible, des bouts de ficelle, etc., pour se financer avec une partie de l'Aide à la jeunesse, des emplois Maribel... Cela n'a jamais été revu, ni rediscuté.

À l'initial, il y avait un centre en Flandre, Thuis, en plus d'Esperanto, qui est celui de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Je ne connais pas les raisons de la fermeture du centre flamand, mais il a existé. Depuis cette année, six places ont été créées pour des victimes de traite des êtres humains et d'exploitation sexuelle, des jeunes filles de 14 à 18 ans, en association avec Minor-Ndako et Pag-Asa, avec qui nous collaborons régulièrement.

Concernant la capacité, la question se pose plus en termes de système que de capacité. Le système de l'aide à la jeunesse, pour en donner un que je connais bien, est bouché. Des situations traînent chez moi pendant des mois parce qu'aucun autre centre ne peut prendre le relais. À un moment donné, c'est un gros problème. On est coincé. Tout à l'heure, on a parlé de Fedasil et de la crise de l'accueil. Ce qui pose problème dans cette crise, c'est que le personnel de Fedasil ne prend plus le temps ou n'a plus la possibilité d'analyser certaines situations de traite en particulier, et du coup les jeunes n'arrivent pas.

Nous accueillons des jeunes, et c'est très fluctuant. En janvier et février, par exemple, je n'ai fait aucun accueil. Au mois de mars, j'en ai fait huit. D'autres mois, j'en fais deux, trois, quatre, cinq, cela dépend vraiment des détections. Comme je l'ai dit précédemment, les détections et l'orientation, c'est vraiment le cœur de la problématique. Cette orientation aussi, après Esperanto, demeure une question. D'autant plus du fait qu'on a un accompagnement vraiment spécifique et spécialisé, avec beaucoup de monde et de personnes autour de ces jeunes. Quand les jeunes sont réorientés dans d'autres centres, parfois ils ne s'y retrouvent pas. Il y a moins de personnel autour d'eux, moins de présence, il n'y a pas certaines fonctions comme la psychologue, la criminologue qu'on a chez nous. Après leur passage chez nous, dans certaines situations la réorientation échoue. Parfois les jeunes retournent dans leur milieu d'exploitation, ou en famille si c'est la famille qui est à la base de l'exploitation. Voilà les problèmes auxquels nous sommes confrontés.

Pour vous donner d'autres exemples, pendant presque quatre ans énormément de jeunes Vietnamiens sont arrivés chez nous pour trafic ou exploitation économique. Depuis la crise sanitaire, on n'en a plus. Je ne comprends pas pourquoi. Il y a toujours des jeunes de cette nationalité qui sont exploités dans les mêmes domaines, le trafic ou l'exploitation économique. Mais on ne les voit plus, ils ne sont plus là. On a régulièrement des types de populations bien spécifiques, avec une nationalité bien spécifique, qui arrivent et qui disparaissent et puis reviennent quelques années après. Cela fait partie de notre quotidien.

Cette année, je n'ai pas eu d'accueil de beaucoup de mineurs étrangers non accompagnés (MENA), qui étaient pourtant la population de base chez nous. Par contre, j'ai eu beaucoup d'appels pour des jeunes filles belges en exploitation sexuelle. C'est ainsi que j'ai rempli mon service, puisque je suis aussi soumis à des capacités de prise en charge qui doivent atteindre 90 %. Si je ne suis pas à 90 %, j'ai des problèmes avec l'Aide à la jeunesse. Donc je remplis comme je peux, en fonction des situations qui m'arrivent.

À l'heure actuelle, j'ai peut-être six ou sept situations de jeunes filles belges. En contrepartie, le centre est plein. Comme je vous l'ai dit, j'ai des difficultés à réorienter certaines situations et, parallèlement à ça, j'ai des appels aujourd'hui pour des MENA, mais je n'ai plus de place. Alors que c'est notre public de référence, normalement. Voilà dans quelle problématique on se trouve.

En ce qui concerne les allocations familiales, actuellement, pour un jeune qui est placé dans l'aide à la jeunesse, un tiers de ses allocations familiales est bloqué sur un compte spécifique. Cette somme lui sera remise à sa majorité. Les deux autres tiers servent à la prise en charge par l'aide à la jeunesse, donc par nous, via les subventions de l'aide à la jeunesse.

En ce qui concerne les victimes détectées en Flandre, cela nous arrive d'en accueillir quand elles sont détectées et quand les équivalents néerlandophones des services d'aide à la jeunesse nous appellent, ou les juges nous appellent. Elles arrivent chez nous, il y a un accord de financement qui existe pour cela. Après, je dois mettre de l'huile dans les rouages entre l'Aide à la jeunesse de la Fédération Wallonie-Bruxelles et son équivalent flamand, pour que les financements se fassent convenablement, ce qui a lieu généralement six mois à un an après.

En ce qui concerne la situation des jeunes Afghans, personnellement je n'en ai pas accueilli et je n'ai pas eu de demande. Oui, j'en entends parler,

je sais qu'il y a des groupes de travail qui se mettent en place et nous allons y participer. Mais, jusqu'à présent, je n'ai pas eu d'appel pour ce public-là.

L'idéal, j'ai envie de dire, c'est que les jeunes puissent arriver directement avec ou sans mandant, parce que, quand ils n'ont pas de mandant, on est un peu coincé. On a cet accord qui existe toujours avec le service d'aide à la jeunesse (SAJ) de notre arrondissement, mais cela reste un accord assez fragile pour le moment, avec le Code de l'aide à la jeunesse qui a changé.

Dans l'idéal, on souhaiterait travailler avec de plus petits groupes, parce qu'actuellement on a augmenté en capacité, mais on a quand même un groupe de collectif, qui est assez important, de 13 jeunes adolescents avec un traumatisme dans l'adolescence, pas forcément du même pays d'origine, etc. Cela fait un beau mélange.

Il faudrait pouvoir prendre en compte aussi le fait qu'on a cette capacité d'accueil qui est assez fluctuante, comme je viens de l'expliquer. Je comprends l'obligation et, si le centre peut être rempli à 100 %, je suis le premier à signer. Nous voulons aider le maximum de jeunes. C'est important pour nous et cela me désole parfois de laisser une victime sur le côté parce que je n'ai pas de place. Quand on était à 15 et qu'on avait plus de chambres, on poussait les murs. Actuellement, ce n'est plus possible. À partir de 20, je ne sais plus rien faire, pour que le jeune soit quand même dans un certain confort, dans une chambre individuelle, comme c'est le cas actuellement.

Et il faudrait aussi une orientation possible à court terme, dès que notre travail nous semble fini, qu'on puisse passer le relais à une structure adaptée qui soit un entre-deux entre notre service et les services classiques de l'aide à la jeunesse.

Nous avons eu l'occasion de faire partie d'un projet européen, dans lequel nous avons l'opportunité de soutenir un projet de création en France d'un centre tel que le nôtre. Au total, nous étions huit pays européens présents autour de la table, principalement via des associations. Il faut savoir que ce phénomène ne s'arrête pas aux frontières. Les exploitants s'en foutent des frontières, ils passent les frontières. Tant qu'on n'aura pas une politique plus globale à ce niveau-là, où surtout on pourra se passer des informations pertinentes entre partenaires et entre pays européens, cela sera compliqué.

Le président: Je vous remercie toutes et tous. Quelqu'un veut-il réagir?

Ben Segers (Vooruit): Ik wil graag nog weten of het fenomeen van de gedwongen criminaliteit van minderjarigen bij u op de radar staat. In onze buurlanden is daarvoor immers ondertussen best veel aandacht. Ik denk in het bijzonder aan Nederland, waar men allerlei studies heeft gevoerd. Ik heb het gevoel dat dat in België niet het geval is. Uiteraard zal het in dezelfde mate bestaan, maar misschien bestempelen we het niet snel op deze manier. Ik ben benieuwd of jullie dat beter zien.

In het drugsmilieu is dat ook het geval. In Rotterdam worden er bijvoorbeeld veel minderjarigen gedwongen ingezet. In België komen deze verhalen nog niet tot bij ons, maar ik ken geen enkele reden waarom het in België anders zou zijn. Ik ben in dat opzicht ook benieuwd of de gedwongen criminaliteit bij jullie ook op de radar staat.

Dat waren mijn laatste vragen. Bedankt, mijnheer de voorzitter, dat ik deze nog mocht stellen.

Sébastien Biau-delle: Pour ce qui concerne les mineurs, clairement, cela existe en Belgique. Bien souvent et c'est la problématique de ces mineurs, ils sont à la fois auteurs et victimes. La difficulté est là. De plus, comme vous l'avez précisé, ils sont sous dépendance, dans l'errance depuis très longtemps et ont déjà traversé plusieurs pays européens avant la Belgique.

Nous travaillons souvent avec ces jeunes une fois qu'ils sont placés en IPPJ, où nous leur rendons visite. Parce qu'une partie du problème a été éliminée c'est-à-dire que le sevrage a été fait. C'est là que l'on commence le travail et que l'on voit si ces jeunes sont preneurs car nombreux sont ceux qui ne le sont pas. Alors un passage chez nous ne serait qu'un passage éclair. Ils arriveraient et seraient déjà repartis le lendemain. L'idée est de les accrocher dans un projet et de les intégrer dans un projet stable. C'est toute là difficulté à laquelle nous sommes confrontés.

Christian Meulders: Pour compléter, les policiers éprouvent des difficultés à passer de l'étiquette "auteur" à celle de "victime". On peut le comprendre, car sur un même groupe, on peut avoir des victimes et des auteurs. Pour les différencier, il faut un travail de fond, à savoir un travail d'observation avant que les opérations aient lieu. Sinon, il faut un travail de collaboration avec les avocats. Des avocats nous interpellent à la fois dans le cadre de trafic des stupéfiants et de la canabiculture en particulier, mais aussi pour les vols de métaux et autres.

Mais il reste compliqué de prouver la contrainte.

C'est un grand défi. Si on peut déjà répondre à d'autres défis plus simples... Chacun doit pouvoir continuer à travailler, mais là pour moi, ce sont les avocats qui ont un grand rôle à jouer. Il nous arrive (Sūrya, PAG-ASA et sûrement Payoke) d'aller à la rencontre de ces personnes dans le milieu carcéral et ces portes nous sont facilement ouvertes. Ceci rebondit sur la question des centres fermés. Ils sont aussi la porte qui prive ces personnes de leur liberté administrative parce que c'est moins compliqué que de façon judiciaire. On est régulièrement appelé, davantage à Bruxelles, aux centres fermés pour rencontrer des personnes qui sont passées entre les mailles du filet, parfois en situation d'exploitation économique ou sexuelle, qui se retrouvent en centre fermé parce qu'elles n'ont pas voulu parler. Parfois les policiers me disent qu'ils étaient persuadés. Mais ils renvoient par la suite un petit message pour que l'on aille les voir. De ce côté-là, un travail de collaboration est fait. Mais cela reste très complexe. On peut le comprendre.

Patsy Sorensen: In verband met gedwongen criminaliteit heb ik in Nederland samengezeten met organisaties in verband met jonge pooiers en dan vooral de loverboys. We zagen een duidelijk schema, dat we ook bij ons zien: het gaat niet alleen over prostitutie, maar ook over gedwongen inbraak. Dat zagen we ook bij de Roma's: de kinderen moeten dingen doen voor de volwassenden. Er wordt dan vaak over discriminatie gesproken, maar op bewakingsvideo's zien we dat jongeren dan als daders opgepakt worden terwijl ze eigenlijk slachtoffers zijn. Dat is een moeilijke problematiek, die ook komt en gaat. In sommige periodes kwam dat veel meer voor. Zoals de directeur van Esperanto ook zegt: het zijn groepen die komen en gaan. Ik denk dat het in de jongerencultuur ook als stoer geldt om tot een bende te behoren. Wat we ook zien, is dat sommige mensen die ik vroeger begeleid heb en die nu teruggekomen zijn, ondanks hun jonge leeftijd computerspecialisten zijn, die dingen moesten doen zoals hacking. Ze hebben dat nooit durven te zeggen en durven dat tot op vandaag niet. Dat ene meisje is helemaal verbrand omdat ze gesproken heeft en ze zegt dat ze nooit meer zal spreken. De schrik zit erin, hoewel ze een minderjarige met ouders is.

Dat bestaat dus, maar het wordt te weinig benoemd, omdat wij minderjarigen trachten te beschermen. Zelfs bij volwassenen is er een reflectieperiode nodig, maar zeker bij jongeren is er tijd nodig. Je moet hun vertrouwen winnen. Dat is nog belangrijker dan geld. Dan beginnen ze te vertellen. Het is cruciaal dat ze weten dat ze dat in veiligheid kunnen doen. Bij de politie nemen ze die tijd soms niet omdat ze onmiddellijk resultaat

willen. Sommigen spreken meteen, maar anderen kunnen het nog niet geformuleerd krijgen. Zeker voor buitenlandse jongeren die ook nog eens erg bang zijn, is het een stuk ingewikkelder, rekening houdend met de cultuurverschillen en de invloed van de ouders. Het besef sijpelt binnen dat minderjarige studentes tegenwoordig ertoe worden aangezet om criminele feiten te plegen. Ik ben toevallig net zelf met zo'n zaak bezig omdat zij mij dit komen vertellen, maar dit is mijn inziens toch een aandachtspunt. We zien ook bij de slachtoffers van kinderprostitutie dat het niet louter om prostitutie gaat, maar ook om gedwongen inbraken, overvallen en belaging.

Het is belangrijk voor ons statuut. Het is niet mogelijk als slachtoffer beschouwd te worden zonder te zeggen wat men overkomen is. In veel landen pleit met ervoor onmiddellijk een statuut toe te kennen, maar in de Borealiszaak heeft men vastgesteld dat er zich ook daders ophouden tussen de vermeende slachtoffers. Deze daders krijgen dus een mooie woning en dat ligt zeer gevoelig. Het wantrouwen tussen de slachtoffers is dus erg duidelijk zichtbaar. Ik ben daarom de mening toegedaan dat de toekenning van het statuut van slachtoffer vanaf de eerste dag moeilijk te realiseren is. De in de centra opgebouwde kennis is daarom belangrijk om dit mee te ondersteunen.

Iedereen heeft een aangeboren intuïtie die aangeeft of een verhaal van een vermeend slachtoffer al dan niet klopt. En dan nog zijn er veel bijkomende elementen waarmee rekening moet worden gehouden. Het is belangrijk jongeren de tijd te geven om zo hun vertrouwen te winnen voordat ze hun verhaal doen. Soms duurt het wel één of twee jaar, wat de directeur van Espéranto zeker kan beamen. Als men als jongere al zoveel slechte ervaringen achter de rug heeft door volwassenen, dan is het vertrouwen in andere mensen nihil. Ze zijn na verloop van tijd blij aan iemand hun verhaal te kunnen doen. Het zal niet altijd meteen de volledige waarheid zijn, maar men kan het er wel uithalen. Wij Belgen vinden nog altijd dat ze, als ze een klacht indienen, wel iets moeten vertellen. Zo noemen wij dat, 'iets vertellen', maar dat is dan toch in het belang van het onderzoek. De politie moet daar ook rekening mee houden.

Sarah De Hovre: Er kwam de vraag over hoe we die ketenaanpak zouden kunnen verbeteren. De ketenaanpak bestaat en is op papier alvast fantastisch. We zien ook dat het heel goed werkt als we dat in de praktijk kunnen omzetten.

Om het systeem te verbeteren, moeten we vooral zorgen voor een versterking van de gespecialiseerde teams mensenhandel bij de lokale en

federale politie en bij de federale en regionale inspectie. De gespecialiseerde teams verzetten ontzettend goed werk. Als zij een dossier opvolgen, dan levert dat resultaten op. Alleen zien we dat veel van die teams almaar kleiner worden of geïntegreerd worden in de teams georganiseerde criminaliteit. Spijtig genoeg is het wel zo dat als ze geïntegreerd worden in een groter team georganiseerde criminaliteit bij de politie, ze meestal moeten werken op drugs en andere zaken. Dat is problematisch, want om mensenhandel te kunnen bestrijden, situaties van mensenhandel te kunnen ontdekken en slachtoffers te kunnen terugvinden, zijn er mannen en vrouwen op het terrein nodig die al die situaties kunnen bekijken, observeren, de nodige actie kunnen ondernemen en daarna verdere onderzoeksdaden kunnen stellen.

Hetzelfde geldt voor het parket en het arbeidsauditoraat. Ook daar zitten gespecialiseerde magistraten, de referentiemagistraten, maar in sommige arrondissementen moeten die zich niet enkel bezighouden met mensenhandel, maar ook met andere vormen van georganiseerde criminaliteit. Dat maakt dat ze minder tijd hebben voor de mensenhandeldossiers. Helaas zijn dat heel grote dossiers die heel veel tijd en energie vragen. Dat geldt voor het onderzoek, maar wij zien ook dat het veel tijd kost om een vertrouwensband met de slachtoffers op te bouwen. Dat is een heel belangrijk gegeven voor de – vele – verschillende bevoegde ministers. Zij moeten de teams echt versterken, want dan pas haalt het iets uit. We zien nu in de Borealiszaak hoe fantastisch de samenwerking loopt tussen de Antwerpse inspectiediensten, de regionale – Vlaamse – inspectiediensten, de Antwerpse en de Oost-Vlaamse afdeling van de RSZ, de drie betrokken arbeidsauditeurs, de FGP... Het werkt gewoon fantastisch. Alleen kan niet iedereen volgen.

Dit zou een voorbeeld moeten zijn voor wat er aan samenwerking bestaat en mogelijk is, maar daarvoor zijn er middelen nodig in al die teams.

Patsy Sorensen: Ik wil graag ook nog een ding toevoegen. De rol van de VDAB in deze zaak was voor ons ook een openbaring. Ze hebben immers een echte jobbeurs georganiseerd voor de slachtoffers. De VDAB was zelf ook heel tevreden over de aanpak. Ze hadden immers het gevoel dat ze mensen die geïnteresseerd waren in de job hebben, kunnen helpen. Dat was ook zo in de Borealiszaak.

Wij hebben veel contact met de VDAB, dus we weten hoe het normaal gaat. Nu was het echter in plaats van een-op-een met 50 tegelijk. Het was een heel mooie ervaring. We zullen dan ook alle diensten op 18 oktober bedanken. Dit verhaal

getuigt dat we het in België wel kunnen. We hadden enkel de crisis beter kunnen aanpakken, maar dat zal in de toekomst wel gebeuren.

We hopen tot slot ook op meer empathie bij de mensen. Het is wel niet meer zo sexy als wanneer ik begon en dat is jammer. In het begin was de Koning er bijvoorbeeld, maar nu hangt het van jullie af. Het komt aan op ons allemaal.

Le président: Je remercie nos orateurs du jour. Le débat a été intense et beaucoup de choses importantes ont été dites. Nous vous tiendrons informés des suites puisque vous êtes en première ligne. De toute façon, vous aurez un oeil sur nos travaux et leur poursuite.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 32.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.32 uur.