

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1959-1960.

8 DECEMBER 1959.

WETSONTWERP

betreffende de sluiting van ondernemingen.

WETSVOORSTEL

tot regeling van de sluiting van bedrijven.

WETSVOORSTEL

ter voorkoming van willekeurige sluiting
van ondernemingen.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DEQUAE
OP DE
DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

Art. 4.

1. — Dit artikel « in fine » als volgt wijzigen :

« ... en door de werkgever werd verbroken, hetzij in de loop van de zes maanden die aan de sluiting van de onderneming voorafgaan, hetzij in de loop van de zes maanden die volgen op deze sluiting. »

VERANTWOORDING.

De tekst van het ontwerp bepaalt dat, onder bepaalde voorwaarden, de speciale vergoeding zal moeten betaald worden aan de werknemers die hun opzegging hebben ontvangen in de loop van de twaalf maanden die de sluiting van de onderneming voorafgaan, alsook, doch zonder tijdsbeperking, aan hen die na de sluiting hun kontrakt verbroken zien.

Zie :

1. 289 (1958-1959) :
 - N° 1 : Wetsontwerp.
 - N°s 2 tot 10 : Amendementen.
 - N° 11 : Verslag.
 - N°s 12 en 13 : Amendementen.
2. 170 (1958-1959) :
 - N° 1 : Wetsvoorstel.
 - N° 2 : Amendementen.
 - N° 3 : Verslag.
3. 190 (1958-1959) :
 - N° 1 : Wetsvoorstel.
 - N° 2 : Amendement.
 - N° 3 : Verslag.

Chambre des Représentants

SESSION 1959-1960.

8 DÉCEMBRE 1959.

PROJET DE LOI

relatif à la fermeture d'entreprises.

PROPOSITION DE LOI

réglementant la fermeture des entreprises.

PROPOSITION DE LOI

empêchant la fermeture abusive d'entreprises.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DEQUAE
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 4.

1. — Modifier le premier alinéa « in fine », comme suit :

« ... et rompu par l'employeur, soit dans les six mois qui précèdent la fermeture de l'entreprise, soit au moment de la fermeture, soit dans les six mois qui suivent cette fermeture. »

JUSTIFICATION.

Le texte du projet prévoit que l'indemnité spéciale de licenciement sera due, sous certaines conditions, aux travailleurs qui viendraient à être licenciés dans les douze mois qui précèdent la fermeture de l'entreprise, de même que sans limitation de durée aux travailleurs qui seraient licenciés après la fermeture.

Voir :

1. 289 (1958-1959) :
 - N° 1 : Projet de loi.
 - N°s 2 à 10 : Amendements.
 - N° 11 : Rapport.
 - N°s 12 et 13 : Amendements.
2. 170 (1958-1959) :
 - N° 1 : Proposition de loi.
 - N° 2 : Amendements.
 - N° 3 : Rapport.
3. 190 (1958-1959) :
 - N° 1 : Proposition de loi.
 - N° 2 : Amendement.
 - N° 3 : Rapport.

De duur van deze termijn beantwoordt niet aan het doel van de wet, doel dat er in bestaat voor de werknemers de gevolgen van een kollektieve opzegging te lenigen. Het is inderdaad moeilijker opnieuw aan werk te geraken wanneer er, ingevolge een kollektieve opzegging, veel vraag is naar tewerkstelling. Dit is niet het geval van de werknemer die geruime tijd vóór de sluiting zijn opzegging heeft ontvangen, en zeker niet van de werknemer die niet het slachtoffer is geweest van de sluiting, doch misschien jaren nadien, opzegging ontvangt.

2. — Ditzelfde artikel 4, aanvullen met wat volgt :

« De werkgever wordt van de verplichting de bij dit artikel voorziene sluitingsvergoeding te betalen, ontslagen, wanneer hij, ten laatste op het einde van het contract, een tewerkstelling voorstelt hetzij in een andere afdeling van de onderneming, hetzij in een andere onderneming, mits dezelfde arbeidsvoorwaarden en mits deze tewerkstelling beantwoordt aan het begrip « behoorlijke tewerkstelling » zoals bepaald in artikel 77ter van het Regentsbesluit van 26 mei 1945 tot oprichting van de Rijksdienst voor Arbeidsbemiddeling en werkloosheid. »

VERANTWOORDING.

In zijn huidige vorm verplicht het wetsontwerp tot betaling van de vergoeding aan de werkgever :

a) die een afdeling van zijn onderneming sluit, zelfs indien hij werk aanbiedt in een andere afdeling van zijn onderneming; de rechtspraak beschouwt immers veelal elke wijziging van een essentieel bestanddeel van het kontrakt, zoals bv. de plaats van de tewerkstelling, als een verbreking van het kontrakt;

b) die bijvoorbeeld in het kader van een samensmelting of een opslorping van vennootschappen, zijn activiteit aan een andere onderneming overdraagt;

c) die er voor zorgt dat zijn personeel of een deel ervan, een evenwaardige tewerkstelling vindt in een andere onderneming.

Teneinde de werkgevers er toe aan te zetten zelf de mogelijkheden te onderzoeken om aan hun personeel nieuwe werkgelegenheid te verschaffen, zouden zij in dit geval dienen worden vrijgesteld van het betalen der vergoeding.

Deze handelwijze stemt ten andere overeen met de geest van de wetgever.

In elk geval moet het aangeboden werk evenwaardig zijn aan het vorige en beantwoorden aan het begrip « behoorlijke tewerkstelling » zoals dit inzake verzekering tegen werkloosheid wordt omschreven.

Art. 13.

1. — In het eerste lid, tweede regel, de woorden :

« ... en in 1961... »,

weglaten.

2. — Op de vijfde regel, het woord :

« dertig »,

vervangen door :

« vijftig ».

VERANTWOORDING.

Ten einde de procedure te vergemakkelijken ware het verkieslijk de storting in het fonds in eenmaal te laten verrichten.

Het bedrag van die ene storting mag een weinig lager zijn dan wat oorspronkelijk was bepaald, daar het Fonds vroeger over zijn inkomsten zal beschikken; verder, aangezien zijn rol werd gewijzigd — het is een rol van waarborg geworden, gezien de werkgever in principe zelf rechtstreeks aan zijn personeel de vergoeding zal uitbetalen — zal men ook minder beroep doen op zijn fondsen.

La longueur de ce délai ne répond pas à l'objet de la présente loi, qui est d'atténuer les conséquences pour le travailleur d'un chômage collectif. Il est, en effet, plus difficile pour le travailleur licencié de trouver une nouvelle occupation lorsqu'il y a une forte demande d'emploi à la suite d'un licenciement collectif. Tel n'est pas le cas du travailleur licencié un certain temps avant la fermeture de l'entreprise; tel n'est surtout pas le cas du travailleur qui n'a pas été victime de la fermeture de l'entreprise et qui viendrait à être licencié peut-être plusieurs années après.

2. — Compléter ce même article 4, par ce qui suit :

« L'employeur est dispensé de l'obligation de paiement de l'indemnité de licenciement visé à l'article 4 lorsqu'il offre, au plus tard au moment de la cessation du contrat, soit dans une autre division de l'entreprise, soit dans une autre entreprise, un emploi dont les conditions sont équivalentes et qui répond à la notion de l'emploi convenable tel qu'il est défini à l'article 77ter de l'arrêté du Régent du 26 mai 1945, organique de l'Office national du Placement et du Chômage. »

JUSTIFICATION.

Le projet de loi impose le paiement de l'indemnité à l'employeur :

a) qui ferme une division de son entreprise même s'il offre du travail dans une autre division de son entreprise; en effet, la jurisprudence a tendance à considérer comme une rupture de contrat toute modification d'un élément essentiel de ce contrat et notamment celui du lieu du travail;

b) qui, par exemple, dans le cadre d'une fusion ou d'une absorption de sociétés, transfère son activité à une autre entreprise;

c) qui, dans des conditions équivalentes, assure le remplacement de tout ou partie de son personnel dans une autre entreprise.

Afin d'inciter les chefs d'entreprise à rechercher eux-mêmes les possibilités de reclassement de leur personnel, il convient de les dispenser dans ce cas du paiement de l'indemnité.

Cette façon de procéder correspond d'ailleurs à l'esprit du projet de loi.

De toute manière, l'emploi doit être équivalent à l'ancien et répondre à la notion de l'emploi convenable tel qu'il est défini en matière d'assurance-chômage.

Art. 13.

1. — Au premier alinéa, deuxième ligne, supprimer les mots :

« ... et en 1961... ».

2. — A la cinquième ligne, remplacer le mot :

« trente »,

par :

« cinquante ».

JUSTIFICATION.

Dans un souci de simplification, il serait préférable d'opérer la perception en une seule fois.

Le montant de cette perception peut dès lors être légèrement inférieur à celui initialement prévu, d'abord parce que le Fonds aura plus tôt la disposition de ses ressources et, ensuite, parce qu'en raison de la modification de sa mission — qui est devenue une mission de garantie, les employeurs indemnisant en principe directement leur personnel licencié — il sera moins fait appel à ces ressources.