

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1958-1959.

27 MEI 1959.

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de wet van 9 juli 1926
op de Werkrechtersraden.

SUB-AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER MAJOR
OP DE AMENDEMENTEN VAN DE REGERING.
(Stuk n° 126/2.)

Eerste artikel.

1. — Het 7° van dit artikel vervangen door wat volgt :
« 7° Artikel 26 van dezelfde wet wordt door de volgende
bepalingen vervangen :

» Art. 26. — De Koning benoemt bij elke Werkrechters-
raad zoveel rechtskundige bijzitters en plaatsvervangende
rechtskundige bijzitters als er kamers zijn.

» Om tot rechtskundige bijzitter of plaatsvervangende
rechtskundige bijzitter benoemd te kunnen worden moet men
doctor in de rechten, Belg en minstens 25 jaar oud zijn.

» Het benoemingsbesluit van de effectieve of plaatsver-
vangende rechtskundige bijzitters wijst tevens de kamer aan
waaraan elk van hen gehecht wordt. De effectieve rechts-
kundige bijzitter met de hoogste anciënniteit of, ingeval van
gelijke anciënniteit de oudste, woont de zittingen van de
raad in verenigde kamers bij.

» De effectieve of plaatsvervangende rechtskundige bij-
zitters nemen deel aan de beraadslagingen met adviserende
stem en, bij staking van stemmen, met beslissende stem. Zij
vervangen elkaar in voorkomend geval. »

VERANTWOORDING.

Om alle twijfel weg te nemen over het feit dat ieder rechtskundig
bijzitter in niet méér dan een kamer zitting moet hebben, is het nodig
in de wet te specificeren dat bij iedere Werkrechtersraad zoveel bijzit-
ters aangeduid zullen worden als er kamers zijn.

Zie :

126 (1958-1959) :

- N° 1: Wetsvoorstel.
- N° 2: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1958-1959.

27 MAI 1959.

PROPOSITION DE LOI

portant modification de la loi du 9 juillet 1926
organique des Conseils de prud'hommes.

SOUS-AMENDEMENTS PRÉSENTÉS
PAR M. MAJOR
AUX AMENDEMENTS DU GOUVERNEMENT.
(Doc. n° 126/2.)

Article premier.

1. — Le 7° de cet article est remplacé par ce qui suit :

« 7° L'article 26 de la même loi est remplacé par les dis-
positions suivantes :

» Art. 26. — Le Roi nomme auprès de chaque Conseil
de prud'hommes autant d'assesseurs juridiques et d'asses-
seurs juridiques suppléants qu'il y a de chambres.

» Pour pouvoir être nommé assesseur juridique ou asses-
seur juridique suppléant il faut être docteur en droit, de
nationalité belge et âgé de 25 années au moins.

» L'arrêté de nomination des assesseurs juridiques effec-
tifs ou suppléants désignera en même temps la chambre à
laquelle chacun d'eux sera attaché. L'assesseur juridique
effectif le plus ancien, ou à ancienneté égale le plus âgé,
assiste aux séances du Conseil, chambres réunies.

» Les assesseurs juridiques effectifs ou suppléants pren-
nent part aux délibérations avec voix consultative et éven-
tuellement départagent les votes. Ils se suppléent l'un l'autre,
le cas échéant. »

JUSTIFICATION.

Pour dissiper tout doute quant au fait que chaque assesseur juridique
ne devra siéger que dans une seule chambre, il convient de préciser
dans la loi qu'il sera nommé auprès de chaque Conseil de prud'hommes
autant d'assesseurs qu'il y a de chambres.

Voir :

126 (1958-1959) :

- N° 1: Proposition de loi.
- N° 2: Amendements.

2. — Aan het artikel een 8° en 9° toevoegen, die luiden als volgt :

« 8° In artikel 2 van de wet worden de woorden : « die voor het uitoefenen van een bedrijf, ter uitsluiting van een landbouw- of een bosbouwbedrijf, of voor het uitoefenen van een ander beroep » weglaten.

» 9° Artikel 5 van dezelfde wet, tweede lid, wordt afgeschaft. »

VERANTWOORDING.

De wet wordt hiermede toepasselijk gemaakt op :

1° land- en bosbouwondernemingen;

2° personen in dienst en tevens inwonende bij een hunner naastbestaanden;

3° dienstboden en andere personen bij een werkgever in dienst ten behoeve van zijn persoon of van zijn huishouden.

Wanneer het er op aan komt de wet bij te werken, is deze uitbreiding van het toepassingsgebied toch wel van uitzonderlijk groot belang; niets staat aan deze uitbreiding in de weg.

Art. 3

1. — In artikel 45, eerste lid, vierde regel, het bedrag :

« 5 000 frank »,

vervangen door :

« 15 000 frank ».

VERANTWOORDING.

Wanneer men aanneemt dat de werkrechtssraad in laatste aanleg kan oordelen tot 2 500 frank voor de arbeiders, is het logisch dat men voor de bedienden dit bedrag op 15 000 frank bepaalt, vermits zulks overeenkomt met de verhouding tussen de vooropzeg die voor beide categorieën geldt.

2. — Het laatste lid van hetzelfde artikel 45 weglaten.

VERANTWOORDING.

De rechtspraak is voldoende expliciet over de betekenis van de term « eindvonnis », opdat wij hem niet met een vage formule in de wet zouden moeten bepalen.

Art. 3bis (nieuw).

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 53 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende bepalingen :

» Art. 53. — De partijen verschijnen persoonlijk voor het verzoeningsbureau; zij kunnen zich laten bijstaan door een afgevaardigde van een beroepsorganisatie die zijn hoedanigheid moet laten blijken of een advocaat.

» Het verzoeningsbureau kan, in geval van wettige verhindering, partijen ertoe machtigen zich te laten vertegenwoordigen door een werkgever, een werknemer of een afgevaardigde van een beroepsorganisatie die zijn hoedanigheid moet laten blijken.

» Door de oproeping voor het verzoeningsbureau wordt de verjaring gestuit. »

VERANTWOORDING.

Het schijnt ons logisch de partijen toe te laten zich te laten bijstaan. Maar het schijnt ons even logisch in geval van wettige verhindering de partijen toe te laten zich te laten vertegenwoordigen door een werkgever, een werknemer of een afgevaardigde van een beroepsorganisatie.

2. — Ajouter à cet article un 8° et un 9°, libellés comme suit :

« 8° A l'article 2 de la même loi, les mots : « dans l'exploitation d'une entreprise, à l'exclusion des entreprises agricoles ou forestières, ou dans l'exercice d'une profession », sont supprimés.

» 9° L'article 5, deuxième alinéa, de la même loi est supprimé. »

JUSTIFICATION.

Ainsi, la loi est rendue applicable :

1° aux entreprises agricoles et forestières;

2° aux personnes occupées pour le compte d'un membre de leur famille et habitant avec lui;

3° aux domestiques et autres gens de maison au service de la personne de l'employeur ou de son ménage.

Dans le cadre de la révision de la loi, il est particulièrement important de prévoir une telle extension de son champ d'application; rien d'ailleurs ne s'oppose à cette extension.

Art. 3

1. — A l'article 45, premier alinéa, quatrième ligne, remplacer le chiffre de :

« 5 000 francs »,

par :

« 15 000 francs ».

JUSTIFICATION.

Lorsqu'on admet que le Conseil de prud'hommes connaît en dernier ressort des demandes jusqu'à 2 500 francs en ce qui concerne les ouvriers, il serait logique que l'on fixe ce montant à 15 000 francs pour les employés, puisque cela correspond au rapport existant entre les préavis en vigueur pour ces deux catégories.

2. — Supprimer le dernier alinéa de ce même article 45.

JUSTIFICATION.

La jurisprudence est suffisamment explicite sur le sens du terme « sentence définitive », pour ne pas devoir en donner une définition plutôt vague dans la loi.

Art. 3bis (nouveau).

Remplacer le texte dudit article par ce qui suit :

« L'article 53 de la même loi est remplacé par les dispositions ci-après :

» Art. 53. — Les parties comparaissent en personne devant le bureau de conciliation; elles peuvent se faire assister par un délégué d'une organisation professionnelle justifiant de ladite qualité ou par un avocat.

» Le bureau de conciliation peut, en cas d'empêchement légitime, autoriser les parties à se faire représenter par un employeur, un ouvrier ou un employé ou un délégué d'une organisation professionnelle justifiant de ladite qualité.

» La convocation en conciliation interrompt la prescription. »

JUSTIFICATION.

Il nous semble logique d'autoriser les parties à se faire assister. Mais il nous semble tout aussi logique, en cas d'empêchement légitime, d'autoriser les parties à se faire représenter par un employeur, un ouvrier ou un employé, ou un représentant d'une organisation professionnelle.

Art. 4ter (nieuw).

De tekst van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Het beperken van het aantal verdagingen heeft niet noodzakelijk voor gevolg dat de procedure sneller verloopt: men kan eenvoudig voor een langere tijd verdagen...

Het beperken van de termijn van de verdagingen, b.vb. tot 14 dagen, zou evenmin iets verhelpen, vermits het soms niet mogelijk is een dergelijke beperking op te leggen.

Art. 4quater (nieuw).

De tekst van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit artikel doet niets anders dan een algemeen gebruik bevestigen. Het kan alleen de wetgeving verzwaren en brengt niets bij.

Art. 4septies (nieuw).

1. — In artikel 85, tweede lid, eerste regel, en derde lid, eerste regel, de woorden:

« gedaagde partij »,

vervangen door de woorden:

« geïntimeerde partij ».

2. — « In fine » van het derde lid van hetzelfde artikel, de woorden:

« is het beroep niet meer ontvankelijk en is het vonnis waartegen beroep werd ingesteld uitvoerbaar »,

vervangen door de woorden:

« is het vonnis waartegen beroep werd ingesteld uitvoerbaar en zal bij latere dagvaarding het beroep niet ontvankelijk worden verklaard ».

VERANTWOORDING.

Geen enkele deurwaarder kan op zich nemen een beroep « niet meer ontvankelijk » te verklaren. Hij zal steeds moeten afwachten wat de rechter bij een eventuele dagvaarding beslist.

Daarom is het beter te zeggen dat « bij latere dagvaarding het beroep niet ontvankelijk zal worden verklaard ».

Art. 6 (nieuw).

Een artikel 6 (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt:

« Artikel 95 van de wet van 9 juli 1926 wordt vervangen door volgende bepalingen :

» Art. 95. — De Koning kan voorschrijven aan de voorzitters, voor de werkzaamheden buiten de Raad verricht, een vaste vergoeding te verlenen. De rechtskundige bijzitters hebben recht op een vaste vergoeding.

» Deze vaste vergoedingen worden vastgesteld in de bij de wet gevoegde tabel.

VERANTWOORDING.

Buiten de argumenten die wij in ons wetsvoorstel (Stuk Kamer, n° 126, 1958-1959, n° 1) aangehaald hebben ter verdediging van het principe van een vaste vergoeding, zij hier, ter verdediging van de vaststelling in een bij de wet gevoegde tabel gezegd, dat deze wijze van vaststellen gebruikt wordt voor alle andere rechtsmachten om de onafhankelijkheid van de rechter te waarborgen.

Art. 4ter (nouveau).

Supprimer le texte de cet article.

JUSTIFICATION.

Limitier le nombre de remises de la cause n'aura pas nécessairement pour effet d'accélérer la procédure: il suffit tout simplement de remettre la cause pour une durée plus longue...

Limitier le délai des remises, à 15 jours par exemple, ne servirait non plus à rien, puisqu'il est parfois impossible d'imposer une telle limitation.

Art. 4quater (nouveau).

Supprimer le texte de cet article.

JUSTIFICATION.

Cet article ne fait que consacrer un usage établi.

Il ne peut qu'encombrer la législation et ne sert à rien.

Art. 4septies (nouveau).

1. — A l'article 85, deuxième alinéa, première ligne, et troisième alinéa, première ligne, remplacer les mots:

« gedaagde partij »,

par les mots:

« geïntimeerde partij ».

2. — « In fine » du troisième alinéa du même article, remplacer les mots:

« l'appel n'est plus recevable et la sentence dont appel est exécutoire »,

par les mots:

« la sentence dont appel est exécutoire et l'appel ne sera pas déclaré recevable en cas de citation ultérieure ».

JUSTIFICATION.

Aucun huissier ne peut prendre la responsabilité de déclarer qu'un appel « n'est plus recevable ». Il devra toujours attendre la décision du juge lors d'une citation éventuelle.

C'est pourquoi, il vaut mieux dire que « l'appel ne sera pas déclaré recevable en cas de citation ultérieure ».

Art. 6 (nouveau).

Insérer un article 6 (nouveau), libellé comme suit:

« L'article 95 de la loi du 9 juillet 1926 est remplacé par les dispositions suivantes :

» Art. 95. — Le Roi peut allouer aux présidents une indemnité fixe pour les devoirs accomplis en dehors du Conseil. Les assesseurs juridiques ont droit à une indemnité fixe.

» Ces indemnités fixes sont établies dans le tableau annexé à la loi. »

JUSTIFICATION.

Outre les arguments que nous avons développés dans notre proposition de loi (Doc. parl., n° 126, 1958-1959, n° 1) pour défendre le principe d'une indemnité fixe, nous signalons ici, pour défendre l'insertion de l'indemnité fixée dans un tableau annexé à la loi, que ce mode de détermination est utilisé pour toutes les autres juridictions, afin de garantir l'indépendance du juge.

In dat geval zien wij niet in waarom wij het principe niet zouden aanvaarden voor de Werkrechtshraden.

Wij stellen voor de tabel die wij als bijlage aan ons voorstel hadden toegevoegd te bewaren.

Art. 7.

De tekst van het artikel 120 vervangen door wat volgt :

« Art. 120. — De Koning benoemt bij elke Werkrechtshraad van beroep zoveel voorzitters en zoveel plaatsvervangende kamervoorzitters als er kamers zijn in die Werkrechtshraad van beroep. Om tot voorzitter of tot plaatsvervangend kamervoorzitter te kunnen worden benoemd moet men doctor in de rechten, Belg en ten minste 30 jaar oud zijn.

» Het benoemingsbesluit bepaalt bij welke kamer ieder voorzitter en ieder plaatsvervangend kamervoorzitter gehecht is.

» Het wijst daarenboven degene aan die het ambt van voorzitter van de Raad uitoefent.

» De voorzitter van de Raad, de kamervoorzitters en de plaatsvervangende kamervoorzitters vervangen elkaar in voorkomend geval. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording voor ons subamendement op het eerste artikel, 7°, van de amendementen van de Regering.

Art. 11 (nieuw).

« In fine » van het tweede lid van dit artikel, de woorden weglaten :

« die hun zetel binnen het rechtsgebied van de aan te vullen raad hebben »,

VERANTWOORDING.

Het kan voorkomen dat sommige Werkrechtshraden helemaal geen « zetel van een interprofessionele werkgevers- en werknemersorganisatie » binnen hun rechtsgebied hebben.

In dat geval zou het onmogelijk zijn, volgens de tekst voorgesteld door de Regering, artikel 11 toe te passen.

Wanneer men de bedoelde woorden weglaat kunnen de meest representatieve organisaties, zelfs als ze hun zetel buiten het rechtsgebied hebben, kandidaten voordragen.

Nous ne voyons pas, dès lors, pourquoi nous n'accepterions pas ce principe pour les Conseils de prud'hommes.

Nous proposons le maintien du tableau qui figurait en annexe de notre proposition de loi.

Art. 7.

Remplacer le texte de l'article 120 par ce qui suit :

« Art. 120. — Le Roi nomme près de chaque Conseil d'appel autant de présidents et autant de présidents de chambre suppléants qu'il y a de chambres dans ce Conseil d'appel. Pour pouvoir être nommé président ou président de chambre suppléant, il faut être docteur en droit, de nationalité belge et âgé de 30 ans au moins.

» L'arrêté de nomination détermine la chambre à laquelle chaque président et chaque président de chambre suppléant est attaché.

» Il désigne en outre celui qui exerce les fonctions de président du Conseil.

» Le président du Conseil, les présidents de chambre et les présidents de chambre suppléants se suppléent le cas échéant. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification de notre sous-amendement à l'article premier, 7°, des amendements du Gouvernement.

Art. 11 (nouveau).

« In fine » du deuxième alinéa de cet article, supprimer les mots :

« ayant leur siège dans le ressort du Conseil à compléter ».

JUSTIFICATION.

Il peut se faire que certains Conseils de prud'hommes n'aient dans leur ressort aucun « siège d'organisation interprofessionnelle d'employeurs ou de travailleurs ».

Dans ce cas il serait impossible, selon le texte proposé par le Gouvernement, d'appliquer l'article 11.

Si l'on supprime les mots en question, les organisations les plus représentatives pourront présenter des candidats, même si elles n'ont pas leur siège dans le ressort.

L. MAJOR.