

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

4 FÉVRIER 1958.

PROJET DE LOI relatif à la publicité en matière de soins dentaires.

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE
ET DE LA FAMILLE (1).
PAR M. MESSINNE.

MESDAMES, MESSIEURS.

Le projet de loi a pour but de combler une double lacune : relever le niveau des peines et assurer la possibilité de frapper les personnes non qualifiées dont les agissements sont de nature à perpétuer un état de choses préjudiciable à la santé publique et à la dignité de la profession.

Il s'agit de mettre fin à la réclame tapageuse et pernicieuse organisée autour des soins dentaires.

L'exposé des motifs reprend avec une absolue clarté les faits auxquels il est nécessaire de mettre un terme.

Le Ministre, après un bref commentaire, précise deux points particuliers du projet de loi :

1. En ce qui concerne les pénalités applicables aux praticiens diplômés qui enfreindraient les dispositions des

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Brunfaut.

A. — Membres : M^{me} de Moor-Van Sina, MM. Deschepper, De Taeye, Dexters, Duvivier, Eneman, Gilson, Goffin, Moriau, M^{me} Van Daele-Huys, MM. Verbist. — Bonjean, De Cooman, De Pauw, M^{me} Fontaine-Borguet, M^{me} Lambert, MM. Messinne, Van Cleemput, Vangraefscheppe, Vercauteren, Wostyn. — Cooremans, Cornet.

B. — Membres suppléants : M^{me} Craeybeckx-Orij, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Gendebien, Lamalle, Vanden Boeynants, Verboven. — M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Namèche, Nazé, Paque, M^{me} Vanderveken-Van de Plas. — M. Demuyter.

Voir :

809 (1957-1958) :

— N° 1 : Projet de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

4 FEBRUARI 1958.

WETSONTWERP betreffende de publiciteit inzake tandverzorging.

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
VOLKSGEZONDHEID EN HET GEZIN (1).
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MESSINNE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Dit wetsontwerp heeft ten doel een tweevoudige leemte aan te vullen : verhoging van de strafmaat en mogelijkheid de onbevoegde personen te treffen, wier handelingen een toestand zouden kunnen bestendigen die schadelijk is voor de volksgezondheid en de waardigheid van het beroep.

Het komt er op aan een einde te maken aan de gerucht-makende en schadelijke publiciteit inzake tandverzorging.

De memorie van toelichting stelt op afdoende wijze de feiten in het licht, waaraan een einde moet worden gemaakt.

Na een korte bespreking, vestigt de Minister de aandacht op twee bijzondere punten van het wetsontwerp :

1. Wat betreft de straffen die toepasselijk zijn op de praktizijns, houders van een diploma, die de bepalingen

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Brunfaut.

A. — Leden : Mevr. de Moor-Van Sina, de heren Deschepper, De Taeye, Dexters, Duvivier, Eneman, Gilson, Goffin, Moriau, Mevr. Van Daele-Huys, de heren Verbist. — Bonjean, De Cooman, De Pauw, Mevr. Fontaine-Borguet, Mevr. Lambert, de heren Messinne, Van Cleemput, Vangraefscheppe, Vercauteren, Wostyn. — Cooremans, Cornet.

B. — Plaatsvervangende leden : Mevr. Craeybeckx-Orij, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Gendebien, Lamalle, Vanden Boeynants, Verboven. — Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Namèche, Nazé, Paque, Mevr. Vanderveken-Van de Plas. — De heer Demuyter.

Zie :

809 (1957-1958) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

articles 1 et 2, l'avis du Conseil d'Etat mentionne que l'avant-projet qui lui fut soumis comportait un article 8 libellé comme suit :

« L'article 19 de la loi du 12 mars 1818 n'est pas applicable en tant qu'il concerne les personnes habilitées à exercer l'art dentaire, qui contreviennent aux dispositions de la présente loi. »

L'avis du Conseil d'Etat opine que cette disposition devait être omise, comme sans objet, pour le motif que « le dentiste qui contreviendrait aux dispositions des articles 1 et 2 de l'avant-projet ne tombe pas sous le coup de l'article 19 de la loi du 12 mars 1818 ».

Le texte du Conseil d'Etat est repris dans le projet, mais l'exposé des motifs tient à préciser que les pénalités applicables seront celles du projet à l'exclusion de celles de l'article 19 de la loi du 12 mars 1818.

La précision n'est pas inutile; il est en effet certain que le pouvoir exécutif, et à plus forte raison le pouvoir législatif, peut réglementer l'exercice des diverses branches de l'art de guérir; et les infractions à cette réglementation commises par des praticiens qualifiés, tombent sans aucun doute sous l'application de l'article 19 de la loi du 12 mars 1818 sauf autres dispositions pénales.

Toute la réglementation relative à l'exercice de l'art de guérir est basée sur ces principes et la jurisprudence les a consacrés à diverses reprises (notamment Cassation, 12 mars 1956).

La Commission estime donc qu'il y a bien lieu de préciser que l'application de l'article 19 de la loi du 12 mars 1818 sera exclue et que seules les pénalités du présent projet seront applicables aux dentistes qui commettraient des infractions aux articles 1 et 2 de la présente loi.

2. La seconde précision concerne l'article 8 qui prévoit que, sauf les dérogations prévues, l'article 85, premier alinéa, du Code pénal sera applicable aux infractions nouvelles; il en résultera que les juges pourront, par l'admission de circonstances atténuantes, réduire les peines appliquées « au-dessous de huit jours et au-dessous de 26 francs sans qu'elles puissent être inférieures aux peines de police ».

Le Gouvernement a exprimé l'opinion que pour respecter l'intention et le but poursuivis par la loi, l'application de l'article 85 du Code pénal ne devra être envisagée en la matière que dans des cas exceptionnels.

La Commission s'est ralliée aux précisions apportées par le Ministre.

Les différents articles ont été adoptés sans discussion.

L'ensemble du projet est adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
J. MESSINNE.

Le Président,
F. BRUNFAUT.

van artikelen 1 en 2 mochten overtreden, zegt het advies van de Raad van State dat het hem voorgelegd voorontwerp een artikel 8 bevatte dat luidde als volgt :

« Artikel 19 van de wet van 12 maart 1818 is niet toepasselijk voor zover het tot het beoefenen van de tandheelkunde gerechtigde personen geldt, die de bepalingen van onderhavige wet overtreden. »

In zijn advies was de Raad van State de mening toegedaan, dat deze bepaling moest worden weggelaten, als zijnde overbodig, omdat « de tandarts die het bepaalde in de artikelen 1 en 2 van het voorontwerp overtreedt niet onder de toepassing valt van artikel 19 van de wet van 12 maart 1818 ».

Het ontwerp neemt de tekst van de Raad van State over, maar in de memorie van toelichting wordt nader gezegd dat de toepasselijke straffen deze van het ontwerp zullen zijn met uitsluiting van de straffen gesteld bij artikel 19 der wet van 12 maart 1818.

Deze nadere bepaling is niet overbodig; het staat inderdaad vast dat de Uitvoerende macht, en dus met meer reden nog, de Wetgevende macht de beoefening van de verschillende takken der tandheelkunde mogen regelen en de overtredingen van deze regeling, door de bevoegde praktijks, vallen ongetwijfeld onder de toepassing van artikel 19 der wet van 12 maart 1818, behoudens andere strafbepalingen.

De gehele regeling met betrekking tot het beoefenen van de geneeskunde steunt op deze beginselen, en de rechtspraak heeft ze herhaaldelijk bekrachtigd (met name Cassatie, 12 maart 1956).

De Commissie oordeelt dan ook dat nader dient te worden bepaald dat artikel 19 der wet van 12 maart 1818 niet meer zal worden toegepast en dat alleen de in dit ontwerp bepaalde straffen zullen gelden voor de tandartsen die inbreuk mochten maken op de artikelen 1 en 2 van deze wet.

2. De tweede precisering heeft betrekking op artikel 8, volgens hetwelk, behoudens de bepaalde afwijkingen, artikel 85, eerste lid, van het Strafwetboek toepasselijk is op de nieuwe misdrijven; daaruit volgt dat de rechters, door het aanvaarden van verzachtende omstandigheden, de opgelegde straffen « tot beneden acht dagen en tot beneden zes en twintig frank » kunnen verminderen, « zonder dat zij lager mogen zijn dan de politiestraffen ».

De Regering heeft als haar mening te kennen gegeven dat, wil men geen afbreuk doen aan de strekking en het doel van de wet, de toepassing van artikel 85 van het Strafwetboek ter zake moet beperkt blijven tot uitzonderlijke gevallen.

De Commissie heeft de nadere verklaring van de Minister aanvaard.

De verschillende artikelen werden zonder bespreking aangenomen.

Het ontwerp in zijn geheel werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
J. MESSINNE.

De Voorzitter,
F. BRUNFAUT.