

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

5 FEBRUARI 1957.

WETSVOORSTEL

houdende de tijdelijke of definitieve verbeurdverklaring van het voertuig in geval van vluchtmisdrijf en tot wijziging van de wet van 1 augustus 1899 op de politie van het vervoer.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Artikel 42 van het Strafwetboek bepaalt dat de bijzondere verbeurdverklaring o.m. toepasselijk is op de zaken die gediend hebben om de inbreuk te plegen (art. 42, 1°, Str. Wb.).

De bijzondere verbeurdverklaring nu zal, volgens het voorschrift van artikel 42 Str. Wb., altijd uitgesproken worden voor misdaad en wanbedrijf.

Krachtens artikel 100 van het Strafwetboek zijn, met uitzondering van hoofdstuk VII en artikel 85, al de schikkingen van het eerste boek van het Strafwetboek en dus ook de artikelen 42 en 43 van toepassing op de bijzondere wetten en reglementen, behoudens andersluidende bepaling.

De bijzondere verbeurdverklaring is dus van toepassing op de wet van 1 augustus 1899, op de politie van het vervoer, aangevuld door de wet van 1 augustus 1924, die in haar artikel 2bis het vluchtmisdrijf, dat een wanbedrijf is, bepaalt.

De bijzondere verbeurdverklaring, zoals bepaald door artikel 43 Str. Wb., is verplichtend ingeval van wanbedrijf. Dit spruit voort uit de tekst van de wet zelf. (Zie ook Trousse, Princ. Dr. pén.; Nouvelles, Dr. pén., I, D. I. n° 859, bl. 180). De inbreuk voorzien door artikel 2bis is een wanbedrijf. De rechter heeft dus geen keuze: hij zou verplicht zijn in alle gevallen van vluchtmisdrijf, hoe gering de gevolgen ook zijn, de verbeurdverklaring uit te spreken.

Deze maatregel dient onverholven toegejuicht waar men staat tegenover de weersinwekkende daad van de automobilist die zijn gekwetst slachtoffer, aan zijn lot op de weg overlaat en de vlucht neemt. In dit geval is de verbeurdverklaring van het voertuig, zelfs indien het van grote waarde is, een gerechtvaardigde, doelmatige straf, die tevens als voorbeeld buitengewoon afschrikkend inwerkt.

Er zijn echter ook andere gevallen en die zijn de talrijkste.

Een automobilist, gekneld tussen gestationeerde wagens,

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

5 FÉVRIER 1957.

PROPOSITION DE LOI

portant confiscation temporaire ou définitive du véhicule en cas de délit de fuite et modifiant la loi du 1^{er} août 1899 sur la police du roulage.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 42 du Code pénal prévoit que la confiscation spéciale s'applique notamment aux choses qui ont servi à commettre l'infraction (art. 42, 1°, Cod. pén.).

Or, suivant le prescrit de l'article 42 du Code pénal, la confiscation spéciale sera toujours prononcée pour crime et délit.

Aux termes de l'article 100 du Code pénal, toutes les dispositions du premier Livre du Code pénal, à l'exception du chapitre VII et de l'article 85, et donc également les articles 42 et 43, s'appliquent aux lois et règlements particuliers, sauf disposition contraire.

La confiscation spéciale s'applique donc à la loi du 1^{er} août 1899 sur la police du roulage, complétée par la loi du 1^{er} août 1924, laquelle détermine en son article 2bis le délit de fuite, qui est une infraction.

L'application de la confiscation spéciale prévue par l'article 43 du Code pénal est obligatoire en cas d'infraction. Ceci résulte du texte même de la loi. (Voir aussi Trousse, Princ. Dr. pén.; Nouvelles, Dr. pén., I, Vol. I, n° 859, p. 180). L'infraction prévue par l'article 2bis constituant un délit, le juge n'a donc pas de choix: il sera obligé de prononcer la confiscation dans tous les cas de délit de fuite si insignifiantes les conséquences soient-elles.

Cette mesure doit être approuvée sans réserve lorsqu'il s'agit de l'acte révoltant d'un automobiliste qui prend la fuite en abandonnant à son sort sa victime blessée. Dans ce cas, la confiscation du véhicule, même si celui-ci est d'un prix élevé, est une peine justifiée et efficace, et en même temps intimidante.

Mais il y a aussi d'autres cas et ce sont les plus nombreux.

Un automobiliste, coincé entre deux voitures dans une

rijdt achterwaarts om eruit te geraken en beschadigt licht het voertuig dat achter of voor hem staat. Hij ziet niemand en rijdt weg.

Zou het in dergelijk geval de bedoeling van de wetgever kunnen geweest zijn het voertuig met een waarde van honderd duizend frank verbeurd te verklaren?

Deze aanzienlijke stoffelijke gevolgen zijn niet in verhouding tot het belang van het gepleegde misdrijf.

De rechter, die geen andere uitweg ziet, zou er toe kunnen gebracht worden zijn oordeel te vormen op grond van beweegredenen die tot de vrijspraak van verdachte zouden kunnen leiden, veelteer dan verplicht te zijn de onbillijke verbeurdverklaring uit te spreken.

Nochtans kan men zich afvragen of de wetgever de toepasselijkheid van artikelen 42 en 43 heeft ingezien.

In zijn verslag namens de middenafdeling van de Kamer van Volksvertegenwoordigers uitgebracht (stuk Kamer, zitting 1923-1924, n° 229, blz. 8), zegt de heer Golenvaux wat volgt, over de straf die het vluchtmisdrijf zal beteugelen: « Il importait de châtier sérieusement une telle lâcheté. La loi, dans son article 3 (dat artikel 2bis is geworden), prévoit qu'elle sera punie de peine d'amende ou de prison, et, éventuellement, d'une déchéance du droit de conduire pendant six mois au maximum ». Dat is alles.

Men zou kunnen vermoeden dat de verslaggever, indien hij aan verbeurdverklaring had gedacht, aan de opsomming van de sancties waarmee hij de inbreuk « sérieusement » wou bestraffen, zou toegevoegd hebben dat de verbeurdverklaring uit hoofde van de bepalingen van het algemeen strafrecht automatisch toepasselijk was.

Sinds jaren is de rechtspraak verdeeld. Sommige rechtbanken spreken de verbeurdverklaring van het voertuig uit, andere weigeren dit te doen. (Rutten, A., Rev. Dr. pén., oct. 1953, p. 33 vlg.).

Een arrest van het Hof van Beroep van Gent van 4 juni 1956 heeft beslist, dat het voertuig betrokken in een vluchtmisdrijf, diende te worden verbeurdverklaard. Een meer recente beslissing van het Hof van Beroep (15 oktober 1956) sprak zich in tegenovergestelde zin uit. Een voorziening in verbreking werd bij het Hof van Cassatie ahangig gemaakt. Talrijke parketten doen de voertuigen, eigendom van de gevluchte bestuurders, in beslag nemen. Wanneer de rechter deze later vrijgeeft, vallen de kosten van berging welke verschillende maanden kan hebben geduurd ten laste van de Staat.

Welke ook de beslissing van het Hof van Cassatie zij inzake de voorziening tegen het arrest van 15 oktober 1956, het probleem zal blijven bestaan.

Het Hof van Cassatie kan oordelen dat de artikelen 42 en 43 van toepassing zijn op het vluchtmisdrijf. Dan blijven de hoger aangehaalde bezwaren van kracht.

Indien het Hof echter beslist dat het voertuig niet kan verbeurd verklaard worden, dan onglipt aan de rechter een sterk en doeltreffend wapen, waarvan hij gebruik kan maken in weersinwekkende gevallen.

Het blijkt derhalve nuttig dat de wetgevende macht zou tussenkomen om de verbeurdverklaring mogelijk te maken, doch facultatief.

Sinds jaren bestaat de onenigheid in de rechtspraak, sinds jaren bestaan er plannen die een meer uitgebreide hervorming van de bepalingen van de wet van 1924 op het oog hebben. (Rutten, op. cit., 1953; van Roye, Code circ., 1956, p. 228).

Artikel 2bis voorziet reeds de facultatieve ontzetting uit het recht een voertuig te besturen. Deze luidt: de rechtbanken *kunnen* bovendien de overtreders van dit artikel vervallen verklaren van het recht een rijtuig te voeren.

Het ware voldoende, om de facultatieve verbeurdverklaring te voorzien, aan deze tekst toe te voegen: « evenals de tijdelijke of definitieve verbeurdverklaring van het voertuig,

file de voitures en stationnement, fait marche arrière pour en sortir et cause un léger dommage au véhicule se trouvant derrière ou devant lui. Ne voyant personne, il démarre.

Le législateur aurait-il pu envisager, dans ce cas, la confiscation du véhicule d'une valeur de cent mille francs?

Ces conséquences matérielles considérables ne sont pas en rapport avec la gravité de l'infraction commise.

Le juge, ne voyant pas d'autre solution, pourrait être amené, en formant son opinion, à fonder celle-ci sur des motifs qui pourraient entraîner l'acquiescement du prévenu, plutôt qu'à devoir prononcer une confiscation inéquitable.

Toutefois, l'on peut se demander si le législateur s'est rendu compte de l'applicabilité des articles 42 et 43.

Dans son rapport fait au nom de la Section centrale de la Chambre (Doc. parl. 1923-1924, Ch. des Repr., n° 229, p. 1235, séance 7 mai 1924), M. Golenvaux s'exprime comme suit sur la peine prévue pour le délit de fuite: « Il importait de châtier sérieusement une telle lâcheté. La loi, dans son article 3 (devenue l'article 2bis), prévoit qu'elle sera punie d'amende ou de prison, et, éventuellement, d'une déchéance du droit de conduire pendant six mois au maximum ». C'est tout.

On pourrait supposer que le rapporteur, s'il avait envisagé la confiscation, aurait ajouté à l'énumération des sanctions qui châtieraient « sérieusement » l'infraction, que la confiscation en vertu des dispositions du droit pénal général était automatiquement applicable.

Depuis des années, la jurisprudence est divisée. Certains tribunaux prononcent la confiscation du véhicule, d'autres refusent de le faire. (Rutten, A., Rev. Dr. pén., oct. 1953, p. 35 ss.).

Un arrêt de la Cour d'appel de Gand du 4 juin 1956 a décidé que le véhicule impliqué dans un délit de fuite devait être confisqué. Une décision plus récente de la Cour d'appel (15 octobre 1956) se prononça dans un sens contraire. La Cour de Cassation est saisie d'un pourvoi en cassation. De nombreux parquets ordonnent la confiscation des véhicules appartenant à des automobilistes qui ont pris la fuite. Lorsque, ensuite, le juge les libère, les frais de conservation, laquelle peut avoir duré plusieurs mois, sont à charge de l'Etat.

Quelle que soit la décision de la Cour de Cassation, en ce qui concerne le pourvoi contre l'arrêt du 15 octobre 1956, le problème reste entier.

La Cour de Cassation peut estimer que les articles 42 et 43 sont applicables au délit de fuite; mais cela n'infirme en rien les objections formulées ci-dessus.

Si la Cour décide que le véhicule ne peut pas être confisqué, le juge sera privé d'une arme efficace et redoutable, dont il peut user dans des cas particulièrement révoltants.

Dès lors, il paraît utile que le pouvoir législatif intervienne afin de rendre la confiscation applicable, mais facultativement.

Depuis des années, la jurisprudence est divisée; depuis des années il existe des projets tendant à une révision plus étendue des dispositions de la loi de 1924. (Rutten, op. cit., 1953; van Roye, Code circ., 1956, p. 228).

La disposition de l'article 2bis prévoit déjà la déchéance facultative du droit de conduire un véhicule. Elle est libellée comme suit: « Les tribunaux *pourront*, en outre, prononcer contre les auteurs d'infractions au présent article, la déchéance du droit de conduire un véhicule. »

Il suffirait, pour prévoir la confiscation facultative, d'ajouter à ce texte: « ainsi que la confiscation temporaire ou définitive du véhicule, si celui-ci est la propriété de

indien het eigendom is van de dader van de inbreuk ». (De termen zijn deze reeds gebruikt in artikel 2 van de wet van 1 augustus 1924).

Het probleem is in al zijn scherpste gesteld. Het is niet moeilijk om op te lossen.

De voorgestelde bepaling zou een, later door te voeren, meer uitgebreide hervorming niet in de weg staan.

l'auteur de l'infraction ». (Les termes sont ceux qui ont déjà été employés dans l'article 2 de la loi du 1^{er} août 1924).

Le problème se pose dans toute son acuité. Il n'est pas difficile à résoudre.

La disposition proposée n'entraverait pas une réforme ultérieure plus approfondie.

H. LAHAYE.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Lid 2 van artikel 2bis, toegevoegd aan de wet van 1^{er} augustus 1899 op de politie van het vervoer door artikel 3 van de wet van 1 augustus 1924, wordt vervangen door de volgende bepaling: « De rechtbanken kunnen bovendien tegen de daders van de inbreuken op dit artikel de ontzetting van het recht een voertuig te besturen uitspreken, evenals de tijdelijke of definitieve verbeurdverklaring van het voertuig, indien het eigendom is van de dader van de inbreuk ».

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

Le deuxième alinéa de l'article 2bis, ajouté à la loi du 1^{er} août 1899 sur la police du roulage, par l'article 3 de la loi du 1^{er} août 1924 est remplacé par la disposition suivante: « Les tribunaux pourront, en outre, prononcer contre les auteurs d'infractions au présent article, la déchéance du droit de conduire un véhicule, ainsi que la confiscation temporaire ou définitive du véhicule, si celui-ci est la propriété de l'auteur de l'infraction ».

H. LAHAYE,
V. TAHON,
A. DE GRUYSE,
R. NOSSENT,
L. ROMBAUT,
G. BOHY.