

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1954-1955.

30 NOVEMBER 1954.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 28 van de wet van 1 Augustus 1952 betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

In uitzonderlijke omstandigheden kunnen uitzonderlijke oplossingen nodig worden. Samen met het principe der solidariteit brengt dit mede dat iedereen wenst dat de wet op de oorlogsschade vermijde dat de toestand van zekere geteisterden nog in de verdere jaren bezwaard worde. Dit komt nochtans voor.

Tijdens het lang uitblijven van de wet op de oorlogsschade, liet de Staat reeds duidelijk blijken dat geen integrale vergoeding zou verstrekt worden voor zekere schade en deze tevens slechts na vele jaren zou uitgekeerd worden.

In deze onzekerheid was het logisch dat de industrie zo spoedig mogelijk op eigen krachten en met bij de banken ontleende gelden de door oorlogsschade getroffen productiecapaciteit herstelde. Het was van belang voor het land door de tewerkstelling der arbeidskrachten, de uitvoer, het verschaffen van buitenlandse deviezen aan de Nationale Bank, enz. Door deze handelwijze werd ongetwijfeld bij gedragen tot het spoedig herstel van ons land.

Rekening houdende met het feit dat de vergoeding slechts gedeeltelijk de geleden schade vergoedde en dat het herstel der voor de oorlog bestaande gebouwen heel wat hoger uitviel dan het cijfer dat de vergoedingen ooit kan bereiken, werden de onwaarden van dit herstel, bij de eerste winstgevende jaren zo massaal mogelijk afgeschreven. Dit deed zich vooral voor in de conjonktuurgevoelige nijverheden omdat men vreesde in de spannings- en crisisperiode daartoe niet meer in staat te zijn.

Deze methode werd door de fiscus niet betwist maar bij gebrek aan wet in beraad gehouden.

De wet van 1 Augustus 1952 brengt in de techniek van de fiscale beschikkingen inzake oorlogsschade mede dat deze afschrijvingen thans retroactief worden belast als gereserveerde winsten.

Chambre des Représentants

SESSION 1954-1955.

30 NOVEMBRE 1954.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 28 de la loi du 1^{er} août 1952 relative à la réparation des dommages de guerre aux biens privés.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Des circonstances exceptionnelles peuvent exiger des solutions exceptionnelles. Le principe de la solidarité implique que chacun désire que la loi sur les dommages de guerre ne vienne grever la situation de certains sinistrés dans les années à venir. C'est ce qui arrive cependant.

Longtemps déjà avant le vote de la loi sur les dommages de guerre, l'État laissait entendre qu'il ne serait pas accordé d'indemnisation intégrale pour certains dommages et que celle-ci ne serait liquidée qu'après plusieurs années.

Devant cette incertitude, il était logique que l'industrie réparât le plus rapidement possible, avec ses propres moyens et avec des crédits bancaires, la capacité de production touchée par la guerre. C'était dans l'intérêt du pays, par l'emploi de main-d'œuvre, par l'exportation et par l'apport de devises étrangères à la Banque Nationale, etc. Cette façon d'agir a certainement contribué au redressement rapide de notre pays.

Étant donné que l'indemnité ne couvrait qu'une partie des dommages subis et que la reconstruction des immeubles datant d'avant-guerre dépassait largement le chiffre que peuvent jamais atteindre les indemnités, les non-valeurs de cette réparation ont été amorties dans la plus large mesure possible au cours des premières années productives. Cela s'est présenté tout particulièrement dans les industries réceptives à la conjoncture, par crainte de ne plus être en mesure de le faire en période de tension et de crise.

Cette méthode ne fut pas contestée par le fisc, mais à défaut d'une loi, la question ne fut pas tranchée.

La loi du 1^{er} août 1952 modifie la technique des dispositions fiscales en matière de dommages de guerre en ce sens qu'actuellement ces amortissements sont taxés avec effet rétroactif comme bénéfices réservés.

Dit kan tot werkelijk onaanvaardbare toestanden aanleiding geven. Geteisterde familiale bedrijven stellen aldus vast dat zij slechts een kleine fractie van de geleden schade als vergoeding ontvangen en thans worden belast op afschrijvingen die 6 à 8 jaar geleden werden gedaan en dit op een ogenblik dat zij zonder winstperspectieven staan in de komende jaren en tevens belangrijke terugbetalingen moeten doen op hun restauratiekredieten.

Het blijkt mij billijk dat de wetsbeschikkingen aan de fiscus zouden toelaten de afschrijvingen te bekrachtigen vóór het verschijnen van de wet van 1 Augustus 1952 door de geteisterden gedaan in zoverre zij liggen beneden het cijfer van de integrale vergoeding door het Ministerie van Wederopbouw bepaald onder aftrek van de werkelijk ontvangen oorlogsschadevergoeding.

Wat boven de integrale vergoeding ligt zou worden beschouwd als nieuwe immobilisatie en de normale regel der jaarlijkse afschrijving der onroerende goederen volgen.

Gezien toch maar eenmaal kan worden afgeschreven verliest de fiscus uiteindelijk niets maar wordt de toestand van de door teistering getroffen onderneming, die thans met conjonktuurmoelijkheden heeft af te rekenen, heel wat draaglijker.

Ceci peut donner lieu à des situations réellement inadmissibles. Des entreprises familiales sinistrées constatent qu'elles ne reçoivent, au titre de réparation, qu'une fraction minime du dommage subi et qu'elles sont à présent taxées sur des amortissements effectués il y a 6 ou 8 ans, et cela à un moment où les perspectives de bénéfices pendant les années à venir sont nulles et qu'elles devront, en outre, effectuer des remboursements importants sur leurs crédits de restauration.

Il me paraît équitable que les dispositions légales permettent au fisc de ratifier les amortissements effectués par les sinistrés avant la publication de la loi du 1^{er} août 1952, à condition qu'ils soient inférieurs au chiffre de l'indemnisation intégrale, fixé par le Ministère de la Reconstruction, déduction faite du montant réellement perçu au titre de réparation des dommages de guerre.

Tout ce qui dépasserait l'indemnisation intégrale serait considéré comme une nouvelle immobilisation et suivrait la règle normale de l'amortissement annuel des biens immobiliers.

Etant donné qu'on ne peut les amortir qu'une seule fois, le fisc ne perdrait rien en fin de compte, mais la situation de l'entreprise sinistrée actuellement aux prises avec des difficultés conjoncturelles serait beaucoup plus supportable.

A. DEQUAE.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 28, I, van de wet van 1 Augustus 1952 betreffende de herstelling der oorlogsschade aan private goederen wordt aangevuld als volgt:

Artikel 61, I^o h)

« Bovendien worden aanvaard de afschrijvingen van de herstelde gebouwen die vóór het verschijnen van de wet van Augustus 1952 door de geteisterde werden gedaan, in zoverre zij liggen beneden het cijfer van de integrale vergoeding door het Ministerie van Wederopbouw bepaald, na aftrek van de werkelijk ontvangen oorlogsschadevergoeding. »

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 28, I, de la loi du 1^{er} août 1952 relative à la réparation des dommages de guerre aux biens privés est complété comme suit:

Article 61, I^o h)

« Sont également admis, les amortissements des immeubles restaurés effectués par le sinistré avant la publication de la loi du 1^{er} août 1952, pour autant qu'ils soient inférieurs au chiffre de l'indemnisation intégrale fixé par le Ministère de la Reconstruction, déduction faite du montant de l'indemnité de réparation réellement perçue. »

A. DEQUAE.
E. SOUDAN,
J. DE SAEGÈR,
J. VAN DER SCHUEREN,
A. PARISIS.