

**Kamer
der Volksvertegenwoordigers**

**Chambre
des Représentants**

28 JUNI 1950.

WETSONTWERP
tot instelling van hoger beroep
in tuchtzaken voor de notarissen, pleitbezorgers
en deurwaarders.

**AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER LEFEVRE (Th.).**

[In vervanging van het vroeger ingediende amendement,
n° 331 (1949-1950).]

Eerste artikel.

1. Leden 1 en 2 van I worden vervangen door wat volgt :

« *De beslissingen van de Tuchtkamer en de vonnissen van de Rechtbanken van eerste aanleg, uitspraak doende in tuchtzaken, kunnen het voorwerp uitmaken van hoger beroep bij de Burgerlijke Kamer van het Hof van Beroep, in welks rechtsgebied de Tuchtkamer of de Rechtbank waarvan de beslissingen of de vonnissen uitgaan, gevestigd is ».*

2. In het tweede lid van II de woorden weglaten :

« *Behalve die waarbij slechts terugroeping tot de orde opgelegd wordt ».*

KORTE NOTA.

Principieel kan men beroep aantekenen tegen alle straffen; dien volgens bestaat er geen enkele reden om de straf bestaande in de terugroeping tot de orde niet voor beroep vatbaar te maken, des te meer daar in casu, weinigen de graduatie kennen der tuchtstraffen welke de openbare ambtenaren in hoofde dezer vermeld, kunnen oplopen.

Wat de samenstelling der rechtsmacht betreft, maakt het wetsontwerp tevens een onderscheid, hetzij het notarissen, hetzij het deurwaarders en pleitbezorgers geldt die een tuchtstraf hebben opgelopen; voor de eerste zal het nu eens het Hof van Beroep zijn, dan eens een bijzondere beroepskamer, samengesteld uit drie raadsheren van het Hof van Beroep en twee ere-notarissen; voor de andere openbare ambtenaren zal steeds het Hof van Beroep bevoegd zijn.

Het oprichten van een bijzonder samengestelde beroepskamer dringt zich niet in het minst op voor een categorie personen die het duizendtal

28 JUIN 1950.

PROJET DE LOI
instituant l'appel en matière disciplinaire
pour les notaires, avoués et huissiers.

**AMENDEMENTS
PRÉSENTÉS PAR M. LEFEVRE (Th.).**

[En remplacement de l'amendement présenté antérieurement,
n° 331 (1949-1950).]

Article premier.

1. Remplacer les alinéas 1 et 2 du I par ce qui suit :

« *Les décisions rendues par la Chambre de discipline ainsi que les jugements rendus par les Tribunaux de première instance statuant en matière disciplinaire peuvent faire l'objet d'un appel devant la Chambre civile de la Cour d'Appel du ressort de la Chambre de Discipline ou du Tribunal d'où émanent les décisions ou les jugements ».*

2. Au deuxième alinéa du II, supprimer les mots :

« *sauf celles infligeant simplement le rappel à l'ordre ».*

NOTE SOMMAIRE.

En principe, on peut interjeter appel de toute sanction; il n'y a donc aucune raison pour que la sanction de rappel à l'ordre ne soit susceptible d'appel, d'autant plus que dans ce domaine ceux qui connaissent la graduation des sanctions disciplinaires encourues par les fonctionnaires publics mentionnés dans le titre sont peu nombreux.

En même temps, le projet de loi établit une distinction en ce qui concerne la composition de la juridiction, selon qu'il s'agit soit de notaires, soit d'huissiers et d'avoués, ayant encouru une sanction disciplinaire; les premiers relèveront soit de la juridiction de la Cour d'appel, soit d'une chambre d'appel spéciale, composée de trois magistrats de la Cour d'appel et de deux notaires honoraires; la Cour d'appel sera toujours compétente pour les autres fonctionnaires publics.

La création d'une chambre d'appel spéciale ne s'impose nullement pour une catégorie n'excédant pas mille personnes. Elle est, en outre,

Zie :

488 (1948-1949) : Ontwerp overgemaakt door de Senaat.
331 (1949-1950) : Amendement.

Voir :

488 (1948-1949) : Projet transmis par le Sénat.
331 (1949-1950) : Amendement.

niet overtreffen. Bovendien druist het tegen het principe onzer rechtelijke organisatie in, die de bijzondere rechtsmachten wil vermijden. Daar de gewone Beroepshoven toch bevoegd blijven in zekere gevallen, is de voorgestelde hervorming nog minder gelukkig.

Wat het aanstellen van ere-notarissen als beroepsrechters betreft, dit is volkomen af te raden, om meerdere redenen:

1. De gemelde personen, vroegere ambtsgenoten der beklagden, maken geen deel meer uit van het notariaat. De Federatie van Notarissen daarover geraadpleegd, heeft zich terecht tegen hun inmenging gekant. (*Verslag van de Studiekommissie van de Federatie der Notarissen*, 1949, boek I, bladz. 9.)

2. Het is niet zeker dat dit onbezoldigd ambt door oud-notarissen zou aanvaard worden; een gebeurlijke bezoldiging zou nieuwe uitgaven vergen voor de Staat.

3. De drie-vierden der ere-notarissen hebben hun zonen of schoonzonen werkzaam in het notariaat en zijn in de studies dezer nog werkzaam; is het wenselijk dat zij als rechter zouden zetelen in zaken waar de beklagden mededingers zijn hunner rechtstreekse familieleden?

4. De waarborg welke appellant mag eisen is niet geëerbiedigd, daar zekere rechters zetelend in beroep door personen benoemd worden welke in eerste aanleg gevonnist hebben.

Daarenboven zal het getal der eventuele ere-notarissen-rechters zeer beperkt zijn tengevolge van de drastische voorwaarden; zij moeten immers drager zijn van de eretitel van hun ambt, titel welke naar goeddunken door de Regering wordt verleend, doch enkel na tien jaar werkzaamheid, en die steeds mag ingetrokken worden; zij moeten deel uitgemaakt hebben van de tuchtkamer, voorrecht dat in vele gerechtelijke arrondissementen, waar de verkiezing volgens de datum der benoeming gebeurt, enkel aan vroegtijdig benoemde notarissen te beurt valt.

Voeg hieraan toe, dat het reeds gering aantal personen die in aanmerking komen, bovendien nog bejaard zijn, en dat de wraking door appellant weleens het samenstellen van de beroepsraad onmogelijk zal maken.

Al deze redenen pleiten ervoor om het beroep inzake tuchtstraffen voor notarissen te brengen voor het Hof van Beroep, op de gewone wijze samengesteld.

en opposition avec le principe de notre organisation judiciaire, tendant à éviter les juridictions spéciales. Les Cours d'appel conservant leur compétence dans certains cas, la réforme proposée se révèle encore moins heureuse.

Quant à la désignation de notaires honoraires en tant que juges d'appel, elle est absolument à déconseiller pour plusieurs raisons:

1. Les personnes précitées, anciens collègues de l'inculpé, ne font plus partie du notariat. La Fédération des Notaires, consultée à ce sujet, s'est opposée à juste titre à leur immixtion. (*Rapport de la Commission d'Études de la Fédération des Notaires*, 1949, livre I, p. 9.)

2. Il n'est pas certain que les notaires honoraires accepteraient cette fonction non rémunérée; une rémunération éventuelle entraînerait de nouvelles dépenses pour l'Etat.

3. Les trois quarts des notaires honoraires ont des fils ou des beaux-fils qui exercent une activité notariale et travaillent encore eux-mêmes aux études de ceux-ci; est-il souhaitable qu'ils puissent siéger en tant que juges dans des affaires où les inculpés seraient les concurrents de leurs proches parents?

4. La garantie que peut exiger l'appelant n'est pas respectée, puisque certains juges, siégeant en appel, sont désignés par des personnes ayant jugé en première instance.

Le nombre des notaires honoraires, candidats-juges éventuels, sera très restreint par suite des conditions draconiennes; ils doivent, en effet, porter le titre honorifique de leur fonction, lequel titre est décerné au gré du Gouvernement après dix années d'activité et peut toujours être retiré; ils doivent avoir fait partie de la chambre de discipline, privilège qui, dans de nombreux arrondissements judiciaires où le choix se fait selon la date de la désignation, est réservé exclusivement aux notaires nommés prématûrement.

De plus, vu le nombre restreint des personnes, par ailleurs âgées, entrant en ligne de compte, la récusation par l'appelant rendra parfois impossible la constitution du conseil d'appel.

Toutes ces raisons militent pour que l'appel en matière disciplinaire pour les notaires soit porté devant la Cour d'appel, constituée de la façon ordinaire.

Th. LEFEVRE.

H. LAMBOTTE.