

Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

2 AVRIL 1963.

PROJET DE LOI

modifiant le Code pénal et la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne.

AMENDEMENT
PRESENTE PAR M. MOULIN
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 10.

« In fine » de cet article, ajouter ce qui suit :

« de telle manière que les dégâts occasionnés à la machine rendent impossible la remise en marche instantanée. »

JUSTIFICATION.

Telle que la définition de la « destruction d'une machine » est donnée au dernier alinéa, on peut l'interpréter de telle manière que le simple arrêt de la machine par les moyens normaux, soit assimilable à une destruction. Une interprétation pareille serait abusive à l'égard d'un travailleur qui, en temps de grève et pour y participer, arrêterait sa machine.

G. MOULIN.

Voir :

424 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Amendement.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

2 APRIL 1963.

WETSONTWERP

tot wijziging van het Strafwetboek en de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919 betreffende de regeling der luchtvaart.

AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER MOULIN
OP DE TEKST
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Art. 10.

Aan dit artikel, « in fine », het volgende toevoegen :

« en wel door een zodanige beschadiging dat het onmogelijk is de machine terstond opnieuw in werking te brengen. »

VERANTWOORDING.

De definitie die in het tweede lid aan « vernieling van een machine » wordt gegeven, kan zo worden uitgelegd dat het eenvoudig stilleggen van de machine, bij gebruik van de normale middelen, gelijkgesteld zou kunnen worden met vernieling. Dit zou een al te verre gaande interpretatie zijn ten aanzien van een werknemer die, bij een staking, zijn machine zou stilleggen om aan die staking deel te nemen.

Zie :

424 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 en 3 : Amendementen.
- N° 4 : Verslag.
- N° 5 : Amendement.