

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

14 MARS 1986

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 77 de la loi communale en vue d'instaurer un délai pour l'approbation par l'autorité de tutelle des budgets communaux et des délibérations communales relatives aux moyens d'y pourvoir

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 24 janvier 1986, d'une demande d'avis sur une proposition de loi « modifiant l'article 77 de la loi communale en vue d'instaurer un délai pour l'approbation par l'autorité de tutelle des budgets communaux et des délibérations communales relatives aux moyens d'y pourvoir », a donné le 17 février 1986 l'avis suivant :

La proposition de loi tend à modifier l'article 77 de la loi communale en vue, d'une part, d'obliger la députation permanente à se prononcer dans les quarante jours sur le budget communal et sur les délibérations relatives aux moyens d'y pourvoir et, d'autre part, de prévoir qu'à défaut de décision de la députation permanente dans ce délai, le budget et les délibérations précitées seront considérés comme approuvés.

∴

Il ressort de l'article 7, premier alinéa, a, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles que l'organisation des procédures en ce qui concerne la tutelle administrative ordinaire sur les budgets des communes, est de la compétence des Régions. Le deuxième alinéa du même article ne fait exception que pour les communes énumérées aux articles 7 et 8 des lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966 ⁽¹⁾. Le législateur national n'est demeuré compétent que pour ces communes, ainsi que pour les communes de la Région bruxelloise, auxquelles la loi spéciale n'est pas applicable.

∴

En ce qui concerne les communes de la Région bruxelloise, qui font toutes partie de l'agglomération bruxelloise, la proposition est sans objet. En effet, en vertu de l'article 56, § 1^{er}, de la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes, ce n'est pas la députation permanente, mais le Roi qui, pour ces communes approuve les budgets des dépenses communales et les moyens d'y pourvoir. Le § 4, premier alinéa, de cet article 56, dispose que « les décisions soumises à l'approbation sont exécutoires de plein droit si elles

Voir :

71 (1985-1986) :

— N° 1 : Proposition de loi de M. Petitjean.

⁽¹⁾ C'est-à-dire les communes de la périphérie de Bruxelles dotées d'un statut propre, les communes de la Région de langue allemande, les communes malmédiennes et les communes de la frontière linguistique dotées d'un régime spécial.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

14 MAART 1986

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 77 van de gemeentewet ten einde een termijn in te voeren voor de goedkeuring door de toezichthoudende overheid van de gemeentebegrotingen en van de gemeenteraadsbesluiten betreffende de middelen om ertoe te komen

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 24e januari 1986 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet « tot wijziging van artikel 77 van de gemeentewet ten einde een termijn in te voeren voor de goedkeuring door de toezichthoudende overheid van de gemeentebegrotingen en van de gemeenteraadsbesluiten betreffende de middelen om ertoe te komen », heeft de 17e februari 1986 het volgende advies gegeven :

Het wetsvoorstel strekt tot wijziging van artikel 77 van de gemeentewet ten einde, enerzijds, de bestendige deputatie te verplichten binnen veertig dagen uitspraak te doen over de gemeentebegroting en over de besluiten betreffende de middelen om ze te bestrijden, en, anderzijds, te bepalen dat bij ontstentenis van een uitspraak van de bestendige deputatie binnen die termijn, de begroting en de bedoelde besluiten geacht worden te zijn goedgekeurd.

∴

Uit artikel 7, eerste lid, a, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen blijkt dat het organiseren van de procedures wat betreft het gewoon administratief toezicht op de gemeentebegrotingen, tot de bevoegdheid van de Gewesten behoort. Het tweede lid van hetzelfde artikel maakt daarop alleen een uitzondering voor de gemeenten genoemd in de artikelen 7 en 8 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 ⁽¹⁾. De nationale wetgever is alleen voor die gemeenten bevoegd gebleven, alsmede voor de gemeenten van het Brusselse Gewest, waarop de bijzondere wet geen toepassing vindt.

∴

Wat betreft de gemeenten van het Brusselse Gewest, die alle deel uitmaken van de Brusselse agglomeratie, is het voorstel onwerkzaam. Krachtens artikel 56, § 1, van de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten, is het immers niet de bestendige deputatie, maar de Koning die, voor die gemeenten, de begrotingen van de uitgaven der gemeenten en de middelen om deze te bestrijden, goedkeurt. Paragraaf 4, eerste lid, van dat artikel 56 bepaalt dat « de beslissingen waarvoor goedkeuring vereist is (...) van

Zie :

71 (1985-1986) :

— Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Petitjean.

⁽¹⁾ Dat zijn de randgemeenten van Brussel die begiftigd zijn met een eigen regeling, de gemeenten uit het Duits taalgebied, de gemeenten uit het Malmédysse en de taalgrensgemeenten die met een speciale regeling begiftigd zijn.

n'ont été improuvées par l'autorité de tutelle dans les quarante jours de leur réception par le ministre compétent... ».

Certes, l'article 56, § 4, deuxième alinéa, permet à l'autorité de tutelle de proroger ce délai par arrêté motivé. On peut se demander si le législateur estimera raisonnable de supprimer cette faculté en ce qui concerne des budgets aussi importants que ceux des communes de l'agglomération bruxelloise. Si telle était cependant l'intention du législateur, il y aurait lieu de compléter l'article 56, § 4, deuxième alinéa, de la loi précitée du 26 juillet 1971, par une disposition rédigée de la façon suivante :

« Cette disposition n'est pas applicable aux délibérations portant sur les budgets des dépenses communales et les moyens d'y pourvoir ».

∴

Pour les communes énumérées aux articles 7 et 8 des lois relatives à l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, la place logique de la disposition qui fait l'objet de la proposition est celle d'un alinéa 2 nouveau de l'article 77 de la loi communale plutôt qu'un complément du premier alinéa, 8°, de cet article.

Le texte suivant est proposé :

« Un alinéa 2 nouveau, rédigé comme suit, est inséré dans l'article 77 de la loi communale, modifié par les lois des 4 décembre 1961, 27 mai 1975, 14 juillet 1976, 3 décembre 1984 et par l'arrêté royal n° 33 du 10 novembre 1934 :

» Pour les communes indiquées à l'article 7, deuxième alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'approbation de la députation permanente du conseil provincial sur les objets visés au 8° est réputée acquise à défaut de notification d'une décision contraire dans les quarante jours qui suivent la réception de la délibération du conseil communal. »

La chambre était composée de
MM. :

J. LIGOT, *président de chambre*;
A. VANWELKENHUYZEN,
P. FINCÉUR, *conseillers d'Etat*;
Cl. DESCHAMPS,
P. GOTHOT, *assesseurs de la section de législation*;

M^{me} :

M. VAN GERREWEY, *greffier*.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. A. VANWELKENHUYZEN.

Le rapport a été présenté par M. M. DUMONT, auditeur général adjoint.

Le Greffier,
(s.) M. VAN GERREWEY.

Le Président,
(s.) J. LIGOT.

rechtswege uitvoerbaar (zijn) indien de toezichhoudende overheid daaraan geen goedkeuring heeft onthouden binnen veertig dagen na ontvangst ervan door de bevoegde Minister ... ».

Krachtens artikel 56, § 4, tweede lid, kan de toezichhoudende overheid die termijn verlengen bij een met redenen omkleed besluit. Men kan zich afvragen of de wetgever het redelijk zal achten die mogelijkheid op te heffen voor begrotingen die zo belangrijk zijn als die van de gemeenten van de Brusselse agglomeratie. Als de wetgever het toch zo zou bedoelen, zou artikel 56, § 4, tweede lid, van de eerderevermelde wet van 26 juli 1971 aangevuld moeten worden met een als volgt luidende bepaling :

« Deze bepaling is niet van toepassing op de besluiten over de begrotingen van de uitgaven der gemeente en de middelen om deze te bestrijden ».

∴

Voor de gemeenten genoemd in de artikelen 7 en 8 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, zou de in het voorstel vervatte bepaling logischerwijs in artikel 77 van de gemeentewet opgenomen moeten worden als een nieuw tweede lid en niet als een aanvulling van het eerste lid, 8°, van dat artikel.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

« In artikel 77 van de gemeentewet, gewijzigd bij de wetten van 4 december 1961, 27 mei 1975, 14 juli 1976, 3 december 1984 en bij het koninklijk besluit nr. 33 van 10 november 1934, wordt een nieuw tweede lid ingevoegd, luidend als volgt :

» Voor de gemeenten vermeld in artikel 7, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wordt de goedkeuring door de bestendige deputatie van de provincieraad van de in 8° bedoelde zaken, als verworven beschouwd bij ontstentenis van betekening van een andersluidende beslissing binnen veertig dagen nadat het gemeenteraadsbesluit is ontvangen. »

De kamer was samengesteld uit
de HH. :

J. LIGOT, *kamervoorzitter*;
A. VANWELKENHUYZEN,
P. FINCÉUR, *staatsraden*;
Cl. DESCHAMPS,
P. GOTHOT, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

M. VAN GERREWEY, *greffier*.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer A. VANWELKENHUYZEN.

Het verslag werd uitgebracht door de heer M. DUMONT, adjunct-auditeur-generaal.

De Griffier,
(get.) M. VAN GERREWEY.

De Voorzitter,
(get.) J. LIGOT.