

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

15 JUNI 1983

WETSVOORSTEL

tot bevordering van nieuw- en vernieuwbouw
door aftrek
van bepaalde intrestlasten

(Ingediend door de heer M. Olivier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

I. De sommen die worden besteed aan de aflossing van leningen die zijn aangegaan om een woning te bouwen of te verwerven werden op het fiscale vlak thans als volgt behandeld :

— de aflossingen in kapitaal van een hypothecaire lening gewaarborgd door een schuldsaldoverzekering kunnen, onder bepaalde voorwaarden, van de bedrijfsinkomsten worden afgetrokken ten belope van maximum 45 000 F per belastingplichtige (in de praktijk stemt die aftrek overeen met een bedrijfsinkomen van 675 000 F) (cf. de art. 54, 3°, 56 en 58, § 2, W. I. B.).

— daarentegen zijn de intrestlasten, zonder dat de lening aan bijzondere voorwaarden moet voldoen, aftrekbaar van de in de personenbelasting totale belastbare netto-inkomsten voor zover zij evenwel niet meer bedragen dan het totaal van de in die basis opgenomen roerende en onroerende inkomsten (cf. art. 10, § 2, laatste lid en art. 71, § 1, 2° en § 2, W. I. B.).

Die fiscale regeling geeft aanleiding tot volgende bedenkingen en kritiek :

1. Voor de toepassing van artikel 54, 3°, W. I. B. is het vereist dat de gebouwde, verbouwde of gekochte woning :

— ofwel een sociale woning, een kleine landeigendom (dit zijn de woningen gebouwd door de Nationale Maatschappij voor de huisvesting (N. M. H.), de Nationale Landmaatschappij (N. L. M.) of de door die instellingen erkende vennootschappen) of een ermede gelijkgestelde woning is; voor een te bouwen woning mag de verkoopwaarde van zulke gelijkgestelde woningen niet meer bedragen dan

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

15 JUIN 1983

PROPOSITION DE LOI

visant à promouvoir la construction
et la rénovation d'habitations
par la déduction d'intérêts

(Déposée par M. M. Olivier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

I. Les sommes affectées à l'amortissement d'emprunts contractés en vue de la construction ou de l'acquisition d'une habitation sont, jusqu'à présent, traitées de la manière suivante sur le plan fiscal :

— les remboursements en capital d'un emprunt hypothécaire garanti par une assurance de solde restant dû peuvent, sous certaines conditions, être déduits des revenus professionnels à concurrence de 45 000 F maximum par contribuable (cette déduction correspond, dans la pratique, à un revenu professionnel de 675 000 F) (cf. les articles 54, 3°, 56 et 58, § 2, C. I. R.);

— les charges d'intérêts sont par contre, sans que l'emprunt doive satisfaire à des conditions particulières, déductibles de l'ensemble des revenus nets imposables à l'impôt des personnes physiques dans la mesure où elle ne dépassent pas le total des revenus mobiliers et immobiliers inclus dans cette base (cf. art. 10, § 2, dernier alinéa, et art. 71, § 1, 2°, et § 2, C. I. R.).

Ce régime fiscal appelle les considérations et critiques suivantes :

1. Pour pouvoir bénéficier de l'application de l'article 54, 3°, C. I. R., l'habitation construite, transformée ou achetée doit être :

— soit une habitation sociale, une petite propriété terrienne (c'est-à-dire les habitations construites par la Société nationale du logement, la Société nationale terrienne ou l'une des sociétés agréées par ces organismes) ou une habitation y assimilée; en cas de construction, la valeur vénale des habitations ainsi assimilées ne peut pas excéder 2 200 000 F (des majorations sont prévues à partir de 2 en-

2 200 000 F (vanaf 2 kinderen ten laste zijn verhogingen voorzien); die begrenzing brengt in de praktijk veelal mede dat nog slechts de woningen gebouwd door de erkende sociale bouwmaatschappijen als een « sociale woning » kunnen worden aangemerkt;

— ofwel een middelgrote woning is, d.i. een woning waarvan de verkoopwaarde, grond inbegrepen, niet meer bedraagt dan 2 700 000 F indien het om een bouw gaat (dat bedrag wordt verhoogd wegens diverse redenen, zoals kinderlasten, samenwonende ascendenten, enz...).

De toepassing van artikel 54, 3^o, W. I. B., vertoont het nadeel dat tijdens de periode waarin de last van het bouwen het zwaarst doorweegt (de eerste 7 à 10 jaar van de lening), de aftrekmogelijkheden het kleinst zijn.

Dit is het gevolg van het feit dat, in het stelsel van een lening met schuldsaldoverzekering, de kapitaalaflossingen tijdens de eerste jaren van de lening eerder laag zijn, vermits de annuïteiten inzonderheid intrestlasten omvatten.

Die toestand wordt op een ergerlijke wijze geaccentueerd door artikel 56, § 2, W. I. B., waarbij wordt bepaald dat leningen i.v.m. een « middelgrote woning » slechts voor vrijstelling in aanmerking komen voor een aanvangsbedrag van hoogstens 400 000 F. Voor iemand die een lening van 2 400 000 F zou aangaan beduidt zulks dat de kapitaalaflossingen tijdens de ganse leningsduur slechts voor 1/6 (4/24) in aanmerking komen. Indien die grens in 1962 wellicht gerechtvaardigd was omdat toendertijd geen enkele sociale lening — waarvoor geen limiet is gesteld — dat bedrag kon bereiken, is zij thans een bron van discrepantie geworden tussen de sociale en de middelgrote woningen.

Hoewel in beginsel dat grensbedrag op een meer redelijk peil zou moeten worden gebracht (b.v. op 2 000 000 F) heeft het optrekken van het bedrag van 400 000 F praktisch gezien weinig meer effect dan een gewone afschaffing van die grens omdat de limiet van 45 000 F per belastingplichtige een voldoende rem vormt.

Diezelfde beperking van 45 000 F houdt de budgettaire incidentie eveneens binnen redelijke perken.

Uiteraard wordt de voorgestelde maatregel uitsluitend voorbehouden aan de leningen die betrekking hebben op een middelgrote woning die met ingang van 1 januari 1983 wordt aangekocht, gebouwd of verbouwd.

2. Anderzijds schept de huidige fiscale aftrekgeregeling van de interesten, zoals die voortvloeit uit de toepassing van de artikelen 10, § 2, laatste lid en 71, § 1, 2^o en § 2, W. I. B., eigenlijk een vals beeld. Sommigen denken ten onrechte dat een aftrek van interesten tot gevolg heeft dat de hoogste belastingsschijf wordt afgeroomd. Niets is minder waar. In al de gevallen waarin de belastingplichtige bezitter is van slechts één woonhuis waarvan het kadastraal inkomen niet meer bedraagt dan de in artikel 10, W. I. B., bedoelde aftrek (momenteel 120 000 F + 10 000 F per persoon ten laste) en geen roerende inkomsten geniet — d.w.z. voor het merendeel van de belastingplichtigen — levert de aftrek van interesten slechts een maximum belastingbesparing op van 12,5 % van datzelfde kadastraal inkomen dat door de aftrek van interesten wordt gecompenseerd. Paradoxaal is dat enkel diegenen welke ofwel een woonhuis bezitten waarvoor artikel 10, W. I. B., niet of slechts ten dele speelt, ofwel meerdere onroerende goederen bezitten ofwel nog belangrijke roerende inkomsten genieten een belangrijk belastingvoordeel verkrijgen door interestlasten in mindering te brengen. Alleen voor die belastingplichtigen brengt de aftrek van interesten mede dat, ten belope van die aftrek, de hoogste schijf van het inkomen niet wordt belast, zodat het belastingvoordeel hier uiteindelijk 76,32 % (72 % + 6 % P. B./Gem.) kan bereiken.

fants à charge); ce plafond a souvent pour conséquence pratique que seules les habitations construites par les sociétés immobilières sociales sont encore susceptibles d'être considérées comme des « habitations sociales »;

— soit une habitation moyenne, c'est-à-dire une habitation dont la valeur vénale, terrain compris, n'excède pas 2 700 000 F s'il s'agit d'une construction (ce montant est majoré pour diverses raisons, comme la charge d'enfants, la cohabitation d'ascendants, etc.).

L'application de l'article 54, 3^o, C. I. R. présente un inconvénient, puisque c'est lorsque les charges de la construction pèsent le plus lourd (les 7 à 10 premières années de l'emprunt) que les possibilités de déduction sont les plus réduites.

Cela provient du fait que, dans le système de l'emprunt avec assurance de solde restant dû, les remboursements en capital sont plutôt faibles durant les premières années de l'emprunt, les annuités comprenant surtout les charges d'intérêts.

Cette situation est encore aggravée par l'article 56, § 2, C. I. R., qui dispose que les emprunts relatifs à une « habitation moyenne » ne sont pris en considération pour l'exonération qu'à concurrence d'un montant initial de 400 000 F. Cela signifie que, si une personne contracte un emprunt de 2 400 000 F, ses remboursements en capital ne sont pris en considération que pour 1/6^e (4/24^e) durant la totalité de la durée de l'emprunt. Si ce plafond se justifiait probablement en 1962 du fait qu'aucun prêt social — pour lequel aucune limite n'est fixée — ne pouvait atteindre ce montant, il constitue à l'heure actuelle une source de discrimination entre les propriétaires d'habitations sociales et les propriétaires d'habitations moyennes.

Quoique ce montant devrait en principe être porté à un niveau plus raisonnable (par exemple 2 000 000 F), le relèvement du montant de 400 000 F n'a, en pratique, guère plus d'effet qu'une suppression pure et simple de ce plafond, la limite de 45 000 F par contribuable constituant un frein suffisant.

Ce même plafond de 45 000 F permet également de maintenir l'incidence budgétaire dans des limites raisonnables.

Il va de soi que la mesure proposée est exclusivement réservée aux emprunts relatifs à une habitation moyenne achetée, construite ou transformée à dater du 1^{er} janvier 1983.

2. Par ailleurs, le régime actuel de déduction fiscale des intérêts résultant de l'application des articles 10, § 2, dernier alinéa, et 71, § 1, 2^o, et § 2, C. I. R., donne en fait une idée erronée de la situation. Certains croient à tort que la déduction des intérêts a pour effet d'écarter la tranche d'imposition supérieure. Rien n'est moins vrai. Lorsque le contribuable possède une seule maison d'habitation dont le revenu cadastral ne dépasse pas le montant de la déduction prévue à l'article 10, C. I. R. (actuellement 120 000 F + 10 000 F par personne à charge) et qu'il ne bénéficie pas de revenus mobiliers — c'est le cas de la plupart des contribuables —, la déduction des intérêts ne procure, dans tous les cas, qu'une économie d'impôt maximale de 12,5 % de ce même revenu cadastral qui est compensé par la déduction des intérêts. Il est paradoxal de constater que seuls les contribuables qui soit possèdent une maison d'habitation pour laquelle l'article 10, C. I. R., ne s'applique pas ou ne s'applique qu'en partie, soit possèdent plusieurs immeubles, soit encore jouissent de revenus mobiliers considérables bénéficient d'un avantage fiscal important lorsqu'ils déduisent les charges d'intérêts. Ce n'est que pour ces contribuables que la déduction des intérêts permet de soustraire à l'imposition, à concurrence de ce montant, la tranche supérieure des revenus, de telle sorte que l'avantage fiscal peut atteindre en l'occurrence 76,32 % (72 % + 6 % I. P. P./comm.).

Die bestaande ongelijkheid tussen de hierboven beschouwde twee groepen van belastingplichtigen is de laatste jaren nog verergerd door, enerzijds, de enorme stijging van de rentetarieven op woonkredieten en, anderzijds, de gestegen belastingdruk.

De discrepantie is dus nog vergroot. Voor de eerste groep van belastingplichtigen brengen de twee hierboven vermelde factoren (stijging rente en belastingdruk) ook mede dat het verschil tussen het belastbaar en het beschikbaar inkomen steeds verder uit elkaar loopt.

Om hieraan te verhelpen moet een fiscale maatregel worden gevonden die tegelijkertijd rechtvaardig, eenvoudig en voldoende soepel moet zijn.

De aftrekmogelijkheden van de interesten afstemmen op het bedrag van het kadastraal inkomen lijkt minder aangewezen vermits dat inkomen slechts een gemiddelde huurwaarde aanduidt en geen constante verhouding met de kostprijs of aankoopprijs van de woning aangeeft.

Een vrij eenvoudige oplossing kan worden gevonden door, naast de bestaande toepassing van artikel 71, § 1, 2°, W. I. B., gedurende de eerste tien jaren van de lening de aftrek toe te laten van de rentelast die de basisrentevoet overtreft die op 1 januari van het jaar tijdens hetwelk ofwel de lening wordt afgesloten, ofwel de rentevoet ervan wordt aangepast, wordt toegekend aan de spaardeposito's bedoeld in artikel 19, 7°, c, W. I. B. Per gezin waarvan de inkomsten worden samengevoegd wordt de lening zelf slechts in aanmerking genomen voor een aanvangsbedrag van 2 000 000 F, bedrag dat wordt verhoogd met 5 % per kind dat ten laste is van de belastingplichtige op 1 januari van het aanslagjaar dat volgt op dat waarin de lening wordt afgesloten.

Die formule vertoont ook de nodige soepelheid vermits, mochten de rentetarieven voor de woonkredieten naar omhoog gaan, ook het fiscale voordeel zal verminderen.

Tegelijkertijd laat die formule toe rekening te houden met door de gewestelijke overheden toegekende rentesubsidies terwijl ook, na afloop van die subsidieregeling (3 jaar), de plotseling gestegen interestlast wordt ondervangen door een hogere fiscale aftrek.

In de hypothese dat een gezin zonder kinderen een woonhuis bouwt waarvoor een lening wordt aangegaan van 2 500 000 F tegen 14,25 % en in de veronderstelling dat de basisrentevoet die op het gewone spaarboekje wordt toegekend op 1 januari van het jaar van het afsluiten van de lening gelijk is aan 5,25 %, zou de fiscale aftrek, tijdens het eerste jaar van de lening gelijk zijn aan :

$$2\,500\,000 \times 9 (14,25 - 5,25) \times \frac{2\,000\,000}{2\,500\,000} = 180\,000 \text{ F.}$$

Indien het hoogste belastingtarief voor die persoon 50 % bedraagt belooft het fiscaal voordeel 90 000 F. De werkelijke interestlast op de lening tot 2 000 000 F daalt derhalve van 14,25 tot 9,75 %.

Voor een te bouwen sociale woning waarop momenteel rond de 2 000 000 F wordt geleend tegen een rentevoet van 10,5 à 11 % (lening aangegaan bij de zogenoemde kredietmaatschappijen voor sociale woningbouw) zou de voorgestelde maatregel de werkelijke interestlast — rekening houdend met het fiscaal voordeel — op de totaliteit van de lening terugbrengen tot ± 8 % (bij belastingtarief van 50 %).

Cette inégalité entre les deux groupes de contribuables précités s'est encore accentuée ces dernières années en raison, d'une part, de la hausse considérable des taux d'intérêt afférents aux crédits en matière de logement et, d'autre part, de l'accroissement de la pression fiscale.

Le fossé s'est donc creusé davantage. En ce qui concerne le premier groupe de contribuables, les deux facteurs précités (augmentation des taux d'intérêt et pression fiscale) ont dès lors également pour conséquence d'accroître sans cesse l'écart entre le revenu imposable et le revenu disponible.

Pour remédier à cette situation, il faut trouver une mesure fiscale qui soit en même temps simple et équitable, tout en offrant une souplesse suffisante.

Il paraît moins indiqué de lier la déductibilité des intérêts au montant du revenu cadastral, étant donné que ce revenu correspond uniquement à une valeur locative moyenne et n'exprime pas un rapport constant avec le coût ou le prix d'achat de l'habitation.

Une solution relativement simple consisterait à permettre, outre l'application actuelle de l'article 71, § 1, 2°, C. I. R., de déduire, durant les dix premières années de l'emprunt, la charge d'intérêts qui dépasse le taux d'intérêt de base appliqué, au 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle l'emprunt a été conclu ou son taux d'intérêt adapté, aux dépôts d'épargne visés à l'article 19, 7°, c, C. I. R. L'emprunt lui-même n'est pris en considération que pour un montant initial de 2 000 000 F par ménage dont les revenus sont cumulés, montant qui est majoré de 5 % par enfant à charge du contribuable au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition qui suit celui au cours duquel l'emprunt a été conclu.

Cette formule présente également la souplesse voulue, car l'avantage fiscal diminuerait en cas de réduction des taux d'intérêt afférents aux crédits en matière de logement.

Elle permet également de tenir compte des subventions en intérêts accordées par les autorités régionales, l'accroissement subit de la charge d'intérêts à l'issue de la période de subventionnement (3 ans) étant compensé par une réduction fiscale plus importante.

Prenons le cas d'un ménage sans enfant qui construit une maison d'habitation pour laquelle un emprunt de 2 500 000 F est conclu au taux de 14,25 % et supposons que le taux d'intérêt de base octroyé au 1^{er} janvier de l'année de la conclusion de l'emprunt soit égal à 5,25 % pour les livrets d'épargne ordinaires. La déduction fiscale serait, durant la première année de l'emprunt, égale à :

$$2\,500\,000 \times 9 (14,25 - 5,25) \times \frac{2\,000\,000}{2\,500\,000} = 180\,000 \text{ F.}$$

Si le taux d'imposition marginal de ce contribuable est de 50 %, l'avantage fiscal s'élève à 90 000 F. La charge d'intérêts réelle de l'emprunt jusqu'à 2 000 000 F est dès lors ramenée de 14,25 à 9,75 %.

Dans le cas de la construction d'une habitation sociale pour laquelle le contribuable emprunte aujourd'hui 2 000 000 F environ à un taux d'intérêt se situant entre 10,5 et 11 % (emprunt contracté auprès des « sociétés de crédit pour la construction d'habitations sociales »), la mesure proposée ramènerait, pour la totalité de l'emprunt, la charge d'intérêts réelle — compte tenu de l'avantage fiscal — à ± 8 % (pour un taux d'imposition de 50 %).

II. Budgettaire incidentie

Indien het voorstel met ingang van 1 januari 1983 wordt ingevoerd is de eerste budgettaire incidentie — afgezien weliswaar van het effect op het stelsel van de voorafbetalingen, pas ten dele — voor ongeveer 50 % — vanaf de tweede helft van 1984 voelbaar.

Ramingen :

1. De schrapping van de grens van 400 000 F in artikel 56, § 2, W. I. B., kan op maximum 200 miljoen worden geraamd.

2. Uitgaande van de hypothese dat voor het jaar 1983 — bij een inwerkingtreding op 1 januari 1983 — 40 000 woningen voor de maatregel in aanmerking zouden komen, de gemiddelde lening 2 000 000 F bedraagt, tegen een gemiddelde rentevoet van 12,25 %, kan de budgettaire incidentie van de voorgestelde fiscale aftrekbaarheid der interesten voor het aanslagjaar 1984 op 2,8 miljard worden geraamd, nl. :

— supplementair aftrekbare interesten per gezin :

$2\,000\,000\text{ F} \times 7\% (12,25 - 5,25) = 140\,000\text{ F};$

— globale aftrekbare last : $140\,000 \times 40\,000 = 5,6$ miljard;

— incidentie (gemiddeld belastingtarief hoogste schijf = 50 %) $5,6 \times 50\% = 2,8$ miljard.

De voorgestelde maatregel in zijn geheel geeft derhalve een budgettaire minderopbrengst van 3 miljard ($2,8 + 0,2$). Dit budgettaire verlies zal evenwel ruimschoots worden goedge maakt door de positieve weerslag die van de maatregel is te verwachten op de opbrengst van de B. T. W., de bedrijfsvoorheffing, de sociale bijdragen zonder gewag te maken van de besparing op de werkloosheidsvergoedingen.

M. OLIVIER

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 56, § 2, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, wordt als volgt aangevuld :

« Het bedrag van 400 000 F geldt niet voor de lening in verband met een woning waarvan de aankoop na 1 januari 1983 heeft plaatsgehad of het bouwen of het verbouwen na die datum is aangevangen. »

Art. 2

In artikel 71, § 1, van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) het 2° wordt aangevuld met de woorden « en voor zover die interesten niet kunnen worden afgetrokken overeenkomstig het 8° »;

2) een 8° wordt toegevoegd, luidend als volgt :

« 8° de interesten van schulden aangegaan voor het kopen, het bouwen of het verbouwen van een woonhuis, met dien verstande dat :

II. Incidence budgétaire

Au cas où la proposition sortirait ses effets au 1^{er} janvier 1983, la première incidence budgétaire — compte non tenu, il est vrai, de l'effet sur le régime des versements anticipés — ne se ferait sentir que partiellement (pour environ 50 %) à partir du deuxième semestre de 1984.

Estimations :

1. L'incidence de la suppression du plafond de 400 000 F à l'article 56, § 2, C. I. R., peut être estimée à 200 millions au maximum.

2. Dans l'hypothèse où — en cas d'entrée en vigueur de la mesure au 1^{er} janvier 1983 — 40 000 habitations entreraient en ligne de compte en 1983, l'emprunt se montant en moyenne à 2 000 000 de F et le taux d'intérêt moyen étant de 12,25 %, l'incidence budgétaire de la déductibilité fiscale proposée des intérêts peut être estimée à 2,8 milliards pour l'exercice d'imposition 1984, soit :

— déduction supplémentaire d'intérêt par ménage :

$2\,000\,000\text{ F} \times 7\% (12,25 - 5,25) = 140\,000\text{ F};$

— charge déductible globale : $140\,000\text{ F} \times 40\,000 = 5,6$ milliards;

— incidence (taux d'imposition moyen pour la tranche supérieure = 50 %) : $5,6 \times 50\% = 2,8$ milliards.

La mesure proposée entraîne dès lors globalement une moins-value budgétaire de 3 milliards ($2,8 + 0,2$). Cette perte budgétaire sera toutefois largement compensée par la répercussion positive que cette mesure aura très vraisemblablement sur les recettes en matière de T. V. A., de précompte professionnel et de cotisations sociales, sans parler des économies en matière d'allocations de chômage.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 56, § 2, 2°, du Code des impôts sur les revenus est complété par la disposition suivante :

« Le montant de 400 000 F n'est pas applicable dans le cas d'un emprunt afférent à une habitation qui a été acquise après le 1^{er} janvier 1983 ou dont la construction ou la transformation a débuté après cette date. »

Art. 2

L'article 71, § 1, du même Code est modifié comme suit :

1) le 2° est complété par les mots « pour autant que ces intérêts ne puissent pas être déduits conformément au 8° »;

2) il est ajouté un 8°, libellé comme suit :

« 8° les intérêts de dettes contractées en vue d'acquérir, de construire ou de transformer une maison d'habitation, étant entendu que :

a) naar gelang van het geval de aankoop na 1 januari 1983 moet hebben plaatsgehad of de bouw of de verbouwing na die datum is aangevangen;

b) de aftrek slechts geldt voor het gedeelte van de interesten dat, op het ogenblik van het afsluiten van de lening of van een aanpassing van de rentevoet ervan, hoger is dan het bedrag dat aan interesten zou verschuldigd zijn indien de rentevoet van die lening gelijk was aan de basisrentevoet die op 1 januari van hetzelfde jaar wordt toegepast op de spaardeposito's bedoeld in artikel 19, 7°, zonder dat dit gedeelte meer mag bedragen dan 10 %.

c) de lening in aanmerking komt voor een aanvangsbedrag van 2 000 000 F per gezin waarvan de inkomsten worden samengevoegd; dat bedrag wordt met 5 % verhoogd per kind ten laste van de belastingplichtige op 1 januari van het aanslagjaar dat volgt op het jaar van het afsluiten van de lening; het kind met een handicap als bedoeld in artikel 81, § 1, 11°, wordt voor twee gerekend.

Deze bepalingen gelden slechts gedurende de eerste tien volledige jaren van de looptijd van de lening.

Wanneer de economische omstandigheden zulks rechtvaardigen, kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit, het in c gestelde bedrag van 2 000 000 F verhogen. »

30 april 1983.

M. OLIVIER
G. VERHAEGEN
L. VAN DEN BRANDE
A. BOURGEOIS
A. COPPIETERS
E. DESUTTER
E. VANKEIRSBILCK
M. SMET
H. VAN ROMPAEY
C. MARCHAND

a) selon le cas, l'acquisition doit avoir eu lieu après le 1^{er} janvier 1983 ou la construction ou la transformation doit avoir débuté après cette date;

b) la déduction n'est applicable qu'à la partie des intérêts qui, au moment de la conclusion de l'emprunt ou de l'adaptation de son taux d'intérêt, dépasse le montant d'intérêts qui serait dû si le taux d'intérêt de cet emprunt était égal au taux de base appliqué au 1^{er} janvier de la même année aux dépôts d'épargne visés à l'article 19, 7°, sans que cette partie puisse excéder 10 %;

c) l'emprunt est pris en considération pour un montant initial de 2 000 000 F par ménage dont les revenus sont cumulés; ce montant est majoré de 5 % par enfant à charge du contribuable au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition qui suit l'année de la conclusion de l'emprunt; l'enfant atteint d'un handicap au sens de l'article 81, § 1, 11°, est compté pour deux.

Les présentes dispositions ne s'appliquent que durant les dix premières années complètes de la durée de l'emprunt.

Lorsque les circonstances économiques l'exigent, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, majorer le montant de 2 000 000 F visé au littéra c. »

30 avril 1983.