

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

22 JUIN 1982

NOTE PREPARATOIRE

du Gouvernement au débat sur l'énergie

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. DELEUZE, DIERICKX,
DARAS ET GEYSELINGS

AUX RESOLUTIONS
ADOPTÉES PAR LA COMMISSION

Résolution n° 1

Insérer un numéro 1bis, libellé comme suit :

« 1bis. Le Parlement considère que les postulats fondamentaux de la politique énergétique sont :

- l'utilisation rationnelle de l'énergie;
- le développement des énergies renouvelables;
- la décentralisation de la production et de la consommation. »

JUSTIFICATION

Pour que le Gouvernement puisse élaborer une politique énergétique sur base des résolutions votées par le Parlement, il importe de les hiérarchiser en introduisant des priorités, plutôt que d'en faire une juxtaposition peu indicative. C'est pourquoi nous proposons ces trois postulats de base qui rendent inutiles le recours à des outils de production d'énergie coûteux et polluants.

Résolution n° 2

Au n° 1, à la sixième ligne, après les mots « et l'emploi » ajouter les mots « et dont l'objectif est de parvenir au bout de 5 ans à la réduction de notre facture énergétique annuelle de 20 pour cent ».

JUSTIFICATION

Il est nécessaire de définir clairement les objectifs de la politique d'U.R.E.

Voir :

272 (1981-1982) :

- N° 1 : Note préparatoire.
- N° 2 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

22 JUNI 1982

VOORBEREIDENDE NOTA

van de Regering omtrent het energiedebat

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN DELEUZE,
DIERICKX, DARAS EN GEYSELINGS

OP DE RESOLUTIES
AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Resolutie n° 1

Een nummer 1bis invoegen, luidend als volgt :

« 1bis. Het Parlement meent dat de hoofdvereisten van het energiebeleid zijn :

- een rationeel energieverbruik;
- de ontwikkeling van hernieuwbare energiebronnen;
- de decentralisatie van de produktie en van het verbruik. »

VERANTWOORDING

Om de Regering in de gelegenheid te stellen een energiebeleid uit te werken op basis van de in het Parlement goedgekeurde resoluties, dient men die resoluties hiërarchisch te rangschikken volgens een bepaalde prioriteit in plaats van ze naast elkander te stellen, zodat men er niet veel wijzer door wordt.

Resolutie n° 2

In nummer 1, op de zesde regel, na « en tewerkstelling » de woorden « en waarvan het doel is na 5 jaar te komen tot een vermindering van onze jaarlijkse energierekening met 20 percent ».

VERANTWOORDING

Het is noodzakelijk om duidelijk de doelstellingen te omschrijven waartoe het R.E.V.-beleid moet leiden.

Zie :

272 (1981-1982) :

- N° 1 : Voorbereidende nota.
- N° 2 : Verslag.

Cet objectif équivaut à la réduction de la facture énergétique de 56 milliards de FB par an, soit approximativement 5,6 Mtep. Or, 1 tep économisée exige un investissement estimé à 30 000 F. Donc, l'investissement nécessaire pendant 5 ans est de $(5,6 \times 10^6) \times 30\,000 \text{ FB} = 168$ milliards de FB.

En supposant que l'Etat mette en vigueur des primes en capital équivalent à 20 % de l'investissement, cela signifie 33,6 milliards en 5 ans, soit 6,72 milliards par an. C'est-à-dire des dépenses annuelles évaluées à 672 F par habitant, ce qui est du même ordre de grandeur que la moyenne C.E.E.

Résolution n° 4

1) Au point 3, ajouter après le mot « liquide » les mots « en respectant toutes les normes de sécurité ».

JUSTIFICATION

Actuellement, le terminal est construit trop près des zones habitées.

2) Ajouter un point 5, libellé comme suit :

« 5. La valorisation par voie d'industrialisation du terminal GNL de Zeebrugge ne peut porter atteinte au site naturel qui s'étend entre Zeebrugge, le canal de Schipdonk, la commune de Dudzele et le canal Baudouin. »

JUSTIFICATION

Cette zone d'un grand intérêt écologique doit absolument être préservée.

Résolution n° 5

Remplacer le point 8 par ce qui suit :

« 8. Souhaite la construction d'unités de production combinée de petite dimension, d'une puissance totale de 600 MW. Elles doivent être établies à proximité des lieux de consommation de l'électricité et de la chaleur. »

JUSTIFICATION

La production combinée est le système énergétiquement le plus performant et qui, selon le rapport des sages, produit le kilowatt/heure le moins cher.

Résolution n° 6

Insérer un point 1bis, rédigé comme suit :

« 1bis. Estime qu'il n'est pas justifié de stimuler artificiellement et au-delà des besoins réels, la production et la consommation d'électricité, mais qu'il faut au contraire concentrer les efforts sur la recherche d'économies et sur la mise en œuvre utile de l'énergie retraitée, et préconise dans cet esprit, l'établissement d'une tarification progressive de l'électricité. »

JUSTIFICATION

L'électricité est une forme d'énergie de grande valeur qui, dans le cadre d'une politique énergétique globale, doit être réservée autant que possible aux applications pour lesquelles son utilisation est absolument indispensable. La stimulation de ce secteur ne cadre pas dans une politique rationnelle de l'énergie, mais dans une politique visant à combattre la crise économique et les difficultés en matière d'emploi.

Le choix du retraitement est une décision extrêmement fondamentale et irréversible qui peut lourdement hypothéquer la recherche d'une solution raisonnable, du point de vue écologique, au problème des déchets hautement radioactifs.

Dat beleid houdt in dat de energierekening met 56 miljard BF per jaar wordt verlicht, wat overeenstemt met ongeveer 5,6 Mtep. Welnu, een besparing van 1 tep vergt een investering van circa 30 000 BF. Over 5 jaar moet dus $(5,6 \times 10^6) \times 30\,000 \text{ BF} = 168$ miljard BF worden geïnvesteerd.

Stel nu dat de Staat kapitaalpremies biedt ten belope van 20 % van het investeringsbedrag, dan betekent dat 33,6 miljard over 5 jaar, of 6,72 miljard per jaar. De jaarlijkse kosten bedragen dan 672 F per inwoner, wat overeenstemt met het E.E.G.-gemiddelde.

Resolutie n° 4

In punt 3, na de woorden « wordt ingevoerd », de woorden « doch met inachtneming van alle veiligheidsnormen » invoegen.

VERANTWOORDING

De terminal wordt thans te dicht bij de woongebieden gebouwd.

2) Een punt 5 toevoegen, luidend als volgt :

« 5. De valorisatie, via industrialisering, van de plaats waar de LNG-terminal te Zeebrugge wordt gevestigd, mag geen schade berokkenen aan het natuurgebied tussen Zeebrugge, het Schipdonkkanaal, de gemeente Dudzele en het Boudewijnkanaal. »

VERANTWOORDING

Dit gebied is uit een ecologisch oogpunt zeer belangrijk en moet in elk geval worden beschermd.

Resolutie n° 5

Punt 8 vervangen door wat volgt :

« 8. Wenst de bouw van gecombineerde productie-eenheden van geringe afmetingen en met een totaal vermogen van 600 Mw. Deze dienen te worden gevestigd in de nabijheid van de plaatsen waar de elektriciteit en de warmte verbruikt worden. »

VERANTWOORDING

De gecombineerde productie is het systeem dat uit energie-oogpunt het best de concurrentie kan doorstaan en, volgens het verslag der wijzen, het minst dure kilowattuur produceert.

Resolutie n° 6

Een punt 1bis invoegen, luidend als volgt :

« 1bis. Oordeelt dat het niet verantwoord is de productie en het verbruik van elektriciteit kunstmatig en met overschrijding van de reële behoeften aan te moedigen, doch dat men daarentegen de inspanningen moet toespitsen op het zoeken naar bezuinigingen en op de nuttige aanwending van de opgewekte energie en beveelt in die geest de vaststelling van een progressief elektriciteitsstarief aan. »

VERANTWOORDING

Elektriciteit is een energievorm die een grote waarde heeft en die in het raam van een globaal energiebeleid zoveel mogelijk dient te worden voorbehouden voor toepassingen waarvoor het gebruik van elektriciteit absoluut noodzakelijk is. De aanmoediging van die sector kadert niet in een R.E.V.-beleid doch wel in een beleid dat gericht is op de bestrijding van de economische crisis en van de problemen inzake werkgelegenheid.

Opteren voor opwerking betekent een uiterst verregaande en een onomkeerbare beslissing, die het zoeken naar een ecologisch verantwoord oplossing voor het probleem van sterk radioactief afval ernstig in het gedrang kan brengen.

Résolution n° 7

1) Remplacer le point 3 par ce qui suit :

« 3. Recommande que l'usine d'Eurochemic soit utilisée pour l'étude et la réalisation du conditionnement et du stockage des déchets nucléaires des centrales belges (cycle ouvert), à l'exclusion de toute activité de retraitement du combustible dans l'optique de sa réutilisation. »

JUSTIFICATION

Les investissements nécessaires à la réouverture d'Eurochemic se chiffrent à 15 milliards. Le retraitement n'est toutefois pas une opération rentable du point de vue économique. Il constitue en outre une étape très dangereuse du cycle de la matière fissile nucléaire, tant pour des raisons qui concernent l'environnement, la sécurité et la non-prolifération que pour des raisons sociales. L'expérience accumulée dans le monde en matière de retraitement est particulièrement réduite : il y a une seule usine dans le monde qui puisse retraiter sur une échelle semi-industrielle les matières fissiles provenant des réacteurs à eau légère, à savoir l'usine de La Hague en France. On souhaite se lancer dans cette aventure en Belgique !

Par conséquent, on ne pourrait se prononcer en faveur du retraitement de la matière fissile irradiée que si cette activité nucléaire était nécessaire pour réaliser un conditionnement et un stockage des déchets hautement radioactifs qui soient acceptables du point de vue écologique. Or, dans l'état actuel de la recherche scientifique, l'opportunité du retraitement est extrêmement contestable du point de vue de la gestion des déchets.

En effet, le conditionnement et le stockage directs de barres complètes de matière fissile offrent beaucoup plus de sécurité. Cette technique de recharge en matière de stockage, le cycle dit « once-through », est mis au point actuellement dans divers pays, dont, par exemple, la Suède et les Etats-Unis. En Belgique, il n'y a pas de recherche scientifique en ce sens.

2) Ajouter un point 5, libellé comme suit :

« 5. Préconise l'arrêt progressif et rapide de la production d'électricité par voie nucléaire. »

JUSTIFICATION

La production d'électricité par voie nucléaire ne se justifie ni du point de vue économique, ni du point de vue de la santé, ni du point de vue de la démocratie. C'est pourquoi nous demandons qu'il y soit mis un terme.

3) Ajouter un point 6, libellé comme suit :

« 6. Préconise la non-participation belge à toute exploitation d'unités nucléaires hors des frontières (Chooz...). »

JUSTIFICATION

La production d'électricité par voie nucléaire ne se justifiant pas, il importe d'allouer les ressources à d'autres fins.

Résolution n° 8

Au numéro 1, 3^e et 4^e lignes, remplacer les mots « une fraction significative » par les mots « au moins 10 % ».

JUSTIFICATION

Les objectifs du programme d'octroi pour la promotion du recours à des sources d'énergie renouvelables doivent être quantifiés de manière précise.

Resolutie n° 7

1) Punt 3 vervangen door wat volgt :

« 3. Beveelt aan dat de fabriek van Eurochemic aangewend wordt voor de studie en de realisatie van de conditionering en de opslag van de kernaafval der Belgische centrales (open cyclus), met uitsluiting van iedere activiteit inzake opwerking van de brandstof met het oog op het wedergebruik ervan. »

VERANTWOORDING

De investeringen om Eurochemic te heropenen bedragen 15 miljard. Opwerking is echter economisch gezien geen rendabele operatie. Het is bovendien een zeer gevaarlijke schakel in de nucleaire splijtstofcyclus, zowel uit milieu-, veiligheids-, non-proliferatie- als uit maatschappelijke overwegingen. De opwerkingservaringen zijn op wereldschaal bijzonder klein : slechts één enkele fabriek in de wereld is in staat om splijtstoffen uit licht-water-reactoren op semi-industriële schaal op te werken, nl. die van La Hague in Frankrijk. Dit avontuur wil men in België beginnen !

Tot opwerking van bestraalde splijtstof mag daarom slechts worden besloten, indien deze nucleaire activiteit noodzakelijk zou zijn om een ecologisch aanvaardbare conditionering en opslag van hoog radioactief afval te realiseren. In de huidige stand van het wetenschappelijk onderzoek kan aan de wenselijkheid van de opwerking, vanuit het standpunt van afvalbeheer, ten eerste worden getwijfeld.

Immers, de directe conditionering en opslag van complete splijtstofstaven zou wel eens een veel veiliger opslagmethode kunnen zijn. Deze alternatieve opslagtechniek, de zogenaamde once-through cyclus, is in verschillende landen in ontwikkeling, b.b.v. Zweden en de Verenigde Staten. In België wordt geen wetenschappelijk onderzoek in deze richting gedaan.

2) Een punt 5 toevoegen, luidend als volgt :

« 5. Beveelt aan dat de opwekking van elektriciteit uit kernergie geleidelijk en spoedig wordt stopgezet. »

VERANTWOORDING

De opwekking van elektriciteit uit kernenergie is noch uit een economisch oogpunt, noch uit het oogpunt van gezondheid of van democratie verantwoord.

3) Een punt 6 toevoegen, luidend als volgt :

« 6. Beveelt aan dat België zich onthoudt van iedere participatie in de exploitatie van kerncentrales in het buitenland (Chooz...). »

VERANTWOORDING

Aangezien opwekking van elektriciteit uit kernenergie onverantwoord is, moeten de middelen elders worden besteed.

Resolutie n° 8

In nummer 1, op de derde regel, de woorden « een aanzienlijk deel » vervangen door de woorden « ongeveer 10 % ».

VERANTWOORDING

De doelstellingen van het actieprogramma ter bevordering van het gebruik van hernieuwbare energiebronnen, dienen duidelijk gekwantificeerd te worden.

Résolution n° 9

1) Remplacer le n° 1 par ce qui suit :

« 1. Recommande que le budget public de recherche et développement et projets de démonstration soit affecté d'après la clef de répartition suivante :

- un tiers pour les sources d'énergie traditionnelles dont l'énergie nucléaire fait partie;
- un tiers pour les nouvelles sources d'énergie dont les sources d'énergies renouvelables et la technologie du charbon;
- un tiers pour l'utilisation rationnelle de l'énergie. »

JUSTIFICATION

La majeure partie du budget R/D belge en matière d'énergie, qui est l'un des plus élevés dans le monde, par tête d'habitant, est consacrée au développement de l'énergie nucléaire, bien que la part de cette énergie soit limitée. Il faut absolument que les choses changent en la matière.

2) Remplacer le texte du n° 3 par ce qui suit :

« 3. Invite le Gouvernement à examiner la manière de mettre fin au plus tôt à notre participation aux projets internationaux SNR-300 de surgénérateurs de Kalkar (République fédérale d'Allemagne) et Super-Phenix de Malville (France).

Estime que la recherche concernant les surgénérateurs doit être réorientée et qu'une participation de la Belgique aux projets internationaux futurs en matière de surgénérateurs, comme le SNR-2, ne peut pas être envisagée. »

JUSTIFICATION

Comme on le sait, les coûts du projet Kalkar ont été énormes, alors que les perspectives d'avenir techniques et financières du surgénérateur sont fort incertaines.

O. DELEUZE
L. DIERICKX
J. DARAS
F. GEYSELINGS

Resolutie n° 9

1) Nummer 1 vervangen door wat volgt :

« 1. Beveelt aan dat op de overheidskredieten voor onderzoek en ontwikkeling en voor demonstratieprojecten de volgende verdeelsleutel zou worden toegepast :

- één derde voor traditionele energiebronnen, waaronder kernenergie;
- één derde voor nieuwe energiebronnen, waaronder vormen van vernieuwbare energie en steenkooltechnologie;
- één derde voor rationeel energieverbruik. »

VERANTWOORDING

Het leeuwenaandeel van het R & D-budget inzake energie, dat in België per inwoner één van de hoogste ter wereld is, gaat naar de ontwikkeling van kernenergie, hoewel de bijdrage van deze energiebron beperkt is. Hierin moet resoluut verandering komen.

2) Nummer 3 vervangen door wat volgt :

« 3. Verzoekt de Regering na te gaan hoe onze deelname aan de internationale kweekreactor-projecten SNR-300 te Kalkar (Duitsland) en Super-Phenix te Malville (Frankrijk) zo spoedig mogelijk kan worden beëindigd.

Meent dat het kweekreactoronderzoek dient te worden geheroriënteerd en dat een Belgische deelname in de toekomstige internationale kweekreactor-projecten, zoals de SNR 2, niet kan worden overwogen. »

VERANTWOORDING

Zoals men weet zijn de kosten voor het Kalkar-project enorm groot, terwijl de technische en financiële toekomst van de kweekreactor zeer onzeker is.