

Chambre des Représentants

SESSION 1981-1982

12 MARS 1982

PROJET DE LOI

modifiant les articles 951, 952, 983 et 1002
du Code judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. BAERT

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction

M. Charpentier a déposé, le 7 juin 1972, une proposition de loi tendant à faire adresser certaines pièces de procédure aux avocats des parties (*Doc. n° 280/1, 1971-1972*).

Il s'agit des pièces suivantes :

- le jugement ordonnant le réouverture de l'enquête si celle-ci était nulle (art. 947 du Code judiciaire);
- le procès-verbal de l'enquête (art. 951 du Code judiciaire);
- l'enregistrement littéral de l'enquête (art. 952, sixième alinéa, du Code judiciaire);

(1) Composition de la Commission :

Président : M. L. Remacle.

A. — Membres : MM. Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, B. Cools, Mme Detiège, MM. Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeeler, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Suppléants : M^{me} Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Willems. — Baudson, Bossuyt, M^{me} Brenez, MM. Dejardin, J.-J. Delhaye, Mangelschots, Van Acker, Vanvelthoven. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Voir :

107 (1981-1982) — N° 1.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1981-1982

12 MAART 1982

WETSONTWERP

tot wijziging van de artikelen 951, 952, 983
en 1002 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS
DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER BAERT

DAMES EN HEREN,

Inleiding

Op 7 juni 1972 had de heer Charpentier een wetsvoorstel ingediend er toe strekkende sommige processtukken aan de advocaten van de partijen toe te sturen (*Stuk n° 280/1 van 1971-1972*).

Het betrof :

- het vonnis waarbij heroeping van het getuigenverhoor wordt bevolen in geval dat nietig was (art. 947 van het Gerechtelijk Wetboek);
- het proces-verbaal van het getuigenverhoor (art. 951 van het Gerechtelijk Wetboek);
- de woordelijke opname van het getuigenverhoor (art. 952, zesde lid van het Gerechtelijk Wetboek);

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer L. Remacle.

A. — Leden : de heren Bourgeois, Gehlen, Grafé, L. Remacle, Suykerbuyk, Van den Brande, Verhaegen. — Brouhon, Collignon, B. Cools, Mevr. Detiège, de heren Mottard, Van Cauwenberghe, Van den Bossche. — De Groot, Henrion, Huylebrouck, Mundeeler, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans. — Risopoulos.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Willems. — Baudson, Bossuyt, Mevr. Brenez, de heren Dejardin, J.-J. Delhaye, Mangelschots, Van Acker, Vanvelthoven. — Barzin, A. Claes, De Decker, De Grève, De Winter, Klein, Verberckmoes. — R. Declercq, Vansteenkiste, Verniers. — Defosset, Outers.

Zie :

107 (1981-1982) — N° 1.

— le rapport d'expertise ainsi que l'état des honoraires et des frais d'expertise (art. 983 du Code judiciaire).

Cette proposition a été adoptée à l'unanimité et sans modifications par la Commission de la Justice, le 12 décembre 1973. La Chambre l'a adoptée le 10 juillet 1974.

Elle a été modifiée par la Commission du Sénat à la suite de l'adoption d'amendements du Gouvernement (*Doc. Sénat* n° 372/2, 1979-1980).

La Commission a en effet estimé qu'il était superflu de compléter l'article 947 du Code judiciaire, étant donné qu'en cas de réouverture de l'enquête, l'avocat reçoit déjà une copie de la décision en vertu de l'article 792 ou 1030 du Code judiciaire.

En ce qui concerne les articles 951, 952 et 983 du Code judiciaire, le Gouvernement de l'époque a estimé que les informations nécessaires devaient en effet être communiquées aux avocats, étant entendu toutefois qu'il ne serait pas prescrit de formalités dont le non-accomplissement pourrait entraîner des difficultés au niveau de la procédure.

Il a également été jugé nécessaire de compléter l'article 1002 du Code judiciaire, concernant les cas où l'audition ne peut être terminée en une seule audience, par une disposition qui prévoit que le greffier est tenu de convoquer les parties qui n'ont pas comparu, mais aussi leurs avocats.

En conséquence, il a été proposé de remplacer l'article unique du projet transmis par la Chambre par quatre articles nouveaux.

Le Sénat a voté le projet de loi ainsi modifié, le 3 juillet 1980.

Ce texte modifié a été examiné par votre commission le 17 février 1982.

Discussion et votes

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles déclare qu'il ne peut donner son avis que sous réserve. Il ne peut en effet appuyer le projet de loi, bien qu'il en approuve l'objectif, étant donné qu'il considère que son incidence financière serait disproportionnée par rapport aux avantages qu'il vise à procurer aux justiciables.

Les membres de la commission font observer que des considérations d'ordre budgétaire ne peuvent faire obstacle à l'amélioration de l'administration de la justice et que le budget du Ministère de la Justice est d'ailleurs l'un de ceux qui pèsent le moins sur les finances publiques. Il ne se justifie dès lors pas de repousser, pour des raisons d'économie, ce projet dont l'utilité et l'importance pour les justiciables sont incontestables, ni d'en différer l'adoption pour les mêmes raisons.

Les quatre articles et l'ensemble du projet sont adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. BAERT.

Le Président,
L. REMACLE.

— het deskundig verslag en de staat van erelonen en kosten van de deskundigen (art. 983 van het Gerechtelijk Wetboek).

Het wetsvoorstel werd op 12 december 1973 door de Commissie voor de Justitie ongewijzigd en eenparig aangenomen. Op 10 juli 1974 werd het door de Kamer goedgekeurd.

In de Senaatscommissie werd het gewijzigd ingevolge amendementen van de Regering (*Stuk Senaat* n° 372/2 van 1979-1980).

Voor artikel 947 van het Gerechtelijk Wetboek werd de aanvulling immers overbodig geacht daar de advocaat, in geval van heropening van het getuigenverhoor, reeds een afschrift van de uitspraak ontvangt krachtens artikel 792 of 1030 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wat de artikelen 951, 952 en 983 van het Gerechtelijk Wetboek betreft was het de mening van de toenmalige Regering dat de nodige inlichtingen inderdaad moeten worden overgemaakt aan de advocaten met dien verstande evenwel dat hierbij geen pleegvormen zouden worden opgelegd waarvan het verzuim zou kunnen leiden tot moeilijkheden van proceduriële aard.

Het werd ook nodig geacht artikel 1002 van het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het getuigenverhoor dat niet in een enkele zitting kan worden afgedaan, aan te vullen met een bepaling krachtens welke de griffier niet alleen de niet verschenen partijen moet oproepen maar ook hun advocaten.

Dientengevolge werd voorgesteld het enige artikel van het door de Kamer overgezonden ontwerp door vier nieuwe artikelen te vervangen.

De Senaat nam het aldus gewijzigde wetsontwerp aan op 3 juli 1980.

Deze gewijzigde tekst werd door uw commissie op 17 februari 1982 besproken.

Bespreking en stemmingen

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en van Institutionele Hervormingen verklaart dat hij slechts onder voorbehoud zijn mening kan geven. Inderdaad, hoewel hij instemt met de bedoeling van het wetsontwerp, kan hij het nochtans niet steunen. Hij is van oordeel dat er een wanverhouding bestaat tussen de door het ontwerp beoogde voordelen voor de rechtzoekenden en de financiële waarborg ervan.

De commissieleden verklaren dat budgettaire bezwaren die verbetering van de rechtsbedeling niet in de weg mogen staan en dat de begroting van het Ministerie van Justitie trouwens een van de minst zware is voor de openbare financiën. Dientengevolge is het niet verantwoord dit nuttig en voor de rechtzoekenden belangrijk ontwerp om besparingsredenen van de hand te wijzen of uit te stellen.

De vier artikelen en het gehele wetsontwerp werden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,
F. BAERT.

De Voorzitter,
L. REMACLE.