

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1980-1981

26 NOVEMBER 1980

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 63 van de gemeentewet

I. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE REGERING

ter vervanging
van het vroeger rondgedeelde amendement (Stuk n° 154/2)

Enig artikel

1) In het eerste lid de tekst van de 3^e tot de 11^e regel vervangen door wat volgt :

« Elk voorstel dat niet op de agenda voorkomt, moet uiterlijk drie volle dagen vóór de vergadering overhandigd worden aan de burgemeester of aan degene die hem vervangt; het moet vergezeld zijn van een verklarende nota en in voorkomend geval van elk document dat de raad kan voorlichten. »

VERANTWOORDING

De woorden « door één of meer raadsleden gedaan » zijn overbodig; vermits in principe het college de agenda vaststelt overeenkomstig artikel 62 van de gemeentewet, kan elk voorstel buiten de agenda alleen uitgaan van één of meer raadsleden; het kan immers niet uitgaan van het college, want dan zou het geen voorstel buiten de agenda meer zijn, en, uiteraard kan het evenmin gedaan worden door een persoon die van de raad geen deel uitmaakt.

De uitdrukkingen « waarover het gaat » en « de quoi il retourne » die door de auteurs worden gebezigd, behoren tot de gesproken taal en passen derhalve niet in de tekst van een wet.

Overeenkomstig de regelen van de legistiek moet bij voorkeur de tegenwoordige tijd der aantonende wijs en niet de toekomstige tijd der aantonende wijs worden gebruikt.

Zie :

154 (B. Z. 1979) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

— N° 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1980-1981

26 NOVEMBRE 1980

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 63 de la loi communale

I. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT

en remplacement
de l'amendement déposé antérieurement (Doc. n° 154/2)

Article unique

1) Au premier alinéa, remplacer le texte de la 3^e à la 10^e ligne par ce qui suit :

« Toute proposition étrangère à l'ordre du jour doit être remise au bourgmestre ou à celui qui le remplace, au moins trois jours francs avant l'assemblée; elle doit être accompagnée d'une note explicative et de tout document propre à éclairer le conseil, s'il y échet. »

JUSTIFICATION

Les mots « et faites par un ou plusieurs membres du conseil » sont superflus puisque aussi bien le collège fixant, en principe, l'ordre du jour conformément à l'article 62 de la loi communale, toute proposition étrangère à l'ordre du jour ne peut qu'émaner d'un ou plusieurs membres du conseil; elle ne peut en effet ni émaner du collège car il ne s'agirait plus alors strictement d'une proposition étrangère à l'ordre du jour, ni être, évidemment, l'œuvre d'une personne étrangère au conseil.

Les expressions « de quoi il retourne » et « waarover het gaat », employés par les auteurs, appartiennent à la langue parlée et ne peuvent, à ce titre, être utilisées dans le texte d'une loi.

Ainsi que le veulent les règles de la légistique, l'indicatif présent doit être préféré à l'indicatif futur.

Voir :

154 (S. E. 1979) :

— N° 1 : Proposition de loi.

— N° 2 : Amendements.

De termijn van vier volle dagen blijft gewis verenigbaar met die van vijf volle dagen gesteld in artikel 63, eerste lid, van de gemeentewet, maar voor de inachtneming ervan zou het niet op de agenda staande voorstel moeten worden overhandigd op de dag zelf dat de agenda wordt ontvangen.

De Regering stelt dus voor die termijn terug te brengen tot drie volle dagen om meer tijd te laten aan de gemeenteraadsleden om de agenda te onderzoeken en eventueel van hun recht van initiatief gebruik te maken.

Mocht evenwel de termijn van vier volle dagen worden behouden, dan zou het woord « uiterlijk » als onnodig moeten worden geschrapt.

Immers, wegens de termijn van vijf volle dagen bepaald bij artikel 63, eerste lid, van de gemeentewet, is het ondenkbaar dat een voorstel dat niet op de agenda voorkomt meer dan vier volle dagen vóór de vergadering kan overhandigd worden, tenzij het wordt overhandigd voordat de agenda zelf bekend is, wat uiteraard tegen het gezond verstand zou indruisen.

2) Het laatste lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dat lid is overbodig en houdt bovendien risico's in.

Immers, allereerst wordt algemeen aanvaard dat men in dit geval te maken heeft met een gebonden bevoegdheid, zodat een regelmatige aanvraag om aanvulling van de agenda niet kan worden afgewezen (cfr. R. v. St., arrest Hunninck n° 10.150 van 12 juli 1963). Er hoeft dus niet bepaald te worden dat de burgemeester het voorstel inschrijft.

Voorts is het gissen naar de reden waarom de indieners tot zelfs de plaats aanduiden die het voorstel in de agenda moet innemen.

De mogelijkheid zou moeten bestaan een aanvullend voorstel in te schrijven in samenhang met een ander oorspronkelijk opgenomen punt waarop het betrekking mocht hebben.

Daarenboven moet het maneuver worden voorkomen dat er voor het college en de meerderheid van de raad zou in bestaan de agenda niet af te handelen door er bij voorbeeld voor te zorgen dat het quorum niet meer wordt bereikt ten einde het debat te ontwijken over een punt dat was ingeschreven als gevolg van het recht van initiatief waarvan een raadslid van de minderheid gebruik heeft gemaakt.

Ten slotte verplicht de termijn van drie dagen de burgemeester in een korte tijdspanne te handelen, in de praktijk 24 uren.

De Minister van Binnenlandse Zaken,

G. MATHOT

II. — SUBAMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE BEUL
OP HET AMENDEMENT VAN DE REGERING
(zie n° I hierboven)

Enig artikel

1) Dit artikel laten voorafgaan door wat volgt :

« In het eerste lid van artikel 63 van de gemeentewet worden de woorden "tenminste vijf vrije dagen" vervangen door de woorden "tenminste zes vrije dagen" ».

A. DE BEUL

2) In fine van dit artikel de woorden « en in voorkomend geval van elk document dat de raad kan voorlichten » weglaten.

A. DE BEUL
H. SUYKERBUYK

Le délai de quatre jours francs reste certes compatible avec celui de cinq jours francs prévu par l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi communale mais il suppose, pour être respecté, que la proposition étrangère à l'ordre du jour soit remise au reçu même de celui-ci.

Le Gouvernement propose donc de ramener ce délai à trois jours francs afin de donner davantage de temps aux conseillers communaux pour examiner l'ordre du jour et user éventuellement de leur droit d'initiative.

Si toutefois le délai de quatre jours francs était maintenu, les mots « au moins » devraient être supprimés comme inutiles.

En effet, vu le délai de cinq jours francs prévu par l'article 63, alinéa 1^{er}, de la loi communale, on ne peut concevoir qu'une proposition étrangère à l'ordre du jour puisse être remise plus de quatre jours francs avant la réunion, sauf à être remise avant que l'ordre du jour ne soit lui-même connu, ce qui évidemment heurte le sens commun.

2) Supprimer le dernier alinéa.

JUSTIFICATION

Cet alinéa est superflu et, de plus, n'est pas exempt de risques.

En effet, tout d'abord, il est unanimement admis que l'on se trouve en l'occurrence en présence d'un cas de compétence liée en manière telle qu'une demande régulière de compléter l'ordre du jour ne peut être écartée (cf. C. E., arrêt Hunninck n° 10.150 du 12 juillet 1963). Il est donc inutile de prévoir que le bourgmestre inscrive la proposition.

En second lieu, on n'aperçoit pas la raison pour laquelle les propositions vont jusqu'à prévoir la place que la proposition étrangère devra occuper dans l'ordre du jour.

Il faudrait ménager la possibilité d'inscrire une demande additionnelle de connexité avec un autre point initialement prévu auquel elle se rapporterait.

De plus, il faut éviter la manœuvre qui consisterait pour le collège et la majorité du conseil à ne pas épuiser l'ordre du jour, en faisant en sorte par exemple que le quorum ne soit plus atteint, afin d'éluider le débat sur un point inscrit en suite du droit d'initiative dont aurait usé un conseiller de la minorité.

Enfin, le délai de trois jours oblige le bourgmestre à agir en l'espace de peu de temps, en pratique, 24 heures.

Le Ministre de l'Intérieur,

G. MATHOT

II. — SOUS-AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DE BEUL
A L'AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT
(cfr. n° I ci-dessus).

Article unique.

1) Faire précéder cet article par ce qui suit :

« Au premier alinéa de l'article 63 de la loi communale, les mots "au moins cinq jours francs" sont remplacés par les mots "au moins six jours francs" ».

2) In fine de cet article, supprimer les mots « et de tout document propre à éclairer le conseil s'il y échet ».

III. — SUBAMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER TEMMERMAN
OP HET AMENDEMENT VAN DE REGERING

(zie n° I hierboven)

Enig artikel

A) In hoofdorde :

In fine van dit artikel de woorden « en in voorkomend geval van elk document, dat de raad kan voorlichten » **weglaten.**

B) In bijkomende orde :

Op de voorlaatste regel, de woorden « in voorkomend geval » vervangen door het woord « *desgewenst* ».

G. TEMMERMAN

III. — SOUS-AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. TEMMERMAN
A L'AMENDEMENT DU GOUVERNEMENT

(voir n° I ci-dessus)

Article unique

A) En ordre principal :

In fine de cet article, **supprimer les mots** : « et de tout document propre à éclairer le conseil, s'il y échet ».

B) En ordre subsidiaire :

A la dernière ligne, **remplacer les mots** « s'il y échet » par les mots « *si besoin est* ».