

## BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1968-1969.

29 APRIL 1969.

**Voorstel van wet tot wijziging van de wet van 30 juli 1963 tot instelling van het statuut der handelsvertegenwoordigers.**

### TOELICHTING

MIJNE HEREN,

De wet van 30 juli 1963 heeft het statuut van de handelsvertegenwoordigers ingesteld.

Eén van de essentiële punten van deze wet is de uitwinningsvergoeding in geval van beëindiging van het kontrakt door de werkgever zonder dringende reden, of door de vertegenwoordiger wegens een dringende reden.

Slechts in die gevallen is de uitwinningsvergoeding verschuldigd.

Aan de andere kant is precies in diezelfde gevallen, nl. beëindiging van de overeenkomst door de werkgever zonder dringende reden, of door de vertegenwoordiger wegens een dringende reden, het concurrentiebeding zonder uitwerking (zie art. 18 : « Het concurrentiebeding heeft geen uitwerking wanneer hetzij gedurende de proeftijd, hetzij na de proeftijd, aan de overeenkomst een einde wordt gemaakt door de werkgever zonder dringende reden of door de vertegenwoordiger om een dringende reden »).

Doch nu bepaalt het tweede lid van artikel 19 : « de vertegenwoordiger wiens overeenkomst een dergelijk beding bevat (nl. een concurrentiebeding), kan geen aanspraak maken op de in artikel 15 bepaalde vergoeding wegens uitwinning, wanneer de werkgever, uiterlijk binnen 8 dagen na de beëindiging der overeenkomst, van het voordeel van het concurrentiebeding afziet ».

Hier schijnt dus een geval te worden verondersteld waarbij uitwinningsvergoeding verschuldigd is, en

## SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1968-1969.

29 AVRIL 1969.

**Proposition de loi modifiant la loi du 30 juillet 1963 fixant le statut des représentants de commerce.**

### DEVELOPPEMENTS

MESSIEURS,

La loi du 30 juillet 1963 a fixé le statut des représentants de commerce.

L'un des points essentiels de cette loi est l'indemnité d'éviction due lorsqu'il est mis fin au contrat soit par le fait de l'employeur sans motif grave, soit par le fait du représentant pour motif grave.

Ce sont là les seuls cas dans lesquels est due l'indemnité d'éviction.

D'autre part, c'est précisément dans ces mêmes cas, c'est-à-dire lorsqu'il est mis fin au contrat par l'employeur sans motif grave ou par le représentant pour motif grave, que la clause de non-concurrence reste sans effet (voir l'art. 18 : « La clause de non-concurrence ne produit pas ses effets lorsqu'il est mis fin au contrat, soit pendant la période d'essai, soit après cette période par l'employeur sans motif grave ou par le représentant pour motif grave »).

Mais le 2<sup>e</sup> alinéa de l'article 19 dispose que : « Le représentant dont le contrat porte pareille clause (à savoir une clause de non-concurrence) ne peut prétendre à l'indemnité d'éviction visée à l'article 15 lorsque l'employeur renonce à la clause de non-concurrence au plus tard dans les huit jours de la cessation du contrat ».

Ce texte semble donc supposer un cas dans lequel l'indemnité d'éviction serait due et où, en même temps,

tegelijk het konkurrentiebeding zou kunnen gelden, derwijze dat de werkgever aan de uitwinningsvergoeding kan ontsnappen indien hij van het voordeel van het konkurrentiebeding afziet.

Nu is dat een volkomen onmogelijke toestand: inderdaad, wanneer er uitwinningsvergoeding verschuldigd is, d.i. wanneer het kontrakt werd beëindigd door de werkgever zonder dringende reden of door de vertegenwoordiger om een dringende reden, is het konkurrentiebeding zonder uitwerking, en hoeft er dus geen afstand van gedaan te worden. Zulke afstand kan dan ook niet het minste gevolg hebben.

En wanneer het konkurrentiebeding geldt, nl. wanneer het kontrakt beëindigd werd door de werkgever om een dringende reden of door de vertegenwoordiger zonder dringende reden, is geen uitwinningsvergoeding verschuldigd (art. 15, eerste lid, *a contrario*).

Met andere woorden het tweede lid van artikel 19 kan onmogelijk ooit toepassing vinden.

Het enige resultaat van deze bepaling is dan ook, dat verwarring wordt geschapen, en dat werkgevers, die zonder enige reden hun vertegenwoordigers ontslaan, meteen laten weten dat zij « van het konkurrentiebeding afstand doen » (hoewel het konkurrentiebeding in de gegeven omstandigheden precies niet kan gelden), en op die wijze proberen te ontsnappen aan de uitwinningsvergoeding. In rechte gaat dat niet op, doch dit brengt wel mee, dat sommige vertegenwoordigers, die de wetteksten niet zo goed kennen, in die omstandigheden geen vordering meer instellen.

Daarom lijkt het mij gewenst, deze onmogelijk toe te passen bepaling af te schaffen.

F. BAERT.

\*\*

## VOORSTEL VAN WET

### ENIG ARTIKEL.

Het tweede lid van artikel 19 der wet van 30 juli 1963 tot instelling van het statuut der handelsvertegenwoordigers wordt opgeheven.

F. BAERT.  
E. BOUWENS.  
R. DIEPENDAELE.  
W. JORISSEN.  
F. BLANQUAERT.

la clause de non-concurrence pourrait être applicable, de sorte que l'employeur pourrait échapper au paiement de l'indemnité d'éviction en renonçant au bénéfice de la clause de non-concurrence.

Or, pareille situation est absolument impensable : quand l'indemnité d'éviction est due, c'est-à-dire quand il a été mis fin au contrat par l'employeur sans motif grave ou par le représentant pour motif grave, la clause de non-concurrence reste sans effet, et il n'y a donc pas lieu d'y renoncer. La renonciation ne saurait donc produire le moindre effet.

Et lorsque la clause de non-concurrence est d'application, c'est-à-dire quand il est mis fin au contrat par l'employeur pour motif grave ou par le représentant sans motif grave, aucune indemnité d'éviction n'est due (art. 15, 1<sup>er</sup> alinéa, *a contrario*).

En d'autres termes, il est exclu que le 2<sup>e</sup> alinéa de l'article 19 soit jamais applicable.

Aussi cette disposition n'aboutit-elle qu'à créer la confusion, car des employeurs qui licencient leurs représentants sans motif leur indiquent en même temps qu'ils « renoncent à la clause de non-concurrence » (bien que celle-ci ne soit précisément pas applicable dans les conditions données) pour essayer d'échapper ainsi au paiement de l'indemnité d'éviction. De tels agissements, s'ils sont inadmissibles en droit, amènent cependant certains représentants, mal informés des textes légaux, à s'abstenir d'intenter une action en justice.

C'est pourquoi il nous paraît souhaitable de supprimer cette disposition inapplicable.

\*\*

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE UNIQUE.

Le 2<sup>e</sup> alinéa de l'article 19 de la loi du 30 juillet 1963 fixant le statut des représentants de commerce est abrogé.