

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1967-1968.

25 JANUARI 1968.

Ontwerp van wet tot wijziging van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, van de besluitwet van 10 januari 1945 betreffende de maatschappelijke zekerheid van de mijnwerkers en er mede gelijkgestelden en van de besluitwet van 7 februari 1945 betreffende de maatschappelijke veiligheid der zeelieden ter koopvaardij.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE TEWERKSTELLING, DE ARBEID EN DE SOCIALE VOORZORG (1) UITGEBRACHT DOOR DE HEER **SMET**.

DAMES EN HEREN,

Ter inleiding van het debat over dit ontwerp van wet geeft de Minister volgende toelichting :

Ingevolge de verhoging van de pensioenbedragen met ingang van 1 januari 1968 heeft de Regering het billijk geacht eveneens en van dezelfde datum af de werkloosheidsuitkeringen te verhogen. Het pensioen van een gehuwde arbeider bedraagt voortaan 59.200 frank, hetzij ongeveer 190 frank per dag. Het is op die basis dat het bedrag van de uitkering voor de categorie I van de werklozen wordt aangepast. Bovendien wordt het voordeel van de uitkeringen voor de werknemers van categorie II uitgebreid tot de werknemers die voorheen in de categorieën III en IV, thans afge-

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Troolet, voorzitter; Beghin, Carpels, Cuvelier Emile, Debucquoy, De Clercq Stan, Derore, Heylen, Houben Frans, Houben Robert, Magé, Merchiers, Olivier, Parmentier, Pede, Remson, Simoens, Uselding, Van den Daele, Vandeputte, Wyn en Smet Albert, verslaggever.

R. A 7485

Zie :

Gedr. St. van de Senaat ;

92 (Zitting 1967-1968) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1967-1968.

25 JANVIER 1968.

Projet de loi modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, l'arrêté-loi du 10 janvier 1945 concernant la sécurité sociale des mineurs et assimilés et l'arrêté-loi du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'EMPLOI, DU TRAVAIL ET DE LA PREVOYANCE SOCIALE (1) PAR M. **SMET**.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Ministre a introduit le débat consacré au présent projet de loi par l'exposé suivant :

A la suite de l'augmentation des taux de pension à partir du 1^{er} janvier 1968, le Gouvernement a jugé équitable de majorer également, à partir de la même date, les taux des allocations de chômage. Le montant annuel de la pension d'un ouvrier marié sera dorénavant de 59.200 francs, soit environ 190 francs par jour. C'est sur cette base que le taux de l'allocation de la catégorie I des chômeurs a été adapté. D'autre part, le bénéfice des taux de l'allocation pour la catégorie II de travailleurs a été étendu aux travailleurs classés antérieurement dans les catégories III et IV, actuelle-

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Troolet, président; Beghin, Carpels, Cuvelier Emile, Debucquoy, De Clercq Stan, Derore, Heylen, Houben Frans, Houben Robert, Magé, Merchiers, Olivier, Parmentier, Pede, Remson, Simoens, Uselding, Van den Daele, Vandeputte, Wyn et Smet Albert, rapporteur.

R. A 7485

Voir :

Document du Sénat :

92 (Session de 1967-1968) : Projet de loi.

schaft, waren ondergebracht. De nieuwe categorie II bevat voortaan :

1. de gehuwde werknemers en de meerderjarige werknemers die niet tot categorie I behoren;
2. de werkneemsters-gezinshoofden.

Voor deze laatste categorie wordt de gelijkheid tussen de mannen en de vrouwen-gezinshoofden verwezenlijkt.

Om de verhoging van de werkloosheidsuitkeringen te kunnen doorvoeren is vereist dat nieuwe financiële middelen ter beschikking van het stelsel werkloosheidsverzekering zouden gesteld worden. Bijgevolg moeten de werkgevers- en werknemersbijdragen, bestemd voor de werkloosheidsverzekering opgevoerd worden.

Deze bijdragen worden met 0,20 t.h. verhoogd.

Aangezien de bijdragen die betrekking hebben op het eerste trimester 1968 niet meer kunnen geïnd worden op basis van dit nieuwe getal 1,20 t. h., was het noodzakelijk, en dit om de leemte van het eerste trimester aan te vullen, de bijdrage voor het tweede trimester uitzonderlijk op 1,40 t. h. (dubbele verhoging) vast te stellen.

Bespreking.

Een lid verklaart dat hij het ontwerp niet kan aanvaarden omdat de financiering van de nieuwe verhoging der werkloosheidsuitkeringen in strijd is met de beginselen waarop de sociale zekerheid rust. Die principes zijn door de sociale partners besproken tijdens de jongste oorlog en in 1945 werd besloten de werkloosheidsuitkering vast te stellen op 50 pct. van het loon wanneer de werkloosheid zou stijgen tot 8 % van de massa der arbeiders. Het akkoord voorzag dat de uitkering zou gefinancierd worden ten bedrage van 1 % + 1 %, respectievelijk ten laste van de werknemers en de werkgevers, plus 2 % ten laste van de Schatkist. Zolang het aantal werklozen de 8 % niet overtreft blijft deze regeling van kracht. Stijgt het aantal boven dit percentage dan verkeert de arbeidsmarkt in een crisistoestand. In dat geval speelt de nationale solidariteit en moet de verhoging der werkloosheidsuitkeringen gefinancierd worden door de toelagen van het Rijk. Zo luidt de overeenkomst van 1945. Aangezien die overeenkomst door het huidige ontwerp niet wordt geëerbiedigd, kan het lid de tekst daarvan niet goedkeuren.

Op de bemerkingen van dit lid antwoordt de Minister :

Het verslag aan de Regent bij de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders zegt het volgende inzake werkloosheid :

« ... 3° Voor het voorlopige steunstelsel voor de werklozen zal, in de plaats van den ouden Nationalen Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Werkloosheid, een Voorloopig Steunfonds voor onvrijwillige werklozen worden opgericht. Deze instelling heeft een overgangs-

ment supprimées. La nouvelle catégorie II comprendra désormais :

1. les travailleurs mariés et les travailleurs majeurs n'appartenant pas à la catégorie I;
2. les travailleuses chefs de ménage.

Pour cette dernière catégorie, l'égalité entre hommes et femmes-chefs de ménage est réalisée.

Pour permettre l'augmentation des taux des allocations de chômage, de nouveaux moyens financiers doivent être mis à la disposition du régime de l'assurance-chômage. Il faut, dès lors, procéder à un relèvement du taux des cotisations des employeurs et des travailleurs.

Ces cotisations sont majorées de 0,20 %.

Etant donné que les cotisations afférentes au 1^{er} trimestre de 1968 ne pourraient plus être perçues sur base du nouveau taux de 1,20 %, la cotisation du deuxième trimestre a dû exceptionnellement être fixée à 1,40 % (double de la majoration) pour pallier la carence du premier trimestre.

Discussion.

Un membre déclare qu'il ne peut admettre le projet, parce que le financement de la nouvelle augmentation des taux des allocations de chômage est contraire aux principes qui sont à la base de la sécurité sociale. Ces principes ont été débattus par les partenaires sociaux au cours de la dernière guerre et en 1945, il a été décidé de fixer le taux des allocations de chômage à 50 % du salaire au moment où le chômage frapperait 8 % de la masse des travailleurs. L'accord prévoyait que le paiement serait financé à raison de 1 % + 1 %, respectivement à charge des travailleurs et des employeurs, plus 2 % à charge du Trésor. Aussi longtemps que le nombre de chômeurs ne dépasse pas 8 %, ce régime reste en vigueur. Si le nombre des chômeurs venait à excéder ce pourcentage, le marché du travail se trouverait en état de crise. Dans ce cas, la solidarité nationale jouera et le relèvement des allocations de chômage devra être financé par des subventions de l'Etat. Telle est la convention de 1945. Etant donné qu'elle n'est pas respectée dans le présent projet, l'intervenant ne pourra en approuver le texte.

Voici la réponse faite par le Ministre aux observations présentées par le préopinant :

Le rapport au Régent qui précède l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs dit ce qui suit au sujet du chômage :

« ... 3° Pour le régime provisoire de soutien des chômeurs, il sera institué, aux lieu et place de l'ancien Office national du placement et du chômage, un Fonds provisoire de soutien des chômeurs involontaires. Cette institution a un caractère de transition entre le

karakter tussen het stelsel van den onwettig gedurende de bezetting in het leven geroepen burgerlijken steun die de onvrijwillige werklozen gelijkstelde met de armen, en het stelsel der verplichte verzekering dat zoo spoedig mogelijk dient ingevoerd.

» De werkloosheid welke men gedurende de overgangsperiode kan verwachten, is te beschouwen als een gevolg van den oorlog, en men zou, normalerwijze, den werklozensteun totaal ten laste van den Staat kunnen leggen. Nochtans, om nadruk te leggen op het feit dan men evolueert naar een verzekeringsstelsel, zal een gedeelte der inkomsten van het voorloopig steunfonds voor werklozen worden opgebracht door stortingen, die 2 t. h. van het bedrag der salarissen uitmaken, 1 t. h. wordt ingehouden op het salaris en 1 t. h. wordt gestort door den werkgever.

» Het spreekt vanzelf dat de schatting van de te verwachten werkloosheid niet het voorwerp kan uitmaken van een gecijferde voorstelling. Voegen wij er slechts aan toe dat, zoo de Staat een toelage verleent gelijk aan het bedrag der werkgevers- en arbeidersbijdragen, het fonds zou beschikken over inkomsten ten bedrage van 4 t. h. der salarissen; in dit geval, zou het fonds dus kunnen voorzien in een werkloosheid van ten minste 8 t. h. als men aanneemt dat, zooals voorheen, de werklozensteun, gemiddeld, ongeveer de helft van het salaris van een hulparbeider bedraagt. »

Zoals de tekst aantoont ging het hier wel degelijk om een overgangsstelsel.

Bij besluit van de Regent van 13 september 1949 stelde mijn voorganger, de heer Minister Behogne, de heren Fuss en Leen aan als staatscommissaris voor de maatschappelijke zekerheid. Hun opdracht bestond erin de nodige schikkingen te treffen voor de consolidatie en de structuurhervormingen van de maatschappelijke zekerheid.

Over de financiering van de steun aan de onvrijwillige werklozen drukt het verslag op 30 december 1950 neergelegd zich als volgt uit :

« In 1949 heeft de steun aan de werklozen, aan de Staat 4 milliard 166 miljoen gekost en voor 1950 zal hij hem 3 milliard 790 miljoen kosten. Dat zijn geweldige sommen, maar men moet zich niet blind staren op die twee buitengewoon hoge bedragen. Als men het gemiddelde over de 6 jaren van 1945 tot 1950 (1) nagaat, bemerkt men dat de tussenkomst van de Staat neerkomt op 1 milliard 725 miljoen per jaar, voor een gemiddelde werkloosheid van 7,8 %.

» Voor dezelfde 6 jaren bedroeg het gemiddelde van de totale kosten voor steun aan de werklozen 2 milliard 797 miljoen. De Staat is dus voor 61,6 % tussengekomen, wat ongetwijfeld enigszins overdreven is in verhouding met de last van 38,4 % die door de ondernemingen (arbeiders en werkgevers samen) gedragen werd.

» Om tot een betere verdeling te komen zou het volstaan, zoals ik hiervoren voorgesteld heb, voor de

régime de secours civil illégalement établi sous l'occupation et qui assimilait les chômeurs involontaires aux indigents, et le régime d'assurance obligatoire qui devra être institué aussitôt que possible.

» Pour la période transitoire, le chômage auquel il faut peut-être s'attendre, devra être considéré comme suite de la guerre et l'on pourrait trouver normal que le soutien des chômeurs fût complètement à la charge de l'Etat. Cependant, pour bien marquer l'évolution vers un régime d'assurance, une partie des ressources du Fonds provisoire de soutien des chômeurs proviendra des versements représentant 2 p.c. du montant des salaires, 1 p.c. étant retenu sur le salaire et 1 p.c. étant versé par l'employeur.

» Il va de soi que l'estimation du chômage à redouter ne peut faire l'objet d'aucun pronostic chiffré. Disons seulement que si l'Etat versait une subvention égale au produit des cotisations patronales et ouvrières, le Fonds disposerait de ressources correspondant à 4 p.c. des salaires et pourrait faire face à un chômage d'au moins 8 p.c., si l'on admet, comme c'était le cas, que les allocations de chômage représentent, en moyenne, environ la moitié du salaire d'un manoeuvre ».

Comme le texte le souligne, il s'agissait donc bien d'un régime transitoire.

Par arrêté du Régent du 13 septembre 1949, mon prédécesseur, M. le Ministre Behogne, désigna MM. Fuss et Leen, comme commissaires d'Etat à la sécurité sociale. Leur mission consistait à élaborer des mesures de consolidation et des réformes de structure de la sécurité sociale.

Au sujet du financement du soutien des chômeurs involontaires, le rapport déposé le 30 décembre 1950 s'exprime comme suit :

« En 1949, le soutien des chômeurs a coûté à l'Etat 4 milliards 166 millions, et en 1950, il lui aura coûté 3 milliards 790 millions. C'est énorme, mais il ne faut pas s'hypnotiser sur ces deux chiffres exorbitants. Qu'on prenne la moyenne des 6 années 1945-1950 (1), la charge de l'Etat revient à 1 milliard 725 millions par an, pour un chômage moyen de 7,8 %.

» Or, pour les mêmes six années, le coût total moyen du soutien des chômeurs a été de 2 milliards 797 millions. L'Etat en a donc supporté une proportion de 61,6 %, ce qui est sans doute un peu exagéré par rapport à une charge de 38,4 % pour les entreprises (travailleurs et patrons réunis).

» Pour établir une meilleure répartition, il suffirait de supprimer, pour la perception des cotisations des

(1) Voor 1950 komen alleen de 9 eerste maanden in aanmerking.

(1) Les 9 premiers mois de 1950 entrent seuls en compte.

inning der bijdrage van de ondernemingen de grens op de arbeiderslonen af te schaffen en de grens op de wedden van de bedienden op 10.000 frank per maand te brengen. Daaruit zou een verhoging der ontvangsten ten bedrage van ongeveer 200 miljoen per jaar voortvloeien, die, moest zij vroeger geïnd geweest zijn, de tussenkomst van de Staat tot 52 % van de totale last zou herleid hebben, steeds voor een gemiddelde werkloosheid van 7,8 %, dus voor een werkloosheid die op een hoog peil staat.

» Het betrekkelijk aandeel van de Staat zou veel kleiner worden (vermits de bijdrage van de ondernemingen vast blijft) zo de schommelingen in de economie een vermindering van de werkloosheid zouden veroorzaken. Maar wat kan men dienaangaande de Staat verwijten die, zoals altijd, doet wat hij kan in een internationale economie die volkomen verward is? Doch evenmin de werkgevers en nog minder de arbeiders hebben er schuld aan als er uitgebreide werkloosheid heerst.

» In elk geval ziet men niet in dat een verhoging van de bijdragen met 2 à 2,5 % op de lonen — die ongetwijfeld de lasten van de Staat zou doen verminderen — een gunstige invloed zou kunnen uitoefenen op het werkloosheidspeil in de bedrijven die voor de uitvoer werken.

» De afschaffing van de grens voor de bijdrageheffing op de lonen kan weliswaar aanleiding geven tot dezelfde opwerping. Dat is onbetwistbaar, maar het is niet minder waar dat men niet de twee verrichtingen tegelijkertijd moet uitvoeren: de grens afschaffen en de bijdragen verhogen. De algemene herziening van de grens is echter zeker te verkiezen boven de verhoging van de bijdragen.

» De Ministers van Financiën en de Regeringen die elkaar opvolgden, hebben trouwens sedert de tijd van Jozef en de Farao nooit het voorzorgsprincipe betwist volgens welk de Staat tijdens de vette jaren voorraden moet aanleggen met het oog op de magere jaren. Ongelukkig werd die gouden regel sedert de bevrijding niet toegepast ten opzichte van de werkloosheid. De tussenkomst van de Staat in de steun aan de werklozen die 1.250 miljoen bedroeg voor 1915, verminderde voor 1916 tot 219 miljoen en voor 1917 tot 50 miljoen omdat die bedragen, gevoegd bij de overdracht van het voorgaand jaar, volstonden om de behoeften van het jaar te dekken. Voor 1918 steeg de tussenkomst opnieuw tot 879 miljoen.

» Zo men voor elk van die drie jaren de toelage van de Staat, zoals voor 1915, op 1.250 miljoen gehouden had, dan zou men bij het begin van 1919 over een overdracht beschikt hebben van 2.872 miljoen, die de buitengewoon hoge lasten van 4 milliard 166 miljoen voor 1919 en 3 milliard 790 miljoen voor 1950 tot veel gemakkelijker te dragen verhoudingen zou herleid hebben.

» Het is volstrekt noodzakelijk dat het principe van vooruitziendheid vanwege de Staat ten opzichte van de werkloosheid voor de toekomst op een passende wijze in een bijzondere wet en derhalve in de volgende financiewetten opgetekend wordt. »

entreprises, le plafonnement des salaires ouvriers et d'élever le plafonnement des salaires d'employés à 10.000 francs par mois. Il en résulterait une augmentation de recettes d'environ 200 millions par an qui, perçue antérieurement, aurait réduit l'intervention de l'Etat à 52 % de la charge totale, toujours pour un chômage moyen, au niveau élevé de 7,8 %.

» La part relative de l'Etat deviendrait bien moindre (puisque la cotisation des entreprises reste fixe) si les fluctuations de l'économie engendraient un chômage moindre. Mais que reprocher à l'Etat à cet égard? Comme toujours, le pianiste fait ce qu'il peut, au milieu d'une économie internationale totalement dérégulée. Mais ce n'est pas la faute non plus des chefs d'entreprise et encore moins des travailleurs si le chômage est intense.

» En tout cas, on ne voit pas qu'une élévation du taux des cotisations de 2 à 2,5 % des salaires, qui réduirait certes les charges de l'Etat, puisse exercer une influence favorable sur le niveau du chômage dans les industries d'exportation.

» La suppression du plafonnement des salaires peut, il est vrai, prêter le flanc à la même objection. C'est incontestable. Ce qui ne l'est pas moins, c'est qu'il ne faut pas faire les deux opérations à la fois: supprimer le plafond et élever le taux des cotisations. Or, la réforme générale du plafond est certainement préférable à une augmentation du taux des cotisations.

» Les Ministres des Finances et les gouvernements successifs n'ont jamais contesté non plus, depuis Joseph et le Pharaon, le principe de prévoyance qui veut que l'Etat fasse des provisions pendant les années grasses en vue des années maigres. Malheureusement, cette règle d'or n'a pas été appliquée depuis la libération, à l'égard du chômage. La subvention de l'Etat au soutien des chômeurs, qui avait été de 1.250 millions en 1915, a été réduite à 219 millions en 1916 et à 50 millions en 1917, parce que cela suffisait, avec le report de l'année précédente, pour couvrir les besoins de l'année. En 1948, la subvention remontait jusqu'à 879 millions.

» Si l'on avait maintenu, pour chacune de ces trois années, la subvention de 1.250 millions de 1915, on aurait disposé, au début de 1919, d'un report de 2 milliards 872 millions, qui aurait réduit à des proportions beaucoup moins difficiles à supporter les charges exorbitantes de 4 milliards 166 millions en 1919 et de 3 milliards 790 millions en 1950.

» Il est indispensable que le principe de prévoyance étatique, à l'égard du chômage, soit pour l'avenir inscrit de façon adéquate dans une loi spéciale et, en conséquence, dans les lois de finances qui suivront. »

Ingevolge dit rapport, werd de wet van 27 maart 1951 genomen tot wijziging van de wetten betreffende de kindertoeelagen voor de loonarbeiders, samengevoegd bij het koninklijk besluit van 19 december 1939, en de besluitwetten van 28 december 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, van 10 januari 1945 betreffende de maatschappelijke zekerheid van de mijnwerkers en er mee gelijkgestelden, en van 7 februari 1945 betreffende de maatschappelijke zekerheid der zeelieden ter koopvaardij.

Wat de toelage van de Staat inzake onvrijwillige werkloosheid betreft, voorziet het artikel 13 :

« De Staat stort jaarlijks aan de bevoegde organismen een toelage bestemd om tot de ondersteuning der onvrijwillige werklozen bij te dragen. Het bedrag er van mag niet lager zijn dan 2 t. h. van het bedrag der bezoldigingen die tijdens het derde laatste begrotingsjaar werden uitbetaald aan de arbeiders op wie de besluitwetten van 28 december 1944, 10 januari en 7 februari 1945 toepasselijk zijn, zonder dat voor die berekening met het gedeelte der bezoldiging, onderscheidenlijk bepaald bij de artikelen 3, 2 en 3, van die besluitwetten, rekening wordt gehouden. »

Welnu, zoals blijkt uit de hierna volgende tabel, heeft de Staat ruimschoots zijn verplichtingen nageleefd sedert 1950.

Jaar	Berekening 2 % op het derde laatste jaar	Toelage van de Staat
1950	1.189.900.000	3.790.000.000
1951	1.277.900.000	3.510.000.000
1952	1.294.900.000	4.771.000.000
1953	1.322.400.000	4.850.000.000
1954	1.521.000.000	4.650.000.000
1955	1.610.400.000	3.786.000.000
1956	1.660.700.000	2.500.000.000
1957	1.655.000.000	1.839.000.000
1958	1.752.510.000	3.992.000.000
1959	1.811.700.000	5.907.000.000
1960	2.043.900.000	4.083.000.000
1961	2.102.200.000	2.507.000.000
1962	2.074.900.000	2.069.000.000
1963	2.339.800.000	2.390.000.000
1964	2.536.900.000	1.300.000.000
1965	2.738.600.000	1.725.000.000
1966	2.942.800.000	2.015.225.000
1967	3.283.540.000	3.086.429.000
	35.159.050.000	58.770.654.000

Inderdaad, zo men het principe van de 2 pct. had toegepast, zou de Staat maar voor 35,1 miljard moeten tussen komen hebben, terwijl hij nu tussengekomen is voor 58,7 miljard.

Het is derhalve begrijpelijk dat de regeringen die elkaar opvolgden, in akkoord met het Parlement, dit principe niet meer hebben toegepast. Dit laatste was voorbijgestreefd door de grotere inspanning gedaan door de Staat, die bij laag conjunctuur tussenkomt voor het supplement dat steeds te zijnen laste is.

A la suite de ce rapport intervint la loi du 27 mars 1951 modifiant les lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées par arrêté royal du 19 décembre 1939, et les arrêtés-lois du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, du 10 janvier 1945 concernant la sécurité sociale des ouvriers mineurs et assimilés et du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande.

En ce qui concerne la subvention de l'Etat en matière de chômage involontaire, l'article 13 prévoit que :

« L'Etat verse annuellement aux organismes compétents une subvention destinée à contribuer au soutien des chômeurs involontaires. Son montant ne peut être inférieur à 2 p.c. du montant des rémunérations payées au cours de l'année budgétaire antépénultième aux travailleurs tombant sous l'application des arrêtés-lois des 28 décembre 1944, 10 janvier 1945 et 7 février 1945, sans qu'il soit tenu compte, pour ce calcul, de la fraction de rémunération prévue respectivement aux articles 3, 2 et 3 de ces arrêtés-lois ».

Or, comme il résulte du tableau ci-après, l'Etat a amplement rempli ses obligations depuis 1950.

Année	Calcul 2 % sur l'année antépénultième	Subvention de l'Etat
1950	1.189.900.000	3.790.000.000
1951	1.277.900.000	3.510.000.000
1952	1.294.900.000	4.771.000.000
1953	1.322.400.000	4.850.000.000
1954	1.521.000.000	4.650.000.000
1955	1.610.400.000	3.786.000.000
1956	1.660.700.000	2.500.000.000
1957	1.655.000.000	1.839.000.000
1958	1.752.510.000	3.992.000.000
1959	1.811.700.000	5.907.000.000
1960	2.043.900.000	4.083.000.000
1961	2.102.200.000	2.507.000.000
1962	2.074.900.000	2.069.000.000
1963	2.339.800.000	2.390.000.000
1964	2.536.900.000	1.300.000.000
1965	2.738.600.000	1.725.000.000
1966	2.942.800.000	2.015.225.000
1967	3.283.540.000	3.086.429.000
	35.159.050.000	58.770.654.000

En effet, si on avait appliqué le principe des 2 p.c., l'Etat n'aurait dû intervenir que pour 35,1 milliards alors qu'il est intervenu pour 58,7 milliards.

Dès lors, il est compréhensible qu'en accord avec le Parlement, les gouvernements qui se sont succédé n'aient plus appliqué ce principe. Celui-ci était dépassé par l'effort plus important déjà consenti par l'Etat, ce dernier intervenant en basse conjoncture pour le supplément qui est toujours pris à sa charge.

In werkelijkheid, tijdens de eerste jaren die op het van kracht worden van de besluitwet van 28 december 1944 volgden, stelden de bedragen voor de werklozen van de eerste categorie, t.i.z. de gehuwde werklozen, overeen met de helft van het minimumloon van de handlanger vastgesteld door de Nationale Arbeidsconferentie. Dit minimumloon van de handlanger stond op een zeer laag niveau.

Door vergelijking van de nieuwe bedragen toegekend aan diezelfde categorie, vanaf 1 januari 1968, kan men vaststellen dat het bedrag overeenstemt met een vergoeding van 25,31 frank per uur, t.i.z. een basisuurloon van 50,60 frank.

Het is dus voldoende bewezen dat de werkloosheidsuitkeringen veel hoger zijn dan de vroeger toegekende.

Inderdaad, voor de eerste keer is het voor de categorie I voorziene bedrag gelijk aan het bedrag voorzien voor een gezinspensioen van een arbeider.

Het is de grootste verhoging die tijdens de 15 laatste jaren aan de werklozen werd toegekend. Er waren 9 verhogingen ingevolge de koppeling van de loonbijdragen aan het indexcijfer en 6 algemene aanpassingen met wijziging van de bedragen.

Naast de hierna volgende data vindt U de percentages van de verhoging ten opzichte van de voormelde bedragen :

— 4 februari 1957	: 10 %
— 5 januari 1959	: 10 %
— 7 januari 1962	: 10 %
— 20 september 1964	: 8 %
— 1 januari 1967	: 10 %
— 1 januari 1968	: 18 %

Enkele leden wensten te weten welk percentage het huidige werklozenaantal vertegenwoordigt tegenover het totaal der werknemers.

Een lid betoogt dat het cijfer dat door de Minister werd geciteerd — 112.000 werklozen — wat aan de lage kant is. Volgens zij inlichtingen zijn er thans 110.000 volledig en 90.000 gedeeltelijke werklozen. Samen 200.000 werklozen. Een getal van 100.000 werklozen vertegenwoordigt, volgens dit lid, 5 % van het totaal der werknemers. Wij verkeren bijgevolg reeds in de crisistoestand waarover hoger werd gesproken.

Hetzelfde lid handelt ook over de berekening van de 50 % van het minimumloon waarop, volgens het akkoord van 1944-1945, de werkloosheidsuitkering wordt berekend. Vijfentwintig jaar geleden was er een minimumloon vastgesteld. Dit is nu niet meer het geval. Neemt men aan dat het minimumloon thans 18 frank bedraagt — wat redelijk is — dan vertegenwoordigt de verhoogde werkloosheidsuitkering geen 50 % daarvan, iets wat door de Minister wordt ingeroepen om te betogen dat het Rijk niet verplicht is in de financiering tussenbeide te komen.

De Minister betwist de vooropgezette cijfers. Wat het aantal werklozen betreft : dit mag niet vastgesteld

Effectivement, durant les premières années qui ont suivi l'entrée en vigueur de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, les taux prévus pour les chômeurs de la catégorie I, c'est-à-dire les chômeurs mariés, correspondaient à la moitié du salaire minimum du manoeuvre qui était fixé par la Conférence nationale du Travail. Ce salaire minimum du manoeuvre se situait à un niveau très bas.

Si l'on compare les nouveaux taux alloués à cette même catégorie, à partir du 1^{er} janvier 1968, on pourra constater que le montant équivaut à une allocation de 25,31 fr. l'heure, c'est-à-dire un salaire horaire de base de 50,60 fr.

Il est donc démontré à suffisance que ces allocations de chômage sont de loin supérieures à celles accordées antérieurement.

En effet, pour la première fois, le taux prévu pour la catégorie I équivaut au montant prévu pour une pension-ménage ouvrier.

C'est la plus forte augmentation accordée aux chômeurs durant les 15 dernières années. Il y a eu 9 augmentations consécutives à la liaison des cotisations-salaires à l'index et 6 adaptations générales impliquant une modification des taux.

Aux dates ci-après, on trouvera en regard les pourcentages de l'augmentation par rapport aux taux précédents :

— 4 février 1957	: 10 %
— 5 janvier 1959	: 10 %
— 7 janvier 1962	: 10 %
— 20 septembre 1964	: 8 %
— 1 janvier 1967	: 10 %
— 1 janvier 1968	: 18 %

Des commissaires aimeraient connaître le pourcentage du nombre actuel de chômeurs par rapport à l'ensemble des travailleurs.

Un membre estime que le chiffre de 112.000 chômeurs cité par le Ministre reste quelque peu en deçà de la réalité. D'après les renseignements dont il dispose, il y a actuellement 110.000 chômeurs complets et 90.000 chômeurs partiels, soit un total de 200.000. D'après l'intervenant, ce chiffre de 100.000 chômeurs représente 5 % du total des travailleurs. Nous nous trouvons donc déjà dans l'état de crise dont il a été question plus haut.

L'intervenant s'étend ensuite sur le calcul des 50 % du salaire minimum sur la base duquel, d'après l'accord de 1944-1945, est établi le montant de l'allocation de chômage. Un salaire minimum avait été fixé il y a 25 ans. Ce n'est plus le cas aujourd'hui. Si l'on admet que le salaire minimum est actuellement de 48 francs — ce qui est raisonnable — le taux majoré des allocations de chômage n'en atteint pas les 50 % comme l'affirme le Ministre pour démontrer que l'Etat n'est pas obligé d'intervenir dans le financement.

Le Ministre conteste les chiffres qui viennent d'être avancés. Le nombre des chômeurs ne peut être établi

worden op grond van de cijfers van één — en dan nog de meest nadelige — maand. Het moet berekend worden als gemiddelde van twaalf maanden. Voor 1967 is dit gemiddelde :

61.518 gecontroleerde volledige werklozen;
15.870 gecontroleerde gedeeltelijke werklozen;
17.500 van controle vrijgestelde werklozen;
121.918 gewone werklozen in totaal.

Daarbij komen een 5.767 door de openbare besturen tewerkgestelde werklozen. Dan lijkt het cijfer van 112.000 als vooruitzicht voor 1968 veel redelijker.

De vraag blijft natuurlijk open welke de evolutie van de conjunctuur zal zijn in 1968.

De voor 1968 geplande vooruitzichten vertrekken van een heropleving. In zijn advies betreffende de vooruitzichten voor 1968 is de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven van oordeel dat het bruto nationaal produkt als volgt zal evolueren (in constante prijzen) :

1964 : 6,9 %
1965 : 3,5 %
1966 : 2,7 %
1967 : 2 à 2,5 %
1968 : 3 %.

Wat een refertminimumloon betreft bestaat er inderdaad geen algemeen vastgesteld minimumloon. De Minister meent echter dat het cijfer van 48 frank overdreven is; juister zou zijn te spreken van 40 frank. Men moet er echter rekening mee houden dat de huidige verhoging van de werkloosheidsuitkeringen niet daarop is berekend, maar wel op het verhoogd bedrag van het arbeidspensioen van een gezin.

In elk geval, indien men de redenering van het lid volgt, zou als referteloan 50,60 frank per uur gelden indien men de regel van 50 % toepast of anders uitgedrukt bedraagt het bedrag van de categorie I van de werkloosheidsuitkeringen bijna 65 % van het loon van een handlanger.

Ten slotte betoogt de Minister dat, indien het aantal werklozen in 1968 boven het geraamde cijfer van 112.000 zou stijgen, het Rijk al de uit die verhoging voortvloeiende lasten voor zijn rekening moet nemen.

Het voorstel van een lid de in het wetsontwerp voorgestelde verhoging te financieren door een bijdrage van de werkgevers a rato van 50 % enerzijds en anderzijds een rijkstoelage van 50 % wordt door de Minister afgewezen. Daarvoor zijn geen kredieten beschikbaar.

Een lid vraagt aan de Minister een tabel voor te leggen waarop, voor de jongste vijf jaren, vermeld zijn, aan de ene kant het bedrag van de bijdragen werknemers en werkgevers en aan de andere kant het bedrag van de rijkstoelagen, uitsluitend wat de werkloosheidsuitkeringen betreft.

De Minister betoogt dat dergelijke tabel misleidend zou zijn. Hij herinnert aan de opdrachten die aan de

sur la base des chiffres d'un seul mois, qui est, de surcroît, le plus défavorable. Il faut prendre la moyenne de douze mois. Pour 1967, cette moyenne s'établit comme suit :

61.518 chômeurs complets contrôlés;
15.870 chômeurs partiels contrôlés;
17.500 chômeurs dispensés du contrôle;
121.918 chômeurs ordinaires au total.

A quoi s'ajoutent 5.767 chômeurs mis au travail par les pouvoirs publics. Dans ces conditions, il paraît beaucoup plus raisonnable de prévoir pour 1968 un nombre de 112.000 chômeurs.

La question reste évidemment ouverte de savoir quelle sera l'évolution de la conjoncture en 1968.

Les prévisions établies pour cette année sont fondées sur une reprise. Dans son avis concernant les perspectives pour 1968, le Conseil central de l'Economie estime que le produit national brut (à prix constants) évoluera comme suit :

1964 : 6,9 %
1965 : 3,5 %
1966 : 2,7 %
1967 : 2 à 2,5 %
1968 : 3 %.

Quant au salaire minimum de référence, il n'existe en fait aucun salaire minimum fixé d'une manière générale. Néanmoins, le Ministre croit que le chiffre de 48 francs est exagéré et qu'il serait plus exact de parler de 40 francs. Mais il faut tenir compte du fait que le relèvement actuel du taux des allocations de chômage est calculé sur la base non pas du salaire minimum mais du montant majoré de la pension-ménage ouvrier.

En tout cas, en suivant le raisonnement de l'intervenant, il faudrait prendre comme salaire de référence 50,60 francs l'heure si on applique la règle des 50 %, ou en d'autres termes le taux de la catégorie I des allocations de chômage atteint presque 65 % du salaire d'un manoeuvre.

Enfin, le Ministre fait valoir que, si le nombre de chômeurs devait dépasser en 1968 le chiffre prévu de 112.000 unités, l'Etat devrait supporter lui-même toutes les charges résultant de cette augmentation.

Le Ministre rejette la proposition d'un membre tendant à ce que la majoration proposée dans le projet soit financée à raison de 50 % par une cotisation des employeurs et de 50 % par une subvention de l'Etat. Aucun crédit n'est disponible à cet effet.

Un membre demande au Ministre de communiquer à la Commission un tableau mentionnant pour les cinq dernières années, d'une part, le montant des cotisations des travailleurs et des employeurs et, d'autre part, celui des subventions de l'Etat, exclusivement en ce qui concerne les allocations de chômage.

Le Ministre fait observer qu'un tel tableau pourrait prêter à confusion. Il rappelle les missions qui ont été

Rijksdienst voor arbeidsbemiddeling en werkloosheid werden toevertrouwd. Die opdrachten vormen één geheel en het gaat niet op het bedrag der werkloosheidsuitkeringen daaruit af te zonderen om na te gaan of die toelagen 2 % van het totaal vertegenwoordigen. De Minister heeft de gevraagde cijfers medegedeeld. Zij zijn in bijlage aan het verslag gehecht.

Een lid laat opmerken dat volgens zijn berekeningen de verhoging der bijdragen 940 miljoen zal opbrengen, terwijl de Minister had medegedeeld dat de verhoging van de eigenlijke werkloosheidsuitkeringen slechts 820 à 830 miljoen zou kosten.

De Minister erkent dat de opbrengst der verhoogde bijdragen inderdaad hoger zal zijn dan wat nodig is voor de verhoging van de eigenlijke werkloosheidsuitkeringen. Maar het was onmogelijk de verhoging van de bijdragevoet op het juiste bedrag, namelijk 0,18 %, te stellen. Bovendien zullen ook fondsen nodig zijn voor de verbetering van aangelegenheden in het kader van de politiek der tewerkstelling.

Ten slotte laat een lid opmerken dat er enige wrevel is ontstaan omdat vele leden de indruk hebben door de Regering voor een voldongen feit te zijn geplaatst. Waarom werd niet beslist de werkloosheidsuitkeringen te verhogen toen besloten werd tot de verhoging van de pensioenen ? Dan zou de Rijksmiddelenbegroting niet zijn opgemaakt zodanig dat er nu met die verhoging geen rekening meer kan worden gehouden.

Aan de andere kant is het juist dat, indien de kosten van de werkloosheid hoger zullen zijn dan de ramingen, het verschil ten laste zal zijn van het Rijk. Het is ook waar dat het moeilijk zal zijn uit te maken of de toelagen van het Rijk, 2 % van de totale last vertegenwoordigen. Bovendien kan de vraag gesteld of die proportie voor eeuwig en altijd moet geëerbiedigd worden. Het ware wellicht beter die proportie te berekenen in functie van de evolutie van het economisch leven.

De verhoging van de werkloosheidsuitkering is billijk. Dit wordt door niemand betwist. Verhoging der toelagen van het Rijk is uitgesloten : wij hebben allen gezocht naar middelen om het financieel beheer van het land gezond te maken. Er is dus maar één oplossing : het ontwerp van de Regering goed te keuren.

**

De artikelen en het gehele ontwerp zijn aangenomen met 10 tegen 6 stemmen bij 1 onthouding.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
A. SMET.

De Voorzitter,
Léon-Eli TROCLET.

confiées à l'Office national du Placement et du Chômage. Celles-ci forment un tout et il serait illogique de tenir compte uniquement du montant affecté aux allocations de chômage pour examiner si ces subventions représentent 2 % du total. Le Ministre a communiqué les chiffres demandés. Ils sont reproduits en annexe au présent rapport.

Un commissaire estime que, d'après les calculs qu'il a effectués, le produit du relèvement des cotisations atteindra 940 millions, alors que le Ministre avait déclaré que l'augmentation des allocations de chômage proprement dites ne coûterait que 820 à 830 millions.

Le Ministre reconnaît que le produit du relèvement des taux des cotisations dépassera en effet le montant nécessaire au relèvement des taux des allocations de chômage proprement dites. Mais il était impossible de fixer l'augmentation des taux des cotisations à son chiffre exact, soit 0,18 %. Et de surcroît, il faudra également des fonds pour financer certaines améliorations dans le cadre de la politique de l'emploi.

Enfin, un membre fait observer que les réactions défavorables qui se sont manifestées trouvent leur origine dans le fait que de nombreux commissaires ont l'impression que le Gouvernement les a mis devant le fait accompli. Pourquoi n'a-t-on pas décidé de relever les taux des allocations de chômage au moment où fut prise la décision d'augmenter le montant des pensions ? S'il n'en avait été ainsi, le budget des Voies et Moyens n'aurait pas été établi de manière telle qu'il n'est plus possible de tenir compte de cette augmentation.

D'autre part, il est exact que, si le coût du chômage dépassera les estimations, la différence sera à la charge de l'Etat. Il est tout aussi vrai qu'il sera difficile de supputer si les subventions de l'Etat représentent 2 % de la charge totale. Par ailleurs on peut se demander si cette proportion doit être respectée indéfiniment. Il serait sans doute préférable de la calculer en fonction de l'évolution de la vie économique.

Le relèvement des taux des allocations de chômage est une mesure équitable. Personne ne le conteste. Une augmentation des subventions de l'Etat est exclue : nous nous sommes tous efforcés de trouver des moyens permettant d'assainir la gestion financière du pays. Il n'y a donc qu'une seule solution : approuver le projet du Gouvernement.

**

Les articles ainsi que l'ensemble du projet de loi ont été adoptés par 10 voix contre 6 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
A. SMET.

Le Président,
Léon-Eli TROCLET.

BIJLAGE 1.

ANNEXE 1.

R V A — O.N.E.M.

Tabel ontvangsten. — Tableau des recettes.

Jaar — <i>Exercice</i>	R.M.Z. — <i>O.N.S.S.</i>	N.P.M. — <i>F.R.O.M.</i>	Andere ontvangsten — <i>Autres recettes</i>
1950	1.175.038.430,—	130.500.088,—	11.493.290,06
1951	1.305.028.434,—	137.177.876,—	8.308.305,73
1952	1.460.098.508,—	158.896.048,—	18.613.434,91
1953	1.540.503.298,—	160.179.591,—	30.667.627,52
1954	1.510.321.752,—	148.134.361,99	35.702.033,51
1955	1.570.577.358,50	149.698.202,—	148.749.768,19
1956	1.650.332.622,—	153.120.227,—	157.348.739,30
1957	1.840.324.516,08	164.835.740,—	104.342.214,38
1958	1.990.036.071,—	150.140.717,—	114.413.301,30
1959	1.874.897.543,30	133.241.659,—	335.573.404,04
			Grondwettelijkrecht. — <i>Droit</i> <i>constitutionnel</i>
1960	2.158.731.131,—	138.616.143,—	315.179.720,—
1961	2.336.188.309,—	142.987.182,—	354.843.788,—
1962	2.591.084.335,—	138.215.569,—	402.427.493,—
1963	2.769.338.355,—	135.596.879,—	408.040.419,—
1964	3.103.405.382,—	147.825.449,—	434.334.647,—
1965	3.362.868.276,—	130.300.807,—	464.974.664,—
1966	3.596.024.883,—	108.894.794,—	382.412.027,—
Totalen. — <i>Totaux.</i>	35.834.799.203,88	2.428.361.332,99	3.727.424.876,94

BIJLAGE 2.

ANNEXE 2.

RVA — O.N.E.M.

Tabel uitgaven. — Tableau des dépenses.

Jaar — Exercice	Werkloosheids- uitkeringen — Allocations de chômage	Beroepsopleiding — Formation professionnelle	Tewerkstelling door de Op. Best. — Mise au travail par les pouvoirs publics	Administratiekosten van de B.I. — Frais d'administration des O.P.	Administratiekosten R.V.A. — Frais Adminis. O.N.E.M.
1950	5.012.883.214,85	17.792.398,—	93.246.623,27	100.034.800,—	226.702.323,—
1951	4.364.804.558,50	12.573.486,97	158.366.919,80	91.349.200,—	269.335.386,96
1952	5.526.979.605,—	13.733.337,—	335.862.645,68	171.891.727,20	279.063.416,20
1953	5.575.143.431,50	21.146.829,04	327.124.765,79	191.977.235,—	277.290.078,72
1954	5.285.052.105,35	23.048.179,48	726.273.220,97	185.698.510,20	314.702.464,17
1955	3.856.648.936,50	27.364.766,66	1.296.850.673,25	142.610.000,—	295.677.711,86
1956	3.517.017.093,06	30.106.679,40	496.521.498,77	154.880.000,—	308.650.011,30
1957	2.940.163.995,20	25.773.240,79	292.675.278,—	138.550.000,—	326.701.875,19
1958	4.992.314.807,20	21.447.252,35	577.067.999,—	210.715.398,—	330.857.978,58
1959	6.315.363.122,25	28.182.784,66	985.248.291,—	219.200.000,—	364.940.490,06
1960	5.073.290.761,—	43.092.676,—	630.731.427,—	176.650.000,—	409.678.153,—
1961	4.156.147.146,—	52.762.009,—	348.494.136,—	191.230.668,—	427.104.802,—
1962	4.064.933.691,—	168.487.837,—	65.116.836,—	159.105.021,—	* 464.185.425,— (+ Minder validen) (+ Handicapés)
1963	4.348.228.578,—	272.193.203,—	81.920.050,—	154.110.373,—	* 501.992.223,—
1964	3.140.004.299,—	415.808.428,—	76.909.896,—	275.488.350,—	519.903.779,—
1965	3.961.000.200,—	420.552.512,—	84.915.276,—	196.600.000,—	542.561.157,—
1966	4.280.469.317,—	451.941.232,—	95.818.993,—	211.150.000,—	587.028.694,—
	76.410.444.921,41	2.046.006.851,35	6.673.144.529,53	2.971.241.282,40	6.446.375.979,04

* Minder validen inbegrepen. — Y compris handicapés.