

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1966-1967.

HERZIENING VAN DE GRONDWET.

20 APRIL 1967.

Herziening van artikel 56bis van de Grondwet, zonder uitsluiting van de eventuele bepaling van kwalificaties voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren.

(Verklaring van de wetgevende macht, zie Belgisch Staatsblad n° 76 van 17 april 1965).

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **DE BAECK**.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

REVISION DE LA CONSTITUTION.

20 AVRIL 1967.

Revision de l'article 56bis de la Constitution, sans exclusion de la détermination éventuelle de qualifications pour les sénateurs provinciaux et cooptés.

(Déclaration du pouvoir législatif, voir Moniteur Belge n° 76 du 17 avril 1965).

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION (1)
PAR M. **DE BAECK**.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1966-1967.

20 APRIL 1967.

Artikel 56bis van de Grondwet.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET (1)
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **DE BAECK**.

INHOUDSOPGAVE

	Blz.
1. Historisch overzicht van de herzieningen tot de stemming in de Senaat op 16 december 1959 . . .	2
2. Huidige herzieningsverklaring	24
3. Bespreking in de Commissie	27
4. Tekst voorgedragen door de Commissie	39
<i>Bijlage</i> : Tabel van de categorieën	40

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Struye, voorzitter; Ancot, Ansiaux, Barzin, Custers, Dehousse, Dua, Gillon, Herbiet, Henri Moreau de Melen, Rolin, Troclet, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Houtte, Vermeylen en De Baeck, verslaggever.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1966-1967.

20 AVRIL 1967.

Article 56bis de la Constitution.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE REVISION DE LA CONSTITUTION (1)
PAR M. **DE BAECK**.

SOMMAIRE.

	Pages
1. Historique des revisions jusqu'au vote du Sénat le 16 décembre 1959	2
2. Actuelle déclaration de revision	24
3. Discussion au sein de la Commission	27
4. Texte présenté par la Commission	39
<i>Annexe</i> : Tableau des catégories	40

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Struye, président; Ancot, Ansiaux, Barzin, Custers, Dehousse, Dua, Gillon, Herbiet, Henri Moreau de Melen, Rolin, Troclet, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Van Houtte, Vermeylen et De Baeck, rapporteur.

DAMES EN HEREN,

Artikel 56*bis* is, in de loop van verscheidene zittingsperiodes, sinds 1954 het onderwerp geweest van langdurige besprekingen in de Commissie voor de Herziening van de Grondwet. Op 9 juni 1959 kwam het tot de goedkeuring van een nieuwe tekst en van een verslag van de hh. Ancot en Dehousse, dat een historisch overzicht van de vroegere herzieningen bevat en dat uw Commissie besloten heeft over te nemen als inleiding tot dit verslag aangezien dit document (1) volledig is uitgeput.

1. Historisch overzicht van de herzieningen tot de stemming in de Senaat op 16 december 1959.

Hierna volgt de integrale overname van het verslag Ancot-Dehousse waarvan hierboven sprake.

**

De Commissie voor de Grondwetsherziening heeft zich, tijdens de vorige zittingsperiode, op twee verschillende tijdstippen beziggehouden met de vraagstukken betreffende de herziening van artikel 56*bis*, dat bepaalt tot welke categorieën men moet behoren om tot senator verkozen te worden ter toepassing van n° 1° van artikel 53.

Zij heeft dit voor het eerst gedaan in haar vergaderingen van 16 juni, 7 juli, 21 oktober en 4 november 1954.

Nadat haar werkzaamheden als gevolg van een politiek incident onderbroken werden, hervatte de Commissie deze aangelegenheid eerst een drietal jaren later, nl. in haar vergaderingen van 28 maart en 4 juni 1957.

Het verslag dat de heer Ancot gedurende het eerste tijdvak had begonnen, werd door de heer Dehousse tijdens het tweede voltooid.

Na de voorlezing van dat verslag heeft uw Commissie besloten, het ten behoeve van de nieuw samengestelde Senaat over te drukken, met dien verstande dat de punten waarmee hij niet aanstonds zou instemmen, opnieuw in bespreking zouden worden gebracht.

**

In zijn huidige vorm is artikel 56*bis* van de Grondwet de vrucht van de grondwetsherziening van 1919-1921.

De Belgische Grondwet die door het Nationaal Congres van 1831 was aangenomen, stelde, om tot senator gekozen te worden, buiten de vier voorwaarden die thans nog in artikel 56 voorkomen, ook de eis « ten minste 1.000 gulden rechtstreekse belastingen, met inbegrip van het patentrecht, te betalen in België ». Dat artikel bepaalde verder : « in de provinciën, waar de lijst der ingezetenen, die 1.000 gulden rechtstreekse belastingen betalen, niet de verhouding 1 op 6.000 inwoners bereikt, wordt zij aangevuld door de hoogst aangeslagenen in de provincie, totdat die verhouding van 1 op 6.000 bereikt zij. »

Destijds werd deze cijsbepaling als een democratische verovering beschouwd omdat zij een recruterings

(1) Gedr. St. Senaat, zitting 1958-1959, n° 218.

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis 1954, l'article 56*bis* a déjà fait, au cours de plusieurs législatures, l'objet de longues discussions au sein de la Commission de revision de la Constitution. Elles se sont terminées le 9 juin 1959 par l'adoption d'un nouveau texte et d'un rapport fait par MM. Ancot et Dehousse qui contient l'historique des revisions antérieures et que votre Commission a décidé de reproduire en préambule au présent rapport, en raison du fait que le document en question (1) est complètement épuisé.

1. Historique des revisions jusqu'au vote du Sénat le 16 décembre 1959.

Nous reproduisons ci-dessous le texte intégral du rapport précité de MM. Ancot et Dehousse.

**

Au cours de la législature précédente, la Commission de revision de la Constitution s'occupa, à deux époques différentes, des problèmes soulevés par la revision de l'article 56*bis* déterminant les catégories auxquelles il faut appartenir pour être élu sénateur en application du n° 1 de l'article 53.

Elle l'a fait une première fois dans ses séances des 16 juin, 7 juillet, 21 octobre et 4 novembre 1954.

Ses travaux ayant été interrompus, à cause d'un incident politique, la Commission ne reprit la question qu'environ trois ans plus tard, dans ses réunions des 28 mars et 4 juin 1957.

Le rapport, commencé par M. Ancot durant la première de ces deux périodes, fut achevé par M. Dehousse au cours de la seconde.

Après avoir entendu la lecture de ce rapport, votre Commission a décidé de le reproduire, à l'intention du Sénat nouvellement constitué, sous réserve de remettre en discussion ce qui ne recueillerait pas d'emblée son adhésion.

**

Dans sa forme actuelle, l'article 56*bis* de la Constitution est issu de la revision constitutionnelle de 1919-1921.

Telle qu'elle sortit des délibérations du Congrès National en 1831, la Constitution belge n'exigeait, pour être éligible au Sénat, que les quatre conditions qui figurent encore à l'article 56, et en outre celle de « payer en Belgique au moins 1.000 florins d'impositions directes, patentes comprises ». Cet article disait de plus : « dans les provinces où la liste des citoyens payant 1.000 florins d'impôt direct n'atteint pas la proportion de 1 à 6.000 âmes de la population, elle est complétée par les plus imposés de la province, jusqu'à concurrence de cette proportion de 1 sur 6.000 ».

A l'époque, cette disposition relative au cens fut considérée comme une conquête démocratique parce

(1) Doc. Sénat, session de 1958-1959, n° 218.

had toen stranden, die bijna uitsluitend op het grondbezit sieuende.

De herziening van 1893 handhaafde deze opvatting, doch wijzigde het cijnsbedrag : om tot senator verkozen te worden, moest men « aan de Schatkist van de Staat ten minste 1.200 frank rechtstreekse belastingen betalen, patenten bijbegrepen; ofwel eigenaar zijn of vruchtgebruiker van onroerende goederen in België gelegen, waarvan het kadastraal inkomen ten minste 12.000 frank bedraagt. » De tekst bepaalde verder : « in de provinciën waar het getal dier verkiesbaren tot de verhouding van 1 op 5.000 inwoners niet komt, wordt de lijst aangevuld met de hoogst aangeslagenen der provincie, tot die verhouding bereikt zij. De burgers, op de aanvullende lijst gebracht, zijn slechts verkiesbaar in de provincie waar zij hun woonverblijf hebben. »

Bij de herziening van 1919-1921 werd een « Bijzondere Studiecommissie voor de hervorming van de Senaatsinrichting » in het leven geroepen. Deze Commissie omvatte leden van beide Kamers en deskundigen op publiekrechtelijk gebied uit de Universiteiten en uit de hoge magistratuur. Verscheidene systemen werden aan deze Commissie voorgelegd, waaronder vooral dat van A. Prins ten gunste van een belangenvertegenwoordiging de aandacht trok. Dit systeem werd door sommigen afgewezen om principiële redenen en door anderen wegens de verwikkelingen waaraan de praktische toepassing niet zou kunnen ontkomen. Het gevolg was echter dat er een zeer sterke tendens ontstond om een groter verschil te maken tussen de Senaat en de Kamer van Volksvertegenwoordigers en deze tendens vond ten slotte haar neerslag in de coöptatie, enerzijds, en in de categorieën van verkiesbaren, anderzijds, waaruit artikel 56bis is voortgekomen.

Dat artikel luidt als volgt :

« Artikel 56bis (herzien op 15 oktober 1921). — Om tot senator te kunnen gekozen worden bij toepassing van n° 1° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een der volgende categorieën :

1° De ministers, gewezen ministers en ministers van Staat;

2° De leden en gewezen leden van de Kamer der Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

3° De houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen van hoger onderwijs, waarvan de wet de lijst vaststelt;

4° De gewezen opperofficieren van het leger en van de marine;

5° De titelvoerende leden en gewezen titelvoerende leden der handelsrechtbanken, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast;

6° Zij die, gedurende ten minste tien jaar, het ambt hebben bekleed van bedienaar van een der eredienssen, waarvan de leden een jaarwedde trekken ten laste van de Staat;

7° De werkende leden en de gewezen werkende leden van een der koninklijke academiën en de leraars en gewezen leraars van een der inrichtingen van hoger onderwijs, waarvan de wet de lijst vaststelt;

qu'elle avait fait échec à un recrutement basé presque exclusivement sur la fortune terrienne.

La revision de 1893 respecta cette conception, mais modifia le montant du cens : pour être éligible au Sénat, il fallait « verser au Trésor de l'Etat au moins 1.200 francs d'impositions directes, patentes comprises, ou être soit propriétaire, soit usufruitier d'immeubles situés en Belgique dont le revenu cadastral s'élève au moins à 12.000 francs ». Et le texte poursuivait : « dans les provinces où le nombre de ces éligibles n'atteint pas la proportion de 1 sur 5.000 habitants, la liste est complétée par les plus imposés de la province jusqu'à concurrence de cette proportion. Les citoyens portés sur la liste complémentaire, ne sont éligibles que dans la province où ils sont domiciliés ».

Lors de la revision de 1919-1921, on créa une « Commission spéciale chargée d'étudier les réformes à introduire dans l'organisation du Sénat ». Elle était composée de membres de l'une et de l'autre Chambre et de spécialistes du droit public choisis dans les Universités et la haute magistrature. Plusieurs systèmes furent soumis aux délibérations de cette Commission, parmi lesquels celui de A. Prins, en faveur d'une représentation des intérêts, retint surtout l'attention. Ce système fut écarté, par les uns en raison de considérations de principe, par les autres à cause des complications auxquelles son application pratique n'aurait pu échapper. Mais, il en resta une tendance très affirmée à accentuer la différenciation entre le Sénat et la Chambre des Représentants et cette tendance se traduisit finalement, d'une part, par l'institution de la cooptation et de l'autre, par la détermination des catégories d'éligibles dont est né l'article 56bis.

Cet article est ainsi conçu :

« Article 56bis (révisé le 15 octobre 1921). — Pour pouvoir être élu sénateur, par application du n° 1° de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° Les ministres, anciens ministres et ministres d'Etat;

2° Les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

3° Les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste;

4° Les anciens officiers supérieurs de l'armée et de la marine;

5° Les membres et anciens membres titulaires des tribunaux de commerce ayant été investis d'au moins deux mandats;

6° Ceux qui ont exercé, au moins pendant dix ans, les fonctions de ministre d'un des cultes dont les membres jouissent d'un traitement à charge de l'Etat;

7° Les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste;

8° De gewezen provinciale gouverneurs; de leden en gewezen leden van de bestendige deputaties; de gewezen arrondissementscommissarissen;

9° De leden en gewezen leden van de provinciale raden, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast;

10° De burgemeesters en gewezen burgemeesters, schepenen en gewezen schepenen van gemeentenarrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 4.000 inwoners.

11° De gewezen gouverneurs-generaal en ondergouverneurs-generaal van Belgisch-Congo, de leden en gewezen leden van de Koloniale Raad;

12° De gewezen bestuurders-generaal, de gewezen bestuurders en de gewezen inspecteurs-generaal bij de onderscheidene ministeriën;

13° De eigenaars en vruchtgebruikers van onroerende goederen gelegen in België, waarvan het kadastraal inkomen ten minste 12.000 frank bedraagt; de belastingplichtigen, die elk jaar ten minste 3.000 frank als rechtstreekse belastingen betalen aan de Schatkist;

14° Zij die, als beheerder-afgevaardigde, bestuurder of in een soortgelijke hoedanigheid, gedurende vijf jaar aan 't hoofd gesteld werden van het dagelijks beheer ener Belgische handelsvennootschap op aandelen, waarvan het kapitaal werd volgestort ten bedrage van ten minste één miljoen frank;

15° De hoofden van nijverheidsbedrijven, waarbij ten minste 100 werklieden bestendig arbeiden, en van landbouwbedrijven van ten minste 50 hectaren;

16° Zij die, als bestuurder-zaakvoerder of in een soortgelijke hoedanigheid, gedurende drie jaar aan 't hoofd gesteld werden van het dagelijks beheer ener Belgische samenwerkende maatschappij met ten minste 500 leden sedert vijf jaar;

17° Zij die, als werkende leden, gedurende vijf jaar het ambt hebben vervuld van voorzitter of secretaris van een mutualiteit of van een bond van mutualiteiten met ten minste 1.000 leden sedert vijf jaar;

18° Zij die, als werkende leden, gedurende vijf jaar het ambt hebben vervuld van voorzitter of secretaris ener beroeps-, nijverheids- of landbouwvereniging met ten minste 500 leden sedert vijf jaar;

19° Zij die, gedurende vijf jaar, het ambt hebben vervuld van voorzitter ener handels- of nijverheidskamer met ten minste 300 leden sedert vijf jaar;

20° De leden van de nijverheids- en arbeidsraden, van de provinciale landbouwcommissiën, van de werkrechtsraden, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast;

21° De gekozen leden van een der raadgevende raden ingesteld bij de ministeriële departementen.

« Nieuwe categorieën van verkiesbaren kunnen door een wet ingevoerd worden; deze wet moet door ten minste twee derden van de stemmen aangenomen worden. »

8° Les anciens gouverneurs de province, les membres et anciens membres des députations permanentes, les anciens commissaires d'arrondissement;

9° Les membres et anciens membres de conseils provinciaux ayant été investis d'au moins deux mandats;

10° Les bourgmestres et anciens bourgmestres, échevins et anciens échevins de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 4.000 habitants;

11° Les anciens gouverneurs généraux et vice-gouverneurs généraux du Congo Belge, les membres et anciens membres du Conseil colonial;

12° Les anciens directeurs généraux, les anciens directeurs et les anciens inspecteurs des divers ministères;

13° Les propriétaires et usufruitiers de biens immeubles situés en Belgique dont le revenu cadastral s'élève au moins à 12.000 francs, les contribuables payant annuellement au Trésor de l'Etat au moins 3.000 francs d'impôts directs;

14° Ceux qui, en qualité d'administrateur délégué, directeur ou à un titre analogue, ont été placés pendant cinq ans à la tête de la gestion journalière d'une société commerciale belge par actions dont le capital est libéré à concurrence d'au moins un million de francs;

15° Les chefs d'entreprises industrielles occupant, d'une façon permanente, au moins 100 ouvriers et des entreprises agricoles comprenant au moins 50 hectares;

16° Ceux qui, en qualité de directeur gérant ou à un titre analogue ont été placés, pendant trois ans, à la tête de la gestion journalière d'une société coopérative belge comptant, depuis cinq ans, au moins 500 membres;

17° Ceux qui, en qualité de membres effectifs, ont exercé pendant cinq ans les fonctions de président ou de secrétaire d'une mutualité ou d'une fédération mutualiste comptant, depuis cinq ans, au moins 1.000 membres;

18° Ceux qui, en qualité de membres effectifs, ont exercé pendant cinq ans les fonctions de président ou de secrétaire d'une association professionnelle, industrielle ou agricole comprenant, depuis cinq ans, au moins 500 membres;

19° Ceux qui, pendant cinq ans, ont exercé les fonctions de président d'une chambre de commerce ou d'industrie comprenant, depuis cinq ans, au moins 300 membres;

20° Les membres des conseils de l'industrie et du travail, des commissions provinciales d'agriculture, des conseils de prud'hommes, ayant été investis d'au moins deux mandats;

21° Les membres élus d'un des conseils consultatifs institués auprès des départements ministériels.

« Une loi pourra créer des catégories nouvelles d'éligibles; elle devra réunir au moins les deux tiers des suffrages. »

Weliswaar werden deze eenentwintig categorieën niet als zodanig voorgesteld door de Commissie belast met de voorbereiding van het werk der Grondwetgevende Kamers. Zij had nl. de moeilijkheid ingezien, om een lijst op te maken die lang genoeg zou zijn om alle belangen te omvatten en beperkt genoeg om de invloed der politieke partijen volkomen uit te schakelen. Ten einde raad stelde de Commissie voor, twaalf ruim opgevatte categorieën aan te nemen : de raadsleden van de Kroon, de vertegenwoordigers der Natie, de leden der diplomatie, de officieren van het leger, de magistratuur en de balie, de geestelijkheid, de wetenschappelijke korpsen, de provinciale en gemeentelijke mandatarissen, het algemeen bestuur, het koloniaal bestuur, de vertegenwoordigers der economische en maatschappelijke belangen. Eerst geneigd om de cijns af te schaffen, besloot de Commissie uiteindelijk hem te handhaven. Daar zij zich echter bewust was van de onvermijdelijke gebrekkigheid van dit systeem, opperde zij ten slotte de gedachte dat de lijst der categorieën altijd aangevuld of gewijzigd zou kunnen worden bij een wet, door een bijzondere meerderheid goed te keuren.

Het werk der Commissie vond geen genade in de ogen van de Senaatcommissie voor de Grondwetsherziening, die het met 8 tegen 6 stemmen verwierp. De Senaatcommissie had het gevoelen dat de invoering van categorieën de keuze van de kiezer al te zeer zou beperken, en dus afbreuk zou doen aan zijn vrijheid, ofwel deze vrije keuze niet erg zou belemmeren, en dus nutteloos zou zijn.

De Kamer van Volksvertegenwoordigers volgde de Senaat echter niet, zodat de Regering wegens dit verschil van inzicht terugkeerde tot het systeem van de categorieën, dat ten slotte, zonder veel discussie, in zijn huidige vorm werd aangenomen.

Om praktisch te werk te gaan, had de verslaggever de diensten van de Senaat verzocht om een overzicht van het aantal senatoren en opvolgers die, tijdens de jongste zittingsperioden, tot elk van de categorieën behoord hebben. Uit dit overzicht blijkt dat praktisch alleen de categorieën 2, 3, 10, 13 en 18 voorkomen. Natuurlijk moet dit feit geïnterpreteerd worden, want talrijke senatoren behoren tot verschillende categorieën tegelijk. Deze navraag heeft dan ook alleen de waarde van een steekproef, waaruit geen overhaastig besluit mag worden getrokken. Uit de ingewonnen gegevens kan men allereerst besluiten dat het aantal categorieën zonder bezwaar verminderd zou kunnen worden, en vervolgens dat de categorieën algemener zouden mogen zijn zonder dat dit het resultaat zeer sterk zou doen verschillen.

Reeds in hun eerste vergadering werd dit overzicht voorgelegd aan de leden van de Commissie. En de eerste vraag was of de categorieën afgeschaft moesten worden, dan wel gehandhaafd, zij het na wijziging, hergroepering of aanpassing.

De Commissie sprak zich bijna eenparig uit voor de handhaving. Een lid wees op de noodzakelijkheid van een onderscheid tussen onze beide Wetgevende Kamers. Het ware wenselijk, aldus dat lid, dit onder-

A vrai dire, ces catégories, au nombre de vingt et une, ne furent pas proposées comme telles par la Commission chargée de préparer le travail des Chambres constituantes. On s'était rendu compte qu'il était difficile de dresser une liste assez longue pour y comprendre tous les intérêts et assez restreinte pour éliminer complètement l'influence des partis politiques. En désespoir de cause, la Commission proposa douze catégories conçues largement : les conseillers de la Couronne, les représentants de la Nation, les membres de la carrière diplomatique, les officiers de l'armée, la magistrature et le barreau, le clergé, les corps scientifiques, les mandataires provinciaux et communaux, l'administration générale, l'administration coloniale, les représentants des intérêts économiques et sociaux. Tentée d'abord de proposer la suppression du cens, la Commission se décida finalement à le maintenir. Enfin, comme elle était consciente de l'imperfection inévitable de ce système, la Commission suggéra que la liste des catégories pourrait toujours être complétée ou modifiée par une loi votée à une majorité spéciale.

L'œuvre de la Commission ne trouva point grâce devant la Commission sénatoriale de revision constitutionnelle, qui la rejeta par 8 voix contre 6. La Commission du Sénat avait le sentiment que l'institution des catégories restreindrait exagérément le choix de l'électeur, auquel cas elle porterait atteinte à sa liberté, ou bien ne générerait guère ce libre choix dans une mesure appréciable, auquel cas elle serait inutile.

Mais la Chambre des Représentants ne suivit pas le Sénat et, à la suite de leur désaccord, le Gouvernement revint au système des catégories qui fut finalement adopté, sans grande discussion, dans sa forme actuelle.

Soucieux de faire œuvre pratique, le rapporteur pria les services du Sénat de dresser un tableau faisant ressortir le nombre de sénateurs et de sénateurs suppléants ayant, au cours des dernières législatures, appartenu à chacune des catégories. Cette liste démontre que seules les catégories 2, 3, 10, 13 et 18 sont pratiquement utilisées. Bien entendu, cette constatation doit être interprétée, car de nombreux sénateurs appartiennent à la fois à plusieurs catégories. Aussi bien, l'information prise n'a-t-elle que la valeur d'un coup de sonde dont il y a lieu de ne déduire de conclusion qu'avec prudence. Cette conclusion sera tout d'abord que les catégories pourraient sans inconvénient être moins nombreuses. Il ressort en second lieu de la constatation faite que les catégories pourraient être plus générales sans donner lieu à un résultat très différent de la situation actuelle.

Ce tableau fut soumis dès leur première séance aux membres de la Commission. Et la question fut tout d'abord posée de savoir s'il convient de supprimer les catégories ou bien de les maintenir, quitte à les modifier, regrouper ou aménager.

La Commission fut presque unanime à se prononcer pour leur maintien. Un membre souligna la nécessité de différencier nos deux Chambres législatives. A son avis, il serait souhaitable que cette distinction se tra-

scheid af te stemmen op de structuur van de Staat, zoals gemeenlijk het geval is in bondsstaten, of aan elke Kamer een eigen taak of bevoegdheid toe te wijzen. De herzieningsverklaring heeft deze mogelijkheid echter uitgesloten. Volgens dat lid is zulks een reden te meer om het bestaande onderscheid te handhaven. Hetzelfde lid kwam evenwel uitdrukkelijk op voor de afschaffing van de cijns, zoals deze bij n° 13 is vastgesteld, omdat dit niet meer aan de werkelijkheid beantwoordt, behalve dat het vereiste belastingscijfer, de Senaat openstelt voor personen die niet toegelaten zouden mogen worden, indien zij zich niet op een andere hoedanigheid kunnen beroepen. Een ander lid maakte enig voorbehoud en legde de nadruk op het nut van het tweekamer-systeem, ook al stammen beide Kamers uit dezelfde verkiezing, ook al berusten zij op dezelfde beginselen van verkiesbaarheid, ook al is hun taak dezelfde. Volgens hem vindt de Senaat zijn reden van bestaan vooral hierin dat hij de aan te nemen wetten nog eens nader kan overwegen. Want het is goed dat de ontwerpen, na aanneming door één Kamer, nog eens onderzocht en besproken worden door een ander Vergadering, die van gevoelen kan verschillen, vooral na de reacties die de goedkeuring door de eerste Kamer in de openbare mening mocht hebben verwekt.

Sommigen spraken zich uit voor de afschaffing. De differentiatie, aldus deze leden, is maar een zwak en overigens betwistbaar argument. Er ligt immers al een onderscheid in de vereiste leeftijd en in de verkiezing van provinciale en gecoöpteerde senatoren.

Aan het einde van deze gedachtenwisseling besloot de Commissie, met 9 tegen 3 stemmen, aan de Senaat voor te stellen, sommige verkiesbaarheidsvoorwaarden te handhaven zoals die thans in artikel 56bis voorkomen. Maar zij sprak zich met 11 stemmen bij 1 onthouding uit voor de afschaffing van de cijns.

Dan rees de vraag hoe de bestaande categorieën konden worden aangepast. In dit verband maakte de Commissie eerst een inventaris op en onderzocht dan de verschillende categorieën.

De negende categorie, namelijk « de leden en gewezen leden van de provinciale raden, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast », werd door een lid bestreden, maar door andere leden warm verdedigd. Er werd opgemerkt, dat er in sommige provinciale kringen over geklaagd wordt dat de provinciebelangen in de nationale vergaderingen minder goed vertegenwoordigd zijn dan de gemeentebelangen. Er werd onderstreept dat de uitoefening van een mandaat van provincieraadslid, en meer nog van bestendig afgevaardigde, een uitstekende voorbereiding is tot de uitoefening van een parlementair mandaat. Ter voorlichting werd er aan herinnerd dat het Nationaal Congres er een ogenblik aan gedacht had, de leden van de Senaat door de provincieraden te laten kiezen, maar dat dit idee opgegeven werd omdat het bestuur van een provincie een geheel andere optiek vereist dan het wetgevingswerk en de grotere, politieke zorgen, die het besturen van een land baart.

Tijdens de voorlezing van de categorieën gaf een lid in overweging om de duur van de functies die candi-

duisit en fonction de la structure de l'Etat, comme c'est communément le cas dans le système fédéral, ou bien encore que la fonction ou la compétence des deux Chambres fût différente. Mais la déclaration de revision a exclu cette possibilité. C'est au sentiment de cet opinant, une raison de plus pour maintenir la distinction qui existe. Ce membre s'exprima cependant d'une manière formelle en faveur de la suppression du cens, tel qu'il est fixé par le n° 13, cette condition ne répondant plus à rien de réel, sinon que le chiffre des impositions requis ouvre l'accès du Sénat à des personnes qui ne devraient pas y entrer si elles ne peuvent se prévaloir d'un autre titre. Un autre membre exprima certaines réserves et insista sur l'utilité du système bicaméral même au cas où les deux Chambres sont issues de la même élection, sur la base des mêmes principes d'éligibilité et quand bien même leur fonction serait identique. Le Sénat, d'après lui, trouve surtout sa raison d'être dans le supplément de réflexion qu'il introduit dans la confection et le vote des lois. Car il est bon qu'après avoir été adoptés par une Chambre, les projets de loi soient soumis à l'examen et à la discussion d'une autre Assemblée, dont le sentiment pourrait être différent, surtout à la suite des réactions que le vote par la première Chambre peut avoir suscitées dans l'opinion publique.

Quelques-uns se prononcèrent en faveur de la suppression. L'argument de la différenciation, dirent-ils, est faible et d'ailleurs contestable. Car une différenciation existe déjà en raison de l'âge et de l'élection de sénateurs provinciaux et cooptés.

Au terme de cet échange d'idées, la Commission décida par 9 voix contre 3 de proposer au Sénat le maintien de certaines conditions d'éligibilité telles que celles qui figurent à l'article 56bis actuel. Mais elle se prononça par 11 voix et 1 abstention en faveur de la suppression du cens.

Alors se posa la question de savoir de quelle manière les catégories existantes pourraient être aménagées. Dans cet ordre d'idées, la Commission se livra tout d'abord à un travail d'inventaire et procéda à l'examen des diverses catégories.

La neuvième catégorie, celle des « membres et anciens membres des conseils provinciaux ayant été investis d'au moins deux mandats » fut critiquée par un membre, mais défendue vivement par plusieurs autres. On fit observer que dans certains milieux provinciaux, on se plaint que les intérêts des provinces ne sont pas aussi largement représentés dans les assemblées nationales que les intérêts des communes. On souligna que l'exercice d'un mandat de conseiller provincial et, plus encore, de député permanent, est une préparation excellente à l'exercice d'un mandat législatif. A titre documentaire, il fut rappelé que le Congrès National avait songé un instant à faire élire les membres du Sénat par les Conseils des provinces, mais que cette idée fut abandonnée par la considération que l'administration d'une province requiert une optique très différente de celle qu'il convient d'apporter au travail législatif et aux soucis, beaucoup plus graves et plus politiques, du gouvernement d'un pays.

Au cours de la lecture des catégories, un membre suggéra d'uniformiser autant que possible la durée

daten voor de Senaat uitgeoefend moeten hebben, zo eenvormig mogelijk te maken. Vijf jaar lijkt redelijk, behalve dat dit niet geëist dient te worden voor sommige categorieën als bij voorbeeld de ministers of de leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Bij n° 10, dat betrekking heeft op de burgemeesters en gewezen burgemeesters, schepenen en gewezen schepenen van gemeenten-arrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 4.000 inwoners, stelde een lid voor, het cijfer 4.000 te vervangen door 5.000 en ook de zogenaamde ontvoogde gemeenten te vermelden.

Een lid meent dat n° 3 niet beperkt mag blijven tot de houders van universitaire diploma's, doch er werd opgemerkt dat de huidige tekst luidt : « de houders van een eindexamen, uitgereikt door een der inrichtingen van hoger onderwijs, waarvan de wet de lijst vaststelt », wat veel verder gaat dan de universitaire diploma's en een regeling mogelijk maakt buiten de grondwetsherziening om.

Een lid wijst er op, dat in n° 12, betreffende « de gewezen bestuurders-generaal, de gewezen bestuurders en de gewezen inspecteurs-generaal bij de onderscheidene ministeriën », de secretarissen-generaal vergeten schijnen te zijn.

Er werd nog voorgesteld, in n° 15, naast « de hoofden van nijverheidsbedrijven, waarbij ten minste 100 werklieden bestendig arbeiden », ook de handelsondernemingen te vermelden en het woord « werklieden » te vervangen door « aangestelden », zodat ook de bedienden in aanmerking komen.

Bij hetzelfde n° 15 stelde een lid voor, het aantal hectaren voor de landbouwbedrijven waarvan de exploitanten verkiesbaar worden verklaard, tot 20 te beperken.

Een suggestie om het aantal leden dat in de n° 17 en 18 voor de mutualiteiten en de beroepsnijverheids- of landbouwverenigingen gesteld is, eenvormig te maken, werd niet aangehouden.

De Commissie bleef vervolgens stilstaan bij n° 20, betreffende « de leden van de nijverheids- en arbeidsraden, van de provinciale landbouwcommissiën, van de werkrechtersraden, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast. » In dit verband werd gevraagd of de nijverheids- en arbeidsraden en de provinciale landbouwcommissiën niet opgeheven zijn sedert 1921. De verslaggever werd gelast hierover inlichtingen in te winnen. Hij heeft zich tot de Ministers van Arbeid en Sociale Voorzorg en van Landbouw gericht. Hij heeft geen antwoord gekregen van de Minister van Arbeid en Sociale Voorzorg. Uit het zeer volledige antwoord van de Minister van Landbouw blijkt dat de provinciale landbouwcommissiën juist in leven werden gehouden om de toepassing van artikel 56bis van de Grondwet niet te belemmeren.

Tegen de handhaving van n° 21 (« de gekozen leden van een der raadgevende raden ingesteld bij de ministeriële Departementen ») werd ingebracht dat de beslissingen van de Senaat direct of indirect beïnvloed

des fonctions dont l'exercice est prévu pour avoir accès au Sénat. Une durée de cinq ans paraît raisonnable, sauf qu'il n'y aurait pas lieu de l'exiger de certaines catégories, telles que celles des Ministres ou des membres et anciens membres de la Chambre des Représentants.

Au n° 10 qui vise les bourgmestres et anciens bourgmestres, échevins et anciens échevins de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 4.000 habitants, un membre suggéra de remplacer le chiffre de 4.000 par 5.000 et d'insérer la mention des communes dites émancipées.

Un membre exprima l'avis qu'au n° 3, il conviendrait de ne pas limiter la capacité à la possession des seuls diplômes universitaires, mais on fit observer que le texte actuel mentionne « les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste », ce qui va bien au-delà des diplômes universitaires et permet de régler la question en dehors de toute révision constitutionnelle.

Un membre signala qu'au n° 12 visant « les anciens directeurs généraux, les anciens directeurs et les anciens inspecteurs des divers ministères », les secrétaires généraux paraissent avoir été oubliés.

Il fut encore suggéré d'insérer au n° 15, à côté des « chefs d'entreprises industrielles occupant d'une façon permanente, au moins 100 ouvriers », la mention des entreprises commerciales, et de remplacer le mot d'ouvriers par celui de préposés, de manière à y comprendre aussi les employés.

Au même n° 15, un membre proposa de réduire à 20 le nombre d'hectares exigé des entreprises agricoles dont les exploitants sont déclarés éligibles.

Une suggestion tendant à uniformiser le nombre de membres exigé aux numéros 17 et 18 des mutualités et des associations professionnelles, industrielles ou agricoles ne fut pas retenue.

La Commission s'arrêta ensuite au n° 20 visant « les membres des conseils de l'industrie et du travail, des commissions provinciales d'agriculture, des conseils de prud'hommes, ayant été investis d'au moins deux mandats ». A ce sujet, il fut demandé si les conseils de l'industrie et du travail et les commissions provinciales d'agriculture n'ont pas été supprimés depuis 1921 et le rapporteur fut chargé de se documenter sur cet objet. Il s'adressa dans ce but aux Ministres du Travail et de la Prévoyance Sociale et de l'Agriculture. Aucune réponse ne lui fut donnée par le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale. De la réponse très complète du Ministre de l'Agriculture, il ressort que les commissions provinciales d'agriculture n'ont précisément été maintenues en vie que pour ne pas gêner l'application de l'article 56bis de la Constitution.

On objecta au maintien du n° 21 (« les membres élus d'un des conseils consultatifs institués auprès des Départements ministériels »), le danger de voir les décisions du Sénat influencées ou susceptibles d'être

zouden kunnen worden door de Uitvoerende Macht. Blijkbaar was het op grond van dezelfde overweging dat deze categorie in 1921 beperkt werd tot de *gekozen* leden van de raadgevende raden, met uitsluiting van de overigen. Doch hiervan afgezien kwam het sommige commissieleden toch gevaarlijk voor om de wetgevende vergaderingen open te stellen voor personen wier onafhankelijkheid tegenover de Regering niet volkomen onaanvechtbaar is. Een lid sloot zich bij deze zienswijze aan en zette ze kracht bij door een bijkomende overweging, nl. dat de adviserende raden thans, in tegenstelling met 1921, zo talrijk en zo technisch zijn geworden dat het lidmaatschap daarvan werkelijk geen vermoeden van algemene politieke bekwaamheid meer kan opleveren.

Een lid stelde voor, bij de categorieën van artikel 56bis, de gewezen leden van de Raad van State op te nemen; hem werd geantwoord dat dan ook om dezelfde redenen eventueel de gewezen magistraten vermeld zouden moeten worden.

Ten slotte werd gevraagd of de slotbepaling van artikel 56bis gehandhaafd diende te blijven, nl. de volzin : « nieuwe categorieën van verkiesbaren kunnen door een wet ingevoerd worden », op voorwaarde dat deze wet « door ten minste twee derden van de stemmen aangenomen wordt ». Dit werd in beraad gehouden, hoewel sommige leden van mening waren dat deze bepaling zonder bezwaar kan vervallen.

**

Na dit vooronderzoek vroeg de Commissie zich af welke algemene geest bij de formulering van het nieuwe 56bis zou moeten voorzitten. Ondanks het voorbehoud van de Minister van Binnenlandse Zaken was zij voorstander van een hergroepering van de categorieën in een kortere en algemenere redactie waarbij dan aan de wet de zorg zou worden overgelaten om de specifieke bepaling te geven van de functies, beroepen en staten welke men daarin wil begrijpen. Logischerwijze zou deze wet door een bijzondere meerderheid aangenomen moeten worden. « Een opsomming, zo zegde een lid, is altijd onvolledig en voor wijzigingen vatbaar. Wij kunnen ons thans lang niet meer beperken tot de categorieën welke de grondwetgever van 1921 heeft vastgesteld. Sindsdien heeft het leven geëvolueerd; de administratie vooral heeft zich in alle richtingen vertakt. En men kan geen criterium van bekwaamheid, ervaring, bevoegdheid of wijsheid vaststellen als men zich wil houden aan de 21 categoriën van het huidige artikel 56bis. Deze opmerking is van des te meer gewicht daar men vast besloten schijnt de cijnsvoorwaarde af te schaffen, die geen hinderpaal meer is, maar integendeel, als gevolg van de economische en monetaire evolutie, de breedste toegangsweg is geworden. Het ligt trouwens in de aard van een opsomming dat zij of te eng is of te ruim, en in elk geval niet de nodige soepelheid bezit om zich aan de wisselende omstandigheden aan te passen. »

In deze geest werd aan de Commissie de volgende formule voorgesteld :

« Om tot senator te kunnen gekozen worden bij toepassing van n° 1° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een der volgende categorieën :

influencées indirectement par le Pouvoir exécutif. C'est la même pensée apparemment qui, en 1921, fit limiter cette catégorie aux membres *élus* des conseils consultatifs, à l'exclusion des autres. Mais compte tenu de cette considération, il parut néanmoins dangereux à certains membres d'ouvrir les portes d'une assemblée législative à des personnes dont l'indépendance à l'égard du Gouvernement ne serait pas à l'abri de toute discussion. Un membre appuya cette manière de voir en la renforçant par une considération accessoire, à savoir qu'à notre époque, contrairement à la situation qui se présentait en 1921, les conseils consultatifs sont devenus si nombreux et si techniques que le fait d'en faire partie ne peut véritablement pas être tenu pour une présomption de capacité politique d'ordre général.

Un membre ayant suggéré d'insérer parmi les catégories de l'article 56bis, la mention des anciens membres du Conseil d'Etat, il lui fut répondu que, pour les mêmes motifs, il y aurait lieu d'y mentionner, le cas échéant, les anciens magistrats.

La question fut enfin posée de savoir s'il convient de maintenir la disposition finale de l'article 56bis en vertu de laquelle « une loi pourra créer des catégories nouvelles d'éligibles », à condition de « réunir au moins les deux tiers des suffrages ». La solution fut réservée, encore que certains membres exprimassent l'avis que cette disposition pourrait disparaître sans inconvénient.

**

Cet examen préalable achevé, la Commission aborda la conception générale qui, d'après elle, doit présider à l'élaboration de l'article 56bis nouveau. Malgré les réserves du Ministre de l'Intérieur, elle se montra favorable à un regroupement des catégories sous une formule plus sommaire et plus générale, quitte à laisser à la loi le soin de déterminer spécifiquement les fonctions, professions, états que cette formule a l'intention d'embrasser. Logiquement, cette loi devrait être votée par une majorité spéciale. « Une énumération, dit un membre, est toujours incomplète et sujette à variations. Nous sommes loin, à l'heure actuelle, de pouvoir nous borner aux catégories auxquelles le Constituant de 1921 s'est arrêté. Depuis lors la vie a évolué; l'administration surtout a développé ses ramifications dans tous les sens. Et il ne serait pas possible de définir un critère de capacité, d'expérience, de compétence ou de sagesse en s'en tenant aux 21 catégories de l'article 56bis actuel. L'observation a d'autant plus de valeur que l'on paraît décidé à supprimer la condition du cens qui, au lieu d'être encore une barrière, est devenue, sous l'empire de l'évolution économique et monétaire, la voie d'accès la plus large. Il est d'ailleurs de la nature d'une énumération d'être ou bien trop étroite, ou bien trop large et en tous cas de manquer de la souplesse requise pour s'adapter à la mobilité des circonstances. »

Dans cet esprit, la formule suivante fut proposée à la Commission :

« Pour pouvoir être élu sénateur, par application du n° 1° de l'article 53, il faut en outre appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° de ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, de leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2° de houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen van hoger onderwijs waarvan de wet de lijst vaststelt, of van een gelijkwaardig diploma uitgereikt door de centrale examencommissie;

3° zij die gedurende ten minste vijf jaar een politiek, administratief, gerechtelijk, sociaal, godsdienstig of economisch ambt hebben bekleed, waaraan een bevoegdheid tot beraadslaging of beslissing is verbonden ».

Het bezwaar van het stelsel der categorieën is de grondwetgever van 1921 niet ontgaan en het is wel interessant te weten dat de hiervoren behandelde opwerping de aandacht heeft gehad van de « Studiecommissie voor de hervorming van de Senaatsinrichting ». Het was trouwens mede op grond daarvan dat die Commissie dat stelsel verwierp. Men trachtte het bezwaar te ondervangen door te bepalen dat een wet nieuwe categorieën van verkiesbaren kon instellen, maar bij ons weten is er in die zin geen enkele wet goedgekeurd of zelfs geen enkel voorstel ingediend. De ervaring heeft eerder geleerd, dat vele categorieën overbodig zijn.

De nieuw voorgestelde formule handhaaft allereerst de categorie van ministers, gewezen ministers en nationale politieke mandatarissen, omdat degenen die deze ambten uitoefenen of hebben uitgeoefend, natuurlijk-kerwijze, uit roeping of op grond van hun politieke ervaring op het mandaat van wetgever zijn voorbereid. Men gaf er zich trouwens rekenschap van dat het voorstel om deze categorie af te schaffen of ze met een andere te versmelten, geen nut zou hebben.

Naast deze categorie, die zich uit de aard der zaak opdringt, voorzag de voorgestelde formule in twee andere categorieën, die onderscheidenlijk op een vermoeden van bekwaamheid en een vermoeden van ervaring berusten.

Alvorens een oordeel te vellen over deze formule, waarleggenover de Commissie niet onsympathiek scheen te staan, heeft de Minister van Binnenlandse Zaken bij zijn collega's een overzicht gevraagd van de verschillende officiële instellingen, commissies en lichamen waarin politieke, administratieve, gerechtelijke, sociale, godsdienstige of economische ambten worden uitgeoefend. Het opgegeven aantal was zo groot dat er geen sprake van kon zijn ze in artikel 56bis van de Grondwet te vermelden en dat de Commissie onmiddellijk tot de overtuiging kwam dat hier een aanvullende wet nodig was. Echter achtte de Minister van Binnenlandse Zaken de aangeboden formule te ruim en te eng. Te ruim, omdat ze niet genoeg aanwijzingen gaf om de verkiesbaren juist te kunnen bepalen. Te eng, omdat sommige categorieën van verkiesbaren er niet meer onder vielen. Hij stelde daartegenover een formule die niet zo scherp afbreekt met de huidige tekst en waarin onder meer voorkomen :

1° de houders van een einddiploma uitgereikt door een der inrichtingen van hoger onderwijs, waarvan de wet de lijst vaststelt;

1° les ministres, anciens ministres, ministres d'Etat les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2° les porteurs d'un diplôme de fin d'études, délivré par un des établissements supérieurs dont la loi détermine la liste ou d'un diplôme équivalent délivré par le jury central;

3° ceux qui ont exercé pendant cinq ans au moins des fonctions politiques, administratives, judiciaires sociales, religieuses ou économiques comportant un pouvoir de délibération ou de décision. »

L'inconvénient du système des catégories n'a point échappé au Constituant de 1921 et il est intéressant de constater que l'objection précédemment énoncée a fait l'objet des préoccupations de la « Commission spéciale chargée d'étudier les réformes à introduire dans l'organisation du Sénat ». Elle contribua d'ailleurs à faire rejeter ce système par cette Commission. On tâcha d'y remédier en prévoyant qu'une loi pourrait créer des catégories nouvelles d'éligibles, mais nous ne croyons pas qu'aucune loi ait été votée dans ce sens ni même qu'aucune proposition en ait jamais été faite. L'expérience a plutôt démontré que de nombreuses catégories se sont avérées superflues.

La nouvelle formule proposée ci-dessus maintenant tout d'abord la catégorie des ministres, anciens ministres et mandataires politiques nationaux, parce que, par la vocation et l'expérience politiques qu'elles comportent, ces qualités prédisposent naturellement à la fonction législative ceux qui les exercent ou les ont exercées. On se rendait compte d'ailleurs qu'il serait vain d'en proposer la suppression ou la résorption dans une autre catégorie.

A côté de cette catégorie imposée par la nature des choses, la formule proposée en envisageait deux autres, fondées respectivement sur une présomption de capacité et une présomption d'expérience.

Avant d'exprimer un jugement sur cette formule, que la Commission paraissait envisager avec sympathie, le Ministre de l'Intérieur s'enquit auprès de ses collègues de diverses institutions, commissions et organismes officiels comportant l'exercice de fonctions politiques, administratives, judiciaires, sociales, religieuses ou économiques. Le nombre relevé fut tel que la Commission n'eût pu concevoir l'idée de les mentionner dans l'article 56bis de la Constitution et qu'elle se convainquit immédiatement de la nécessité de recourir à une loi complémentaire. Cependant, le Ministre de l'Intérieur estima la formule retenue à la fois trop large et trop restreinte. Trop large, en ce sens qu'elle ne comportait pas de précisions suffisantes pour déterminer exactement les éligibles. Trop restreinte, parce que certaines catégories actuellement éligibles n'y sont pas comprises. Il y opposa une formule qui rompit moins nettement avec le texte actuel et qui comprit notamment :

1° les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste;

2° zij die een administratief ambt hebben bekleed dat ten minste gelijk staat met dat van directeur bij een ministerieel departement;

3° de gewezen officieren van het leger, de koopvaardij, de zeemacht en de rijkswacht;

4° de leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat; de leden en gewezen leden van de provinciale raden en de leden en gewezen leden van de gemeenteraden van gemeenten met ten minste een te bepalen aantal inwoners;

5° zij die, als afgevaardigde-beheerder, als directeur of in een soortgelijke hoedanigheid, gedurende vijf jaar aan het hoofd gesteld werden van het dagelijks beheer ener Belgische handelsvennootschap op aandelen, waarvan het kapitaal is volgestort ten bedrage van ten minste één miljoen frank (dit is het huidige n° 14);

6° de leden van de nijverheids- en arbeidsraden, van de provinciale landbouwcommissiën, van de werkrechtshoudersraden, die ten minste tweemaal met een mandaat werden belast (het huidige n° 20), maar onder voorbehoud van verandering volgens de aanwijzingen van de Departementen die bij deze bepaling zijn betrokken);

7° de gekozen leden van de adviserende raden bij de ministeriële departementen (het huidige n° 21).

Uit de bespreking van dit voorstel trok de Commissie het besluit dat het mogelijk en zelfs wenselijk was, sommige punten te combineren met de vroeger voorgestelde formule. Zij was o.m. van oordeel dat een afzonderlijke plaats moest worden ingeruimd aan degenen die geacht worden op politieke gronden verkiesbaar te zijn, dat in het bijzonder melding diende te worden gemaakt van de gewezen titularissen van belangrijke administratieve ambten, dat de bekwamen uitdrukkelijk moesten worden vernoemd en dat de serie ten slotte moest worden besloten met een algemene verwijzing naar de uitoefening van sociale, economische en eventueel godsdienstige ambten.

Wat betreft de gemeenteraadsleden en gewezen gemeenteraadsleden was men het er over eens dat een onderscheid geboden is tussen de zgn. ontvoogde gemeenten en de overige, en dat alleen de raadsleden en gewezen raadsleden van ontvoogde gemeenten toegang tot de Senaat mogen hebben. Om de zaken te vereenvoudigen werd besloten geen onderscheid te maken tussen burgemeesters en schepenen, enerzijds, en gemeenteraadsleden, anderzijds, hoewel het logisch is dat voor dezen laatste een hoger bevolkingscijfer wordt geëist.

Opgemerkt werd dat er een verschil in waarde bestaat tussen de hoedanigheid van minister, volksvertegenwoordiger of senator en die van provincie- of gemeenteraadslid; derhalve besloot de Commissie de categorie van de politieke mandatarissen in tweeën te splitsen, met, aan de ene kant, de ministers, de gewezen ministers, de ministers van Staat, de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat en, aan de andere kant, de burgemeesters, de provincie- en de gemeenteraadsleden die ten minste tweemaal met een mandaat belast geweest moesten zijn.

2° ceux qui ont exercé une fonction administrative dont l'importance est au moins égale à celle de directeur dans un Département ministériel;

3° les anciens officiers de l'armée, de la marine, de la force navale et de la gendarmerie;

4° les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat; les membres et anciens membres des conseils provinciaux et les membres et anciens membres des conseils communaux des communes ayant au moins un nombre d'habitants à déterminer;

5° ceux qui, en qualité d'administrateur délégué, directeur ou à un titre analogue, ont été placés pendant cinq ans à la tête de la gestion journalière d'une société commerciale belge par actions dont le capital est libéré à concurrence d'au moins un million de francs (c'est le 14° actuel);

6° les membres des conseils de l'industrie et du travail, des commissions provinciales d'agriculture, des conseils de prud'hommes, ayant été investis d'au moins deux mandats (le n° 20 actuel, mais sous réserve de modification suivant les indications des Départements que cette disposition concerne);

7° les membres élus des conseils consultatifs, institués auprès des Départements ministériels (le n° 21 actuel).

De la discussion qui surgit autour de cette proposition, la Commission retint l'idée qu'il est possible et même souhaitable d'en combiner quelques éléments avec la formule proposée antérieurement. Ainsi elle fut d'avis qu'il convient de réserver une place à part à ceux qui seraient considérés comme éligibles au titre politique, de mentionner aussi d'une manière spécifique les anciens titulaires de fonctions administratives importantes, d'assurer ensuite une citation expresse aux capacitaires et de terminer enfin la série par la référence générale à l'exercice de fonctions sociales, économiques et éventuellement religieuses.

En ce qui concerne les conseillers communaux et anciens conseillers communaux, on fut d'accord pour reconnaître qu'une distinction s'impose entre les communes dites émancipées et les autres et que seuls les conseillers et anciens conseillers communaux des premières doivent avoir accès au Sénat. Pour plus de simplicité, il fut décidé de ne pas créer de distinction entre les bourgmestres et les échevins d'une part, et les conseillers communaux, de l'autre, bien qu'il soit logique d'exiger pour ceux-ci un chiffre de population plus élevé que pour ceux-là.

En suite à certaines observations par lesquelles fut soulignée la différence de valeur entre la qualité de Ministre ou de membre de la Chambre des Représentants ou du Sénat et celle de conseiller provincial ou communal, la Commission fut d'avis de scinder la catégorie relative aux mandataires politiques, une première énumération devant comprendre les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres de la Chambre des Représentants et du Sénat, et une seconde les bourgmestres, les conseillers provinciaux et les conseillers communaux. Et il fut entendu que

De Commissie besloot voorts te eisen dat de burge-meesters en de gemeenteraadsleden slechts in aanmerking zouden komen indien de gemeente waar zij hun mandaat uitoefenen, ten minste 5.000 inwoners telt of de hoofdplaats van een arrondissement is. Onder « tweemaal een mandaat » moet, in de geest van de Commissie, worden verstaan dat de belanghebbende ten minste tweemaal met een mandaat van burge-meester of van raadslid is belast en niet dat hij dit ambt gedurende twee mandaatperioden, d.w.z. gedurende twaalf jaar, heeft uitgeoefend.

Een volgende categorie moest, naar de opvatting van de Commissie, die van de hoge ambtenaren zijn. Er ontspon zich een discussie over de vraag of in deze categorie melding moest worden gemaakt van de magistraten. Een lid merkte hierbij op dat, hoewel een magistraat in functie zeker verkiesbaar is mits hij op het ogenblik van de geldigverklaring van zijn verkiezing tussen zijn rechterlijk ambt en zijn mandaat van vertegenwoordiger kiest, het toch niet zou passen in de Grondwet te spreken van « de magistraten », aangezien in hetzelfde verband alleen worden genoemd « de *gewezen* provinciegouverneurs, de *gewezen* gouverneurs-generaal en ondergouverneurs-generaal van Belgisch-Congo, de *gewezen* directeurs-generaal, de *gewezen* directeurs en de *gewezen* inspecteurs van de ministeriën ». Bij analogie en vooral wegens de gerechtelijke aard van het ambt, zou men slechts mogen spreken van « de *gewezen* magistraten ».

Een lid merkte op dat de magistraten en de gewezen magistraten zonder bezwaar kunnen worden overgeslagen, omdat zij als doctor in de rechten in de algemene categorie van de bekwamen vallen.

Bij het verdere onderzoek van de categorie der hoge ambtenaren, besloot de Commissie de « gewezen opper-officieren van het leger en van de marine » er in vermeld te laten, doch er volledigheidshalve die van de luchtmacht en van de rijkswacht aan toe te voegen. Na raadpleging van het Departement van Landsverdediging en bespreking van zijn antwoord, werd de Commissie het eens over de volgende formulering : « De gewezen hogere officieren van de strijdkrachten en van de rijkswacht ».

Daarentegenover werden « de titelvoerende leden en gewezen titelvoerende leden der handelsrechtbanken » uit de categorie der hoge ambtenaren geschrapt.

Het geval van de bedienaars der eredienssten werd voorlopig aangehouden, omdat het moeilijk bleek hen bij de hoge ambtenaren in te delen, en naar het oordeel van de Commissie moet worden nagegaan of zij al dan niet onder de algemene benaming kunnen worden gerangschikt.

Alle commissieleden waren het eens, om niet als hoge ambtenaren te beschouwen « de werkende leden en de gewezen werkende leden van een der koninklijke academiën en de leraars en gewezen leraars van een der inrichtingen van hoger onderwijs » en besloten werd hun geval nader te onderzoeken in verband met de categorie der bekwamen.

Moeten daarentegen wel tot de hoge ambtenaren gerekend worden de titularissen van belangrijke kolo-

les conseillers provinciaux et les conseillers communaux doivent avoir été investis d'au moins deux mandats. La Commission décida aussi d'exiger pour les bourgmestres et les conseillers communaux, que la commune où ils exercent leur mandat compte au moins cinq mille habitants ou soit un chef-lieu d'arrondissement. Les termes « deux mandats » signifient, dans l'esprit de la Commission, que l'intéressé a été investi deux fois au moins d'un mandat de bourgmestre ou de conseiller et non point qu'il a exercé ces fonctions pendant la durée de deux mandats, c'est-à-dire douze ans.

Une catégorie suivante devait comprendre, dans la conception de la Commission, les hauts fonctionnaires. Une controverse s'engagea sur le point de savoir s'il convient d'y faire mention des magistrats. En tout cas, dit un membre, bien qu'il soit certain qu'un magistrat en fonction est éligible, quitte à choisir au moment de la validation de son élection entre sa fonction judiciaire et son mandat représentatif, il ne serait point convenable de mentionner dans le texte constitutionnel « les magistrats », alors que le contexte parle seulement des « *anciens* gouverneurs de province, *anciens* gouverneurs généraux et vice-gouverneurs généraux du Congo belge et des *anciens* directeurs généraux, des *anciens* directeurs et des *anciens* inspecteurs des Ministères ». Par assimilation, et à plus forte raison à cause du caractère judiciaire de leurs fonctions, on ne pourrait citer que les « *anciens* magistrats ».

Un membre fit observer que l'on peut sans inconvénient passer les magistrats et anciens magistrats sous silence, puisque, étant docteurs en droit, ils rentrent dans la catégorie générale des capacitaires.

Poursuivant son examen de la catégorie des hauts fonctionnaires, la Commission fut d'avis d'y maintenir les « anciens officiers supérieurs de l'armée et de la marine » et d'y ajouter, pour être complet, ceux de la force aérienne et de la gendarmerie. Après consultation du département de la Défense nationale et discussion de sa réponse, la Commission décida de proposer l'adoption de la formule suivante : « les anciens officiers supérieurs des forces armées et de la gendarmerie ».

En revanche, il fut décidé d'éliminer de la catégorie des hauts fonctionnaires « les membres et anciens membres titulaires des tribunaux de commerce ».

Le cas des ministres du culte fut provisoirement réservé, car s'il apparut difficile de ranger ceux-ci parmi les hauts fonctionnaires, on estima qu'il y avait lieu d'examiner s'ils pourraient ou non être compris dans une indication générique.

La Commission fut unanime à ne pas considérer comme hauts fonctionnaires « les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur » et leur cas fut réservé pour être examiné en relation avec la catégorie des capacitaires.

Doivent au contraire être rangés parmi les hauts fonctionnaires les titulaires de fonctions coloniales

niale functies. De Commissie besloot als zodanig te vernoemen « de gewezen gouverneurs-generaal en ondergouverneurs-generaal van Belgisch-Congo, de gewezen provinciegouverneurs en de gewezen leden van de Koloniale Raad ».

Een lid had voorgesteld de benaming Belgisch-Congo te vervangen door « overzeese gebieden ». Besloten werd deze kwestie vooralsnog open te laten totdat de Grondwetgevende Kamers zich uitgesproken hebben over de vormwijzigingen die eventueel moeten worden aangebracht in lid 4 van artikel 1 van de Grondwet. In beide gevallen moet immers dezelfde benaming aangenomen worden.

Ten slotte stelde de Commissie voor, bij de categorie der hoge ambtenaren in te delen « de gewezen directeurs-generaal, de gewezen directeurs en de gewezen inspecteurs bij de onderscheidene ministeriën ». Nadat de Minister van Binnenlandse Zaken had opgemerkt dat deze opsomming onvolledig is, omdat er nieuwe hogere rangen ingevoerd zijn, aanvaardde de Commissie, ook de secretarissen-generaal te vernoemen en stemde zij in met de interpretatie die een lid van haar bedoeling gaf door te verklaren dat de vermelding in de Grondwet alle functies dekt die ten minste gelijkstaan met die van directeur bij een Ministerie, met dien verstande dat de ambtenaren van de Kolonie en de koloniale ambtenaren van het moederland niet uitgesloten worden.

Vervolgens kwam de kwestie der bekwamen aan de beurt. De Commissie sprak zich uit voor de aanvankelijk voorgestelde formulering, die trouwens, behoudens toevoeging van de diploma's van de centrale examencommissie, overeenstemt met de huidige bewoordingen van n° 3 van artikel 56bis. Zij besloot in de Grondwet geen melding te maken van de wet van 22 oktober 1921 betreffende de inrichtingen voor hoger onderwijs, want, afgezien van het feit dat dit ongepast zou zijn, kan de wet gewijzigd worden en in ieder geval moet de wijziging van artikel 56bis gepaard gaan met of onmiddellijk gevolgd worden door de goedkeuring van een algemene verwijzingswet.

Daar het wel eens voorkomt dat academici en hoogleraren geen universiteitsgediplomeerden zijn, meent uw Commissie dat het huidige n° 7° van artikel 56bis in de categorie der bekwamen behouden moet worden.

Blijven nu nog de verkiesbaren die de Commissie reeds verklaard had te willen indelen bij een algemene categorie met de ervaring als criterium. Wat dezen betreft, stelde een lid voor, het al te vaag en trouwens ontoereikend, want onvolledig, begrip van de « be-raadslagings- of beslissingsfuncties » op te geven en te vervangen door dat van « belangrijke functies ». Dit woord vond geen bijval, maar, bij gebrek aan beters, vreesde men het te moeten aanvaarden.

De vraag werd opnieuw gesteld of de bedienaars der erendiensten uitdrukkelijk zouden moeten worden vernoemd dan wel of zij onder de algemene rubriek van de « godsdienstige, economische en sociale ambten » kunnen worden gerangschikt.

De huidige formulering van de Grondwet is onduidelijk. Zij gewaagt nl. van « hen die het ambt hebben

importantes. La Commission décida de citer à ce titre « les anciens gouverneurs généraux et vice-gouverneurs généraux du Congo belge, les anciens gouverneurs de province et les anciens membres du Conseil Colonial ».

Un membre ayant proposé de remplacer l'appellation de Congo belge par celle de territoires d'outre-mer, il fut décidé de laisser cette question ouverte jusqu'à ce que les Chambres constituantes se soient prononcées sur les modifications de forme à apporter, le cas échéant, à l'alinéa 4 de l'article 1 de la Constitution, la même dénomination devant être adoptée dans un cas et dans l'autre.

La Commission proposa enfin de comprendre dans la catégorie des hauts fonctionnaires « les anciens directeurs généraux, les anciens directeurs et les anciens inspecteurs des divers Ministères ». Sur l'observation du Ministre de l'Intérieur que cette énumération est incomplète parce que de nouveaux grades supérieurs ont été adoptés dans l'administration, la Commission admit d'ajouter la mention des secrétaires généraux et approuva l'interprétation de sa pensée par l'un de ses membres lorsque celui-ci déclara que la mention constitutionnelle couvre toutes fonctions au moins équivalentes à celles de directeur dans un Ministère, étant entendu que les fonctionnaires de la colonie et les fonctionnaires coloniaux de la métropole ne sont pas exclus.

Abordant ensuite le domaine des capacitaires, la Commission fut d'avis d'adopter la formule originellement proposée qui reproduit d'ailleurs, en y ajoutant les diplômes du jury central, les termes actuels du n° 3 de l'article 56bis. Elle décida de ne pas mentionner dans le texte constitutionnel la loi du 22 octobre 1921 relative aux établissements d'enseignement supérieur, car, outre l'inélégance que pareille mention comporterait, la loi est susceptible d'être modifiée et il faudra en tout cas que la modification de l'article 56bis soit accompagnée ou immédiatement suivie par le vote d'une loi générale de référence.

Comme il arrive quelquefois que des académiciens et des professeurs d'université ne sont pas des diplômés universitaires, la Commission eut le sentiment qu'il convient de reproduire, dans la catégorie des capacitaires, le 7° actuel de l'article 56bis.

Restent les éligibles que la Commission avait déjà eu l'intention de comprendre dans une catégorie générale dont le critère est l'expérience. A leur sujet, un membre proposa d'abandonner la notion trop vague et d'ailleurs insuffisante parce qu'incomplète des « fonctions de délibération ou de décision » et d'y substituer celle de « fonctions importantes ». L'adjectif n'eut pas le don de plaire, mais on craignit de devoir s'y rallier, faute de mieux.

La question fut à nouveau posée de savoir s'il conviendrait de citer expressément les ministres des cultes ou si ceux-ci pourraient être inclus dans la rubrique générale des « fonctions religieuses, économiques et sociales ».

Les termes actuels de la Constitution ne sont pas clairs. Ils désignent « ceux qui ont exercé les fonc-

bekleed van bedienaars van een der erediensten, waarvan de leden een jaarwedde trekken ten laste van de Staat ». Om verkiesbaar te zijn, zo schijnt het, moet iemand dus niet zelf een jaarwedde trekken ten laste van de Staat, maar alleen bedenaar zijn van een eredienst die dat voordeel geniet. Is zulks wel de bedoeling geweest van de Grondwetgever van 1921 ? Beoogde hij niet eerder, met een op zijn minst dubbelzinnige uitdrukking, niet alle priesters of bedienaars van een eredienst die een bijdrage ontvangen van de Staat, maar alleen de geestelijken die een ambt bekleden in de openbare bediening der erediensten ? Bij de Minister van Justitie en Erediensten ingewonnen inlichtingen brachten de gewenste klaarheid niet. Maar de zaak werd duidelijker, toen een afgevaardigde van de Minister van Justitie de aandacht vestigde op de wet van 4 maart 1870. Uit deze wet blijkt dat vier erediensten jaarwedden genieten ten laste van de Staat, hetgeen zoveel betekent als dat zij door de Staat erkend worden, nl. : de katholieke, de protestantse, de israëlitische en de anglicaanse eredienst. Hierbij kwam later de Protestants-vrijzinnige Kerk van Brussel.

De opvattingen waren verdeeld over de vraag of er voor de aldus gedefinieerde bedienaars van de erediensten een afzonderlijke categorie ingevoerd moest worden, dan wel of het beter was ze niet te onderscheiden van de algemene categorie van de politieke, economische en sociale ambten. Ten gunste van de eerste oplossing werd aangevoerd dat het godsdienstig element een zedelijke macht is, die evengoed haar uitdrukking moet vinden in de vertegenwoordiging van het land als de administratieve ambten en de wetenschappelijke verdiensten. Door de tegenstanders werd er op gewezen dat de bedienaars van de eredienst als burgers aanspraak hebben op het uitoefenen van een politiek mandaat en dat het niet gewenst lijkt een onderscheid te maken tussen de burgers. Bovendien is het niet uitgesloten dat de bijdrage van de Staat in de bezoldiging van de bedienaars van de erediensten ooit bij een eenvoudige wet wordt afgeschaft, hetgeen de wil van de grondwetgever zou verlammen doordat het elke praktische uitwerking zou ontnemen aan de categorie welke speciaal voor hen is ingesteld. De meerderheid van de Commissie verenigde zich met de eerste opvatting en er werd dus voorgesteld een bijzondere categorie in te voeren, nl. « zij die, gedurende ten minste vijf jaar, het ambt hebben bekleed van bedenaar van een der erediensten waarvan de leden een jaarwedde trekken ten laste van de Staat ». Ter voorkoming van het gevaar waarop door sommige leden was gewezen, stelde de Commissie voor, de woorden : van de erediensten waarvan de leden een jaarwedde trekken ten laste van de Staat » te vervangen door « van de door de Staat erkende erediensten ». De bedoeling van de Commissie werd door een lid nader omschreven als volgt : « De bedienaars van de erediensten vervullen een ambt van algemeen belang. Sommige erediensten zijn van belang omdat zij beantwoorden aan de godsdienstige behoefte van een betrekkelijk groot aantal medeburgers. Daarom kennen wij hun die rechten toe. Tegenwoordig komt zulks tot uiting in toelagen. Wanneer dit niet meer het geval zou zijn, zouden wij naar een ander middel moeten zoeken om dit onderscheid te maken ».

tions de ministre d'un des cultes dont les membres jouissent d'un traitement à charge de l'Etat ». Pour être éligible, il ne faut donc point, semble-t-il, toucher soi-même un traitement à charge de l'Etat, mais seulement être ministre d'un culte qui jouit de cet avantage. Est-ce bien là ce qu'a entendu le Constituant de 1921 ? Ou n'a-t-il pas plutôt, par une expression pour le moins équivoque, voulu désigner non pas tous les prêtres ou ministres d'un culte jouissant de l'intervention de l'Etat, mais seulement les ecclésiastiques qui exercent une fonction dans l'administration publique des cultes ? Des informations recueillies auprès du Ministre de la Justice et des Cultes n'apportèrent pas la clarté désirable. Mais elles furent précisées dans la suite lorsqu'un délégué du Ministre de la Justice attira l'attention sur la loi du 4 mars 1870. Il ressort de celle-ci que quatre cultes jouissent de traitements à charge de l'Etat, ce qui équivaut à dire qu'ils sont reconnus par celui-ci, à savoir : le culte catholique, le culte protestant, le culte israélite et le culte anglican. A ceux-ci est venue s'ajouter plus tard l'Eglise protestante libérale de Bruxelles.

Les opinions se divisèrent sur le point de savoir s'il convient de réserver aux ministres des cultes ainsi définis une catégorie spécifique ou s'il vaut mieux ne point les distinguer de la catégorie générale des fonctions religieuses, économiques et sociales. En faveur de la première solution on fit valoir que l'élément religieux est une puissance morale qui doit trouver son expression dans la représentation nationale aussi bien que les fonctions administratives et que le mérite scientifique. Dans l'autre sens, on souligna que c'est au titre de citoyens que les ministres du culte ont le droit de prétendre à l'exercice d'un mandat politique et qu'il ne paraît point indiqué de tracer une distinction entre citoyens. Au surplus, il n'est pas exclu qu'une simple loi vienne supprimer l'intervention de l'Etat dans la rémunération des ministres des cultes, ce qui aurait pour conséquence de paralyser la volonté constitutionnelle en enlevant toute portée pratique à la catégorie créée spécialement à leur intention. La majorité de la Commission se rallia à la première opinion et il fut donc proposé de placer dans une catégorie spéciale « ceux qui ont exercé pendant au moins cinq ans, les fonctions de ministre d'un des cultes dont les membres jouissent d'un traitement à charge de l'Etat ». En vue de parer au danger évoqué par certains membres, la Commission proposa de substituer aux mots « des cultes dont les membres jouissent d'un traitement à charge de l'Etat », les mots « des cultes reconnus par l'Etat ». Un membre précisa de la sorte la pensée de la Commission : « les ministres des cultes remplissent une fonction d'intérêt public. Certains cultes ont une importance parce qu'ils correspondent au besoin religieux d'un nombre relativement important de nos compatriotes. C'est la raison pour laquelle nous leur reconnaissons ces droits. Aujourd'hui, cette reconnaissance se traduit par des subsides. Le jour où il n'en serait pas ainsi, nous devrions trouver un autre moyen pour faire cette distinction ».

De Commissie dacht er een ogenblik aan, de door de Staat erkende erediensten in de Grondwet op te sommen. Doch een lid bracht hiertegen in dat, zo men bepaalde erediensten in de Grondwet vermeldt, men deze een grondwettelijke status en vorm zou geven, met uitsluiting van de overige, wat in strijd schijnt met de scheiding van Kerk en Staat en met de godsdienstvrijheid welke door de Grondwet wordt gewaarborgd.

Ter vergadering van 28 maart 1957 verklaarde de Minister van Binnenlandse Zaken dat hij de verwijzing naar « door de Staat erkende erediensten », welk begrip in de Grondwet niet voorkomt, steeds ongelukkig had gevonden. Hij stelde voor, deze uitdrukking te vervangen door « bedienaar van een eredienst », met dien verstande dat eredienst overeenstemt met een begripsbepaling en dat men, om bedienaar van een eredienst te zijn, toch over een zekere geloofsgemeenschap moet beschikken, op zekere dogma's of zekere waarheden moet steunen. In die zin, zo besloot de Minister, lopen wij niet het gevaar dat ooit iemand zich op dit artikel zal beroepen op een wijze welke als een misbruik zou kunnen voorkomen.

De verslaggever merkte op, dat hij deze opvatting deelde, doch dat, indien de thesis van de Minister van Binnenlandse Zaken aanvaard werd, de Commissie opnieuw zou moeten stemmen.

Hiertoe werd besloten en bij eenparigheid koos de Commissie de volgende formulering : « Zij die, gedurende ten minste vijf jaar, het ambt van bedienaar van een eredienst hebben bekleed ».

**

Tijdens dezelfde vergadering van 28 maart 1957, onderzocht de Commissie opnieuw de categorie betreffende de sociale of economische ambten. Volgens de vroeger voorgestelde tekst zou de belangrijkheid van deze ambten door een wet erkend moeten worden.

Tijdens de gedachtenwisseling die hieromtrent plaats had, verklaarde de Minister van Binnenlandse Zaken dat de tekst ontoepasselijk zou zijn indien de wet waarnaar verwezen wordt, nooit werd afgekondigd. Hij voegde hieraan evenwel toe dat daarvoor volgens hem geen gevaar bestond, aangezien die wet geldt voor een grote categorie van verkiesbaren en dat, na de opheffing van de cijnsvoorwaarde, waarvan vroeger zeer vaak gebruik werd gemaakt, het ten eerste nodig was dat de beschouwde bepaling ten uitvoer werd gelegd.

Een lid verzocht de Minister van Binnenlandse Zaken om spoed te maken met de voorbereiding van die wet.

De Minister antwoordde dat hij het met dit voorstel principieel eens was. Hij beloofde dus de mogelijkheid te onderzoeken om een wetsontwerp in te dienen dat onmiddellijk na de stemming over de grondwetswijziging aanvaard zou worden.

Twee leden verklaarden zich ongerust over het algemeen karakter van de gebruikte formule. Een van hen stelde voor, de woorden « waarvan het belang bij een wet is erkend » te vervangen door een verwijzing naar « de wet van... », wanneer deze aangenomen zal zijn.

Un instant, la Commission retint l'idée d'insérer dans la Constitution l'énumération des cultes reconnus par l'Etat. Mais un membre objecta qu'en mentionnant des cultes déterminés dans la Constitution, on leur donne un statut et une forme constitutionnelle, à l'exclusion des autres, ce qui paraît contraire à la séparation des Eglises et de l'Etat et à la liberté religieuse proclamée par la Constitution.

A la séance du 28 mars 1957, le Ministre de l'Intérieur déclara qu'il avait toujours trouvé malencontreuse la référence à des « cultes reconnus par l'Etat » notion que la Constitution ne connaît pas. Il suggéra de substituer à cette expression celle de « ministre d'un culte », étant entendu que le culte répond à une définition et que pour en être ministre, il faut tout de même avoir un certain nombre d'ouailles, se référer à certains dogmes ou à certaines vérités. Dans cette acception conclut le Ministre, nous ne courons pas le risque de voir quelqu'un faire appel à cet article d'une manière qui pourrait être tenue pour abusive.

Le rapporteur fit observer qu'il partageait cet avis, mais que si l'on adoptait la thèse du Ministre de l'Intérieur, il fallait demander à la Commission de procéder à un nouveau vote.

Il en fut ainsi décidé et c'est à l'unanimité que la Commission fit choix de la rédaction suivante : « Ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, les fonctions de ministre d'un culte ».

**

A la même séance du 28 mars 1957, la Commission procéda à un nouvel examen de la catégorie relative aux fonctions sociales ou économiques. Suivant le texte antérieurement proposé, l'importance de ces fonctions devrait être reconnue par une loi.

L'échange de vues qui eut lieu à cette occasion amena le Ministre de l'Intérieur à préciser que ce texte serait inapplicable si la loi à laquelle il renvoie n'était jamais promulguée. Il ajouta toutefois que ce risque lui paraissait nul parce que cette loi vise une catégorie considérable d'éligibles et qu'après l'exclusion de la condition de cens, fort utilisée autrefois, il importe au plus haut degré que la disposition envisagée fût mise à exécution.

Un membre demanda au Ministre de l'Intérieur de hâter l'élaboration de cette loi.

Le Ministre répondit que cette suggestion avait son accord de principe. Il promit donc d'étudier la possibilité de déposer un projet de loi qui serait adopté immédiatement après le vote de la modification constitutionnelle.

Deux membres s'inquiétèrent, d'autre part, du caractère général de la formule utilisée. L'un d'eux proposa de remplacer les mots « dont l'importance est reconnue par une loi » par une locution faisant allusion à « la loi de telle date » lorsque celle-ci aura été votée.

De Minister van Binnenlandse Zaken antwoordde hierop dat een wet altijd gewijzigd kan worden en dat men zulk een vermelding dus niet in de Grondwet moet opnemen.

Hetzelfde lid stelde dan voor, de woorden « bij de wet » te gebruiken in plaats van « bij een wet », hetgeen door de Commissie onmiddellijk werd aanvaard.

Nadat dit punt was geregeld, vroeg de Minister van Binnenlandse Zaken de aandacht voor de redactie van de categorie der bekwamen die houder zijn van een einddiploma van hoger onderwijs.

Hij heeft zijn collega van Openbaar Onderwijs geraadpleegd en deze heeft hem aanbevolen de tekst te doen luiden als volgt :

« De houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs, waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld, of van een wettelijk gelijkwaardig diploma ».

Deze nieuwe tekst houdt, naar het oordeel van de beide Ministers, beter rekening met de huidige opvattingen, in die zin dat het begrip « hoger onderwijs », volgens de rechtspraak van het Ministerie van Openbaar Onderwijs, uitsluitend toepasselijk is op de universitaire faculteiten.

De Minister van Binnenlandse Zaken heeft opgemerkt dat de woorden « of van een wettelijk gelijkwaardig diploma » nuttig zijn, omdat zij doelen op de diploma's welke de Centrale Examencommissie uitreikt.

De Commissie heeft met deze beide voorstellen eenparig ingestemd en ze goedgekeurd in de bovenstaande redactie.

Ten slotte zij vermeldt dat de Minister van Binnenlandse Zaken aan de Commissie, tijdens de vergadering van 4 juni 1957, ter informatie het voorontwerp van wet heeft medegedeeld, dat hij voorbereidt om uitwerking te geven aan de bepaling betreffende de sociale of economische ambten.

Dit voorontwerp werd opgesteld na raadpleging van de betrokken ministeriële departementen.

**

Nadat uw Commissie aldus, ter vergadering van 30 oktober 1958, kennis had genomen van de werkzaamheden van de vorige zittingsperiode, maakte zij de toenmalige conclusies tot de hare. Zij onderzocht evenwel het voorontwerp van wet dat tot aanvulling moest dienen van het n° 6 van de nieuwe tekst, houdende dat ook verkiesbaar zijn « zij die gedurende ten minste vijf jaren sociale of economische ambten hebben bekleed waarvan het belang door de wet wordt erkend ».

Bij nader toezien kwam zij evenwel voor zulk een hopeloze toestand te staan dat het gehele probleem opnieuw te berde kwam. Het aantal officiële of half-officiële raden en organen die kunnen beweren dat bij hen sociale of economische ambten worden uitgeoefend is immers zo groot dat volgens deze maatstaf onge-

Le Ministre de l'Intérieur rétorqua qu'une loi peut toujours être modifiée et qu'il ne faut donc pas inscrire pareille mention dans la Constitution.

Le même membre suggéra alors d'employer les mots « par la loi » au lieu de « par une loi », ce que la Commission a aussitôt accepté.

Ce point réglé, le Ministre de l'Intérieur a soulevé la question du libellé donné à la catégorie des capacités, porteurs d'un diplôme de fin d'études supérieures.

Il a consulté son collègue de l'Instruction publique qui lui a recommandé la rédaction suivante :

« Les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste, ou d'un diplôme légalement équivalent ».

La rédaction nouvelle tient mieux compte, selon les deux Ministres, des conceptions actuelles en ce sens que dans la jurisprudence du Ministère de l'Instruction publique, la notion d'« enseignement supérieur » ne s'applique qu'aux seules Facultés universitaires.

Le Ministre de l'Intérieur a fait observer que les mots « ou d'un diplôme légalement équivalent » trouvent leur utilité dans le fait qu'ils concernent les diplômes délivrés par le Jury Central.

La Commission a unanimement souscrit à ces deux propositions et a, dès lors, accepté la rédaction précitée.

Signalons enfin qu'à la séance du 4 juin 1957, le Ministre de l'Intérieur a communiqué à la Commission, à titre d'information, l'avant-projet de loi qu'il est occupé à préparer pour donner effet à la disposition relative aux fonctions sociales ou économiques.

Cet avant-projet a été établi après consultation des départements ministériels intéressés.

**

Ayant ainsi, dans sa séance du 30 octobre 1958, pris connaissance des travaux accomplis sous la législation précédente, votre Commission en fit siennes les conclusions. Elle procéda toutefois à l'examen de l'avant-projet de loi qui devait servir de complément au n° 6 du texte nouveau, qui désigne parmi les éligibles « ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, des fonctions sociales ou économiques dont l'importance est reconnue par la loi ».

La constatation devant laquelle elle fut placée fut à ce point décourageante, qu'elle fit renaître tout le problème. Car la foison de conseils et d'organismes officiels ou semi-officiels qui peuvent se prévaloir de comporter des fonctions sociales ou économiques est telle que, si ce critère était adopté, il est sans doute

twijfeld weinig Belgen niet verkiesbaar voor de Senaat zouden zijn. Men zou dan evengoed alle categorieën kunnen afschaffen en de zienswijze prijsgeven waaraan de Commissie voor de Herziening zich tijdens de vorige zittingsperiode had gehecht en die uw Commissie bereid was te delen. Aan de andere kant gaf uw Commissie zich rekenschap dat een wet die artikel 56bis van de Grondwet aldus zou aanvullen, een soort curiosum in ons wetgevingsarsenaal zou zijn en voorzeker vrij potsierlijk zou staan.

Men besloot dus een eenvoudiger formule te zoeken en onderwierp derhalve de twee voorstellen die respectievelijk op blz. 8, 9 en 10 van dit verslag voorkomen, aan een nieuw onderzoek.

Het eerste voorstel, hoe verleidelijk het ook scheen, werd verworpen om reden van de praktische moeilijkheden, de eventuele discussies en wellicht ook het gevaar voor willekeur waar toe de toepassing van de derde maatstaf, namelijk de ervaring, aanleiding zou kunnen geven. Hoe zou men immers praktisch kunnen bepalen aan welke politieke, administratieve, gerechtelijke, sociale, godsdienstige of economische ambten een bevoegdheid tot beraadslaging of beslissing is verbonden? Blijkbaar zou de Senaat zelf, door zijn Commissie voor het onderzoek der geloofsbrieven dit moeten doen. Zou hij bijvoorbeeld kunnen weigeren te erkennen dat een kleinhandelaar die de prijs van zijn koopwaren bepaalt, een beslissing neemt?

Het voorstel dat de Minister van Binnenlandse Zaken vroeger had gedaan en dat op blz. 9 en 10 van dit verslag is terug te vinden, werd omstandiger besproken. Het moest, wel te verstaan, worden aangevuld, want naar de opvatting van de indiener strekte het alleen tot vervanging van de n^{rs} 2^o en 3^o van het voorgenoemde voorstel. Uw Commissie besliste derhalve daaraan de tekst toe te voegen die de Commissie reeds in 1954 had goedgekeurd en die betrekking heeft op de ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, de leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat; de provinciale raadsleden en gewezen provinciale raadsleden, de burgemeesters en gewezen burgemeesters, de gemeenteraadsleden en gewezen gemeenteraadsleden van sommige gemeenten; de gewezen provinciegouverneurs en de gewezen arrondissementscommissarissen, de gewezen gouverneurs-generaal, gewezen vice-gouverneurs-generaal, gewezen provinciegouverneurs van de overzeese gebieden en de gewezen leden van de Koloniale Raad; de gewezen hogere officieren van de strijdkrachten, de gewezen ambtenaren van de Belgische Staat en van de overzeese gebieden die een ambt hebben vervuld dat in rang ten minste gelijk staat met dat van directeur bij een Ministerie. Zij hechtte voorts haar goedkeuring aan de vroeger aangenomen tekst betreffende de houders van een diploma van hoger onderwijs en aan die betreffende de bedienaars van een eredienst. Vervolgens werden aangenomen n^o 5^o van het bedoelde voorstel, d.i. de tekst betreffende de afgevaardigde beheerders en de bestuurders van belangrijke handelsvennootschappen (welke tekst overeenstemt met n^o 14^o van de huidige Grondwet); n^o 15^o van de huidige Grondwet, behalve dat hieraan de handelsbedrijven werden toegevoegd, het woord

peu de Belges qui ne seraient pas éligibles au Sénat. Autant vaudrait supprimer toutes les catégories et renoncer à la conception à laquelle la Commission de Revision s'était attachée sous la législature précédente et à laquelle votre Commission était disposée à se rallier. D'autre part, votre Commission se rendait compte qu'une loi, complétant de cette manière l'article 56bis de la Constitution, prendrait dans notre arsenal législatif figure de curiosité et ne serait pas exempte d'un certain ridicule.

On en revint ainsi à la recherche d'une formule plus simple et dans ce but les deux propositions énoncées respectivement aux pages 8, 9 et 10 du présent rapport furent soumises à un nouvel examen.

Pour séduisante qu'elle parût, la première fut repoussée en raison des difficultés pratiques, des discussions éventuelles et peut-être du danger d'arbitraire auxquels l'application du troisième critère, celui de l'expérience, pourrait donner lieu. Comment, en effet, déterminer, dans la pratique des choses, quelles sont les fonctions politiques, administratives, judiciaires, sociales, religieuses ou économiques comportant un pouvoir de délibération ou de décision? C'est apparemment le Sénat lui-même, par sa commission de validation des pouvoirs, qui devrait en décider. Pourrait-il, par exemple, refuser de reconnaître un acte de décision dans la tarification de ses marchandises par un détaillant?

La proposition faite autrefois par le Ministre de l'Intérieur et reproduite aux pages 9 et 10 du présent rapport, retint plus longuement l'attention. Il fallait, bien entendu, la compléter, car elle n'avait eu pour objet, dans l'esprit de son auteur, que de se substituer aux 2^o et 3^o de la proposition citée ci-dessus. Votre Commission décida donc d'y adjoindre le texte déjà retenu par la Commission de 1954 en ce qui concerne les ministres, anciens ministres, ministres d'Etat, les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat; les conseillers provinciaux et anciens conseillers provinciaux, les bourgmestres et anciens bourgmestres, les conseillers communaux et anciens conseillers communaux de certaines communes; les anciens gouverneurs de province et les anciens commissaires d'arrondissement, les anciens gouverneurs généraux, les anciens vice-gouverneurs généraux, les anciens gouverneurs de province des territoires d'outre-mer et les anciens membres du Conseil colonial; les anciens officiers supérieurs des forces armées, les anciens fonctionnaires de l'Etat belge et des territoires d'outre-mer ayant rempli des fonctions au moins équivalentes au grade de directeur dans un Ministère. Elle adopta ensuite le texte retenu antérieurement en ce qui concerne les porteurs d'un diplôme d'enseignement supérieur ainsi que celui relatif aux Ministres d'un culte. Après quoi, furent adoptés le 5^o de la proposition envisagée, à savoir le texte qui a trait aux administrateurs délégués et aux directeurs de sociétés commerciales importantes (ce texte correspond au 14^o de la Constitution actuelle); le 15^o du texte de la Constitution actuelle, sauf à y ajouter les entreprises commerciales, à substituer au mot « ouvriers », celui de « préposés » et à remplacer pour les chefs d'entreprises agricoles la superficie de 50 ha.

« werklieden » vervangen door « aangestelden » en voor de hoofden van landbouwbedrijven de oppervlakte van 50 ha vervangen door 20 ha; n° 16° van de tekst van de huidige Grondwet betreffende de bestuurders-zaakvoerders van belangrijke coöperatieve vennootschappen; n° 17° van de huidige Grondwet betreffende de voorzitters en secretarissen van mutualiteiten; n° 18° van dezelfde tekst betreffende de voorzitters en secretarissen van belangrijke beroeps-, nijverheids- of landbouwverenigingen; n° 19° van de tekst van de huidige Grondwet betreffende de belangrijke kamers van koophandel of van nijverheid; n° 6° van het behandelde voorstel, betreffende de leden van raden van nijverheid en van arbeid, van provinciale landbouwcommissies, van werkrechtersraden (welke tekst overeenstemt met n° 20° van de huidige Grondwet), en n° 7° van hetzelfde voorstel, dat betrekking heeft op de verkozen leden van de raden van advies opgericht bij de ministeriële departementen (welke tekst overeenstemt met n° 21° van de huidige Grondwet).

Gelet op de wet van 2 december 1957, krachtens welke de rijkswacht in de strijdkrachten is begrepen, was uw Commissie van oordeel de gewezen hogere officieren van de rijkswacht niet meer afzonderlijk te moeten vermelden.

Nadat uw Commissie aldus opnieuw had bepaald welke categorieën moesten worden gehandhaafd, poogde zij nog enkele daarvan te groeperen onder de volgende formules, waarbij zij ernaar streefde de categorieën die thans onder de n°s 14° tot 16° en onder de n°s 18° tot 21° van de grondwettelijke tekst voorkomen, in slechts twee categorieën samen te vatten.

« Zij die, hetzij als afgevaardigde beheerder, zaakvoerder, bestuurder of in een soortgelijke hoedanigheid, hetzij als eigenaar of exploitant voor eigen rekening, gedurende ten minste vijf jaar de leiding hebben gehad van een Belgische nijverheids-, handels- of landbouwonderneming waarvan het gestorte kapitaal ten minste een miljoen frank bedraagt, of waarin voortdurend ten minste 100 aangestelden werkzaam zijn, of die ten minste 20 ha groot is. »

« Zij die, gedurende ten minste vijf jaar, een door verkiezing verkregen mandaat hebben vervuld in een lichaam waaraan de wet een reglementerende of een verplichte adviserende bevoegdheid toekent. »

Daar bovenstaande bepaling de samenvatting is van twee categorieën die in de huidige tekst van de Grondwet afzonderlijk voorkomen (onder de n°s 14° en 15°), moet zij in die zin verstaan worden dat de eis van een minimumkapitaal van een miljoen frank geldt voor handelsondernemingen, de eis van een minimumaantal van 100 aangestelden voor nijverheidsondernemingen en de eis van een minimumaantal van 20 ha voor landbouwondernemingen.

Uw Commissie nam deze twee formules voorlopig aan, maar stelde haar definitieve beslissing tot een latere vergadering uit.

Een aangelegenheid waarover reeds tijdens de vorige zittingsperiode uitvoerig van gedachten gewis-

par celle de 20 ha.; le 16° du texte de la Constitution actuelle, relatif aux directeurs gérants de sociétés coopératives importantes; le 17° de la Constitution actuelle relatif aux présidents et secrétaires de mutualités; le 18° du même texte relatif aux présidents et secrétaires d'associations professionnelles, industrielles ou agricoles importantes; le 19° du texte de la Constitution actuelle, relatif aux chambres de commerce ou d'industrie importantes; le 6° de la proposition sous examen, disposition qui a trait aux membres des conseils de l'industrie et du travail, des commissions provinciales d'agriculture, des conseils de prud'hommes (ce texte correspond au 20° de la Constitution actuelle), et le 7° de la même proposition qui a trait aux membres élus des conseils consultatifs institués auprès des départements ministériels (ce texte correspond au 21° de la Constitution actuelle).

Eu égard à la loi du 2 décembre 1957, en vertu de laquelle la gendarmerie est incluse dans les forces armées, votre Commission estima ne plus devoir réserver une mention spéciale aux anciens officiers supérieurs de la gendarmerie.

Après avoir de la sorte précisé à nouveau les catégories qu'il y aurait lieu de maintenir, votre Commission fit encore un effort de regroupement en ce qui concerne quelques-unes d'entre elles, en adoptant les formules suivantes, destinées à embrasser dans deux catégories seulement celles qui figurent à présent sous les n°s 14 à 16 et sous les n°s 18 à 21 du texte constitutionnel.

« Ceux qui, soit en qualité d'administrateur-délégué, gérant, directeur ou à un autre titre analogue, soit à titre de propriétaire ou d'exploitant personnel, ont dirigé pendant cinq ans au moins, une entreprise commerciale, industrielle ou agricole belge, dont le capital est libéré à concurrence d'au moins un million de francs, ou qui occupe d'une façon permanente au moins 100 préposés, ou dont l'étendue comprend au moins 20 ha. »

« Ceux qui ont rempli, au moins pendant cinq ans, un mandat électif dans un organisme auquel la loi confère un pouvoir de réglementation ou de consultation obligatoire. »

Etant la condensation de deux catégories actuellement distinctes du texte constitutionnel (n°s 14 et 15) la disposition ci-dessus doit être entendue en ce sens que la constitution d'un capital minimum de 1 million de francs s'applique aux entreprises commerciales, la condition d'un nombre minimum de cent préposés aux entreprises industrielles et la condition d'un minimum de vingt hectares aux entreprises agricoles.

Votre Commission retint provisoirement ces deux formules, ajournant à une séance ultérieure sa décision définitive.

Une question qui avait déjà fait l'objet d'abondantes discussions au cours de la législature précédente et que

seld was en die men, naar het scheen, als definitief opgelost kon beschouwen, dreigde opnieuw te berde te komen toen een lid van de Commissie voorstelde de categorie van de cijsbetalenden opnieuw in te voeren. De Commissie handhaafde haar standpunt en weigerde terug te komen op een beslissing die ze als definitief beschouwde.

Bij een andere suggestie, die haar aanleiding vond in de huidige ontwikkeling van het onderwijs, bleef de Commissie langer stilstaan. Een lid merkte op dat het redelijk was, nu alle burgers, tot de nederigste toe, onderwijs zouden kunnen genieten, een minimum aan onderwijs te eisen met het oog op de verkiesbaarheid voor de Senaat. Na te hebben nagegaan of zulk een bepaling op haar plaats was in artikel 56 of in artikel 56bis, werd geoordeeld dat ze in dit laatste artikel moet komen. Dit is trouwens de enige mogelijkheid, aangezien artikel 56 niet aan herziening is onderworpen. De volgende tekst werd voorgesteld en in stemming gebracht : « Om tot senator gekozen te kunnen worden bij toepassing van n° 1° van artikel 53 moet men bovendien door een getuigschrift bewijzen dat men, tot de 18-jarige leeftijd, onderwijs overeenkomstig de eisen van de wet heeft genoten en tot een van de volgende categorieën behoren : »

Tegen deze tekst werden verschillende bezwaren ingebracht. De verlenging van de leerplicht, zo werd opgemerkt, zou eerst na lange jaren een praktische weerslag kunnen hebben op de toegang tot de Senaat. Waarom, aldus een lid, voor de rechtstreeks gekozen senatoren een algemene voorwaarde inzake onderwijs stellen en niet voor de provinciale of de gecoöpteerde senatoren ? Tenslotte, zo werd opgemerkt, zou dit voorstel slechts kunst- en vliegwerk zijn om artikel 56, dat niet aan herziening onderworpen is, toch zijdelings te wijzigen.

Deze opwerpingen waren nogal zwak. Want ten eerste is het niet juist dat deze maatregel slechts na lange jaren toepasselijk zou zijn. Zodra deze bepaling in de Grondwet is opgenomen, geldt zij zowel voor degenen die thans 40 jaar oud zijn als voor degenen die deze leeftijd eerst later zullen bereiken, na de nieuwe schoolregeling te hebben gekend. Het is evenmin juist dat de voorgestelde wijziging zijdelings zou raken aan artikel 56 dat niet aan herziening is onderworpen, want dit artikel blijft wat het is. Juister is dat de tweede en de derde opwerping in zoverre samen vallen dat het voorstel slechts werkelijke betekenis zou hebben, indien het zonder onderscheid toepasselijk was op de drie categorieën van senatoren en dat dit doel slechts bereikt kan worden met wijziging van artikel 56.

Somige leden voerden echter aan dat de voorgestelde tekst, billijkheidshalve, eerst toepassing zou mogen vinden op het ogenblik dat de jongelieden die aan de nieuwe schoolregeling onderworpen zijn, de leeftijd zullen hebben bereikt die vereist is om senator te worden. Het lijkt nogal moeilijk om een bepaling op termijn te maken en zulk een bepaling zou in elk geval vreemd staan in de algemene opzet van de Grondwet. En hoewel bijna alle kandidaten voor de Senaat feitelijk tot hun 18° jaar normaal onderwijs zullen hebben

l'on pouvait, semble-t-il, tenir pour définitivement résolue, menaça de rebondir, lorsqu'un membre de la Commission proposa de réintroduire la catégorie des censitaires. La Commission maintint toutefois son point de vue et refusa de revenir sur une décision qu'elle considérait comme acquise.

Une autre suggestion, inspirée de l'évolution actuelle de l'enseignement, retint davantage l'attention. Un membre fit valoir qu'il serait raisonnable, aujourd'hui que l'enseignement est en voie d'être dispensé à tous les citoyens, aussi humbles soient-ils, d'exiger en vue de l'éligibilité au Sénat, un minimum d'instruction. Après avoir examiné si une disposition de cette nature devait trouver place à l'article 56 ou à l'article 56bis, l'on s'arrêta à cette dernière manière de voir. Elle est d'ailleurs la seule qui permette d'envisager la chose, puisque l'article 56 n'est pas soumis à révision. Le texte que voici fut proposé et mis aux voix : « Pour pouvoir être élu sénateur, par application du n° 1 de l'article 53, il faut en outre justifier par un certificat que l'on a suivi jusque 18 ans un enseignement conforme aux exigences de la loi et appartenir à l'une des catégories suivantes : »

Ce texte souleva plusieurs critiques. La prolongation de la scolarité, fut-il observé, ne pourrait avoir une répercussion pratique sur l'accès au Sénat, que dans de nombreuses années. Comment, objecta un membre, imposer aux sénateurs relevant de l'élection directe une condition générale d'instruction qui ne serait pas exigée des sénateurs provinciaux ni des sénateurs cooptés ? Enfin, remarqua-t-on, cette proposition apparaît comme un artifice tendant à réviser indirectement l'article 56 qui n'est pas soumis à révision.

Ces objections étaient plutôt faibles. Car il n'est pas exact tout d'abord que la mesure ne serait applicable qu'à longue échéance. Du moment qu'elle est inscrite dans la Constitution, elle s'appliquerait aussi bien aux personnes âgées aujourd'hui de quarante ans qu'à celles qui n'atteindront cet âge qu'après avoir été soumises au régime scolaire nouveau. Il n'est pas davantage exact que la modification proposée toucherait indirectement l'article 56, non soumis à révision. Car cet article reste ce qu'il est. Il est plus vrai de dire que la deuxième et la troisième objection se confondent en ce sens, que la proposition n'aurait sa portée véritable que si elle s'applique indistinctement aux trois catégories de sénateurs et que cet objectif ne pourrait être atteint que moyennant une modification de l'article 56.

Des membres firent valoir toutefois que le texte proposé ne pourrait, en toute justice, trouver application qu'à l'époque où les jeunes gens qui bénéficieraient du nouveau régime scolaire atteindraient l'âge requis pour devenir sénateur. Il serait assez difficile de rédiger une disposition à terme et elle apparaîtrait en tout cas bizarre dans l'économie générale de la Constitution. D'autre part, sans méconnaître qu'en fait presque tous les candidats au Sénat se trouveront, par leur appartenance à l'une ou l'autre des catégories,

genoten doordat zij tot een van de categorieën behoren, kunnen er op deze regel toch uitzonderingen zijn, die men ten onrechte zou uitsluiten. Zo zou bijvoorbeeld een gewezen minister die geen volledig middelbaar onderwijs heeft genoten, niet meer verkiesbaar zijn voor de Senaat.

Het voorstel werd in stemming gebracht en afgevoerd met 6 tegen 4 stemmen bij 2 onthoudingen.

**

Uw Commissie hervatte daarna de lezing van de definitief uitgewerkte tekst teneinde zich uit te spreken over de twee categorieën die voordien waren aangehouden en die de huidige categorieën 14 tot 16 en 18 tot 21 dienden te vervangen.

Hier deelde de Minister van Binnenlandse Zaken een voorstel mede van de Minister van Belgisch-Congo en Ruanda-Urundi om aan de beheerders, zaakvoerders en bestuurders van Belgische vennootschappen, de beheerders, zaakvoerders en bestuurders van Congolese vennootschappen toe te voegen. Afgezien van de verschillen tussen de Belgische en Congolese toestanden, met name in de landbouw, op welk gebied de bedrijven moeilijk te vergelijken zijn, was het niet gemakkelijk deze toevoeging in de voorgelegde tekst op te nemen zonder de inrichting ervan te storen. Toen rees de vraag of de handels-, nijverheids- en landbouwvennootschappen een nationaliteit bezitten. Een prachtige strijdvraag, waarop de Commissie meende niet te kunnen of te moeten ingaan. Naar haar oordeel was het praktisch zo dat de candidaat-senator, volgens artikel 56, Belg moet zijn en dat het dus van weinig belang is of ook de vennootschap waarvan de Belgische beheerder, zaakvoerder of bestuurder zich voor de kiezers aanbiedt, deze hoedanigheid moet bezitten, aangezien zij feitelijk niets te maken heeft met de eis van bekwaamheid of ervaring die in artikel 56bis gesteld wordt. Dit probleem werd dan ook met eenparigheid van stemmen opgelost door het woord « Belgische » voor de woorden « nijverheids-, handels- of landbouwonderneming » te doen vervallen.

**

Op verzoek van de Minister van Binnenlandse Zaken bracht uw Commissie de vierde categorie opnieuw ter sprake, namelijk de « houders van een eindexamen, uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs, waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld, of van een wettelijk gelijkwaardig diploma, werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies en hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der inrichtingen voor hoger onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld ».

Ten opzichte van deze bepaling rezen twee problemen. Wat het technisch onderwijs betreft, aldus een lid, zijn de inrichtingen voor hoger technisch onderwijs opgesomd in het koninklijk besluit van 4 september 1957, welke lijst in de toekomst ongetwijfeld op dezelfde wijze aangevuld zal worden. Geantwoord werd dat de Grondwet op dit gebied normaal de waar-

avoir subi une instruction normale jusque dix-huit ans, il peut se présenter à cette règle des exceptions qu'on aurait tort d'exclure. Ainsi par exemple, un ancien ministre, qui n'a pas fait d'études moyennes complètes, n'aurait plus accès au Sénat.

Mise aux voix, la proposition fut rejetée par 6 voix contre 4 et 2 abstentions.

**

Votre Commission revint alors à la lecture du texte définitivement élaboré, dans le but de prendre une décision sur les deux catégories, antérieurement réservées et dont l'énoncé devrait remplacer les catégories 14 à 16 et 18 à 21 actuelles.

A cet endroit, le Ministre de l'Intérieur fit part d'une suggestion du Ministre des Colonies, tendant à faire ajouter aux administrateurs, gérants, directeurs de sociétés belges, les administrateurs, gérants et directeurs de sociétés congolaises. Compte tenu des différences de situation entre la Belgique et le Congo, en ce qui concerne notamment le domaine agricole où l'importance des exploitations n'est guère comparable, il paraît malaisé d'insérer ce complément dans le texte soumis, sans en déranger l'ordonnance. La question fut alors posée de savoir si les sociétés commerciales, industrielles et agricoles ont une nationalité. Question riche de controverses que votre Commission estima ne pouvoir approfondir et ne point devoir aborder. Se plaçant à un point de vue pratique, elle remarqua que la qualité de belge est exigée du candidat sénateur par l'article 56 et que dès lors il est de peu d'intérêt qu'elle soit imposée à la société dont l'administrateur, gérant ou directeur belge se présente aux suffrages des électeurs, cette qualité n'ayant en fait rien à voir avec les conditions de capacité ou d'expérience que les catégories de l'article 56bis ont pour objectif d'exiger. C'est pourquoi, la question fut résolue à l'unanimité par la suppression de l'adjectif « belge » après les mots « une entreprise commerciale ».

**

A la demande du Ministre de l'Intérieur, votre Commission remit en question la catégorie 4^e, à savoir « les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste, ou d'un diplôme légalement équivalent; les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste ».

Deux questions furent soulevées au sujet de cette disposition. En matière d'enseignement technique, fut-il dit, une liste des établissements d'enseignement supérieur a été dressée par l'arrêté royal du 4 septembre 1957 et cette liste sera, sans doute, complétée à l'avenir de la même manière. Il fut répondu qu'il est normal que la Constitution exige dans ce domaine

borg van een wet diende te eisen. Uw Commissie nam dit standpunt aan. Het tweede probleem betrof het verschil in de tekst die toepasselijk is enerzijds op de houders van een einddiploma en anderzijds op de hoogleraren en gewezen hoogleraren. Voor de eerste groep spreekt de tekst van inrichtingen voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs, terwijl hij voor de tweede alleen spreekt van inrichtingen voor hoger onderwijs. Moet hieruit worden besloten dat de hoogleraren en gewezen hoogleraren van de inrichtingen voor hoger technisch onderwijs uitgesloten zijn, indien zij zelf geen diploma bezitten van een inrichting voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs? Uw Commissie was eenparig van oordeel dat het, ten aanzien van de hoogleraren zowel als van de gediplomeerden, haar bedoeling was in het bepaalde onder n° 4° evengoed de inrichtingen voor hoger technisch onderwijs als de inrichtingen voor hoger onderwijs te begrijpen. Om verwarring te voorkomen, besliste de Commissie de tekst te wijzigen als volgt: « hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der vorenbedoelde inrichtingen voor onderwijs ».

**

Een lid verklaarde het te betreuren dat de tekst van de huidige Grondwet betreffende de titelvoerende leden en gewezen titelvoerende leden der handelsrechtbanken (n° 5°) weggelaten was. Hij vroeg of deze categorie begrepen is in die van de lichamen waaraan de wet een reglementerende of een verplichte adviserende bevoegdheid toekent. Het antwoord is kennelijk negatief, aangezien de rechtbanken van koophandel geen reglementerende of adviserende bevoegdheid bezitten. Wel hebben zij een beslissingsbevoegdheid. Opgemerkt werd dat de leden van de rechtbanken van koophandel over 't algemeen tot een van de opgenomen categorieën behoren, zodat het praktisch van geen belang is te hunnen behoeve een bijzondere categorie te handhaven, waarvan in het verleden nauwelijks gebruik gemaakt schijnt te zijn. Uw Commissie besliste evenwel de woorden « reglementerende bevoegdheid » te vervangen door « beslissingsbevoegdheid », om aldus te kennen te geven dat de leden en gewezen leden van de rechtbanken van koophandel in de categorie onder n° 8° begrepen zijn.

Uw Commissie keurde, onder aanbrenging van de vorgenoemde wijzigingen, de voorgestelde tekst en dit verslag met algemene stemmen goed.

**

Tot daar het verslag van de hh. Ancot en Dehousse.

Hetzelfde document vermeldt nog de toenmaals door de Commissie voorgedragen tekst van artikel 56bis alsmede de tekst van hetzelfde artikel die door de Commissie voor de Herziening van de Grondwet vóór de Parlementsonthouding van 12 maart 1954 werd aangenomen.

la garantie d'une loi. Et votre Commission adopta ce point de vue. La seconde question se rattache à la différence du texte applicable aux porteurs d'un diplôme de fin d'études d'une part, et aux professeurs et anciens professeurs d'autre part. Pour les uns, le texte cite les établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur; pour les autres, il ne cite que les établissements d'enseignement supérieur. Faut-il en déduire que les professeurs et anciens professeurs des établissements d'enseignement technique supérieur sont exclus, s'ils ne sont pas eux-mêmes diplômés d'un établissement d'enseignement supérieur ou d'un établissement d'enseignement technique supérieur? Votre Commission fut unanime à répondre que, tant en ce qui concerne les professeurs que les diplômés, son intention était de comprendre dans la disposition du 4°, aussi bien les établissements d'enseignement technique supérieur, que les établissements d'enseignement supérieur. Pour dissiper toute équivoque, il fut décidé d'amender le texte de la manière suivante: « les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement précités ».

**

Un membre déclara regretter que le texte de la Constitution actuelle relatif aux membres et anciens membres des tribunaux de commerce (n° 5°) eut été supprimé. Il posa la question de savoir si cette catégorie de citoyens rentre dans la catégorie des organismes auxquels la loi confère un pouvoir de réglementation ou de consultation obligatoire. La réponse est manifestement négative car les tribunaux de commerce n'ont aucun pouvoir de réglementation ni de consultation. Ils ont, au contraire, un pouvoir de décision. On fit valoir que, dans la généralité des cas, les membres des tribunaux de commerce rentrent dans l'une ou l'autre des catégories prévues, de sorte qu'il serait sans intérêt pratique de maintenir en leur faveur une catégorie spéciale dont il ne semble guère avoir été fait usage dans le passé. Votre Commission a décidé toutefois de remplacer le mot « réglementation » par « décision » entendant par là comprendre dans la catégorie 8° les membres et anciens membres des tribunaux de commerce.

Moyennant les modifications précitées, votre Commission admit à l'unanimité le texte proposé ainsi que le présent rapport.

**

Ainsi se terminait le rapport de MM. Ancot et Dehousse.

Le même document contient en outre le texte de l'article 56bis présenté à l'époque par la Commission, ainsi que le texte de cet article, tel qu'il avait été adopté par la Commission de Revision de la Constitution avant la dissolution des Chambres du 12 mars 1954.

Hier volgen beide teksten :

A. Tekst in 1959 door de Commissie voorgedragen :

Artikel 56bis van de Grondwet wordt vervangen als volgt :

« Om tot senator gekozen te kunnen worden bij toepassing van n° 1° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

» 1° Ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

» 2° Provincieraadsleden en gewezen provincieraadsleden, burgemeesters en gewezen burgemeesters, gemeenteraadsleden en gewezen gemeenteraadsleden van gemeenten-arrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 5.000 inwoners, indien zij ten minste tweemaal met een mandaat werden bekleed;

» 3° Gewezen provinciegouverneurs en gewezen arrondissementscommissarissen;

» Gewezen gouverneurs-generaal, gewezen vice-gouverneurs-generaal, gewezen provinciegouverneurs van de overzeese gebieden en gewezen leden van de Koloniale Raad;

» Gewezen hogere officieren van de strijdkrachten;

» Gewezen ambtenaren van de Belgische Staat en van de overzeese gebieden die een ambt hebben vervuld, waarvan de rang ten minste gelijkwaardig is met die van directeur bij een ministerie;

» 1° Houders van een eindexamen uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld, of van een wettelijk gelijkwaardig diploma, werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies en hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der vorenbedoelde onderwijsinrichtingen;

» 5° Zij die gedurende ten minste vijf jaar het ambt hebben bekleed van bediende van een eredienst;

» 6° Zij die, hetzij als afgevaardigde-beheerder, zaakvoerder, bestuurder of in een soortgelijke hoedanigheid, hetzij als eigenaar of exploitant voor eigen rekening, gedurende ten minste vijf jaar de leiding hebben gehad van een nijverheids-, handels- of landbouwenderneming waarvan het gestorte kapitaal ten minste een miljoen frank bedraagt, of waarin voortdurend ten minste 100 aangestelden werkzaam zijn, of die ten minste 20 hectaren groot is;

» 7° Zij die, als werkende leden, gedurende ten minste vijf jaar het ambt hebben vervuld van voorzitter

Voici ces deux textes :

A. Texte présenté par la Commission en 1959 :

L'article 56bis de la Constitution est remplacé par la disposition suivante :

« Pour pouvoir être élu sénateur par application du n° 1° de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

» 1° Les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres et les anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

» 2° S'ils ont été investis d'au moins deux mandats, les conseillers provinciaux et anciens conseillers provinciaux, les bourgmestres et anciens bourgmestres, les conseillers communaux et anciens conseillers communaux de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 5.000 habitants;

» 3° Les anciens gouverneurs de province et les anciens commissaires d'arrondissement;

» Les anciens gouverneurs généraux, les anciens vice-gouverneurs généraux, les anciens gouverneurs de province des territoires d'outre-mer et les anciens membres du Conseil Colonial;

» Les anciens officiers supérieurs des forces armées;

» Les anciens fonctionnaires de l'Etat belge et des territoires d'outre-mer ayant rempli des fonctions au moins équivalentes au grade de directeur dans un ministère;

» 1° Les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste, ou d'un diplôme légalement équivalent, les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement précités;

» 5° Ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, les fonctions de Ministre d'un culte;

» 6° Ceux qui, soit en qualité d'administrateur-délégué, gérant, directeur ou à un autre titre analogue, soit à titre de propriétaire ou d'exploitant personnel, ont dirigé pendant cinq ans au moins, une entreprise commerciale, industrielle ou agricole, dont le capital est libéré à concurrence d'au moins un million de francs ou qui occupe d'une façon permanente au moins 100 préposés, ou dont l'étendue comprend au moins 20 hectares;

» 7° Ceux qui, en qualité de membres effectifs, ont exercé pendant cinq ans au moins les fonctions de

of secretaris van een mutualiteit of van een mutualiteitsverbond tellende, sinds vijf jaar, ten minste 1.000 leden;

» 8° Zij die gedurende ten minste vijf jaar een door verkiezing verkregen mandaat hebben vervuld in een lichaam dat krachtens de wet beslissingsbevoegdheid bezit of moet worden geraadpleegd. »

B. Tekst door de Commissie vóór de Parlementsontbinding van 12 maart 1954 voorlopig aangenomen.

Om tot senator gekozen te kunnen worden bij toepassing van n° 1° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

1° Ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2° Provincieraadsleden en gewezen provincieraadsleden, burgemeesters en gewezen burgemeesters, gemeenteraadsleden en gewezen gemeenteraadsleden van gemeenten-arrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan vijfduizend inwoners, indien zij ten minste tweemaal met een mandaat werden bekleed;

3° Gewezen provinciegouverneurs en gewezen arrondissementscommissarissen;

Gewezen gouverneurs-generaal, gewezen vice-gouverneurs-generaal, gewezen provinciegouverneurs van de overzeese gebieden en gewezen leden van de Koloniale Raad;

Gewezen hogere officieren van de strijdkrachten en van de rijkswacht;

Gewezen ambtenaren van de Belgische Staat en van de overzeese gebieden, die een ambt hebben vervuld dat ten minste gelijkwaardig is aan de rang van directeur bij een ministerie;

4° Houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs of hoger technisch onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld, of van een wettelijk gelijkwaardig diploma, werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies en hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der inrichtingen voor hoger onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld;

5° Zij die gedurende ten minste vijf jaren het ambt hebben bekleed van bedienaar van een erediens;

6° Zij die gedurende ten minste vijf jaren een sociaal of economisch ambt hebben bekleed waarvan het belang door de wet wordt erkend. Over die wet kan niet worden beraadslaagd tenzij ten minste twee derden van de leden die van elke Kamer deel uitmaken, aanwezig zijn en de wet is slechts aangenomen indien zij ten minste twee derden van de stemmen verkrijgt.

**

président ou de secrétaire d'une mutualité, ou d'une fédération mutualiste, comptant, depuis cinq ans, au moins 1.000 membres;

8° Ceux qui ont rempli, pendant cinq ans au moins, un mandat électif dans un organisme auquel la loi confère un pouvoir de décision ou de consultation obligatoire. »

B. Texte retenu par la Commission avant la dissolution des Chambres du 12 mars 1954.

Pour pouvoir être élu sénateur par application du n° 1° de l'article 53, il faut en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° Les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres et les anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2° S'ils ont été investis d'au moins deux mandats, les conseillers provinciaux et anciens conseillers provinciaux, les bourgmestres et anciens bourgmestres, les conseillers communaux et anciens conseillers communaux de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de cinq mille habitants;

3° Les anciens gouverneurs de province et les anciens commissaires d'arrondissement;

Les anciens gouverneurs généraux, les anciens vice-gouverneurs généraux, les anciens gouverneurs de province des territoires d'outre-mer et les anciens membres du Conseil Colonial;

Les anciens officiers supérieurs des forces armées et de la gendarmerie;

Les anciens fonctionnaires de l'Etat belge et des territoires d'outre-mer ayant rempli des fonctions au moins équivalentes au grade de directeur dans un ministère;

4° Les porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste, ou d'un diplôme légalement équivalent, les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste;

5° Ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, les fonctions de ministre d'un culte;

6° Ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, des fonctions sociales ou économiques dont l'importance est reconnue par la loi. Il ne pourra être délibéré sur cette loi que si deux tiers au moins des membres qui composent chacune des Chambres sont présents et la loi ne sera adoptée que si elle réunit au moins les deux tiers des suffrages.

**

Op 14 december 1959 stelde de h. Custers op de door de Commissie aangenomen tekst een amendement voor in de volgende bewoordingen :

« De nummers 6°, 7° en 8° te vervangen door de volgende tekst :

» 6° Zij die, hetzij als afgevaardigde-beheerder, zaakvoerder, bestuurder of in een soortgelijke hoedanigheid, hetzij als eigenaar of exploitant voor eigen rekening, gedurende ten minste vijf jaren de leiding hebben gehad van een handelsonderneming waarvan het kapitaal ten belope van ten minste 1 miljoen frank volgestort is, van een nijverheidsonderneming waarin voortdurend ten minste 100 aangestelden werkzaam zijn of van een landbouwonderneming die ten minste 20 hectaren beslaat;

» 7° Zij die, als werkende leden, gedurende ten minste vijf jaren, het ambt hebben vervuld van voorzitter of secretaris van een mutualiteitsvereniging, waarbij sinds vijf jaren ten minste 1.000 leden zijn aangesloten;

» 8° Zij die, gedurende ten minste vijf jaren, een door verkiezing verkregen mandaat hebben vervuld in een lichaam dat beslissingsbevoegdheid bezit of moet worden geraadpleegd krachtens de wet. »

Dit amendement werd als volgt verantwoord :

« 1. De huidige formulering van 6° van artikel 56bis kan aanleiding geven tot interpretatie in verschillende zin.

De oorzaak hiervan is gelegen in het feit dat men de drie soorten ondernemingen, nl. handels-, nijverheids- of landbouwondernemingen onmiddellijk achter elkaar laat volgen en ze dan koppelt aan drie zinsdelen, eveneens op elkaar volgende, doch waarvan het eerste klaarblijkelijk enkel slaat op de nijverheidsonderneming, het tweede op de handelsonderneming en het derde op de landbouwonderneming. Dit wordt overigens bevestigd in het verslag.

Het lijkt dan ook wenselijk dit duidelijk tot uitdrukking te brengen in de tekst van de Grondwet zelf.

» 2. De voorgestelde tekst van 7° komt woordelijk overeen met littera 16 van de huidige tekst van artikel 56bis van de Grondwet.

Men kan zich afvragen of het zinsdeel « tellende sinds vijf jaren tenminste 1.000 leden » slaat op mutualiteiten of op mutualiteitenverbond, of op beide.

Deze moeilijkheid kan vermeden worden door de begrippen « mutualiteiten » en « mutualiteitenverbond » te vervangen door het algemeen begrip « mutualiteitsvereniging », dat overgenomen wordt uit de wet van 22 juni 1894, houdende herziening van de wet van 3 april 1851, op de mutualiteitsverenigingen.

Het begrip « mutualiteitsvereniging » dekt zowel de mutualiteiten zelf als de verbonden van mutualiteiten. Het gebruik van de algemene term sluit in zich dat, zowel de mutualiteiten als de verbonden van mutualiteiten sinds vijf jaren ten minste 1.000 leden moeten tellen.

De term « mutualiteit » is zeker geen algemeen Nederlands. Van Dale's Groot Woordenboek der Nederlandse Taal vermeldt, dat mutualiteit een specifiek Belgische rechtsterm is, met de volgende betekenis : « wettelijk erkende maatschappij met het doel aan de leden onderlinge hulp en bijstand te verlenen in bepaalde levensomstandigheden ».

Le 14 décembre 1959, M. Custers proposa un amendement au texte adopté par la Commission. Cet amendement était libellé comme suit :

« Remplacer les 6°, 7° et 8° par le texte suivant :

» 6° Ceux qui, soit en qualité d'administrateur délégué, gérant, directeur ou un autre titre analogue, soit à titre de propriétaire ou d'exploitant personnel, ont dirigé, pendant cinq ans au moins, une entreprise commerciale dont le capital est libéré à concurrence d'au moins 1 million de francs, une entreprise industrielle qui occupe d'une façon permanente au moins 100 préposés ou une entreprise agricole dont l'étendue comprend au moins 20 hectares;

» 7° Ceux qui, en qualité de membres effectifs, ont exercé, pendant cinq ans au moins, une fonction de président ou de secrétaire d'une société mutualiste comptant depuis cinq ans au moins 1.000 membres affiliés;

» 8° Ceux qui ont rempli, pendant cinq ans au moins, un mandat électif dans un organisme qui dispose d'un pouvoir de décision ou qui doit être consulté en vertu de la loi. »

Cet amendement était justifié comme suit :

« 1. Le 6° de l'article 56bis, tel qu'il est libellé dans le texte présenté par la Commission, peut donner lieu à des interprétations divergentes.

En effet, les trois espèces d'entreprises, commerciales, industrielles et agricoles qu'on y cite, sont suivies par trois dispositions limitatives dont, manifestement, la première ne se rapporte qu'aux entreprises commerciales, la seconde aux entreprises industrielles et la troisième aux entreprises agricoles. Le rapport indique d'ailleurs qu'il en est bien ainsi.

Il paraît donc souhaitable de faire ressortir clairement cette distinction dans le texte constitutionnel lui-même.

» 2. Le texte proposé au 7° est la reproduction du littera 16 de l'article 56bis de la Constitution dans sa version actuelle.

On pourrait se demander si l'incidente « comptant, depuis cinq ans, au moins 1.000 membres » se rapporte à une mutualité ou à une fédération mutualiste, ou aux deux.

C'est là une difficulté que l'on peut éviter en remplaçant les expressions « mutualité » et « fédération mutualiste » par le terme, plus général, de « société mutualiste », emprunté à la loi du 22 juin 1894 portant révision de la loi du 3 avril 1851 sur les sociétés mutualistes.

La notion de « société mutualiste » couvre à la fois les mutualités et les fédérations mutualistes. L'emploi du terme générique implique que les mutualités comme les fédérations mutualistes doivent compter au moins 1.000 membres depuis cinq ans.

En ce qui concerne le terme « mutualité », il est certain qu'il n'est pas généralement admis en néerlandais. Le « Groot Woordenboek der Nederlandse Taal » de Van Dale dit que « mutualiteit » est un terme spécifiquement belge signifiant « société légalement reconnue qui a pour but de faire bénéficier ses membres d'une assistance mutuelle dans certaines circonstances de la vie ».

In het Sociaalrechtelijk Woordenboek, dat opgesteld werd door een Benelux-Commissie van Belgische en Nederlandse juristen, wordt aanbevolen, met het oog op de eenmaking van de Nederlandse rechtsterminologie in beide landen, de term « mutualiteitsvereniging » (société mutualiste) te vervangen door « onderling fonds ».

Het lijkt op dit ogenblik wellicht gewaagd in de tekst van de Grondwet reeds op deze aanbeveling in te gaan, met dien verstande evenwel dat men zich in de toekomst niet zal mogen beroepen op de in de Grondwet gehandhaafde term « mutualiteiten », om het verspreiden van de aanbevolen term « onderling fonds » tegen te gaan.

3. De Franse tekst maakt gewag van « un pouvoir de décision ou de consultation obligatoire ».

Het woord « pouvoir » werd verkeerdelijk gekoppeld aan « de consultation obligatoire », daar waar het niet over een bevoegdheid, doch wel over een functie gaat.

Bedoeld wordt één lichaam dat beslissingsbevoegdheid bezit of dat krachtens de wet moet worden geraadpleegd.

Het feit dat de wet de verplichte raadpleging van een lichaam voorschrijft, geeft aan dat lichaam geen bijkomende bevoegdheid.

Het blijkt dan ook dat de Franse formulering opnieuw zou moeten worden gewijzigd, teneinde de beide verschillende begrippen waaraan men uitdrukking wil geven, op preciese wijze te benaderen.

De voorgestelde wijzigingen in de Franse tekst worden volkomen gedekt door de overeenstemmende Nederlandse tekst

De bespreking in openbare vergadering van de Senaat had plaats op 16 december 1959. Het amendement van de h. Custers werd aangenomen door de 150 aanwezige leden en de aldus geamendeerde tekst met 145 tegen 5 stemmen.

2. Huidige herzieningsverklaring.

Inmiddels waren de opvattingen over de eisen waaraan de toekomstige senaatsleden moesten voldoen, aanzienlijk veranderd.

Zo lezen wij in de memorie van toelichting bij het ontwerp van verklaring betreffende de herziening van de Grondwet, door de Regering ingediend op 3 maart 1965, het volgende (1) :

« Vrijwel algemeen wordt erkend dat de lijst van de kwalificaties, die vereist zijn voor de verkiezing der rechtstreeks verkozen senatoren niet meer met de huidige behoeften overeenstemt. Artikel 56bis, dat op deze materie betrekking heeft dient blijkbaar in zijn geheel, aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen dat zelfs tot zijn opheffing zou kunnen leiden, of tot zijn vervanging door bepalingen waarbij, overeenkomstig voorstellen gedaan tijdens de werkzaamheden van de commissie, kwalificatievereisten zouden opgelegd worden voor de verkiezing van de provinciale senatoren en van de gecoöpteerde senatoren. »

In de synthese van de werkzaamheden van de politieke werkgroep, die als bijlage bij de verklaring werd gevoegd, staat in dit verband het volgende (2) :

(1) Gedr. St. Kamer, zitting 1964-1965, n° 993-1, blz. 7.

(2) Gedr. St. Kamer, zitting 1964-1965, n° 993-1, (bijlagen), blz. 5.

D'autre part, le « Sociaalrechtelijk Woordenboek », rédigé par une Commission de Benelux composée de juristes belges et néerlandais, recommande, en vue d'unifier la terminologie juridique néerlandaise dans les deux pays, de remplacer le terme « mutualiteitsvereniging » (société mutualiste) par « onderling fonds ».

Il paraît peut-être assez risqué de donner suite, dès à présent, à cette recommandation dans le texte de la Constitution, mais il doit être entendu qu'à l'avenir, on ne pourra invoquer le maintien du terme « mutualiteiten » dans la Constitution pour empêcher la diffusion du terme recommandé « onderling fonds ».

» 3. Le texte français parle d' « un pouvoir de décision ou de consultation obligatoire ».

C'est à tort que l'on a fait suivre le mot « pouvoir » de l'expression « de consultation obligatoire », car il ne s'agit nullement d'un pouvoir, mais d'une fonction.

Ce que l'on vise ici, c'est un organisme doté d'un pouvoir de décision ou dont la consultation est obligatoire en vertu de la loi.

Le fait que la loi rend obligatoire la consultation de cet organisme, ne confère à celui-ci aucun pouvoir supplémentaire.

Dans ces conditions, il conviendrait de modifier le texte français, de manière à définir avec toute la précision désirable les deux notions distinctes que l'on entend exprimer.

Les amendements proposés au texte français n'entraînent aucune modification de la version néerlandaise qui concorde parfaitement avec l'intention du constituant. »

La discussion en séance publique du Sénat eut lieu le 16 décembre 1959. L'amendement de M. Custers fut adopté par les 150 membres présents et le texte ainsi amendé par 145 voix contre 5.

2. Actuelle déclaration de revision.

Entretemps les opinions au sujet des qualités requises pour accéder au Sénat avaient considérablement évolué.

C'est ainsi que dans l'exposé des motifs du projet de déclaration relatif à la revision de la Constitution (1), déposé par le Gouvernement le 3 mars 1965, nous lisons :

« Il est assez généralement reconnu que la liste des qualifications requises pour l'élection des sénateurs désignés par élection directe ne correspond plus aux besoins actuels. L'article 56bis, qui règle cette matière, paraît devoir, dans son ensemble, être soumis à un nouvel examen, qui pourrait même aboutir à sa suppression, ou à son remplacement par des dispositions imposant, conformément à certaines suggestions faites au cours des travaux de la commission des qualifications pour l'élection des sénateurs provinciaux et des sénateurs cooptés. »

Le groupe de travail politique dont la synthèse des travaux a été publiée en annexe à la déclaration (2) s'exprime à ce sujet comme suit :

(1) Doc. Ch. des Représentants, session 1964-1965, n° 993-1, p. 7.

(2) Doc. Ch. des Représentants, session 1964-1965, n° 993-1 (Annexes), p. 5.

« 1° Men was eensgezind van oordeel dat zo de bevoegdheid van de Senaat van politieke aard is, zijn samenstelling dit ook moet zijn.

Zo meende men de directe vertegenwoordiging van economische, sociale en culturele belangen niet te moeten weerhouden : de som van de vertegenwoordigingen der verschillende belangen, die trouwens bijzonder moeilijk om afwegen zijn op het sociaal-economisch vlak, zou immers niet identisch zijn met het algemeen belang, dat steeds essentieel politieke opties impliceert.

2° Zulks betekent niet dat men geen rekening moet houden met het bestaan van deze belangen, of dat men de opportuniteit niet moet erkennen van hun medewerking aan de wetgevende arbeid, zij het dan op een andere wijze dan door hun directe vertegenwoordiging.

In dit verband zouden de voorwaarden welke vereist zijn om verkozen te worden tot senator, het accent kunnen leggen op precieze kwalificaties, die trouwens veel strikter zouden kunnen zijn voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren; in de hypothese dat deze laatste gehandhaafd worden.

Anderzijds zou de Senaat, zoals de Kamer trouwens, regelmatig en misschien wel institutioneel, de eventueel als adviserende Raden ingestelde materiële en morele belangengroepen moeten raadplegen. Dit aspect van het vraagstuk wordt behandeld in het hoofdstuk over de modernisering van de Staat ».

Het verslag namens de bijzondere Kamercommissie voor de verklaring tot herziening van de Grondwet uitgebracht door de heren Moyersoën en Pierson leert ons dat de leden van die Commissie het met die opvatting eens waren.

Onder het opschrift « verkiesbaarheid » vinden wij daarin een samenvatting van de bespreking waartoe het ontwerp van herziening van artikel 56*bis* aanleiding gaf (1) :

« De voorwaarden voor de verkiezing van de Senatoren zijn in de artikelen 56, 56*bis* en 56*ter* van de Grondwet gesteld.

Artikel 56 schrijft de regelen voor welke gelden voor de diverse categorieën van senatoren.

Artikel 56*bis* voegt aanvullende voorwaarden aan dit artikel toe betreffende de verkiezing van de rechtstreeks verkozen senatoren, terwijl artikel 56*ter* een regel inzake onverenigbaarheid voorschrijft voor de senatoren die door de provincieraden zijn gekozen. Er zij opgemerkt dat in de huidige tekst van de Grondwet geen bijkomende voorwaarden aan de provinciale en gecoöpteerde senatoren worden gesteld.

De Regering stelt voor om artikel 56*bis* opnieuw te herzien, ten einde het te onderwerpen aan een nieuw onderzoek, dat zelfs tot de opheffing ervan zou kunnen leiden, of tot de vervanging ervan door bepalingen waarbij, overeenkomstig voorstellen gedaan tijdens de werkzaamheden van de Driepartijencommissie

« 1° Il a été unanimement considéré que si la compétence du Sénat est politique, sa composition doit l'être également.

Aussi la représentation directe d'intérêts économiques, sociaux et culturels ne paraît pas devoir être retenue : la somme des représentations d'intérêts différents, d'ailleurs spécialement difficile à pondérer en matière économique et sociale, ne permettrait pas de dégager l'intérêt général qui suppose toujours des options essentiellement politiques.

2° Ceci ne signifie pas qu'il ne faille tenir compte de l'existence de ces intérêts ni qu'on puisse méconnaître l'opportunité d'assurer, par d'autres voies que leur représentation directe, leur collaboration au travail législatif.

A cet égard, les conditions requises pour être élu sénateur pourraient mettre l'accent sur des qualifications précises, qui pourraient d'ailleurs être exigées de manière plus stricte pour les sénateurs provinciaux et pour les sénateurs cooptés, dans l'hypothèse où ces derniers seraient maintenus.

D'autre part, le Sénat, comme d'ailleurs la Chambre devraient, de manière plus régulière et peut-être institutionnalisée, consulter les groupes d'intérêts matériels ou moraux éventuellement institués en conseils consultatifs. Cet aspect du problème est abordé au chapitre de la modernisation de l'Etat ».

Le rapport fait au nom de la Commission spéciale pour la déclaration de révision de la Constitution de la Chambre par MM. Moyersoën et Pierson nous révèle que les membres de celle-ci partageraient cette opinion.

Sous le titre « éligibilité » (1) nous y trouvons le résumé de la discussion à laquelle donna lieu le projet de révision de l'article 56*bis* :

« Les conditions d'éligibilité des sénateurs sont énoncées par les articles 56, 56*bis* et 56*ter* de la Constitution.

L'article 56 énonce les règles qui sont valables pour les diverses catégories de sénateurs.

L'article 56*bis* ajoute des conditions supplémentaires relatives à l'élection des sénateurs élus directement, tandis que l'article 56*ter* édicte une règle d'incompatibilité pour les sénateurs élus par les conseils provinciaux. Il est à noter qu'aucune qualification supplémentaire n'est exigée dans le texte actuel de la Constitution, des sénateurs provinciaux et cooptés.

Le Gouvernement propose la révision de l'article 56*bis* pour « le soumettre à un nouvel examen qui pourra même aboutir à sa suppression, ou à son remplacement par des dispositions imposant, conformément à certaines suggestions faites au cours des travaux de la Commission tripartite, des qualifications

(1) Gedr. St. Kamer, zitting 1964-1965, n° 993-6, blz. 6.

(1) Doc. Ch. des Représentants, session 1964-1965, n° 993-6, p. 6.

sie, kwalificatievereisten zouden opgelegd worden voor de verkiezing van de provinciale senatoren en van de gecoöpteerde senatoren.

Voor de rechtstreeks gekozen senatoren overwogen de Driepartijencommissie en de Regering om elke desbetreffende voorwaarde te schrappen. Daarentegen stelden zij de vraag of het niet de voorkeur verdient bepaalde bijzondere voorwaarden te eisen voor de provinciale en gecoöpteerde senatoren; een dergelijke eis zou verantwoord kunnen zijn, wegens de specialisatie die men aan de opdrachten van de Senaat wenst te geven. Sommige leden van uw Commissie zijn de mening toegedaan dat men van de rechtstreeks gekozen senatoren een speciale bevoegdheid zou moeten eisen.

Andere leden bestrijden dit standpunt. Zij zijn van mening dat dergelijke bevoegdheden inbreuk zouden maken op het democratische karakter van de Senaat. Sommige leden zijn nog de mening toegedaan dat ook artikel 56 moet worden herzien, ten einde tegenstrijdigheden te vermijden met artikel 56bis, zoals dit is voorgesteld met het oog op de herziening. De meerderheid van de Commissie heeft gemeend niet te moeten ingaan op deze suggestie.

Tot besluit is uw Commissie van oordeel dat artikel 56ter moet worden herzien om de in het regeringsontwerp aangehaalde redenen; maar dat artikel 56bis moet worden vermeld om een door de Commissie gewijzigde beweegreden, nl. « door de afschaffing van de voorwaarden van verkiesbaarheid waaraan de rechtstreeks gekozen senatoren moeten voldoen en door de eventuele vervanging door voorwaarden van verkiesbaarheid waaraan de provinciale en gecoöpteerde senatoren moeten voldoen ».

De bevoegde Senaatcommissie vond de tekst van de Kamer te scherp geformuleerd, maar kwam niet op tegen het nagestreefde doel, zoals blijkt uit het verslag van de heer Van Bogaert, waarvan wij hierna een uittreksel laten volgen (1) :

« De herziening van artikel 56bis wordt ook door de Regering voorgesteld. De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft het voorstel aanvaard. Dit artikel heeft betrekking op de hoedanigheden, die moeten vervuld worden door de rechtstreeks verkozen senatoren. Het voorstel strekt ertoe deze bijzondere voorwaarden af te schaffen (lit. a), doch tevens in het artikel bijzondere voorwaarden te laten bepalen, die zouden gelden voor de provinciale en gecoöpteerde senatoren (lit. b).

De Commissie van de Senaat heeft in overeenstemming met de reeds herhaaldelijk aangehaalde opvatting voor de formulering van de voorstellen, met eenparigheid aangenomen, dat lit. a en b van het voorstel van de Kamer te nauwkeurig werden opgesteld. De tekst beantwoordt wel aan het doel, dat bij de herziening van de Grondwet wordt nagestreefd, doch de redactie moet algemeen geformuleerd worden.

Een gedachtenwisseling is ook opgerezen aangaande de vraag of in de wijziging van dit artikel, dat in zijn huidige tekst alleen handelt over rechtstreeks verkozen senatoren ook bevoegdheidsvoorwaarden kunnen

pour l'élection des sénateurs provinciaux et des sénateurs cooptés ».

En ce qui concerne les sénateurs élus directement, la Commission tripartite et le Gouvernement ont envisagé la suppression de toutes les qualifications. En revanche, ils ont posé la question de savoir s'il ne conviendrait pas d'exiger certaines qualifications spéciales pour les sénateurs provinciaux et cooptés; pareille exigence pourrait être justifiée en raison de la spécialisation que l'on entend donner aux attributions du Sénat. Certains membres de votre Commission estiment qu'il faudrait également requérir une qualification spéciale pour les sénateurs élus directement.

D'autres membres combattent cette opinion. Ils estiment que pareilles qualifications porteraient atteinte au caractère démocratique du Sénat. Certains membres estiment qu'il faut prévoir aussi la revision de l'article 56, pour éviter des contradictions avec l'article 56bis tel qu'il est proposé pour la revision. La majorité de la Commission n'a pas cru devoir retenir cette suggestion.

En conclusion, votre Commission a estimé que l'article 56ter devrait être révisé pour les motifs indiqués par le projet gouvernemental; qu'en revanche l'article 56bis devait être révisé en raison d'une motivation amendée : « en vue de la suppression des conditions mises à l'éligibilité des sénateurs élus directement et le remplacement éventuel par des qualifications exigées pour l'élection des sénateurs provinciaux et cooptés ».

La Commission compétente du Sénat, tout en estimant la rédaction de la Chambre trop précise, n'a pas mis en cause le but poursuivi, ainsi qu'il résulte du rapport fait en son nom par M. Van Bogaert, rapport dont nous reproduisons ci-après un extrait (1) :

« La proposition de revision de l'article 56bis émane du Gouvernement. La Chambre l'a adoptée. Cet article se rapporte aux conditions que doivent remplir les sénateurs élus directement. La proposition tend à supprimer ces conditions spéciales (littéra a), tout en prévoyant dans l'article des conditions spéciales qui seraient applicables aux sénateurs provinciaux et cooptés (littéra b).

Conformément à la conception exprimée à plusieurs reprises concernant la manière de formuler les propositions, votre Commission a été unanimement d'avis que la rédaction des littéras a et b de la proposition de la Chambre était trop précise. Si ce texte répond parfaitement au but poursuivi par la revision de la Constitution, il y a lieu néanmoins d'en formuler l'idée en termes généraux.

Un échange de vues s'est déroulé sur la question de savoir s'il serait possible d'insérer dans cet article, dont le texte actuel ne traite que des sénateurs élus directement, des conditions de compétence à l'égard des

(1) Gedr. St. Senaat, zitting 1964-1965, n° 278, blz. 17.

(1) Doc. Sénat, session 1964-1965, n° 278, p. 17.

ingelast worden voor de andere senatoren. De mening van de leden was daarover sterk verdeeld. Volgens sommigen zou dit het omljnd toepassingsveld van het artikel totaal gewijzigd hebben. Anderen meenden, dat de grondwetgever daar vrij in is. De wijziging moet echter in de bedoelingen van de herziening worden aangeduid zoals in de andere artikelen ».

De Commissie heeft zich eenparig in deze zin uitgesproken.

3. Bespreking in de Commissie.

De eerste vraag die uw Commissie onderzocht was natuurlijk of de 21 categorieën waarin artikel 56bis voorziet voor de rechtstreeks verkozen senatoren, diende te worden gehandhaafd, opgeheven of aangepast.

Zij stelde te dien aanzien het volgende vast :

1° de meeste Belgen behoren tegenwoordig tot een van de 21 categorieën van artikel 56bis en meer in het bijzonder tot de 13°, die bestaat uit :

« eigenaars en vruchtgebruikers van in België gelegen onroerende goederen waarvan het kadastraal inkomen ten minste 12.000 frank bedraagt; belastingplichtigen die elk jaar aan de staatskas ten minste 3.000 frank aan directe belastingen betalen. »

2° indien men de bedoelingen van de grondwetgevers van 1893 en 1919-1921 wilde volgen, zou men de bedragen van de kadastrale inkomsten en van de directe belastingen moeten herwaarderen en dus raken aan de cijnsvoorwaarde, d.w.z. de grondwettelijke bepaling die het felst bestreden werd in de geschiedenis van ons land. Er viel niet te denken aan de afbraak van een politieke oplossing die als uitvloeisel van de achtereenvolgende muntontwaardingen op zo gelukkige wijze tot stand was gekomen.

3° de pogingen van de vroegere grondwetgevers leidden slechts tot opheffing van een zeer klein aantal categorieën zonder verder praktisch nut, maar handhaafden feitelijk alle andere categorieën in een kortere tekst en nummering.

Uw Commissie was van oordeel dat de ontwikkeling, die de rechtstreekse verkiezing binnen het bereik van de meeste Belgen had gebracht, zij het door een toeval, niet meer om te buigen was en dat er geen andere oplossing was dan de Regering te volgen in haar voorstel om de directe verkiezing van de senatoren aan geen enkele voorwaarde meer te verbinden, behalve wat de leeftijd betreft.

Er ontstond een levendiger gedachtenwisseling toen het erop aankwam te beslissen of — en zo ja welke — voorwaarden moesten worden gesteld voor de verkiezing van de provinciale en de gecoöpteerde senatoren.

Op dit stuk werden drie mogelijkheden onder ogen gezien.

De eerste was de opheffing van alle voorwaarden, behalve die van de leeftijd, zowel voor de provinciale senatoren en de gecoöpteerde als voor de rechtstreeks verkozen senatoren.

autres sénateurs. Les opinions sur ce point sont très divisées. Certains commissaires estiment que ce serait modifier complètement le champ d'application bien délimité de l'article. Selon d'autres, le Constituant a la faculté d'agir de la sorte. Mais la modification doit être mentionnée comme objectif de la revision, ainsi qu'on l'a fait pour les autres articles ».

La Commission s'est prononcée unanimement dans ce sens.

3. Discussion au sein de la Commission.

La première question que votre Commission examina fut évidemment celle du maintien, de la suppression ou de l'adaptation des 21 catégories prévues à l'article 56bis pour les sénateurs élus directement.

Elle fit à cet égard les constatations suivantes :

1° actuellement la plupart des Belges appartiennent à l'une des 21 catégories prévues par l'article 56bis et plus particulièrement à la 13° qui comprend :

« Les propriétaires et usufruitiers de biens immeubles situés en Belgique dont le revenu cadastral s'élève au moins à 12.000 francs; les contribuables payant annuellement au Trésor de l'Etat au moins 3.000 francs d'impôts directs. »

2° si l'on voulait se conformer aux intentions des constituants de 1893 et 1919-1921, il faudrait réévaluer les montants des revenus cadastraux et des impositions directes prévus par cette disposition, c'est-à-dire la condition de cens, qui au cours de notre histoire nationale, a été la disposition constitutionnelle la plus combattue — et pour les meilleures raisons. Mais il est impensable de renoncer aux avantages que présente une solution politique si heureusement apportée par les dépréciations monétaires successives.

3° les efforts des constituantes précédentes n'avaient abouti qu'à supprimer quelques catégories peu nombreuses et qui n'avaient plus d'utilité pratique, mais maintenaient en fait toutes les autres dans des textes plus concis et dans un nombre plus restreint de numéros.

Votre Commission a estimé que l'évolution qui avait abouti à rendre l'élection directe accessible à la plupart des Belges, fût-elle le fruit du hasard, était irréversible, et que la seule solution possible était celle suggérée par le Gouvernement, c'est-à-dire la suppression de toute condition autre que celle de l'âge pour l'élection directe des sénateurs.

Les échanges de vues devinrent plus animés, lorsqu'il s'est agi de décider s'il fallait prévoir des conditions — et dans l'affirmative, lesquelles — pour l'élection des sénateurs provinciaux et cooptés.

Trois possibilités furent envisagées.

La première était la suppression de toute condition, sauf celle de l'âge, tant pour les sénateurs provinciaux et cooptés que pour les élus directs.

In dat geval zou artikel 56 zonder meer moeten worden opgeheven.

De voorstanders van deze oplossing voerden aan dat dit thans reeds zo was voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren, daar toch alleen de rechtstreeks verkozen senatoren moesten behoren tot een van de categorieën van artikel 56bis. Zij vonden het niet zeer logisch om voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren eisen te gaan stellen op het ogenblik dat elke beperking voor de rechtstreeks verkozen senatoren zou komen te vervallen.

Deze argumentering was schijnbaar zeer logisch, maar hield geen rekening met de historische context waarin het instituut van de provinciale en de gecoöpteerde senatoren tot stand gekomen was.

De werkzaamheden van de grondwetgevende vergadering van 1893, die het denkbeeld van de provinciale senatoren opperde, werden geheel beheerst door de tegenstelling tussen degenen die de cijns wilden afschaffen en degenen die de cijns wilden handhaven.

De oplossing was de vrucht van een vergelijk : er werd een nieuwe categorie van senatoren ingevoerd, die ontslagen werden van de cijnsvoorwaarde, maar wier bekwaamheid gewaarborgd moest worden door een getrapte verkiezing.

Het lijkt ons interessant hier aan te halen wat de heer Georges Smets daaromtrent schrijft in zijn werk over de hervorming van de Senaat (1) :

« Artikel 56 kwam op 18 augustus 1893 weer voor de Kamer; er had een vinnige, maar korte discussie plaats. De linkerzijde deelde het gevoel dat Steurs in de Senaat tot uiting had gebracht : de vrije keuze van de provinciale senatoren belemmeren was niets anders dan met de ene hand geven en met de andere terugnemen. Zij poogde de tekst van de Senaat te doen dienen om de voorwaarden van verkiesbaarheid uit te breiden tot alle senatoren : in een voorstel van de heren Huysmans, Grosfils en Lepage d.d. 16 augustus werden de woorden : « *De senatoren verkozen door de provincieraden worden vrijgesteld van elke cijnsvoorwaarde, mits zij behoren tot een van de volgende categorieën : ...* » vervangen door de woorden : « *van de cijnsvoorwaarde zijn ontslagen de verkozenen die behoren tot een van de volgende categorieën : ...* ». Dit amendement werd met 96 tegen 61 stemmen verworpen. Maar nu deed de linkerzijde het gehele ontwerp van de Senaat stranden; het verkreeg slechts 82 ja-stemmen tegen 16 neen-stemmen bij 3 onthoudingen.

» Diezelfde dag weigerde de Kamer met 77 tegen 10 stemmen bij 10 onthoudingen in te gaan op het voorstel van Schollaert om de tekst die zij voordien had toegevoegd aan artikel 57 weer aan te nemen. Hierdoor bleef de vroegere tekst van het artikel gehandhaafd zoals de Senaat het wilde hebben.

» Op 28 augustus werd de Regering in de Senaat door Graaf Goblet d'Alviella geïnterpelleerd over de verwerping van artikel 56 door de Kamer. Hij toonde aan dat het onmogelijk was om het bij de bepalingen

Dans cette hypothèse, il faudrait purement et simplement supprimer l'article 56bis.

Les partisans de cette solution firent valoir que telle est, dès à présent, la situation pour les sénateurs provinciaux et cooptés, puisque seuls les élus directs doivent appartenir à l'une des catégories énumérées à l'article 56bis. Ils estimèrent peu logique, au moment même où on supprimait toute restriction à l'éligibilité des élus directs, d'en introduire pour les sénateurs provinciaux et les cooptés.

Cette argumentation avait l'apparence de la logique, mais elle ne tenait pas compte du contexte historique, dans lequel s'inscrivait l'institution des sénateurs provinciaux et cooptés.

Les travaux de la constituante de 1893, qui introduisit la notion de sénateurs élus par les conseils provinciaux, furent tout entiers dominés par l'opposition entre ceux qui voulaient supprimer le cens et ceux qui entendaient le maintenir.

La solution fut le fruit d'un compromis : une nouvelle catégorie de sénateurs fut créée, qui était dispensée du cens, mais dont l'élection au deuxième degré devait garantir la qualité.

Nous croyons intéressant de citer ce qu'écrivit à ce propos M. Georges Smets dans son ouvrage sur la réforme du Sénat (1) :

« L'article 56 revint devant la Chambre le 18 août 1893; la discussion fut vive, mais brève. La gauche partageait le sentiment que Steurs avait déjà exprimé au Sénat : en mettant des entraves au libre choix des conseillers provinciaux, on retirait d'une main ce qu'on avait accordé de l'autre. Elle fit un effort pour faire servir le texte du Sénat à élargir les conditions de l'éligibilité pour tous les sénateurs : une proposition Huysmans, Grosfils et Lepage, déposée le 16 août, substituait aux mots : *Les sénateurs élus par les conseils provinciaux sont dispensés de toute condition de cens, pourvu qu'ils appartiennent à l'une des catégories suivantes : ...*, ceux-ci : *Sont dispensés de toute condition de cens, les élus qui appartiennent à l'une des catégories suivantes : ...* Cet amendement fut rejeté par 69 non contre 61 oui. Mais alors la gauche fit échouer l'ensemble du projet du Sénat, qui ne recueillit que 82 voix contre 46 et 3 abstentions.

» Le même jour, par 77 voix contre 10 et 10 abstentions, la Chambre refusa de rétablir, comme le proposait Schollaert, l'adjonction qu'elle avait faite précédemment à l'article 57. Par là, le texte ancien de cet article se trouva maintenu, comme le voulait le Sénat.

» Le 28 août, au Sénat, M. le comte Goblet d'Alviella interpella le gouvernement sur le rejet de l'article 56 par la Chambre. Il montrait l'impossibilité d'en rester aux dispositions de 1831 et pria le gouvernement

(1) *La réforme du Sénat*, door Georges Smets, Institut de Sociologie Solvay.

(1) *La Réforme du Sénat* par Georges Smets, Institut de Sociologie Solvay.

van 1831 te laten en verzocht de Regering een voorstel te doen : hij drong aan op toevoeging van de eisen van bekwaamheid, of althans op een terugkeer naar het ontwerp A. Visart en de Smet de Naeyer. De kabinetschef toonde zich niet zeer verzoeningsgezind : het voorstel Huysmans schafte in feite elke cijnsvoorwaarde af; na het algemeen stemrecht was ook de rechtstreekse verkiezing verkregen; na de rechtstreekse verkiezing wenste men nu de volstreekte verkiesbaarheid zonder cijnsvoorwaarde van de 26 provinciale senatoren; na de provinciale senatoren, de toevoeging van nog andere categorieën van verkiesbare burgers; de uiterste linkerzijde zou op die manier alles verkrijgen zonder iets toe te geven en als kleine minderheid geheel haar programma erdoor halen; maar al was hij tegen de toevoeging van niet-cijnsplichtigen voor de verkiezingen op grond van het algemeen stemrecht, liet hij niettemin doorschemeren dat er overeenstemming kon worden bereikt omtrent de opheffing van elke beperking op de keuze van de provinciale senatoren. Dit was de enig mogelijke oplossing en de linkerzijde gaf zich daar rekenschap van. Maar men was van oordeel dat de Senaat niet het recht had om hier vooruit te lopen op de Kamer, die eerst een ontwerp moest overleggen.

» Op 31 augustus dienden A. Visart de Bocarmé, de Moreau, de Smet de Naeyer en Heynen bij de Kamer een nieuw voorstel in, dat uitging van de gedachten die in de Senaat tot uitdrukking waren gekomen, en dat zelfs nog een toegeving meer deed : de cijns werd verlaagd tot 1200 frank, het kadastraal inkomen uit onroerende goederen tot 12.000 frank; het minimum aantal verkiesbare burgers bleef 1 op 5.000 inwoners; de provinciale senatoren werden vrijgesteld van de cijnsvoorwaarde en de keuze van de provincieraadsleden was niet langer begrensd.

» De linkerzijde zag nog niet af van de verlaging van het cijnsbedrag, althans langs indirecte weg, en evenmin van de toevoeging van niet-cijnsplichtigen; Paul Janson vroeg dat de Senaat althans zou worden opengesteld voor de Belgen die in België woonden, 40 jaar oud waren en op grond van een bijzondere wet verkiesbaar zouden worden verklaard uit hoofde van grote diensten, aan het land bewezen.

» Geen enkel van deze amendementen had enige kans op slagen. Alle werden verworpen. Het deel van het voorstel Visart, de Moreau c.s. betreffende de provinciale senatoren, dat thans artikel 56*bis* uitmaakt, werd aangenomen met 121 stemmen tegen 1 stem bij 3 onthoudingen.

» Het geheel werd aangenomen met 100 tegen 24 stemmen bij 8 onthoudingen : een deel van de linkerzijde was onverzettelijk gebleven.

» De Senaat kon niet anders dan zich aansluiten bij het ontwerp van de Kamer. Finet kwam nog met een amendement, het laatste in een lange reeks : verkiesbaarheid zonder cijnsvoorwaarde werd voorgesteld voor een onbepaald aantal burgers door de Koning als zodanig te noemen; zij zouden gekozen worden onder de burgers die aan het land grote diensten hadden bewezen in enige tak van de nationale bedrijvigheid : dit was weer het amendement Janson, met vervanging van de wetgevende macht door de uitvoe-

de faire une proposition : il insistait pour obtenir l'adjonction des capacités, ou tout au moins le retour au projet A. Visart et de Smet de Naeyer. Le chef du cabinet se montra peu conciliant : la proposition Huysmans supprimait en fait toute condition de cens; après le suffrage universel, on avait obtenu le suffrage direct; après le suffrage direct, on voulait l'éligibilité absolue et sans condition de cens des vingt-six sénateurs provinciaux; après les sénateurs provinciaux, l'adjonction de certaines catégories d'éligibles; « l'extrême gauche aurait ainsi tout obtenu sans rien céder et, minorité restreinte, elle aurait réussi à faire prévaloir tout son programme »; mais, s'il refusait toute adjonction d'éligibles non censitaires pour les sièges conférés par l'élection au suffrage universel, il laissait entrevoir pourtant la possibilité de s'entendre sur la suppression de toute limitation au choix des conseils provinciaux. C'était la seule solution, et la gauche s'en rendait compte. Mais on jugea qu'il n'appartenait pas au Sénat de prendre les devants, et qu'il convenait d'attendre un projet de la Chambre.

» Le 31 août, A. Visart de Bocarmé, de Moreau, de Smet de Naeyer, Heynen y déposèrent une nouvelle proposition qui s'inspirait des idées qui venaient d'être exprimées au Sénat, et qui faisait même une concession de plus : le cens était abaissé à 1.200 francs, le revenu cadastral des immeubles à 12.000 francs; la proportion du nombre minimum des éligibles était maintenue à un sur 5.000 habitants; les sénateurs provinciaux étaient dispensés du cens, et le choix des conseillers provinciaux n'était plus limité.

» La gauche n'avait renoncé ni à abaisser le cens, au moins par un procédé indirect, ni à réclamer l'adjonction d'éligibles non censitaires; Paul Janson demandait tout au moins qu'on accordât l'accès du Sénat aux Belges domiciliés en Belgique et âgés de quarante ans, auxquels une loi spéciale aurait conféré l'éligibilité à raison de services éminents rendus au pays.

» Aucun de ces amendements n'avait quelque chance de succès. Tous furent rejetés. La partie de la proposition Visart, de Moreau et consorts qui concerne les sénateurs provinciaux et qui forme aujourd'hui l'article 56*bis* fut adoptée par 121 voix contre une et 3 abstentions.

» L'ensemble passa par 100 voix contre 24 et 8 abstentions : une partie de la gauche était restée irréductible.

» Le Sénat ne put qu'adhérer au projet de la Chambre. Finet déposa encore un amendement, le dernier d'une longue série : il rendait éligibles, sans conditions de cens, les citoyens nommés comme tels par le Roi en nombre indéterminé; ces éligibles devaient être choisis parmi les citoyens ayant rendu des services éminents au pays dans l'une des branches quelconques de l'activité nationale : c'était l'amendement Janson, avec la substitution du pouvoir exécutif au pouvoir législatif. Son auteur le retira avant le vote. Le siège était fait.

rende macht. De indiener nam het nog vóór de stemming terug. De zaak was beklonken. Men sprak zijn leedwezen uit, maar gaf de strijd op. De tijd van onmacht was voorbij, de afmatting had haar werk gedaan. Op 2 september werd artikel 56 aangenomen met 59 tegen 5 stemmen bij 3 onthoudingen; en artikel 56bis met 63 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding, beide in de tekst van de Kamer ».

De coöptatie werd door de grondwetgever van 1919-1921 aangenomen, omdat dit het enige middel was om grote deskundigen op allerlei gebied in de Senaat te krijgen ».

Dit wordt uitdrukkelijk verklaard in het verslag van de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet, (1) zoals blijkt uit het hiernavolgende uittreksel :

« *Doch, moest men de trapsgewijze verkiezing van geheel den Senaat van de hand wijzen, ware het dan niet beter in beginsel de bestaande regeling te handhaven, waardoor een zeker getal Senatoren bij trapsgewijze verkiezing benoemd worden ?* »

» Men beweerde dat de Senaat door de rechtstreekse verkiezing het gezag zou verkrijgen, hetwelk de rechtstreekse verkiezing door het volk aan de gekozen korpsen verleent. Door de toevoeging van leden, aangewezen door de provinciale raden, of door onderlinge aanvulling zou de Senaat op zoodanige wijze worden volledigd, dat hij op de medewerking van uitgelezen mannen rekenen kan.

» De Commissie nam dit stelsel eener dubbele herkomst aan door eene eerste stemming over het beginsel (12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding).

» Er bleef dan te beslissen of het onrechtstreeks verkozen gedeelte van den Senaat zou benoemd worden door onderlinge aanvulling of door de provinciale raden.

» De voorstanders van deze laatste regeling steunden op het feit, dat de provinciale raden de hun sedert 1893 toevertrouwde zending hadden vervuld zonder eenige klacht te verwekken. Zij voegden er bij dat, zoo men de meerderheid der twee derden voor de hervorming wilde bekomen, men de traditie diende te eerbiedigen.

» Daarop werd geantwoord dat, zoo de provinciale raden inderdaad over 't algemeen bevredigende benoemingen hadden gedaan, zij niettemin op zeer verkeerde wijze de hun opgedragen zending hadden begrepen door meer dan de helft hunner gekozenen te benoemen uit de nochtans zoo beperkte klasse van de vroegere kiesbaren wegens de belastingen.

» Meest al de leden der Commissie waren van oordeel dat de onderlinge aanvulling het meest doeltreffende middel was om het beoogde doel te bereiken.

» Tot staving werd aangevoerd dat de toepassing van dit stelsel in Engeland voor de plaatselijke instellingen de beste uitslagen had opgeleverd en dat, anderzijds, in België zelf, de benoeming van de koloniale raadsheeren door de Kamers tot geene enkele klacht aanleiding had gegeven.

On exprima des regrets, mais on cessa de lutter. La phase de l'impuissance était close, la lassitude avait fait son œuvre. Le 2 septembre, l'article 56 fut voté par 59 voix contre 5 et 3 abstentions; et l'article 56bis, par 63 voix contre une et une abstention, tous deux dans le texte de la Chambre ».

Quant à la coopération, elle a été admise par le constituant de 1919-1921 parce qu'elle était « le seul procédé permettant de faire pénétrer au Sénat de hautes compétences techniques ».

Le rapport de la Commission pour la revision de la Constitution du Sénat est formel à cet égard, ainsi qu'il résulte de l'extrait ci-après (1) :

« *Mais, s'il fallait écarter l'élection à deux degrés pour l'ensemble du Sénat, ne conviendrait-il pas de maintenir en son principe l'organisation actuelle qui laisse à un système d'élection au second degré le choix d'un certain nombre de Sénateurs ?* »

» Par l'élection directe, disait-on, le Sénat acquerrait l'autorité que donne aux corps élus le choix direct par le peuple. Par l'adjonction de membres désignés par les conseils provinciaux ou par voie de cooptation, le Sénat se compléterait de manière à lui assurer le concours d'hommes de choix.

» La Commission se rallia à ce système d'une double origine par un premier vote de principe (12 voix contre 1 et 1 abstention).

» Il restait, dès lors, à décider si la partie du Sénat élue indirectement serait choisie par cooptation ou par les conseils provinciaux.

» Les partisans de ce dernier système firent valoir que les conseils provinciaux avaient rempli la mission qui, depuis 1893, leur a été confiée, de manière à n'encourir aucun reproche. Ils ajoutaient que, si l'on voulait assurer à la réforme la majorité des deux tiers, il fallait respecter la tradition.

» Il leur fut répondu que s'il était vrai que les conseils provinciaux avaient généralement fait des choix satisfaisants, ils avaient néanmoins témoigné d'une singulière incompréhension du rôle qui leur était dévolu, en choisissant plus de la moitié de leurs élus parmi les cadres (si étroits pourtant !) des anciens éligibles censitaires.

» A la plupart des membres de la Commission, la cooptation apparut comme un moyen plus efficace d'atteindre le but recherché.

» Il fut allégué que l'application de ce système en Angleterre dans les institutions locales, avait donné les meilleurs résultats et que, d'autre part, en Belgique même, la désignation par les Chambres des conseillers coloniaux n'était l'objet d'aucune critique.

(1) Gedr. St. Senaat, zitting 1919-1920, n° 130, blz. 6.

(1) Doc. Sénat, session 1919-1920, n° 130, p. 6.

» De lessen der ervaring pleiten dus voor dit stelsel, dat de Gemengde Commissie aanpreeft in de volgende bewoordingen :

« De Commissie twijfelt er niet aan, dat de gekozen Senatoren zelf een uitnemend kiezerskorps uitmaken : vrij van alle gewestelijke of plaatselijke zorgen, bekommerd om door goede benoemingen het aanzien te verhogen van de vergadering waarvan zij zelf het grootste deel zullen uitmaken en waarvan het aanzien slechts op hen zelf weerstralen kan, zullen zij ongetwijfeld, om nevens hen zitting te nemen, mannen oproepen, die aangewezen zijn door een reeds schitterend verleden, door onbetwiste bevoegdheid, door een erkend talent ».

» Buiten deze beschouwing werden nog andere redenen aangevoerd.

» Bij de behandeling zette een achtbaar lid deze gedachte uiteen dat het wijselijk zou zijn, rekening te houden met het verlangen dat veel ingang vindt, om in de beraadslagende vergaderingen eene plaats te verleenen aan mannen wier bedrijvigheid niet gansch aan zuiver politieke vraagstukken werd gewijd; ofschoon hij verzet aantekende tegen het soort onrechtvaardige minachting waarin men degenen, die men graag « politiekers » noemt, zou willen brengen, drong hij op de noodzakelijkheid aan, de aanwerving van den Senaat te versterken door verstandige benoemingen buiten de eigenlijke politieke mannen.

» Ten slotte deed men insgelijks gelden dat de onderlinge aanvulling het eenige middel was om zeer bevoegde mannen op technisch gebied in den Senaat te doen treden, zonder gevaar te loopen eenige wijziging te brengen in de onderscheidenlijke macht der partijen, zooals deze zou voortvloeien uit eene algemeene raadpleging van het land. Inderdaad, door de evenredige vertegenwoordiging zou elke groepeerings, die in den Senaat vertegenwoordigd is, bij de benoeming der Senatoren door onderlinge aanvulling, haren invloed kunnen doen gelden naar evenredigheid van hare getalsterkte.

» Door deze verschillende beweegredenen overtuigd zijnde, nam uwe Commissie het beginsel van de onderlinge aanvulling aan met 10 stemmen tegen 4 en eene onthouding.

» Vroeger reeds werd het voorstel om de benoeming der bijgevoegde Senatoren toe te vertrouwen deels aan den Senaat, deels aan de provinciale raden verworpen met 12 stemmen tegen 3; het voorstel om een gedeelte van den Senaat te doen benoemen door de Senatoren en de Volksvertegenwoordigers was insgelijks verworpen geworden met 11 stemmen tegen 4.

» Dan bleef er niets meer over dan te bepalen hoeveel Senatoren bij wijze van onderlinge aanvulling zouden benoemd worden : uwe Commissie, zich aansluitend bij de meening van de Gemengde Commissie, besliste, met 10 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen, dat het getal bij wijze van onderlinge aanvulling te benoemen Senatoren een vierde zou bedragen van de leden der vergadering, bij rechtstreeksche verkiezing benoemd ».

De strengere eisen van verkiesbaarheid die gesteld werden voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren waren in feite zonder meer de neerslag van het-

» Les enseignements de l'expérience sont donc favorables à ce système, que la Commission mixte préconisait dans les termes suivants :

« La Commission ne doute pas que les sénateurs élus ne constituent eux-mêmes un corps électoral excellent : dégagés de toutes préoccupations régionales ou locales, intéressés à ajouter par de bons choix au prestige de l'assemblée dont ils formeront eux-mêmes la majeure partie et dont le lustre ne pourra que rejaillir sur eux, il n'est pas douteux qu'ils n'appellent à siéger à leurs côtés des hommes que recommanderont un passé déjà éclatant, des compétences incontestées, un talent reconnu. »

» A ces considérations vinrent s'ajouter d'autres arguments.

» Au cours de la discussion, un honorable membre développa cette pensée qu'il serait sage de tenir compte du désir, très répandu dans l'opinion, de faire pénétrer dans les assemblées délibérantes des hommes dont toute l'activité ne s'est pas concentrée sur les problèmes purement politiques; tout en protestant contre l'espèce de discrédit injuste dont on voudrait frapper ceux que l'on aime à appeler des « politiciens », il a insisté sur la nécessité de renforcer le recrutement du Sénat, par des choix judicieux faits en dehors des hommes politiques proprement dits.

» Enfin, on fit valoir aussi que la cooptation était le seul procédé permettant de faire pénétrer au Sénat de hautes compétences techniques, sans risquer de modifier la force respective des partis, telle qu'elle résulterait d'une consultation générale du pays. En effet, la représentation proportionnelle donnerait à chaque groupement représenté au Sénat la possibilité de faire sentir son influence, lors du choix des cooptés, dans une mesure correspondant à son importance numérique.

» Convaincue par ces diverses considérations, votre Commission par 10 voix contre 4 et une abstention adopta le principe de la cooptation.

» Précédemment une proposition de confier l'élection des Sénateurs supplémentaires, partie au Sénat, partie aux conseils provinciaux, avait été rejetée par 12 voix contre 3, et une proposition de faire élire partie du Sénat par les Sénateurs et les Représentants avait également été écartée par 11 voix contre 4.

» Il ne restait, dès lors, qu'à déterminer le nombre des Sénateurs cooptés : votre Commission, se ralliant au sentiment de la Commission mixte, décida, par 10 voix contre une et 4 abstentions que le nombre des Sénateurs cooptés serait du quart des membres de l'assemblée élus par le suffrage direct ».

En introduisant des conditions d'éligibilité restrictives pour les sénateurs provinciaux et cooptés, on se bornait en réalité à inscrire dans les textes ce qui avait

geen de bedoeling was geweest van de grondwetgevers van 1893 en 1919-1921, wat nog in ruime mate overeenstemt met de tegenwoordige praktijk.

Daarom werd een tweede oplossing overwogen, die een lid van uw Commissie als volgt omschreef : « Om tot senator te worden gekozen met toepassing van de n^{rs} 2^e en 3^e van artikel 53, moet men bovendien houder zijn van een universitair diploma ».

Hij gaf toe dat er eventueel ook een tweede categorie kan worden opgenomen, namelijk van ministers en gewezen ministers, parlementsleden en gewezen parlementsleden.

Deze bepaling zou ten gevolge hebben dat de wer-ving, althans ten dele, zou verschillen van die voor de Kamer — wat in een bicameraal stelsel niet zonder belang is — en dat de wetenschappelijke waarde zou worden verhoogd.

Er werd op gewezen dat dit stelsel in genen dele anti-democratisch is, aangezien de universitaire diploma's, zo al niet in deze tijd, dan toch in een nabije toekomst, in het bereik van alle Belgen zullen liggen, uit welk sociaal milieu zij ook komen, op voorwaarde dat zij de vereiste verstandelijke begaafdheid bezitten.

Ten slotte — het is goed daaraan te herinneren — zullen voortaan alle Belgen die 40 jaar oud zijn, toegang hebben tot de Senaat door middel van de rechtstreekse verkiezing.

Een commissielid wierp evenwel op dat men, met dit stelsel, mensen uit de Senaat dreigt weg te houden die in het leven van de natie een belangrijke rol spelen of hebben gespeeld, als leidende figuren in de sociale of beroepsorganisaties. Zij hebben daar een grote ervaring opgedaan en vaak blijkt gegeven van voortreffelijke kwaliteiten.

Velen onder hen hebben echter niet actief in de politiek gestaan, zodat een rechtstreekse verkiezing niet zonder bezwaren en risico's zou gaan.

Indien zij geen universitair diploma bezitten, wat dikwijls het geval is, zal de toegang tot de Senaat hun onzegd blijven.

Dat zou onrechtvaardig voor hen zijn en een verarming voor de Hoge Vergadering kunnen betekenen.

Hij gaf dus in overweging — en dit was het derde voorstel — om voor de provinciale senatoren enkele categorieën meer in te voeren dan voor de gecoöpteerden.

Met het oog op de vroegere ervaringen twijfelden sommigen aan de mogelijkheid om een heldere en bondige tekst op te stellen, waarin dit streven tot zijn volle recht zou komen en het commissielid werd verzocht zijn bedoelingen nader aan te geven in een amendement.

Vooraf betuigde uw Commissie haar instemming met de volgende beginselen :

— voor de rechtstreeks verkozen senatoren : geen voorwaarden;

— voor de gecoöpteerde senatoren : twee categorieën :

été l'intention des constituants de 1893 et de 1919-1921 et ce qui est encore, dans une large mesure, la pratique actuelle.

C'est pourquoi une deuxième solution fut envisagée qu'un membre de votre Commission concrétisa en ces termes : « Pour être élu sénateur par application des numéros 2^e et 3^e de l'article 53, il faut en outre être porteur d'un diplôme universitaire. »

Il admit que l'on pourrait éventuellement prévoir une deuxième catégorie, celle des ministres ou anciens ministres, des parlementaires et anciens parlementaires.

Cette disposition aurait pour conséquence que le recrutement serait, en partie au moins, différent de celui de la Chambre — et sa valeur scientifique en serait augmentée.

Il fut souligné que ce système n'est en rien antidémocratique puisque, sinon déjà à l'heure actuelle, tout au moins dans un très proche avenir — les diplômes universitaires sont à la portée de tous les Belges, quelle que soit leur origine sociale, pourvu qu'ils aient les qualités intellectuelles requises.

Enfin — il est bon de le rappeler — dorénavant tous les Belges âgés de 40 ans auront accès au Sénat par la voie de l'élection directe.

Un commissaire objecta cependant que par ce système, on risquait d'écarter du Sénat des hommes qui ont joué ou qui jouent un rôle important dans la vie de la nation, à raison d'une activité dirigeante dans les organisations professionnelles ou sociales. Ils y ont acquis une grande expérience et ont souvent fait preuve d'éminentes qualités.

Beaucoup d'entre eux cependant n'ont pas participé à la vie politique active, ce qui rend difficile et aléatoire leur élection directe.

S'ils ne sont pas porteurs d'un diplôme universitaire, ce qui est fréquemment le cas, l'accès du Sénat leur restera interdit.

Ce serait injuste pour eux et cela pourrait entraîner un appauvrissement pour la Haute Assemblée.

Il suggéra donc — et ce fut la troisième proposition — de prévoir pour les sénateurs provinciaux quelques catégories de plus que pour les cooptés.

D'aucuns mirent en doute, en raison des expériences précédentes, qu'il fût possible de rédiger un texte clair et concis, qui répondrait adéquatement à ce souci, et le commissaire fut invité à préciser ses intentions dans un amendement.

Au préalable votre Commission avait marqué son accord sur les principes suivants :

— pour les sénateurs élus directement : pas de conditions;

— pour les sénateurs cooptés : deux catégories.

a) ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, parlementsleden en gewezen parlementsleden;

b) houders van universitaire diploma's.

— voor de door de provincieraden verkozen senatoren : een groter aantal categorieën.

Ingaande op het verlangen van uw Commissie, diende een lid op een latere vergadering een voorstel van amendement in, luidende als volgt :

« De Commissie was het ermee eens dat de rechtstreeks gekozen senatoren geen bijzondere kwalificatie hoeven te bezitten.

» Zij nam aan dat de provinciale senatoren en de gecoöpteerde senatoren daarentegen wel op grond van een bijzondere kwalificatie moeten worden gekozen.

» De vraag of in dat geval voor de provinciale en de gecoöpteerde senatoren dezelfde dan wel verschillende voorwaarden moeten worden gesteld, bleef onbeslist.

» In de eerste hypothese zou de grondwetsbepaling kunnen luiden als volgt :

« Om tot senator gekozen te kunnen worden met toepassing van de n^{rs} 2^o en 3^o van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

1^o ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2^o gewezen leden van de provincieraden die niet onder toepassing van artikel 56^{ter} vallen, burgemeesters en gewezen burgemeesters van gemeenten-arrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 5.000 inwoners, indien zij ten minste tweemaal met een mandaat werden bekleed;

3^o zij die, gedurende ten minste vijf jaar, het ambt van bedienaar van een eredienst hebben vervuld;

4^o werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies; hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der inrichtingen voor hoger onderwijs of voor hoger technisch onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld;

5^o zij die, gedurende ten minste vijf jaar, op grond van verkiezing een ambt hebben vervuld in een representatieve organisatie voor beroepsbelangen of voor sociaal hulpbetoon waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld;

6^o houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld. »

» N^o 6 zou nauwkeuriger kunnen worden opgesteld door nu reeds gewag te maken van de inrichtingen

a) les ministres, anciens ministres et ministres d'Etat, les parlementaires et anciens parlementaires;

b) les porteurs de diplômes universitaires.

— pour les sénateurs élus par les conseils provinciaux : un nombre plus grand de catégories.

Donnant suite au désir exprimé par votre Commission, un commissaire présenta, lors d'une séance ultérieure, une proposition d'amendement libellée comme suit :

« La Commission a marqué son accord sur le fait que les sénateurs élus directement ne devaient répondre à aucune qualification spéciale.

» Elle a admis que les sénateurs provinciaux et les sénateurs cooptés, par contre, ne devaient se recruter qu'en raison de qualifications particulières.

» La question est restée en suspens de savoir si ces conditions devaient être les mêmes pour les sénateurs provinciaux et pour les sénateurs cooptés ou si, au contraire, elles devaient être distinctes.

» Dans la première hypothèse, la disposition constitutionnelle pourrait se lire de la manière suivante :

« Pour être élu sénateur par application des n^{rs} 2^o et 3^o de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1^o les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2^o s'il ont été investis d'au moins deux mandats, les anciens conseillers provinciaux, qui ne tombent pas sous l'application de l'article 56^{ter}, les bourgmestres et anciens bourgmestres de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 5.000 habitants;

3^o ceux qui ont exercé, au moins pendant cinq ans, les fonctions de ministre d'un culte;

4^o les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste;

5^o ceux qui ont occupé pendant cinq ans au moins une fonction élective dans une organisation représentative d'intérêts professionnels ou d'entraide sociale dont la loi détermine la liste;

6^o ceux qui sont porteurs d'un diplôme de fin d'études, délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste. »

» Le 6^o pourrait être rédigé de manière plus précise en faisant, dès à présent, allusion aux établissements

voor hoger onderwijs die de jongste wet op het hoger onderwijs gelijkgesteld heeft met de universiteiten.

» In plaats van hier een opsomming te geven, zou de begripsbepaling moeten worden overgenomen.

» Om alle vergissingen te voorkomen, zou deze bepaling door de Ministers van Nationale Opvoeding moeten worden opgesteld.

» Wenst men een verschil te bewaren tussen de gecoöpteerde en de provinciale senatoren, dan kan in de aanhef van het bovenstaande voorstel, n° 3° geschrapt en achteraan de volgende formule toegevoegd worden :

« Om tot senator gekozen te kunnen worden met toepassing van n° 3° van artikel 53 moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

1° ministers, gewezen ministers, ministers van Staat en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2° houders van een einddiploma, uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld. »

» Dit n° 2° zou geformuleerd kunnen worden zoals hierboven bij de eerste tekst in overweging is gegeven ».

Dit voorstel van amendement ontving als geheel genomen een gunstig onthaal.

Er werden evenwel enkele aanmerkingen op gemaakt.

Allereerst door de Minister van Binnenlandse Zaken, die het volgende verklaarde :

« In de voorgestelde tekst wordt driemaal verwezen naar de wetgever, terwijl dat in twee van de drie gevallen zou kunnen worden vermeden.

» Wat betreft n° 4° : « werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies; hoogleraren en gewezen hoogleraren aan een der inrichtingen voor hoger onderwijs of voor hoger technisch onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld » denkt de administratie dat men de woorden « waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld » zou kunnen weglaten. De inrichtingen voor hoger onderwijs en zelfs voor hoger technisch onderwijs zijn voldoende bekend. Het departement van Nationale Opvoeding zou zonder enige moeilijkheid kunnen zeggen of een welbepaalde inrichting werkelijk een inrichting voor hoger onderwijs dan wel een inrichting voor hoger technisch onderwijs is.

» Wat betreft n° 6° « houders van een einddiploma uitgereikt door een der inrichtingen voor hoger onderwijs waarvan de lijst door de wet wordt vastgesteld » stelt de Minister van Nationale Opvoeding de volgende tekst voor :

« 6° houders van een einddiploma dat overeenstemt met een van de graden vermeld in de wetgeving op het hoger onderwijs ».

d'enseignement supérieur assimilés aux universités par la dernière loi sur l'enseignement supérieur.

» Il ne faudrait pas énumérer, mais reprendre la définition.

» Pour être sûr de ne commettre aucune erreur, cette disposition devrait être rédigée par les Ministres de l'Education nationale.

» Si l'on désire maintenir une distinction entre les sénateurs cooptés et les sénateurs provinciaux, l'on pourrait supprimer, dans la proposition précédente, le 3° de la première ligne et rédiger alors, à la suite du texte, la formule suivante :

« Pour être élu sénateur par application du n° 3 de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2° les porteurs d'un diplôme de fin d'études, délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste. »

» La formule du 2° pourrait être rédigée conformément à l'indication donnée ci-dessus après le premier texte ».

Cette proposition d'amendement reçut dans son ensemble un accueil favorable.

Il fit cependant l'objet de plusieurs observations.

Tout d'abord de la part du Ministre de l'Intérieur, qui fit les réserves suivantes :

» Dans le texte proposé, on renvoie trois fois au législateur, alors que dans deux des trois cas un tel renvoi pourrait être évité.

» En ce qui concerne le 4° : « les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un des établissements d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur dont la loi détermine la liste » l'administration pense qu'on pourrait laisser tomber les mots « dont la loi détermine la liste ». Les établissements d'enseignement supérieur et même d'enseignement technique supérieur sont suffisamment connus. Le département de l'Education nationale n'aurait aucune difficulté à dire si un établissement déterminé est réellement un établissement d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur.

» En ce qui concerne le 6° « ceux qui sont porteurs d'un diplôme de fin d'études délivré par un des établissements d'enseignement supérieur dont la loi détermine la liste », le texte suggéré par le Ministre de l'Education nationale est le suivant :

6° « les porteurs d'un diplôme de fin d'études correspondant à l'un des grades repris dans la législation sur l'enseignement supérieur ».

» Het Ministerie kan onmiddellijk zeggen of een kandidaat deze voorwaarde al dan niet vervult ».

De indiener van het amendement was het met deze bezwaren eens.

Een commissielid was van oordeel dat de woorden « die niet onder toepassing van artikel 56ter vallen » in n° 2° overbodig zijn, aangezien het volgende artikel deze onverenigbaarheid uitdrukkelijk bepaalt.

De indiener van het amendement ging hiermee akkoord, op voorwaarde dat, om elk misverstand te voorkomen, de weglating van deze woorden in het verslag wordt gemotiveerd.

Onder dit voorbehoud en met een wijziging in de redactie van n° 2°, werden de verschillende categorieën behalve die van n° 5°, zonder verdere bespreking door uw Commissie aanvaard.

Er ontspon zich een langdurige en ingewikkelde bespreking over de categorie van n° 5.

Hierover werden de volgende opmerkingen gemaakt :

1° de leiders van bepaalde organisaties hebben hun ambt niet altijd krachtens verkiezing verkregen. Soms worden er benoemingen gedaan. Dit schijnt het geval te zijn in allerlei soorten van organisaties zoals het Rode Kruis, het Leger des Heils, het N.W.O.I., het N.W.O.S., Caritas Catholica, de Boerenbond, enz. Degenen die aan het hoofd van deze organisaties staan, werden niet verkozen, maar benoemd.

2° er bestaat geen wettelijke begripsbepaling van het representatief karakter van een organisatie en het schijnt dan ook onmogelijk dat de wet er een lijst van vaststelt.

Verscheidene commissieleden wezen er bovendien op dat het zeer gevaarlijk zou zijn het representatiefsbegrip in een grondwettekst op te nemen.

Zij noemden voorbeelden : welke zijn thans de representatieve organisaties van de geneesheren ?

Uit de ervaring met de ondernemingsraden en met de paritaire comités is gebleken dat representativiteit een moeilijk te omschrijven begrip is. Er doen zich voortdurend sociologische verschijnselen voor van splitsing, hergroepering of totstandkoming van minderheidsgroepen, die echter een tijd lang representatief zijn.

Het is trouwens in feite de Minister en niet de wet die het representatieve karakter van een organisatie erkent.

Sommige commissieleden meenden dat men hier te doen heeft met een getrapte verkiezing door een beperkt college van mensen met een politieke vorming en dat de verkozenen dus zeker wel aan de grondwettelijke voorwaarden zullen voldoen.

Hierop werd geantwoord dat het gevaar van een interpretatiegeschil tussen de provincieraden en de Senaat, bij de geldigverklaring van de geloofsbriefen, niet denkbeeldig is en dat deze interpretaties meer op politieke dan op juridische rechtsgronden zouden kunnen steunen. Dergelijke conflicten moeten worden vermeden.

» Le Ministère peut dire immédiatement si un candidat remplit ou non cette condition ».

L'auteur de l'amendement se rallia à ces objections.

Un commissaire estima qu'il était inutile d'écrire au 2° « qui ne tombent pas sous l'application de l'article 56ter », puisque cette incompatibilité était expressément prévue à l'article suivant.

L'auteur de l'amendement en convint, à la condition que, pour éviter tout malentendu, la suppression de ces mots soit motivée dans le rapport.

Sous ces réserves et moyennant une modification dans la rédaction du 2°, les diverses catégories, sauf le 5°, furent adoptées par votre Commission sans autre discussion.

La catégorie prévue au 5° fit l'objet d'un débat long et difficile.

Les remarques suivantes furent formulées :

1° les dirigeants de certaines organisations n'ont pas toujours accédé à leurs fonctions en vertu d'une élection. On procède parfois à des nominations. Il semble qu'il en soit ainsi dans diverses catégories d'organisations telles que la Croix Rouge, l'Armée du Salut, l'O.N.I.G., l'O.N.A.C., Caritas Catholica, le Boerenbond, etc. Ceux qui sont à la tête de ces organisations n'ont pas été élus, mais ont été nommés.

2° il n'existe aucune définition légale de la représentativité d'une organisation et qu'il paraît dès lors impossible que la loi en dresse la liste.

Plusieurs membres firent valoir, au surplus, qu'il serait extrêmement dangereux d'insérer dans un texte constitutionnel la notion de la représentativité des organisations.

Ils citèrent des exemples : quelles sont actuellement les organisations représentatives des médecins ?

L'expérience des conseils d'entreprises et des commissions paritaires a démontré que la représentativité était une notion malaisée à cerner. On assiste à des phénomènes sociologiques constants de scission, de regroupement ou de création de groupements minoritaires, mais qui, pendant un temps, sont représentatifs.

C'est d'ailleurs, en fait, le Ministre et non la loi qui reconnaît le caractère représentatif d'une organisation.

Certains estimèrent que s'agissant d'une élection au deuxième degré par un collège restreint d'hommes ayant une formation politique, il était certain que les élus rempliraient les conditions exigées par la Constitution.

A cela il fut répondu que le risque d'un conflit d'interprétation entre les conseils provinciaux et le Sénat, au moment de la validation des pouvoirs, n'était pas imaginaire et que les interprétations données pourraient s'inspirer de motifs plus politiques que juridiques. De tels conflits devraient être évités.

Op dat ogenblik stelde een commissielid voor te verwijzen naar erkende beroepsorganisaties of ziekenfondsen, en verzocht de Minister van Binnenlandse Zaken na te gaan of onze sociale wetgeving ons niet de mogelijkheid aan de hand kan doen om te zinspelen op het begrip erkenning van overheidswege.

De Minister ging op dat verzoek in en deelde de volgende nota mede :

« De term « erkend », in de gewone betekenis, dus niet genomen in een bijzondere opvatting, dekt mijns inziens alle — of althans een zeer groot aantal — organisaties als hier bedoeld.

» De erkenning kan geschieden door de wet wanneer deze bij voorbeeld een organisatie instelt in de vorm van een openbare instelling dan wel aan een organisatie rechtstreeks of zijdelings rechtspersoonlijkheid verleent; zij kan ook voortspuiten uit deelneming aan officiële adviesorganen op economisch en sociaal gebied; of nog uit de erkenning door gecentraliseerde of gedecentraliseerde openbare lichamen.

» Erkende organisaties zijn o.m. de verenigingen zonder winstoogmerk waarvan de wet het bestaan erkent door hun rechtspersoonlijkheid te verlenen mits de oprichters aan de opgelegde verplichtingen voldoen, met name de bekendmaking van de statuten in het *Belgisch Staatsblad*.

» De voornaamste bedienden- en arbeidsvakbonden moeten derhalve als erkend worden beschouwd. Weliswaar zijn dit feitelijke verenigingen, en bezitten dus geen rechtspersoonlijkheid. Zij zijn nochtans vertegenwoordigd — en zijn dus erkend — in de Nationale Arbeidsraad (een door de wet ingesteld publiekrechtelijk lichaam) en in de officiële organen voor syndicaal advies. Tot de erkende organisaties worden niet gerekend de vakbonden die niet in deze lichamen vertegenwoordigd zijn, die slechts een kort bestaan hebben of die zich in de overheidssector slechts tot een beperkt gedeelte van het personeel richten.

» Hetzelfde geldt op het niveau van de werkgevers voor organisaties als het Verbond der Belgische Nijverheid (V.B.N.), die feitelijke verenigingen zijn, maar niettemin in de verschillende officiële organen vertegenwoordigd zijn.

» Wat de ziekenfondsen betreft, de erkenning ervan wordt mogelijk gemaakt en geregeld door de wet van 23 juni 1894.

» Op het gebied van de beroepsbelangen van de middenstand worden als erkend aangemerkt de federaties die als beroepsverenigingen of als verenigingen zonder winstoogmerk zijn opgericht en op nationaal vlak, lid zijn van de Hoge Raad voor de Middenstand (die door de wet is ingesteld en rechtspersoonlijkheid bezit) of, op het provinciale vlak, van de Kamers van Ambachten en Neringen (die eveneens door de wet zijn ingesteld en rechtspersoonlijkheid bezitten).

» Als erkend zullen eveneens worden aangemerkt de federaties die, zonder lid te zijn van de Hoge Raad voor de Middenstand, bevoegd zijn om een regeling

C'est alors qu'un commissaire suggéra de se référer à des organisations professionnelles ou à des mutualités reconnues et demanda au Ministre de l'Intérieur d'examiner si notre législation sociale actuelle ne nous permet pas de faire allusion à une notion de reconnaissance par les pouvoirs publics.

A la suite de cette suggestion, le Ministre communiqua la note ci-après :

« Le terme « *reconnu* » pris tel quel en son sens commun, sans qu'une acception particulière lui soit donnée, me paraît de nature à couvrir l'ensemble — ou en tout cas un très grand nombre — des organisations en question.

» La reconnaissance peut être le fait de la loi, lorsqu'elle crée une organisation sous la forme, par exemple, d'un établissement public, ou lorsqu'elle accorde directement ou indirectement la personnalité juridique à une organisation; elle peut aussi résulter de la participation à des organismes officiels de consultation en matière économique et sociale; elle peut encore résulter de l'agrégation par des organismes publics centralisés ou décentralisés.

» Au nombre des organisations reconnues se trouvent les associations sans but lucratif dont la loi reconnaît l'existence en leur accordant la personnalité juridique dès que les fondateurs ont satisfait aux obligations qu'elle a fixées notamment à celle de publier les statuts au *Moniteur belge*.

» Seraient donc considérés comme reconnus les principaux syndicats d'employés et ouvriers. Sans doute, s'ils sont associations de fait, ne jouissent-ils pas de la personnalité juridique. Ils sont néanmoins représentés — et comme tels ils sont reconnus — au Conseil national du travail (établissement public créé par la loi) et aux organismes officiels de consultation syndicale. Seront exclus du nombre des organisations reconnues les syndicats non représentés à ces organismes, soit ceux qui n'ont qu'une existence éphémère ou ceux qui dans le secteur public ne s'adressent qu'à une partie limitée du personnel.

» Il en ira de même du côté patronal, d'organisations qui, telle la Fédération des Industries belges (F.I.B.) sont des associations de fait mais n'en sont pas moins représentées au sein de divers organismes officiels.

» En ce qui concerne les mutualités, leur reconnaissance est prévue et organisée par la loi du 23 juin 1894.

» Seront considérées comme reconnues, dans le domaine des intérêts professionnels des classes moyennes, les fédérations qui, étant constituées en unions professionnelles ou en associations sans but lucratif, sont membres sur le plan national du Conseil supérieur des Classes moyennes (créé par la loi et jouissant de la personnalité juridique) ou sur le plan provincial des Chambres des Métiers et Négoces (créées elles aussi par la loi et jouissant de la personnalité juridique).

» Seront également considérées comme reconnues les fédérations qui sans être membres du Conseil supérieur des Classes moyennes sont habilitées à deman-

voor hun bedrijfstak of de invoering van de wekelijkse rustdag in die tak aan te vragen.

Als erkend zullen worden aangemerkt de talrijke door de wet ingestelde organisaties voor onderling hulpbetoon en met name de volgende publiekrechtelijke instellingen :

het N.W.O.S., Nationaal Werk voor oudstrijders, Weerstanders, Politieke Gevangenen, Weggevoerden en werkweigeraars;

het N.W.O.I., Nationaal Werk voor Oorlogsinvaliden;

het N.W.K., Nationaal Werk voor Kinderwelzijn;

het N.W.W.A., Nationaal Werk voor Wezen van de Arbeidsslachtoffers.

» Als erkend zal worden aangemerkt het Rood Kruis van België dat rechtspersoonlijkheid heeft verkregen ingevolge de wet van 30 maart 1891.

» Als erkende organisaties voor onderling hulpbetoon zullen aangemerkt worden de door de Nationale Maatschappij voor Goedkope Woningen en Woonvertrekken (een door de wet ingestelde coöperatieve vereniging van overheidsorganen) erkende plaatselijke en gewestelijke maatschappijen, alsook de door de Nationale Maatschappij voor de Kleine Landeigendom (eveneens een door de wet ingestelde coöperatieve vereniging van overheidsorganen) erkende plaatselijke maatschappijen.

» Verder zijn er tal van organisaties die min of meer vage beroepsbelangen verdedigen — zoals die van de lijnvisseren — of weliswaar lofwaaardige, doch vrij beperkte doeleinden inzake sociaal hulpbetoon nastreven en die zijn opgericht in de vorm van beroepsverenigingen of verenigingen zonder winstoogmerk (zoals bij voorbeeld de V.Z.W. Koninklijke Filantropische Vereniging van Brussel, de V.Z.W. de Adoptie, de V.Z.W. Werk voor Gastvrijheid, de V.Z.W. het Adoptief Gezin, enz. Dergelijke werken komen in overvloed voor in alle delen van het land en getuigen van de menslievende geest van de gehele natie. Ofschoon zij nochtans op generlei wijze deelnemen aan de activiteit van de officiële organen en hun uitstraling soms tot zeer kleine kringen beperkt blijft, moeten deze organisaties, die immers een door de wet geregelde vorm hebben aangenomen en dientengevolge rechtspersoonlijkheid verkregen hebben, wel als erkend worden aangezien.

» Men kan zich zelfs afvragen of het niet nodig is er alle commissies voor openbare onderstand aan toe te voegen ?

» De bovenstaande uiteenzetting heeft natuurlijk alleen maar een exemplatief karakter.

» Hoe onvolledig ook, ze lijkt me toch voldoende om aan te tonen dat de uitdrukking « erkende organisaties » een zeer groot aantal organisaties kan dekken waaronder ongetwijfeld al die welke van enig belang zijn en die de aandacht van de grondwetgever kunnen trekken.

» Daarentegen is er wel voor te vrezen dat deze uitdrukking te veel organisaties zal dekken, daar zij zowel de kleinste als de grootste in aanmerking neemt.

der la réglementation professionnelle de leur secteur d'activité ou à demander que soit instauré le repos hebdomadaire dans ce même secteur.

Seront considérées comme reconnues les nombreuses organisations d'entraide sociale créées par la loi, notamment les suivantes constituées en établissements publics :

l'O.N.A.C., Œuvre nationale des Anciens Combattants et victimes de la Guerre,

l'O.N.I.G., Œuvre nationale des Invalides de Guerre,

l'O.N.E., Œuvre nationale de l'Enfance,

l'Œuvre nationale des Orphelins et Victimes du Travail.

» Sera considérée comme reconnue la Croix Rouge de Belgique qui s'est vu reconnaître la personnalité juridique par la loi du 30 mars 1891.

» Seront considérées comme organisations d'entraide sociale reconnues les sociétés locales et régionales d'habitation et de logement à bon marché agréées par la Société nationale des Habitations et Logements à Bon Marché (coopérative de pouvoirs publics créée par la loi), de même que les sociétés locales agréées par la Société nationale de la Petite Propriété terrienne (également coopérative de pouvoirs publics créée par la loi).

» Il existe aussi une multitude d'organisations qui défendent des intérêts professionnels plus ou moins vagues — tels ceux des pêcheurs à la ligne — ou pour suivent des objectifs d'entraide sociale louables sans doute mais relativement limités, et qui sont instituées sous forme d'unions professionnelles ou d'associations sans but lucratif. (Ce sont par exemple l'A.S.B.L. Société royale de philanthropie de Bruxelles, l'A.S.B.L. Association pour secourir les pauvres honteux, l'A.S.B.L. L'Adoption, l'A.S.B.L. Œuvre de l'hospitalité, l'A.S.B.L. la Famille adoptive, etc. Des œuvres de ce genre foisonnent dans toutes les régions du pays et témoignent de l'esprit de philanthropie de la nation toute entière. Sans qu'elles participent cependant en aucune façon à l'activité d'organismes officiels et alors que leur rayonnement se restreint parfois à des cercles très étroits, ces organisations, du fait qu'elles revêtent une forme prévue par la loi et qu'elles se voient de cette façon conférer la personnalité juridique, ne peuvent pas ne pas être considérées elles aussi comme organisations reconnues.

» On peut même se demander s'il ne faudrait pas y ajouter toutes les commissions d'assistance publique.

» L'exposé qui précède n'a bien entendu qu'un caractère exemplatif.

» Si incomplet soit-il, il me paraît cependant suffisant pour illustrer que l'expression « organisations reconnues » peut couvrir un nombre considérable d'organisations parmi lesquelles sans doute toutes celles qui revêtent une certaine importance et qui sont de nature à retenir l'attention du constituant.

» Il est à craindre par contre que cette expression ne couvre trop d'organisations en visant les plus petites aussi bien que les plus grandes. Une petite associa-

Een kleine dorpsvereniging zonder winstoogmerk zou even goed in aanmerking komen als een vereniging zonder winstoogmerk die een duizendtal leden telt en die een werkelijke invloed heeft op nationaal vlak. Ook een kleine plaatselijke maatschappij voor goedkope woningen en woonvertrekken of een beroepsvereniging die slechts een tiental leden telt (die wettelijk op dezelfde voet wordt gesteld als de allergrootste verenigingen) of een beroepsvereniging van lijnvisseren aan de een of andere rivier of vijver, zouden in aanmerking worden genomen.

» Er moet derhalve een formule worden gevonden die aan de uitdrukking « erkende organisaties » wordt toegevoegd en er de draagwijdte van beperkt.

» Indien men spreekt over uitstraling op nationaal vlak zou men die organisaties uitsluiten, die slechts van belang zijn voor een van beide nationale gemeenschappen.

Men kan zich derhalve afvragen of het geen oplossing zou zijn te spreken van « erkende organisatie » waarvan de activiteit zich tot meer dan één provincie uitstrekt. »

Uw Commissie spreekt haar tevredenheid uit over de belangrijke bijdrage die de Minister tot haar werkzaamheden heeft geleverd. Zij is namelijk van oordeel dat het begrip « erkenning » de gewenste oplossing kan brengen mits het nader wordt bepaald en op twee punten wordt beperkt :

1. Het is niet voldoende dat de wet aan een vereniging of aan een maatschappij rechtspersoonlijkheid verleent, opdat zij in de zin van de Grondwet als erkend kan worden beschouwd.

Zij moet — onverschillig of zij nu rechtspersoonlijkheid bezit of niet — op enige wijze betrokken zijn bij de behartiging van het algemeen belang.

2. De zuiver plaatselijke organisaties moeten worden uitgesloten, maar men mag ook niet spreken van nationale organisaties daar veel organisaties — en niet van de minste — slechts in één taalgebied bestaan.

Uw Commissie stelde aan de Minister voor, een tekst op te stellen, die aan deze verlangens tegemoet komt.

Deze tekst, op een latere vergadering voorgelegd, wordt hieronder opgenomen.

Hij verkreeg de eenparige goedkeuring van de Commissie.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
C. DE BAECK.

De Voorzitter,
P. STRUYE.

tion sans but lucratif villageoise serait visée aussi bien qu'une association sans but lucratif comptant des milliers de membres et ayant une réelle influence dans la vie nationale. Serait également visée une petite société locale d'habitation et de logement à bon marché ou une fédération professionnelle ne groupant qu'une dizaine de membres (mise légalement sur le même pied que les fédérations les plus importantes), ou l'union professionnelle des pêcheurs à la ligne de telle petite rivière ou de tel étang.

» Il conviendrait donc de trouver une formule qui étant ajoutée à l'expression « organisations reconnues » en limiterait la portée.

» Parler de rayonnement ou d'échelon national reviendrait à écarter les organisations qui ne concernent qu'une des deux communautés nationales.

On pourrait se demander si la solution ne serait pas de dire : « organisation reconnue dont l'activité s'étend sur plus d'une province ».

Votre Commission exprime au Ministre sa satisfaction pour l'importante contribution qu'il a accordée à ses travaux. Elle estime en effet que la notion de reconnaissance peut apporter la solution souhaitée, à condition de la préciser et de la restreindre à deux points de vue.

1. Il ne suffit pas que la loi attribue à une association ou à une société la personnalité juridique pour qu'elle puisse être considérée comme « reconnue » au sens de la Constitution.

Il faut qu'elle soit — avec ou sans personnalité juridique — associée de quelque façon au fonctionnement de la chose publique.

2. Il faut écarter les organisations purement locales sans que, pour autant, l'on puisse parler d'organisations nationales, plusieurs d'entre elles et importantes n'existant que dans une région linguistique.

Votre Commission suggéra au Ministre de rédiger un texte qui tienne compte de ces préoccupations.

Ce texte, qui a été soumis à une séance ultérieure, est reproduit ci-après.

Il a été approuvé à l'unanimité par la Commission.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
C. DE BAECK.

Le Président,
P. STRUYE.

TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE.

ART. 56bis.

§ 1. — Om tot senator gekozen te kunnen worden met toepassing van n° 2° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

1° ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2° houders van een einddiploma beantwoordend aan een van de graden welke voorkomen in de wetgeving op de bescherming der titels van hoger onderwijs;

3° gewezen leden van provincieraden, burgemeesters en gewezen burgemeesters van gemeenten-arrondissementshoofdplaatsen en van gemeenten met meer dan 5.000 inwoners, die ten minste tweemaal met een mandaat werden bekleed;

4° zij die, gedurende ten minste vijf jaar, het ambt hebben bekleed van bedienaar van een eredienst;

5° werkende leden en gewezen werkende leden van een der koninklijke academies en leraren en gewezen leraren aan een inrichting voor hoger onderwijs of voor hoger technisch onderwijs;

6° zij die, gedurende ten minste vijf jaar, een leidende functie hebben bekleed in een vereniging voor beroepsbelangen die erkend is met het oog op haar deelneming aan het openbaar leven, of in een vereniging voor sociaal hulpbetoon waarvan de werking meer dan één provincie bestrijkt.

§ 2. — Om tot senator gekozen te kunnen worden met toepassing van n° 3° van artikel 53, moet men bovendien behoren tot een van de volgende categorieën :

1° ministers, gewezen ministers, ministers van Staat, leden en gewezen leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en van de Senaat;

2° houders van een einddiploma beantwoordend aan een van de graden welke voorkomen in de wetgeving op de bescherming der titels van hoger onderwijs.

TEXTE ADOPTE
PAR LA COMMISSION.

ART. 56bis.

§ 1^{er}. — Pour être élu sénateur par application du 2° de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2° les porteurs d'un diplôme de fin d'études correspondant à l'un des grades repris dans la législation sur la protection des titres d'enseignement supérieur;

3° s'ils ont été investis d'au moins deux mandats, les anciens conseillers provinciaux, les bourgmestres et anciens bourgmestres de communes chefs-lieux d'arrondissement et de celles ayant plus de 5.000 habitants;

4° ceux qui ont exercé, pendant cinq ans au moins, les fonctions de ministre d'un culte;

5° les membres titulaires et les anciens membres titulaires d'une des académies royales et les professeurs et anciens professeurs d'un établissement d'enseignement supérieur ou d'enseignement technique supérieur;

6° ceux qui ont occupé, pendant cinq ans au moins, une fonction dirigeante dans une organisation d'intérêts professionnels, reconnue en vue de sa participation à la vie publique, ou dans une organisation d'aide sociale dont l'activité s'étend à plus d'une province.

§ 2. — Pour être élu sénateur par application du 3° de l'article 53, il faut, en outre, appartenir à l'une des catégories suivantes :

1° les ministres, les anciens ministres, les ministres d'Etat, les membres et anciens membres de la Chambre des Représentants et du Sénat;

2° les porteurs d'un diplôme de fin d'études correspondant à l'un des grades repris dans la législation sur la protection des titres d'enseignement supérieur.

BIJLAGE.

ANNEXE.

Tabel houdende opgave van het gebruik dat sinds 1921 van de verschillende in artikel 56bis vermelde categorieën is gemaakt :

Tableau indiquant l'usage fait, depuis 1921, des diverses catégories mentionnées dans l'article 56bis :

Rechtstreeks verkozen senatoren.

Sénateurs élus directement.

Categorieën — Catégories	1921	1925	1929	1932	1936	1939	1946	1949	1950	1954	1958	1961	1965
1	—	—	—	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—
2	65	50	42	29	24	29	35	28	28	35	97	79	76
3	2	6	17	17	31	37	29	39	29	27	1	5	11
4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	1	1	1	1	—	—	2	1	1	—	—	—	2
8	1	2	1	1	—	1	2	2	2	2	—	—	—
9	—	3	3	6	6	2	3	2	7	3	1	6	2
10	12	12	13	19	16	4	11	15	20	22	3	6	7
11	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	2	3	4	5	6	10	10	12	10	8	3	6	7
14	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	1	—
15	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
16	2	3	—	—	1	3	—	—	—	1	—	—	—
17	2	2	2	3	4	3	3	2	3	4	—	2	—
18	4	6	6	5	8	10	5	3	4	3	1	1	—
19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	1	2	3	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
00	1	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Ongeldig. — <i>Invalidés</i>	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—
Totaal. — <i>Total</i>	93	93	93	93	101	101	101	106	106	106	106	106	106