

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1962-1963.

15 JANUARI 1963.

Voorstel van wet tot wijziging van artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 op het spel.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. DUA.

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft kennis genomen van het wetsvoorstel nedergelegd door de Heren De Baeck, Wiard en Hougardy, dat een wijziging voorstelt aan artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 op het spel.

In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt verwezen naar de teksten die de stof beheersen, het artikel 305 van het Strafwetboek en de wet van 24 oktober 1902. De indieners van het wetsvoorstel stellen vast dat de correctionele rechtbanken en de hoven van beroep ontelbare malen geroepen werden om te beslissen of in bepaalde gevallen er spraak was van exploitatie van hazardspel of niet, en of dus de strafwet diende toegepast. In talrijke gevallen werd vrijspraak verleend op grond van de overweging dat er van geen spel kon worden gesproken, in de zin van de strafwet, wanneer er geen mogelijkheid is om een winst te verwezenlijken.

Het Hof van Cassatie heeft nochtans beslist dat de wetgever de exploitatie van elk kansspel heeft willen treffen, ongeacht de aard of de waarde van de inzetten (arrest 5 januari 1959).

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Rolin, voorzitter; Camby, Carpels, Chot, De Baeck, Deruelles, de Stexhe, Hambye, Housiaux, Lagae, Lilar, Moureaux, Nihoul, Oblin, Orban, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Mevr. Vandervelde, de heren Van Hoeylandt, Van Laeys en Dua, verslaggever.

R. A 6109.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

57 (Buitengewone zitting 1961) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1962-1963.

15 JANVIER 1963.

Proposition de loi tendant à modifier l'article premier de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)
PAR M. DUA.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a pris connaissance de la proposition de loi déposée par MM. De Baeck, Wiard et Hougardy et tendant à modifier l'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu.

Les développements qui précèdent la proposition renvoient aux textes régissant la matière, à savoir l'article 305 du Code pénal et la loi du 24 octobre 1902. Les auteurs de la proposition constatent que les tribunaux correctionnels et les cours d'appel ont été appelés d'innombrables fois à décider si, dans un cas déterminé, on avait affaire ou non à l'exploitation de jeux de hasard et si, en conséquence, il y avait lieu d'appliquer la loi pénale. Dans de nombreux cas, il y a eu acquittement sur la base de cette considération qu'il ne saurait être question de jeu, au sens de la loi pénale, lorsqu'il n'existe aucune possibilité de réaliser un gain.

Néanmoins, la Cour de Cassation a jugé que le législateur a entendu atteindre l'exploitation de tout jeu de hasard, sans égard à la nature ou à la valeur des enjeux (arrêt du 5 janvier 1959).

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Rolin, président; Camby, Carpels, Chot, De Baeck, Deruelles, de Stexhe, Hambye, Housiaux, Lagae, Lilar, Moureaux, Nihoul, Oblin, Orban, Van Bogaert, Van Cauwelaert, Vandekerckhove, Mme Vandervelde, MM. Van Hoeylandt, Van Laeys et Dua, rapporteur.

R. A 6109.

Voir :

Document du Sénat :

57 (Session extraordinaire de 1961) : Proposition de loi.

De indianers van het wetsvoorstel aanvaardden deze stelling als juist, doch oordelen dat het noodzakelijk is de bedoeling van de wet van 24 oktober 1902 aldus te bepalen, dat er van geen hazardspel spraak kan zijn, wanneer het aan de speler geen geldelijk of stoffelijk voordeel kan opleveren.

Men moet zich afvragen of het gepast voorkomt het element gewin in de wetgeving in te schakelen, en de straffeloosheid toe te laten voor elke uitbating van kansspelen waarbij geen geldelijk of stoffelijk voordeel door de speler kan worden behaald.

Het is zeker dat men moeilijk van speelzucht of spelziekte kan spreken, wanneer er geen enkel gewin in 't vooruitzicht is gesteld; de speelzucht ontstaat ontegensprekelijk door de gedachte dat het blinde lot de speler gunstig zal zijn en hem zal toelaten al of niet belangrijke winsten te verwezenlijken.

De laatste jaren vooral heeft de uitbating van een bepaald spel, de electrische biljarts, een zeer grote uitbreiding gekend. Talloos zijn de lokalen waar dergelijke apparaten worden opgesteld en de vorm en de methode van het spel zijn dikwijls zeer verscheiden.

Deze apparaten zijn alle van het automatische type d.w.z. dat mits inschuiven van een of meerdere geldstukken, 1, 2, 5 frank, het apparaat in werking komt en het spel kan beginnen. Wanneer de speler geluk heeft zal hij een bepaald cijfer bekomen dat hem recht geeft, hetzij op een gratis spel, hetzij op een consummatie, hetzij op een aantal punten, welke later kunnen uitgewisseld worden tegen bepaalde prijzen. In sommige gevallen worden de apparaten benuttigd zonder dat welkdanig gewin mogelijk is.

Indien met deze apparaten geen geldelijke winst door de speler kan worden behaald, is het duidelijk dat de exploitatie ervan niet als strafbaar kan worden beschouwd, vermits er geen kanscontract is.

Uit de voorbereidende werken van de wet van 1902 blijkt dat men niet het spel zelf onmogelijk wenst te maken. Herhaaldelijk werd vastgesteld dat de uitbating van een spel, met zeer geringe inzet, niet diende beteugeld te worden (verklaring Van den Heuvel, Minister van Justitie). Ook de heren Woeste en Carton de Wiart, en de Heer Vandervelde spraken in dezelfde zin. Het is zeker de bedoeling van de wetgevers geweest in 1900-1901 om de beteugeling van het spel te beperken tot het spel waarbij belangrijke geldsommen kunnen verspeeld worden en waarbij het patrimonium zelf en het geluk van de familie op het spel worden gezet.

Waar aldus de bedoeling van de wetgever duidelijk gekend is, is het evenwel zeker dat de tekst van de wet daarmede niet overeenstemt en integendeel de bestraffing oplegt telkens de elementen van het misdrijf, zoals in artikel 1 bepaald, aanwezig zijn.

Ten einde alle misverstand te vermijden en vooral rekening gehouden met de aarzelingen die zich in de rechtspraak voordeden, komt het gewenst voor aan deze toestand een einde te stellen door de draagwijdte van artikel 1 van de wet van 1902 duidelijker te omschrijven.

Tout en admettant le bien-fondé de cette thèse, les auteurs de la proposition de loi croient qu'il s'impose de préciser l'intention du législateur du 24 octobre 1902 en ce sens qu'il ne peut être question de considérer comme jeux de hasard ceux qui ne peuvent procurer aux joueurs aucun avantage pécuniaire ou matériel.

On doit se demander s'il convient vraiment de faire intervenir dans la législation la notion de gain et d'assurer l'impunité à toute exploitation de jeux de hasard dont les joueurs ne peuvent retirer aucun avantage pécuniaire ou matériel.

Il est certain que l'on pourrait difficilement parler de passion ou de manie du jeu lorsqu'aucun gain n'est en perspective; il est incontestable que la passion du jeu naît de l'idée que le sort aveugle sera favorable au joueur et lui permettra de réaliser des gains, importants ou non.

C'est surtout au cours des dernières années que l'exploitation de certain jeu, le billard électrique, a pris une extension considérable. On ne compte plus les locaux où ces appareils sont installés. L'aspect de ceux-ci ainsi que les règles du jeu sont souvent très différents.

Ces appareils sont tous du type automatique, c'est-à-dire que l'introduction d'une ou de plusieurs pièces de monnaie, 1, 2 ou 5 francs, met l'appareil en marche et le jeu peut commencer. Si la chance sourit au joueur, il obtient un chiffre déterminé qui lui donne droit soit à une partie gratuite, soit à une consommation, soit encore à un certain nombre de points qu'il pourra échanger contre l'un ou l'autre prix. Dans certains cas, les appareils sont utilisés sans qu'aucun gain ne soit possible.

Si ces appareils ne permettent au joueur de réaliser aucun profit pécuniaire, il est évident que leur exploitation ne peut être considérée comme punissable, étant donné l'absence de contrat aléatoire.

Il résulte des travaux préparatoires de la loi de 1902 que ce n'est pas le jeu lui-même que le législateur a voulu empêcher. Il a été constaté à plusieurs reprises que l'exploitation d'un jeu, pourvu que les mises soient modiques, ne devait pas être réprimée (déclaration de M. Van den Heuvel, Ministre de la Justice). MM. Woeste, Carton de Wiart et Vandervelde se sont prononcés dans le même sens. L'intention manifeste du législateur de 1900-1901 a été de se borner à réprimer les jeux qui peuvent entraîner la dissipation de sommes importantes et qui sont de nature à compromettre le patrimoine même et le bonheur des familles.

La volonté du législateur étant ainsi clairement établie, il n'en reste pas moins vrai que le texte même de la loi traduit mal cette intention et, qu'il prescrit au contraire la répression chaque fois que les éléments du délit définis à l'article 1^{er} se trouvent réunis.

Afin d'éviter tout malentendu et eu égard principalement aux hésitations qui se sont manifestées dans la jurisprudence, il paraît opportun de mettre fin à cette situation en précisant la portée de l'article 1^{er} de la loi de 1902.

Uwe Commissie heeft zich met dit standpunt accoord verklaard en heeft overigens kunnen vaststellen dat, in een meer recent arrest (inzake Bonaventure, 4-12-1961), het Hof van Cassatie aanvaard had dat de exploitatie van een kansspel slechts strafbaar is voor zover zij een werkelijk spel tot voorwerp heeft, waarbij de speler een bepaald voordeel, hoe gering ook, hetzij in geld of in natura, behaalt ingeval hij een bepaald feit bewerkstelligt.

Hieruit blijkt dezelfde bezorgheid als die van de indianers van het voorstel van wet.

De Commissie heeft anderzijds vernomen dat in bepaalde rechtsgebieden overgegaan werd tot inbeslagname van al de apparaten in kwestie, waardoor de dringendheid om maatregelen te treffen nog meer wordt bewezen.

Ten einde precies uitdrukking te geven aan het standpunt van de Commissie, wordt na bespreking de tekst van het voorstel van wet gewijzigd zoals verder volgt. Hierbij geldt de bedoeling om elk hazardspel verder te verbieden waarbij de speler een geldelijk of materieel gewin kan verwezenlijken, terwijl het spel waarbij dergelijk gewin onmogelijk is als toegelaten dient beschouwd te worden.

De Commissie heeft dan ook eenparig de gewijzigde tekst goedgekeurd, alsmede dit verslag.

De Verslaggever,
A. DUA.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

**

TEKST DOOR DE COMMISSIE VOORGESTELD.

Nieuw opschrift: Voorstel van wet tot aanvulling van artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 op het spel.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 1 van de wet van 24 oktober 1902 op het spel wordt aangevuld als volgt :

« Als kansspelen in de zin van de strafwet worden niet beschouwd de spelen die aan de speler geen andere kans van verrijking of stoffelijk voordeel opleveren dan het recht om gratis verder te spelen. »

Votre Commission a marqué son accord sur ce point de vue et elle a d'ailleurs pu constater que, dans un arrêt plus récent (en cause de Bonaventure, 4 décembre 1961), la Cour de Cassation avait admis que l'exploitation d'un jeu de hasard n'est punissable que pour autant qu'elle ait pour objet un jeu proprement dit, par lequel le joueur obtient un avantage déterminé, quelque minime qu'il soit, en espèces ou en nature, s'il accomplit un fait déterminé.

Cet arrêt traduit une préoccupation identique à celle qui a inspiré la proposition de loi.

Par ailleurs, votre Commission a appris que, dans certaines juridictions, il a été procédé à la confiscation de tous les appareils en question, ce qui prouve, avec plus d'évidence encore, l'urgence de prendre une mesure.

Afin de rendre exactement le point de vue adopté par votre Commission, celle-ci, après discussion, a modifié le texte de la proposition de loi comme il est indiqué ci-dessous. Le nouveau libellé vise à maintenir la prohibition de tout jeu de hasard lorsque le joueur peut réaliser un profit pécuniaire ou matériel, tandis qu'il faut considérer comme licites les jeux où un tel profit est impossible.

En conséquence, votre Commission a adopté à l'unanimité le texte ainsi modifié, ainsi que le présent rapport.

Le Rapporteur,
A. DUA.

Le Président,
H. ROLIN.

**

TEXTE PRESENTE PAR LA COMMISSION.

Nouvel intitulé: Proposition de loi tendant à compléter l'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 1^{er} de la loi du 24 octobre 1902 concernant le jeu est complété par la disposition suivante :

« Ne sont pas considérés comme jeux de hasard, au sens de la loi pénale, ceux qui ne donnent au joueur aucune chance d'enrichissement ou d'avantage matériel autre que le droit de continuer à jouer. »