

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

11 OCTOBRE 1962.

Proposition de loi tendant à la suppression du plafond de 180.000 francs en ce qui concerne les indemnités dues aux commis et aux ouvriers pour rupture irrégulière de contrat.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi tend à faire disparaître, en ce qui concerne les indemnités compensatoires de préavis, la limite à 180.000 francs du privilège reconnu aux employés et ouvriers par l'article 19, 4° de la loi du 16 décembre 1851, complétée par la loi du 7 août 1922 et modifiée par la loi du 11 mars 1954.

Les salaires des commis ont été affectés d'un privilège par le législateur du 16 décembre 1851, bien avant que les lois sur le contrat de travail et sur le contrat d'emploi ne définissent les droits et obligations des parties à ces contrats. La loi du 25 avril 1896 a limité le montant de ce privilège à 1.500 francs.

*
**

Le 7 août 1922 fut votée la loi relative au contrat d'emploi. Soucieuse de garantir la stabilité de l'emploi, cette loi disposa qu'en l'absence de motifs graves le contrat ne pouvait être rompu régulièrement que moyennant un préavis.

La sanction de cette obligation nouvelle fut prévue par la loi : la partie qui rompt l'engagement sans juste motif ou sans respecter l'obligation du préavis, est tenue de payer à l'autre partie une indemnité égale au traitement en cours correspondant à la durée du délai de préavis.

R. A 6377.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

11 OKTOBER 1962.

Voorstel van wet tot afschaffing van het maximumbedrag van 180.000 frank wat betreft de vergoedingen aan bedienden en werklieden verschuldigd wegens onregelmatige verbreking van de overeenkomst.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel van wet beoogt de weglating, wat betreft de opzeggingsvergoedingen, van het maximumbedrag van 180.000 frank van het voorrecht toegekend aan bedienden en werklieden, door artikel 19, 4°, van de wet van 16 december 1851, aangevuld door de wet van 7 augustus 1922 en gewijzigd door de wet van 11 maart 1954.

De wetgever heeft op 16 december 1851 de wedden van de bedienden beschermd door een voorrecht, en dit lang vóór de omschrijving door de wetten op de arbeidsovereenkomst voor werklieden en bedienden, van de rechten en verplichtingen der bij de overeenkomst betrokken partijen. De wet van 25 april 1896 heeft het bedrag van dat voorrecht beperkt tot 1.500 frank.

*
**

Op 7 augustus 1922 werd de wet op het bediendencontract aangenomen. Om de vastheid van betrekking te waarborgen, stelde de wet dat bij ontstentenis van zwaarwichtige redenen het contract niet regelmatig kon worden verbroken zonder voorafgaande kennisgeving. De wet voorzag in de sanctie van de nieuwe verplichting : de partij die de overeenkomst verbreekt zonder gegronde reden of zonder de opzeggingstermijn in acht te nemen, is gehouden tot betaling aan de wederpartij van een vergoeding gelijk aan de lopende wedde overeenstemmende met de duur van de opzeggingstermijn.

R. A 6377.

Dans le but d'assurer à l'employé dont le patron tombe en faillite ou en déconfiture, le respect de cette disposition, il parut opportun au législateur de 1922 d'ajouter à l'article 19, 4° de la loi hypothécaire un texte qui donnerait le caractère privilégié aux indemnités compensatoires de préavis.

A cette fin, il fallait reviser la limite du privilège qui demeurait fixée à 1.500 francs depuis la loi du 25 avril 1896.

Comme le préavis le plus long prévu en 1922 était de six mois (pour les employés dont l'ancienneté atteignait dix années), comme d'autre part les employés bénéficiant d'une rémunération annuelle supérieure à 12.000 francs n'étaient pas protégés par la loi en ce qui concerne l'obligation du préavis, l'indemnité la plus élevée à laquelle aurait pu prétendre, à l'époque, un employé était de 6.000 francs, s'il gagnait exactement 12.000 francs l'an et avait au moins dix ans d'ancienneté.

Ce fut donc très logiquement à 6.000 francs que la loi du 7 août 1922 porta le montant du privilège de l'employé, en même temps qu'elle en étendait l'application à l'indemnité compensatoire de préavis (art. 29 et 31).

**

Entre 1922 et 1947 (A.L. du 28 février 1947), la limite d'application de la loi sur le contrat d'emploi fixée à l'article 29 fut successivement portée de 12.000 francs à 48.000 francs puis à 72.000 francs.

A l'occasion de ces majorations, une correspondance fut établie entre la limite d'application de la loi sur le contrat d'emploi et le montant du privilège consenti à l'employé qui fut également porté à 48.000 francs, puis à 72.000 francs.

**

La loi du 11 mars 1954 apporta de nombreuses et profondes modifications à la loi du 7 août 1922.

Dans le cadre de la justification de la présente proposition de loi, il faut souligner :

— que les délais de préavis furent fixés en fonction de l'ancienneté (trois mois par quinquennat commencé), qu'ils furent donc considérablement allongés, tandis que la limitation antérieure à six mois était supprimée;

— que la limite d'application de la loi sur le contrat d'emploi fut portée à 180.000 francs, mais que le bénéfice des dispositions relatives à la stabilité de l'emploi, concrétisées par le respect d'un préavis minimum ou le paiement d'une indemnité de préavis correspondante, fut étendu à tous les employés, quelle que soit l'importance de leur rémunération;

— que parallèlement, l'importance du montant du privilège de l'employé fut fixée à 180.000 francs.

Depuis 1922, ce privilège est destiné à garantir à l'employé le respect de l'obligation du préavis, c'est à dire le paiement effectif, nonobstant une éventuelle faillite ou déconfiture, de l'indemnité compensatoire de préavis.

Om het naleven van bedoelde bepaling te verzekeren ten bate van de werknemer wiens patroon failliet gegaan is of in staat van onvermogen is geraakt, achtte de wetgever van 1922 het nuttig aan artikel 19, 4°, van de hypotheekwet een bepaling toe te voegen die aan de opzeggingsvergoedingen een bevoorrecht karakter zou verlenen.

Daartoe diende het maximumbedrag van het voorrecht te worden herzien, dat sedert de wet van 25 april 1896 gesteld was op 1.500 frank.

Daar in 1922 de langste opzeggingstermijn zes maanden bedroeg (voor bedienden met tien jaar anciënniteit) en anderdeels de bedienden met een jaarlijkse bezoldiging van meer dan 12.000 frank, met betrekking tot de naleving van de opzeggingstermijnen, wettelijk niet waren beschermd, beliep de hoogste vergoeding waarop toen een bediende aanspraak kon maken 6.000 frank, wanneer hij precies 12.000 frank per jaar verdiende en een anciënniteit had van ten minste tien jaar.

Dientengevolge heeft de wet van 7 augustus 1922 konsekvent het bedrag van het voorrecht van de bediende verhoogd tot 6.000 frank en bovendien de toepassing ervan uitgebreid tot de opzeggingsvergoeding (artikelen 29 en 31).

**

Tussen 1922 en 1947 (besluitwet van 28 februari 1947) werd de in artikel 29 vastgestelde toepassingsgrens van de wet op het bediendencontract achtereenvolgens gebracht van 12.000 frank op 48.000 en daarna op 72.000 frank.

Ter gelegenheid van die verhogingen heeft men de toepassingsgrens van de wet op het bediendencontract en het bedrag van het voorrecht van de bediende met elkaar in overeenstemming gebracht : dit bedrag werd insgelijks tot 48.000 frank, vervolgens tot 72.000 frank verhoogd.

**

De wet van 11 maart 1954 heeft de wet van 7 augustus 1922 op vele punten diepgaand gewijzigd.

In het kader van de toelichting bij dit voorstel van wet dient men er de nadruk op te leggen :

— dat de opzeggingstermijnen werden bepaald in verhouding tot de anciënniteit (drie maanden per begonnen periode van vijf jaar) dat die termijnen dus aanmerkelijk werden verlengd terwijl de vroegere beperking tot zes maanden werd afgeschaft;

— dat de toepassingsgrens van de wet op het bediendencontract werd verhoogd tot 180.000 frank doch dat het voordeel der bepalingen op de vastheid van de betrekking, hierin bestaande dat een minimum opzeggingstermijn moet worden in achtgenomen of een overeenkomstige opzeggingsvergoeding worden betaald, ook werd toegekend aan alle bedienden, ongeacht het bedrag van hun bezoldiging.

— dat correlatief het maximum bedrag van het voorrecht van de bediende werd bepaald op 180.000 frank.

Sedert 1922 strekt dit voorrecht tot waarborg van de opzeggingsverplichting ten bate van de bediende, d.w.z. van het werkelijk betalen van de opzeggingsvergoeding, niettegenstaande eventueel faillissement of onvermogen.

Il s'en fallut de peu que la loi du 11 mars 1954 laissât le privilège de l'employé fixé à 72.000 francs. L'incidence, cependant logique, de l'allongement des délais de préavis et de l'application de la loi aux employés supérieurs sur le montant du privilège, avait échappé au législateur.

En effet, l'article 12 de la loi du 11 mars 1954 portant à 180.000 francs le montant du privilège, est né d'un amendement de dernière minute déposé à l'occasion de la discussion en séance publique du Sénat (séance du 23 février 1954). L'amendement fut voté immédiatement, sans que ni le Sénat, ni la Chambre aient eu le temps d'examiner longuement le problème qu'il soulevait.

Or, s'il se conçoit de limiter à 180.000 francs le caractère privilégié des appointements et commissions promérités par l'employé au cours des six derniers mois, pareille limitation ne peut s'appliquer à l'indemnité de préavis, sans vider d'une partie de leur substance, les dispositions nouvelles de la loi de 1954. Il s'impose donc d'introduire une distinction dans le texte du paragraphe 4° de l'article 19 de la loi hypothécaire.

Autant il avait été logique en 1922 de fixer à 6.000 francs, en ce qui concerne l'indemnité de préavis même, le montant du privilège, autant il aurait été logique qu'en 1954 toute limitation du privilège soit abandonnée, quant à cette indemnité, puisque les délais de préavis s'allongeaient en fonction de l'ancienneté, sans limite supérieure et que les dispositions légales relatives à la stabilité de l'emploi étaient rendues applicables à tout employé, quelle que soit l'importance de sa rémunération.

Il est fréquent, par l'effet de la loi du 11 mars 1954, que les indemnités de préavis dues par un employeur à l'occasion d'une rupture de contrat d'emploi dépassent le montant de 180.000 francs, soit qu'il s'agisse d'un employé ancien dans l'entreprise, soit qu'il s'agisse d'un employé dont les appointements sont élevés, soit que ces deux éléments soient réunis.

Il résulte d'une estimation établie par l'ONSS pour le second trimestre de 1960 que 40,20 % des employés assujettis à la sécurité sociale gagnent plus de 10.000 francs par mois. (XVI^e rapport annuel de l'ONSS, page 23, exercice 1960).

Il est donc certain qu'en cas de faillite ou de déconfiture de l'employeur, la limitation du montant du privilège de l'employé à 180.000 francs est de nature, en tant qu'elle porte sur l'indemnité de préavis, à priver les employés les plus anciens, de même que ceux qui sont le mieux rémunérés, des avantages qui leur sont reconnus par la loi du 11 mars 1954.

La présente proposition de loi a pour but de rendre à la loi du 11 mars 1954 sa pleine signification en admettant à titre de créance privilégiée aux termes de l'article 19, 4° de la loi hypothécaire, la totalité de l'indemnité compensatoire de préavis qui peut être due à un employé.

La proposition octroie la même garantie en ce qui concerne les ouvriers, bien que le problème se pose

Het scheelde maar weinig of de wet van 11 maart 1954 liet de grens van het voorrecht van de bedienden onveranderd op 72.000 frank. De nochtans logische terugslag van het verlengen der opzeggingstermijnen en van de uitbreiding van de wet tot de bedienden van de hogere categorie op het bedrag van het voorrecht, waren de wetgever ontgaan.

Want artikel 12 van de wet van 11 maart 1954, waarbij het bedrag van het voorrecht tot 180.000 fr. werd verhoogd, is ontstaan uit een amendement dat op het allerlaatste ogenblik in de Senaat werd ingediend tijdens de bespreking in openbare vergadering (vergadering van 23 februari 1954). Het amendement werd dadelijk aangenomen, zonder dat de Senaat noch de Kamer de tijd hadden het daaraan verbonden probleem grondiger te onderzoeken.

Weliswaar is het denkbaar dat de bevoorrechte aard van de tijdens de laatste zes maanden door de bediende verdiende wedden en commissielonen beperkt blijft tot 180.000 frank; deze beperking kan echter niet worden toegepast op de opzeggingsvergoeding, zonder de nieuwe bepalingen van de wet van 1954 gedeeltelijk te ontzenuwen. Een nieuw onderscheid dient dus te worden ingevoerd in de tekst van het 4° van artikel 19 van de hypotheekwet.

Evenals het in 1922 logisch was het bedrag van het voorrecht ten aanzien van de opzeggingsvergoeding te stellen op 6.000 frank, zou men in 1954 konsekwent geweest zijn had men toen afgezien van iedere beperking van het voorrecht voor bedoelde vergoeding, daar toch de opzeggingstermijnen onbegrensd werden verlengd volgens de anciënniteit en de wettelijke bepalingen over de vastheid van de betrekking voortaan golden voor alle bedienden, wat ook het bedrag van hun bezoldiging mocht zijn.

De wet van 11 maart 1954 heeft vaak ten gevolge dat de door een werkgever wegens verbreking van het bediendencontract uit te keren opzeggingsvergoedingen het bedrag van 180.000 frank te boven gaan, of het nu een bediende betreft die sedert lang in het bedrijf in dienst is of een hoge bezoldiging geniet, dan wel of beide elementen aanwezig zijn.

Uit een raming van de R.M.Z. over het tweede halfjaar 1960 blijkt dat 40,20 % van de aan de maatschappelijke zekerheid onderworpen bedienden meer dan 10.000 frank per maand verdienen (Zestiende jaarverslag van de R.M.Z. blz. 23, dienstjaar 1960).

Het is dus zeker dat in geval van faillissement of onvermogen van de werkgever, de beperking tot 180.000 frank van het bedrag van het voorrecht van de bediende, voor zover zij slaat op de opzeggingsvergoeding, ten gevolge kan hebben dat de bedienden met het grootste aantal dienstjaren, alsook die met de hoogste bezoldiging, de hun door de wet van 11 maart 1954 toegekende voordelen verliezen.

Het doel van onderhavig voorstel van wet is aan de wet van 11 maart 1954 haar volle uitwerking terug te geven doordat als bevoorrechte schuldvordering, als bedoeld in artikel 19, 4°, van de hypotheekwet, wordt aangenomen het totale bedrag van de opzeggingsvergoeding die aan een bediende kan verschuldigd zijn.

Het voorstel verleent dezelfde waarborgen aan de werklieden, hoewel de vraag zich voor hen in mindere

moins actuellement pour eux, étant donné l'importance moindre des préavis fixés par la loi sur le contrat de travail.

Nous avons cependant été amené dans la rédaction nouvelle proposée pour le 4°) de l'article 19, à maintenir à 90.000 francs d'une part et à six mois, d'autre part, la limite du privilège pour les appointements, remises ou commissions des commis car il convient que lorsque les traitements ne sont plus payés, la résiliation du contrat intervienne assez rapidement.

Il ne serait pas opportun d'amener les intéressés à laisser s'aggraver la situation dans la pensée que de toute façon ils seraient couverts par un privilège illimité.

La situation, on le comprend aisément, est toute différente en ce qui concerne l'indemnité de résiliation et c'est ce qui nous a amené à la solution proposée.

J. DUVIEUSART.

**

Proposition de loi tendant à la suppression du plafond de 180.000 francs en ce qui concerne les indemnités dues aux commis et aux ouvriers pour rupture irrégulière de contrat.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 19, 4° de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques, est remplacé par les dispositions suivantes :

« 4° Les salaires des gens de service pour l'année échue et ce qui est dû sur l'année courante; les appointements, remises ou commissions des commis pour six mois sans que le montant puisse excéder 90.000 francs; le salaire des ouvriers pour un mois; les indemnités dues aux commis ou aux ouvriers pour rupture irrégulière du contrat. »

J. DUVIEUSART.
R. HOUBEN.

mate voordoet, omdat de in de wet op de arbeidsovereenkomst bepaalde opzeggingstermijnen korter zijn.

Evenwel hebben wij in de door ons voorgestelde nieuwe redactie van artikel 19, 4°, de perken van het voorrecht respectievelijk moeten handhaven op 90.000 frank en zes maanden voor de wedden, percentslonen en commissielonen van bedienden, want wanneer de bezoldiging niet meer wordt uitbetaald, dient het contract vrij, spoedig te worden verbroken.

Het lijkt niet gewenst de belanghebbenden aan te moedigen om de toestand nog te laten verergeren in de mening dat zij in elk geval gedekt zijn door een onbeperkt voorrecht.

Het valt gemakkelijk te begrijpen dat het probleem geheel verschillend is ten aanzien van de opzeggingsvergoeding en dat heeft ons dan ook tot de voorgestelde oplossing gebracht.

**

Voorstel van wet tot afschaffing van het maximumbedrag van 180.000 frank wat betreft de vergoedingen aan bedienden en werklieden verschuldigd wegens onregelmatige verbreking van de overeenkomst.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 19, 4° van de wet van 16 december 1851 op de voorrechten en hypotheken wordt vervangen als volgt :

« 4° Het loon van dienstboden voor het verlopen jaar en hetgeen voor het lopende jaar verschuldigd is; de wedden, percentslonen of commissielonen van bedienden voor zes maanden, zonder dat het bedrag daarvan 90.000 frank mag te boven gaan; het loon van werklieden voor een maand; de vergoedingen, aan bedienden of aan werklieden verschuldigd wegens onregelmatige verbreking van de overeenkomst. »