

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

25 SEPTEMBRE 1962.

Projet de loi portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS PRESENTES
PAR LE GOUVERNEMENT
AU TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

ART. 4.

A. En ordre principal.

Au § 2, 4°, alinéa 4, de cet article, insérer le mot « seule » entre les mots « personnellement la » et les mots « maison d'habitation ».

B. En ordre subsidiaire.

Compléter le § 2, 4°, alinéa 4, de cet article comme suit :

1° insérer le mot « seule » entre les mots « personnellement la » et les mots « maison d'habitation »;

2° ajouter, in fine, les mots « ou qui, pour des raisons d'ordre social, a dû abandonner une des maisons d'habitation dont il est propriétaire, possesseur, emphytéote, superficière ou usufruitier ».

Justification.

Suivant le projet de loi, tel qu'il a été transmis par la Chambre des Représentants, l'abattement sur le revenu cadastral de la maison d'habitation pouvait être revendiqué non seulement par les contribuables qui sont propriétaires, etc., de la maison d'habitation qu'ils occupent personnellement, mais aussi par ceux qui sont propriétaires d'une seule maison d'habitation qu'ils n'occupent pas personnellement.

R. A 6328.

Voir :

Documents du Sénat :

263 (Session de 1961-1962) : Projet transmis par la Chambre des Représentants;

366 (Session de 1961-1962) : Rapport.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

25 SEPTEMBER 1962.

Ontwerp van wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN VAN
DE REGERING OP DE DOOR DE
COMMISSIE AANGENOMEN TEKST.

ART. 4.

A. In hoofdorde.

In § 2, 4°, 4^e lid, van dit artikel, het woord « enige » in te voegen tussen de woorden « persoonlijk het » en het woord « woonhuis ».

B. In bijkomende orde.

§ 2, 4°, 4^e lid, van dit artikel als volgt aan te vullen :

1° het woord « enige » in te voegen tussen de woorden « persoonlijk het » en het woord « woonhuis »;

2° in fine de woorden toe te voegen « of die, om redenen van sociale aard, één der woonhuizen waarvan hij eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker is, heeft moeten verlaten ».

Verantwoording.

Volgens het ontwerp van wet, zoals het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd overgezonden, mocht de aftrek op het kadastraal inkomen van het woonhuis niet alleen worden aangevraagd door belastingplichtigen die het woonhuis, waarvan zij eigenaar enz. zijn, persoonlijk betrekken, maar ook door diegene die het enige woonhuis, waarvan zij eigenaar zijn, niet persoonlijk betrekken.

R. A 6328.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

263 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers;

366 (Zitting 1961-1962) : Verslag.

Cet abattement tend essentiellement à freiner dans une mesure raisonnable et acceptable, l'effet de la globalisation des revenus immobiliers lorsqu'il s'agit du revenu de la maison d'habitation, étant donné que ce revenu n'est pas matérialisé par un encaissement effectif.

Dans cet esprit, on aurait pu se borner à prévoir un abattement uniquement en faveur des contribuables qui occupent la maison dont ils sont propriétaires, etc. Si l'abattement a également été prévu en faveur des contribuables qui n'occupent pas personnellement la seule maison d'habitation dont ils sont propriétaires, etc., c'est pour tenir compte de la situation des contribuables — généralement modestes — qui, pour des raisons d'ordre familial ou professionnel, ont dû abandonner la maison d'habitation qu'ils s'étaient fait construire ou qu'ils avaient acquise, pour aller habiter ailleurs dans une maison qu'ils prennent en location (dans cette éventualité, le revenu réel de la première maison est absorbé totalement ou partiellement par le loyer de la seconde).

Mais, le Gouvernement estime que l'on ne peut aller plus loin dans la voie des concessions, sous peine d'énervement grave d'un des principes de base de la réforme fiscale (la globalisation des revenus). Car, en suivant votre Commission, on en arriverait, en fait, à généraliser l'abattement sur les revenus immobiliers, même réels : un contribuable propriétaire de toute une série de maisons d'habitation et n'en occupant aucune, pourrait revendiquer l'abattement maximum en raison de la plus grosse maison de la série, qu'il aurait fait construire pour en retirer un revenu relativement important.

L'amendement principal a dès lors pour but de rétablir le texte tel qu'il a été transmis par la Chambre.

Toutefois, si cet amendement n'était pas accepté, le Gouvernement vous demanderait de vous prononcer sur l'amendement subsidiaire qui rejoint les préoccupations qui ont guidé les auteurs de l'amendement adopté par votre Commission, à savoir : accorder également l'abattement dont il s'agit aux contribuables qui occupaient personnellement une des maisons d'habitation dont ils sont propriétaires, etc. et qui ont dû la quitter pour des raisons d'ordre social et, notamment, ensuite de revers financiers.

ART. 6.

Remplacer le § 3, alinéa 3, 1°, de cet article par la disposition suivante :

« 1° les provisions constituées, dans les limites et aux conditions déterminées par le Roi, en vue de faire face à des pertes sur créances douteuses ».

Justification.

Le présent amendement tend à réintroduire le texte du projet transmis par la Chambre des Représentants.

Ce texte permettra de ne pas considérer comme un revenu imposable, les provisions constituées, dans les limites et aux conditions déterminées par le Roi, en vue de faire face à des pertes sur créances douteuses.

Votre Commission a remplacé ce texte par une disposition excluant des revenus imposables, les provisions constituées et comptabilisées comme telles, en vue de faire face à des pertes ou à des charges nettement précisées et que les événements en cours rendent probables.

Le Gouvernement estime ne pas pouvoir se rallier à cette modification pour les raisons suivantes :

1° le texte faisant l'objet du présent amendement constitue déjà une sérieuse amélioration par rapport à la législation actuelle;

2° les nombreuses propositions de loi déposées au cours des dernières années en vue de modifier la législation dans le sens de l'amendement adopté par votre Commission ont toujours été repoussées parce qu'elles sont de nature à battre en brèche un des grands principes de nos lois d'impôts (celui de l'an-

Die aftrek heeft als voornaamste bedoeling binnen redelijke en aanvaardbare perken, het effect van de globalisatie der onroerende inkomsten af te remmen wanneer het gaat om het inkomen van het woonhuis, aangezien dit inkomen niet tot uitdrukking komt in de vorm van een werkelijke incassering.

In die gedachtengang had men zich ertoe kunnen beperken uitsluitend in een aftrek te voorzien ten voordele van de belastingplichtigen die het huis waarvan ze eigenaar enz. zijn, bewonen. Zo in de aftrek eveneens werd voorzien ten voordele van de belastingplichtigen die niet persoonlijk het enige woonhuis, waarvan ze eigenaar enz. zijn, betrekken, dan is zulks om rekening te houden met de toestand van — meestal bescheiden — belastingplichtigen, die wegens familiale of beroepsredenen het woonhuis dat ze hadden laten bouwen of dat ze hadden aangekocht hebben moeten verlaten om elders in een gehuurd huis te gaan wonen (in dergelijk geval wordt het *werkelijk* inkomen van het eerste huis geheel of gedeeltelijk opgeslorpt door de huur van het tweede).

De Regering oordeelt echter dat men niet verder mag toegeven op gevaar af van een van de grondbeginselen der fiscale hervorming uitermate te ontzenuwen (de globalisatie van de inkomsten). Want door uw Commissie te volgen, zou men er in feite toe komen de aftrek op de onroerende — zelfs werkelijke — inkomsten te veralgemenen : een belastingplichtige die eigenaar is van een hele reeks woonhuizen en er geen enkel van betreft, zou de maxima-aftrek kunnen opeisen voor het grootste huis van de reeks, dat hij heeft laten bouwen om er een vrij belangrijk inkomen uit te trekken.

Het hoofdamendement streeft er dus naar, de tekst, zoals hij door de Kamer werd overgezonden, te herstellen.

Indien dit amendement echter niet werd aanvaard, zou de Regering U vragen zich uit spreken over het subsidiair amendement dat beantwoordt aan de bezorgdheid die de auteurs van het door uw Commissie aangenomen amendement heeft geleid, te weten : de aftrek waarvan sprake eveneens toestaan aan belastingplichtigen die het woonhuis waarvan ze eigenaar enz. zijn, persoonlijk hebben betrokken en het om redenen van sociale aard en, inzonderheid, wegens financiële tegenslagen hebben moeten verlaten.

ART. 6.

§ 3, 3° lid, 1°, van dit artikel door de volgende bepaling te vervangen :

« 1° de provisies die, binnen de perken en onder de voorwaarden bepaald door de Koning, aangelegd zijn om verliezen op dubieuze schuldvorderingen te bestrijden ».

Verantwoording.

Dit amendement strekt ertoe de tekst van het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp terug op te nemen.

Die tekst zal het mogelijk maken provisies die, binnen de perken en onder de voorwaarden bepaald door de Koning, aangelegd zijn om verliezen op dubieuze schuldvorderingen te bestrijden niet als belastbare inkomsten te beschouwen.

Uw Commissie heeft die tekst vervangen door een bepaling die uit de belastbare inkomsten sluit de provisies, aangelegd en als zodanig geboekt om het hoofd te bieden aan scherp omschreven verliezen of lasten, welke volgens de aan de gang zijnde gebeurtenissen waarschijnlijk zijn.

De Regering meent om de volgende redenen met deze wijziging niet te kunnen instemmen :

1° de tekst, die het voorwerp is van onderhavig amendement, betekent reeds een aanzienlijke verbetering ten opzichte van de huidige wetgeving;

2° de talrijke wetsvoorstellen die tijdens de laatste jaren werden neergelegd om de wetgeving in de zin van het door Uw Commissie aangenomen amendement te wijzigen, zijn telkens verworpen omdat zij een van de grondbeginselen van onze belastingwetten (het jaarlijks karakter van de belasting) zou-

nualité de l'impôt) et à créer sans aucun doute une source de nombreuses contestations, et qu'elles auraient des répercussions budgétaires particulièrement sensibles pendant les premières années d'application (le déchet initial ne pouvant se récupérer que partiellement, et peu à peu, au cours des exercices suivants);

3° si une disposition analogue existe chez plusieurs de nos partenaires dans les communautés européennes, il ne faut pas perdre de vue qu'en France par exemple elle est interprétée fort restrictivement et donne lieu à des litiges nombreux et complexes et que dans les pays visés, la hauteur des taux d'impôts permet l'octroi de dégrèvements importants que la modération des taux d'impôts proposés ne nous permet pas d'envisager.

ART. 11.

Au § 3 de cet article dont le 3° devient le 5°, insérer les 3° et 4° libellés comme suit :

« 3° l'impôt des personnes physiques, y compris les accroissements, majorations, frais et intérêts de retard y afférents, ainsi que les sommes versées à valoir sur l'impôt et le précompte mobilier supporté par le débiteur du revenu en violation de l'article 42, § 2, de la présente loi;

» 4° les taxes provinciales et communales assises sur la base ou le montant de l'impôt des personnes physiques, ainsi que, sous réserve des dispositions prévues au § 2, 5°, les centimes additionnels provinciaux et communaux au précompte immobilier, y compris les accroissements, majorations, frais et intérêts de retard y afférents »;

Justification.

La non-déductibilité des impôts est, avec la globalisation des revenus, une des pierres angulaires du nouveau régime fiscal proposé par le Gouvernement.

A cet égard, on rappelle que le Gouvernement s'est déterminé à se rallier au principe de la non-déductibilité de l'impôt en vue d'éliminer les injustices, anomalies et distorsions que la déductibilité comporte et qui peuvent être synthétisées comme suit :

1° *pour l'ensemble des contribuables* : la déductibilité fausse le jeu normal de la progressivité de l'impôt dès l'instant où les revenus imposables ne sont pas constants d'une année à l'autre (et c'est généralement le cas);

2° *pour les entreprises nouvelles* : la déductibilité constitue un handicap vis-à-vis de leurs concurrentes plus anciennes qui ont atteint le palier de rentabilité normale de leur secteur (aucun impôt ne peut être déduit des résultats de la première année de rentabilité et pourtant ces résultats seront imposés suivant le tarif ordinaire, déterminé en fonction du jeu de la déductibilité);

3° *pour les entreprises en expansion continue* : la déductibilité constitue également un handicap vis-à-vis de leurs concurrentes dont l'activité s'est stabilisée à un niveau déterminé;

4° *en cas de cessation d'activité* : la déductibilité entraîne une véritable pénalisation puisque l'impôt payé au cours de la dernière année d'activité ne saurait pas être déduit; il en est de même en cas de succession de périodes imposables déficitaires;

5° *pour les contribuables dont les charges professionnelles, y compris les impôts, sont fixées forfaitairement (salariés et titulaires de professions libérales)*, la déductibilité a pour effet de réduire inégalement la quotité du forfait censée couvrir les charges autres que l'impôt (plus l'impôt est élevé, moins les autres charges déduites sont élevées; elles sont parfois ramenées à un montant dérisoire);

den aftakelen en ongetwijfeld een bron van talrijke betwistingen zouden scheppen, en omdat zij tijdens de eerste jaren van toepassing een bijzonder gevoelige budgettaire weerslag zouden hebben (het aanvankelijke verlies zou slechts gedeeltelijk, en langzamerhand, tijdens de volgende dienstjaren worden ingehaald);

3° zo verschillende van onze partners in de Europese gemeenschappen een gelijkaardige bepaling kennen, toch mag men niet uit het oog verliezen dat zij bijvoorbeeld in Frankrijk heel beperkend wordt toegepast en aanleiding geeft tot talrijke en ingewikkelde betwistingen, en dat de hoge aanslagtarieven in de bedoelde landen belangrijke ontlastingen mogelijk maken, die wij met de gematigde aanslagvoeten van het ontwerp niet in overweging kunnen nemen.

ART. 11:

Aan § 3 van dit artikel, waarvan 3° dan 5° wordt, als volgt luidende 3° en 4° toe te voegen :

» 3° de personenbelasting, met inbegrip van de desbetreffende verhogingen, vermeerderingen, kosten en verwijlinteressen, alsmede de in mindering van de belasting gestorte sommen en de roerende voorheffing die de schuldenaar van het inkomen heeft gedragen met miskennis van artikel 42, § 2, van deze wet;

» 4° de provincie- en gemeentebelastingen, die gevestigd zijn op de grondslag of op het bedrag van de personenbelasting, alsmede, onder voorbehoud van de bepalingen van § 2, 5°, de provincie- en gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing, met inbegrip van de desbetreffende verhogingen, vermeerderingen, kosten en verwijlinteressen »;

Verantwoording.

De niet-afrekbaarheid der belastingen is evenals de globalisatie der inkomsten één der hoekstenen van het door de Regering voorgestelde nieuwe fiscaal regime.

In dit opzicht herinnert men eraan dat de Regering besloten is het principe van de niet-afrekbaarheid der belastingen te ondersteunen om een einde te maken aan de onrechtvaardigheden, onregelmatigheden en distorsies, die de afrekbaarheid met zich brengt en die als volgt kunnen worden samengevat :

1° *voor alle belastingplichtigen* : de afrekbaarheid vervalst de normale werking van de progressiviteit der belasting van zodra de belastbare inkomsten van jaar tot jaar schommelen (en zulks is over 't algemeen het geval);

2° *voor nieuwe bedrijven* : de afrekbaarheid is een handicap ten opzichte van hun concurrenten, die het normale rentabiliteitspeil van hun sector bereikt hebben (geen belasting mag van de resultaten van het eerste opbrengstjaar afgetrokken worden en toch zullen deze resultaten tegen het gewone, in functie van de werking van de afrekbaarheid vastgestelde tarief belast worden);

3° *voor bedrijven in voortdurende expansie* : de afrekbaarheid is eveneens een handicap ten opzichte van hun concurrenten waarvan de activiteit zich op een bepaald peil heeft vastgezet;

4° *in geval van stopzetting van bedrijf* : de afrekbaarheid wordt een ware straf, aangezien de in de loop van het laatste bedrijfsjaar gekweten belasting niet kan worden afgetrokken; hetzelfde doet zich voor wanneer verlies latende belastbare tijdvakken elkaar opvolgen;

5° *voor belastingplichtigen waarvan de bedrijfslasten, belastingen inbegrepen, forfaitair worden vastgesteld (loontrekken en titularissen van vrije beroepen)*, heeft de afrekbaarheid tot gevolg ook het deel van het forfait te verminderen dat geacht wordt de andere lasten dan de belasting te dekken (hoe hoger de belasting, hoe lager de andere afgetrokken lasten; zij worden soms tot een bespottelijk laag bedrag teruggebracht);

6° pour les contribuables ayant des personnes à charge, la déductibilité annihile partiellement les aménagements familiaux de l'impôt (à revenu égal, avant déduction de l'impôt, le célibataire est taxé sur un revenu imposable inférieur à celui qui est retenu dans le chef d'un contribuable ayant des personnes à charge);

7° pour les contribuables peu scrupuleux ou retardataires, la déductibilité — qui s'étend aux accroissements d'impôt pour déclaration incomplète ou inexacte et aux intérêts de retard pour paiement tardif de l'impôt — annule partiellement ces pénalisations.

D'autre part, la déductibilité conduit à des écarts imprévisibles du montant global de l'impôt d'une année à l'autre et ne facilite guère la conduite d'une politique budgétaire cohérente.

Nonobstant la pertinence des arguments invoqués par le Gouvernement, votre Commission a supprimé à l'article 11, § 3, du projet transmis par la Chambre des Représentants, les 3° et 4° qui excluaient la déductibilité de l'impôt au titre de dépenses professionnelles.

Si le texte adopté par votre Commission devait être maintenu tel quel, il en résulterait la situation suivante :

a) la quotité de l'impôt des personnes physiques afférente aux revenus professionnels serait déductible au titre de dépenses professionnelles;

b) les quotités de cet impôt afférentes aux autres revenus (immobiliers, mobiliers et divers) ne seraient pas déductibles ni pour la détermination du montant net de ces revenus ni au titre de dépenses déductibles du revenu global (art. 18).

Or, une telle situation ne pourrait être maintenue du point de vue tant technique que psychologique, car :

— d'une part, elle aboutirait à établir une discrimination injustifiée entre les diverses catégories de revenus;

— d'autre part, elle entraînerait la nécessité d'établir deux tarifs d'impôt des personnes physiques (un tarif déterminé compte tenu de la non-déductibilité pour ce qui concerne les revenus immobiliers et mobiliers; un autre, compte tenu de la déductibilité, pour les revenus professionnels, ce qui serait, bien entendu, la négation même du système de l'impôt unique (à noter que s'il n'y avait pas de double tarif, l'application d'un tarif tenant compte d'une déductibilité totale ou partielle, à des revenus déterminés suivant le principe de la non-déductibilité, aboutirait à une surcharge fiscale appréciable pour ces revenus et à des distorsions flagrantes pour les contribuables ayant le même revenu global composé d'éléments d'importance différente).

Dans ces conditions, il faudrait nécessairement prévoir que les impôts, quels que soient les revenus auxquels ils se rapportent, sont déductibles de l'ensemble des revenus nets des différentes catégories, au même titre que les autres dépenses visées à l'article 18 du projet (frais d'assurance-incendie, intérêts d'emprunts, et rentes alimentaires).

Mais, alors, on se trouverait confronté avec une autre difficulté pratiquement insurmontable.

Si la conversion des taux nets d'impôt (impôt non déductible) en taux bruts (impôt déductible) ne pose pas de problème technique, il en résulterait cependant un glissement interne dans le tarif, du fait qu'un taux brut atteignant 100 p.c. pour la tranche de revenu dépassant 3 millions serait inconcevable.

Il y a encore un autre aspect — et certainement le plus important — du problème : si les impôts qui viennent actuellement en diminution de la base imposable à l'impôt complémentaire personnel étaient rendus déductibles dans le cadre du nouveau système, il en résulterait une moins value très importante, parce que le taux moyen de l'impôt des personnes physiques est nettement supérieur à celui de l'impôt complémentaire personnel.

6° voor belastingplichtigen met personen ten laste, doet de aftrekbaarheid de gezinsvoorzieningen van de belasting gedeeltelijk te niet (bij gelijk inkomen vóór belastingaftrek, wordt een ongehuwde op een lager belastbaar inkomen aangeslagen dan een belastingplichtige met personen ten laste);

7° voor weinig nauwgezette of nalatige belastingplichtigen, betekent de aftrekbaarheid — doordat zij zich tot de belastingverhogingen voor onvolledige of onjuiste aangifte, en tot de nalatighedsinteressen voor laattijdige betaling der belasting uitstrekt — gedeeltelijke vernietiging van deze bestraffingen.

Anderdeels leidt de aftrekbaarheid tot onvoorziene afwijkingen in het jaarlijks globaal belastingbedrag en vergemakkelijkt in genen dele een samenhangende begrotingspolitiek.

Ondanks de juistheid van de door de Regering ingeroepen argumenten, heeft uw Commissie in artikel 11, § 3 van het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp de 3° en 4°, die de aftrekbaarheid van de belasting als bedrijfslast uitsluiten, geschrapt.

Indien de door Uw Commissie aangenomen tekst zonder meer behouden bleef, zou men de volgende toestand bekomen :

a) het deel van de personenbelasting in verband met bedrijfsinkomsten zou aftrekbaar zijn als bedrijfsuitgave;

b) de gedeelten van deze belasting in verband met andere inkomsten (onroerende, roerende en andere) zouden niet aftrekbaar zijn, noch voor de vaststelling van het netto-bedrag van deze inkomsten, noch als van het globaal inkomen aftrekbare uitgaven (art. 18).

Een dergelijke toestand nu zou noch van technisch, noch van psychologisch standpunt uit kunnen behouden worden daar hij :

— enerzijds, een ongerechtvaardigde discriminatie tussen de verschillende categorieën van inkomsten zou doen ontstaan;

— anderzijds, twee tarieven van de personenbelasting noodzakelijk zou maken (een tarief dat rekening houdt met de niet-aftrekbaarheid voor de roerende en onroerende inkomsten, een ander dat rekening houdt met de aftrekbaarheid voor de bedrijfsinkomsten), wat, wel te verstaan, de verloochening zelf van het systeem van de enige belasting zou betekenen (op te merken dat, zo er geen dubbel tarief bestond, de toepassing van een tarief, dat rekening houdt met een totale of gedeeltelijke aftrekbaarheid, op inkomsten die volgens het principe der niet-aftrekbaarheid zijn vastgesteld, tot een aanmerkelijke fiscale overbelasting voor deze inkomsten zou leiden, en tot tastbare distorsies voor belastingplichtigen waarvan het globaal inkomen gelijk is, maar samengesteld uit elementen met verschillende belangrijkheid).

Daarom zou onvermijdelijk moeten worden bepaald dat de belastingen, met welke inkomsten ze ook verband houden, van de gezamenlijke netto-inkomsten der verschillende categorieën aftrekbaar zouden zijn in dezelfde hoedanigheid als de andere bij artikel 18 van het ontwerp bedoelde uitgaven (kosten van brandverzekering, interesten van leningen en alimentatierenten).

Maar dan zou men zich voor een andere, praktisch onoverkomelijke moeilijkheid geplaagd zien.

Alhoewel de omzetting van nettotarieven (belasting niet aftrekbaar) in brutotarieven (belasting aftrekbaar) geen technisch probleem stelt, zou er niettemin een interne verschuiving in het tarief uit voortvloeien, doordat een brutoaanslagvoet van 100 % voor de schijf van inkomsten boven 3 miljoen ondenkbaar is.

Het probleem heeft nog een ander — wellicht het meest belangrijke — aspect : zo de belastingen, die thans in mindering worden gebracht van de belastbare grondslag in de aanvullende personele belasting, aftrekbaar zouden worden gemaakt in het kader van het nieuwe systeem, zou daaruit een zeer belangrijke minderopbrengst voortvloeien omdat het gemiddeld tarief van de personenbelasting dat van de aanvullende personele belasting aanmerkelijk overtreft.

Or, cette moins-value, qui peut être évaluée à plus de 2 milliards, serait irrécupérable si l'on n'entend pas renverser une des positions de départ, à savoir : octroi de dégrèvements pour les revenus modestes, maintien du statu-quo pour les revenus moyens et majoration de l'impôt pour les revenus importants.

Etant donné que le Gouvernement ne saurait accepter une telle moins-value, il serait, en effet, indispensable de rechercher une compensation, qui ne pourrait cependant ni provenir d'une augmentation de la charge des contribuables à revenus modestes, ni être produite par les contribuables à revenus importants, le nombre de ceux-ci étant très limité et le taux d'imposition ne pouvant en aucune façon atteindre 100 p.c.

Il ne resterait donc qu'à se rabattre sur les contribuables moyens.

En conclusion, le Gouvernement persiste à croire que le principe de la déductibilité de l'impôt est, abstraction faite de toute considération doctrinale, à proprement parler inconciliable avec les objectifs essentiels de la réforme fiscale. Il ne peut donc accepter qu'il soit rétabli, fût-ce partiellement.

ART. 22.

Au § 1^{er}, 2^o, de cet article, supprimer les mots « toutefois, cette partie d'impôt sera diminuée de la moitié du montant de l'impôt qui sera justifié avoir été payé à l'étranger ».

Justification.

L'article 22, § 1^{er}, du projet prévoyait que la partie de l'impôt qui correspond proportionnellement à certains revenus d'origine étrangère (revenus immobiliers, revenus professionnels et revenus divers) était réduite de moitié pour tenir compte dans une mesure suffisante — en fait, dans une mesure équivalente à celle qui est actuellement en vigueur — de la charge fiscale qui a frappé ces revenus dans leur pays d'origine. Pour ce qui concerne les revenus mobiliers d'origine étrangère, l'article 48, § 1^{er}, alinéa 2, du projet prévoit la déduction, au titre de précompte mobilier, d'une quotité forfaitaire de l'impôt étranger qui a frappé ces revenus.

L'amendement adopté par votre commission aboutit en fait à appliquer conjointement ces deux systèmes pour ce qui concerne les revenus professionnels d'origine étrangère recueillis par des personnes physiques : non seulement la quotité de l'impôt belge qui s'y rapporte serait réduite de moitié, mais l'impôt ainsi réduit serait encore diminué de la moitié de l'impôt étranger y afférent; au surplus, la totalité de ce dernier impôt aurait déjà été déduite pour la détermination du revenu professionnel imposable en Belgique.

En définitive, ce système hybride aboutirait, dans la généralité des cas, à faire échapper à tout impôt belge les revenus professionnels en provenance de pays avec lesquels la Belgique n'a pas conclu de conventions préventives de la double imposition.

C'est dire que les habitants du royaume n'auraient plus, tout au moins pour ce qui concerne leurs revenus professionnels d'origine étrangère, aucun intérêt à voir la Belgique entamer des pourparlers en vue de la conclusion de nouvelles conventions de l'espèce et que dans l'éventualité où elle en ferait quand même pour mieux sauvegarder les intérêts de ses nationaux qui recueillent des revenus immobiliers d'origine étrangère, elle ne disposerait pas de l'argument de négociation que constitue actuellement la double imposition, même réduite, des revenus professionnels.

C'est la raison pour laquelle le Gouvernement vous propose de supprimer les mots que votre Commission a ajoutés au texte de l'article 22, § 1^{er}, 2^o, du projet transmis par la Chambre des Représentants.

Deze minderopbrengst, te ramen op meer dan 2 miljard, zou niet kunnen worden teruggewonnen, tenzij men een der uitgangspunten wil prijsgeven, te weten verlenen van ontheffingen voor de bescheiden inkomsten, behoud van het statu-quo voor de middelmatige inkomsten en opvoering van de belasting voor de belangrijke inkomsten.

Aangezien de Regering zulke minderopbrengst niet zou kunnen aanvaarden, zou inderdaad een compensatie moeten worden gezocht, doch deze zou noch van een verhoging van de last voor de belastingplichtigen met bescheiden inkomsten mogen komen, noch door belastingplichtigen met belangrijke inkomsten mogen worden geleverd, daar deze laatste zeer weinig talrijk zijn en het aanslagtarief in geen geval 100 t.h. mag bedragen.

Men zou aldus nog de gemiddelde belastingplichtigen kunnen aanspreken.

Om te besluiten blijft de Regering de mening toegedaan dat de aftrekbaarheid van de belasting, afgezien van enige leerstellige beschouwing, eigenlijk gezegd onverenigbaar is met de essentiële doelstellingen van de belastinghervorming. Zij kan dus niet aanvaarden dat ze, al was het maar gedeeltelijk, zou worden wederingevoerd.

ART. 22.

In § 1, 2^o, van dit artikel, de woorden « dit belastinggedeelte zal evenwel worden verminderd met de helft van het bedrag van de belasting waarvoor het bewijs wordt geleverd dat zij in het buitenland is betaald », weg te laten.

Verantwoording.

Artikel 22, § 1, van het ontwerp bepaalde dat het deel van de belasting, dat proportioneel overeenstemt met sommige inkomsten van vreemde oorsprong (onroerende inkomsten, bedrijfsinkomsten en diverse inkomsten), met de helft wordt verminderd om in voldoende mate — feitelijk in dezelfde mate als thans van kracht is — rekening te houden met de fiscale last die deze inkomsten in hun land van herkomst hebben ondergaan. Wat de roerende inkomsten van vreemde oorsprong betreft, voorziet artikel 48, § 1, 2^o lid, van het ontwerp in de aftrek, als roerende voorheffing, van een forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting die deze inkomsten heeft getroffen.

Het door uw commissie aangenomen amendement komt er in feite op neer deze twee systemen gezamenlijk toe te passen voor door natuurlijke personen verkregen bedrijfsinkomsten van vreemde oorsprong : niet alleen zou het deel van de Belgische belasting dat ermee verband houdt tot de helft worden verlaagd, de aldus verlaagde belasting zou nogmaals met de helft van de erop betrekking hebbende buitenlandse belasting worden verminderd; bovendien zou deze laatste belasting reeds geheel afgetrokken zijn om het in België belastbare bedrijfsinkomen vast te stellen.

Per slot van rekening zou dit tweeslachtig systeem er over 't algemeen op uitlopen de bedrijfsinkomsten, voortkomend uit landen waarmee België geen dubbelbelastingverdrag heeft gesloten, aan elke Belgische belasting te laten ontsnappen.

Dat wil zeggen dat de Rijksinwoners, ten minste wat hun bedrijfsinkomsten van vreemde oorsprong betreft, er geen belang meer zouden bij hebben dat België besprekingen aanvat met het oog op het sluiten van zulke nieuwe verdragen en dat, ingeval het zulks toch zou doen in het belang van zijn ingezetenen die onroerende of roerende inkomsten van vreemde oorsprong hebben, de onderhandelaars niet meer over het argument zouden beschikken dat zij thans uit de dubbele — zelfs verlaagde — belasting van de bedrijfsinkomsten putten.

Om die reden stelt de Regering U voor de woorden, die uw commissie heeft toegevoegd aan de tekst van artikel 22, § 1, 2^o van het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp, weg te laten.

ART. 29.

Au § 5 de cet article, entre les mots « dans les cas visés au § 4, 1° et 2° », et les mots « à condition », insérer les mots « lorsque la dissolution de l'être juridique est décidée en vue de son absorption ou de sa fusion et ».

Justification.

Dans l'état actuel de la législation, et par dérogation à l'article 15, § 2, des lois coordonnées, la taxe mobilière et la contribution nationale de crise ne sont pas applicables à l'occasion du partage de l'avoir social de sociétés, à condition notamment :

1° que la dissolution de ces sociétés soit décidée en vue de leur absorption ou de leur fusion;

2° qu'il soit constaté par le Ministère des Affaires économiques que l'absorption ou fusion tend à l'amélioration de la productivité, à la lutte contre le chômage ou à la rationalisation de l'économie.

Le projet de loi transmis par la Chambre des Représentants s'inspirait de ces dispositions actuellement en vigueur en la matière dont les conditions d'application ont été fixées en 1959 de manière à éviter les manœuvres qui consistaient pour les sociétés en liquidation, qui avaient déjà réparti une partie de leur avoir social en exemption d'impôt (à concurrence du capital revalorisé), à se faire absorber ou à fusionner au moment où elles auraient dû normalement payer la taxe mobilière et la contribution nationale de crise sur l'excédent d'avoir à répartir. Le législateur de 1959 a donc entendu exclure du bénéfice de l'exemption, les sociétés dont l'absorption ou la fusion ne serait pas motivée par des considérations d'ordre économique, mais uniquement par des considérations d'ordre fiscal.

Toutefois, comme les absorptions ou fusions poursuivent en règle générale un but économique, le Gouvernement a estimé qu'il n'était pas nécessaire de maintenir la deuxième condition susvisée, et ce, d'autant moins que des considérations d'ordre familial fort pertinentes peuvent également motiver des regroupements d'entreprises. En d'autres termes, il a estimé qu'en maintenant seulement la première condition susvisée, les fusions ou absorptions motivées par des considérations d'ordre fiscal seraient aussi bien écartées du bénéfice de l'exemption dont il s'agit.

Mais, l'amendement adopté par votre Commission aboutirait à favoriser à nouveau les manœuvres d'évasion fiscale indiquées ci-avant. Pour remédier à cette situation, le Gouvernement vous propose d'en revenir au texte adopté par la Chambre des Représentants.

ART. 37.

Au § 3, 5°, de cet article, remplacer les mots « de l'article 11 » par les mots « de l'article 11, § 3, 3° ».

Justification.

Corollaire de l'amendement à l'article 11, § 3, tendant à rétablir le principe de la non-déductibilité de l'impôt.

ART. 38.

Supprimer le § 3 de cet article.

Justification.

Le § 3 de l'article 38, inséré par votre Commission, tend à permettre aux titulaires de professions libérales, charges,

ART. 29.

In § 5 van dit artikel, tussen de woorden « in de bij § 4, 1° en 2° bedoelde gevallen » en de woorden « op voorwaarde » de woorden in te voegen : « wanneer tot ontbinding van de rechtspersoon wordt besloten met het oog op zijn opslorping of fusie ».

Verantwoording.

In de huidige stand van de wetgeving, en in afwijking van artikel 15, § 2, der samengeordende wetten, zijn de mobiliënbelasting en de nationale crisisbelasting niet van toepassing in geval van verdeling van het maatschappelijk vermogen van vennootschappen, op voorwaarde dat o.m. :

1° tot ontbinding van deze vennootschappen wordt besloten met het oog op hun opslorping of fusie;

2° de Minister van Economische Zaken vaststelt dat de opslorping of de fusie ertoe strekt de produktiviteit te verbeteren, de werkloosheid te bestrijden of het bedrijfsleven te rationaliseren.

Het door de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden wetsontwerp had zich laten leiden door deze terzake thans geldende bepalingen, waarvan de toepassingsvoorwaarden in 1959 zo zijn vastgesteld dat zij manœuvres vermijden waardoor vennootschappen in vereffening, die reeds een gedeelte van hun maatschappelijk vermogen belastingvrij hadden uitgedeeld (ten belope van het geherwaardeerde kapitaal), zich zouden laten opslorpen of een fusie zouden aangaan op het ogenblik dat zij normaal de mobiliënbelasting en de nationale crisisbelasting hadden moeten betalen op het overschot van het te verdelen vermogen. De wetgever van 1959 heeft dus de vennootschappen, waarvan de opslorping of de fusie niet is gerechtvaardigd door beweegredenen van economische aard, maar uitsluitend ingegeven door fiscale overwegingen, van het genot van de vrijstelling willen uitsluiten.

Daar evenwel de opslorpingen of fusies als regel een economisch doel nastreven, heeft de Regering het niet nodig geoordeeld de vorenbedoelde tweede voorwaarde te handhaven, des te min daar zeer afdoende beweegredenen van familiale aard eveneens hergroepering van ondernemingen kunnen rechtvaardigen. Met andere woorden, zij heeft geoordeeld dat de fusies of opslorpingen, ingegeven door beweegredenen van fiscale aard, evenzeer van het genot van de vrijstelling in kwestie zouden worden uitgesloten door alleen de vorenbedoelde eerste voorwaarde te handhaven.

Maar het door uw Commissie aangenomen amendement zou ertoe leiden de hiervoren aangeduide ontwijkingsmanœuvres opnieuw te begunstigen. Om zulks te verhelpen, stelt de Regering voor terug te keren tot de door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangenomen tekst.

ART. 37.

In § 3, 5°, van dit artikel, de woorden « artikel 11 » te vervangen door de woorden « van artikel 11, § 3, 3° ».

Verantwoording.

Gevolg van het amendement op artikel 11, § 3, dat het beginsel van de niet-aftrekbaarheid van de belasting herstelt.

ART. 38.

Paragraaf 3 van dit artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

De door uw Commissie ingelaste § 3 van artikel 38 strekt ertoe de beoefenaars van vrije beroepen, ambten, posten of

offices ou occupations lucratives d'étaler sur deux années les augmentations de revenus professionnels nets constatées d'une année à l'autre; par exemple, lorsque le revenu professionnel net de l'année 1964 dépasserait de plus de 40 p.c. celui de l'année 1963, la différence pourrait être répartie, par moitié, sur l'année 1963 et l'année 1964; l'imposition de l'année 1963 (exercice fiscal 1964) pourrait être révisée dans le délai (art. 74 L.C.) prévu pour l'établissement de l'imposition de l'année 1964 (exercice fiscal 1965).

Le Gouvernement estime ne pouvoir se rallier à ce système, et ce pour les raisons suivantes :

1° son application nécessite la révision de la cotisation de l'année précédente, d'où complication non négligeable, surtout lorsqu'il faudra au préalable déterminer si, en raison des variations intervenues) dans les autres revenus imposables (immobiliers ou mobiliers), le contribuable a effectivement intérêt à demander l'étalement de l'augmentation des revenus professionnels (à noter que c'est en raison de cette complication qu'un système analogue n'a pas été retenu pour la taxation des « arriérés de rémunérations »);

2° accepter l'amendement adopté par votre Commission serait ouvrir la porte à des revendications de la part d'autres contribuables dont les revenus peuvent varier d'une année à l'autre, et cela pourrait être grave de conséquences;

3° s'il s'agissait uniquement pour les titulaires de professions libérales, etc., de se prémunir contre les conséquences d'un règlement tardif d'honoraires, etc. ou du fait que certaines recettes rémunèrent des prestations qui s'étendraient sur plusieurs années, le système susvisé n'aurait qu'un intérêt limité, car les intéressés se font généralement payer des avances — qui constituent des revenus de l'année d'encaissement.

winstgevende betrekkingen toe te laten de stijging van hun netto-bedrijfsinkomsten die van het ene jaar op het andere vastgesteld wordt, over twee jaren te spreiden; bij voorbeeld, wanneer het netto-bedrijfsinkomen van het jaar 1964 met meer dan 40 % dat van het jaar 1963 zou overtreffen, dan zou het verschil, bij helften, over de jaren 1963 en 1964 kunnen worden omgeslagen; de aanslag van het jaar 1963 (fiscaal dienstjaar 1964) zou kunnen worden herzien binnen de termijn (artikel 74 S.W.) bepaald voor het vestigen van de aanslag van het jaar 1964 (fiscaal dienstjaar 1965).

Om de volgende redenen meent de Regering dit stelsel niet te kunnen aanvaarden :

1° de toepassing ervan maakt herziening van de aanslag van het vorig jaar noodzakelijk, hetgeen aanzienlijke verwikkelingen met zich meebrengt vooral indien men vooraf zal moeten uitmaken of, ingevolge schommelingen van het bedrag van de andere belastbare inkomsten (onroerende of roerende), de belastingplichtige er werkelijk voordeel bij heeft de spreiding van de stijging van zijn bedrijfsinkomsten aan te vragen (het is trouwens ingevolge deze moeilijkheid dat men van een gelijkaardig stelsel heeft afgezien voor de aanslag van « achterstallige bezoldigingen »).

2° wordt het door uw Commissie aangenomen amendement aanvaard, dan zet men de deur open voor gelijkaardige aanspraken van andere belastingplichtigen waarvan de inkomsten ook van jaar tot jaar kunnen schommelen en dit zou ernstige gevolgen kunnen hebben;

3° indien het enkel zou gaan om voor personen die vrije beroepen, enz., uitoefenen, voorzorgen te nemen tegen de gevolgen van een laattijdige betaling van erelonen, enz., of tegen het feit dat sommige ontvangsten prestaties bezoldigen die zich over verscheidene jaren zouden uitstrekken, zou het vorenbedoelde stelsel slechts een beperkt belang hebben, daar de betrokkenen zich over 't algemeen doen betalen door voorschotten die inkomsten uitmaken van het inningsjaar.

Le Ministre des Finances,

De Minister van Financiën,

A. DEQUAE.

Le Ministre, Adjoint aux Finances,

De Minister, Adjunkt voor Financiën,

F. TIELEMANS.