

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1961-1962.

13 MARS 1962.

Projet de loi modifiant les articles 86 et 87 de la loi communale.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE (1)
PAR M. **VAN CAUWENBERGHE.**

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré quatre séances à l'examen de ce projet.

Afin d'éviter toute confusion ultérieure, signalons immédiatement que, pour autant que ce projet soit adopté par le Sénat, et pour les raisons expliquées au début du chapitre du présent rapport, consacré à la discussion des articles, le titre de la loi deviendra le suivant : « Projet de loi portant déconcentration du pouvoir d'annulation du Roi ».

Exposé du Ministre.

La philosophie du système proposé par ce projet de loi est inspirée des décisions prises par le Parlement, en ce qu'elles ont modifié, l'an dernier, les dispositions du Titre IV de la loi unique. Ces modifications concernaient le problème des approbations royales.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Harmegnies, président; Allard, Bertinchamps, De Bruyne, Delège, De Man, le chevalier de Schaetzen, de Stexhe, Lacroix, Lagae, Machtens, Merchiers, Neybergh, Nihoul, Sledsens, Trappeniers, Van Cauwelaert, Van der Borgh, Versé, Verspeeten et Van Cauwenberghe, rapporteur.

R. A 6178

Voir :

Document du Sénat :

20 (Session de 1961-1962) : Projet de loi.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1961-1962.

13 MAART 1962.

Ontwerp van wet tot wijziging der artikelen 86 en 87 van de gemeentewet.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BINNENLANDSE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT (1) UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **VAN CAUWENBERGHE.**

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft vier vergaderingen gewijd aan het onderzoek van dit ontwerp.

Ten einde latere verwarring te voorkomen en voor zover dit ontwerp door de Senaat wordt aangenomen, wijzen wij er onmiddellijk op dat om de redenen aangegeven in het begin van het hoofdstuk van dit verslag over de artikelsgewijze bespreking, het opschrift van de wet zal luiden als volgt : « Ontwerp van wet houdende deconcentratie van de vernietigingsbevoegdheid van de Koning ».

Uiteenzetting van de Minister.

De strekking van de regeling die in dit ontwerp van wet wordt voorgesteld, berust op de beslissingen die het Parlement verleden jaar heeft genomen, toen het de bepalingen van titel IV van de eenheidswet heeft gewijzigd. Deze wijzigingen hadden betrekking op het probleem der koninklijke goedkeuringen.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Harmegnies, voorzitter; Allard, Bertinchamps, De Bruyne, Delège, De Man, Ridder de Schaetzen, de Stexhe, Lacroix, Lagae, Machtens, Merchiers, Neybergh, Nihoul, Sledsens, Trappeniers, Van Cauwelaert, Van der Borgh, Versé, Verspeeten en Van Cauwenberghe, verslaggever.

R. A 6178

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

20 (Zitting 1961-1962) : Ontwerp van wet.

Le projet actuel vise les annulations. L'heure est vraiment venue de manifester la volonté d'aller loin dans le sens de la déconcentration. Il faut limiter l'exercice, par l'administration centrale, de pouvoirs excessifs et encombrants qu'il faut transférer aux gouverneurs des provinces, d'une part, parce que ces derniers sont plus proches des matières à traiter et des personnes qu'elles concernent, et d'autre part, parce qu'il faut désenbouteiller le pouvoir central de l'accumulation d'activités, souvent de caractère mineur, qui empêchent l'exercice normal des autres activités réellement fondamentales.

Le projet n'a, en fait, qu'une portée simple et limitée, mais cependant fort importante. Il dispose que, pour ce qui est des communes de moins de 10.000 habitants, le pouvoir d'annulation sera exercé parallèlement par le Roi et les gouverneurs de province. Ce faisant il rencontre le souci de déconcentration puisque, de cette manière, de nombreux dossiers, autrefois traités à Bruxelles, le seront au niveau provincial, ce qui répartira mieux le travail et humanisera davantage les relations entre autorités.

De plus, le projet ne change rien au système des suspensions, sauf qu'il modifie le point de départ des délais — en les faisant courir à partir de la date d'arrivée des actes au Gouvernement provincial — comme il le prévoit d'ailleurs également pour les annulations.

Deux petites dispositions complémentaires, suggérées par le Conseil d'Etat, ont été prévues, l'une pour appliquer le même système aux commissions d'assistance publique qu'aux conseils communaux, l'autre pour corriger une discordance existant actuellement entre la loi scolaire du 29 mai 1959 et la loi communale.

Discussion générale.

Un commissaire considère que ce projet s'inscrit dans la ligne de la décentralisation et de la déconcentration, que, par là, il constitue une réforme fondamentale qui ne saurait s'accomplir valablement dans la précipitation. Il souligne que, notamment, des spécialistes du droit administratif de bureaux d'études de groupes politiques et sociaux préparent actuellement des textes concrets qui vont beaucoup plus loin que ce projet restreint, et il se demande si ce n'est pas « travailler par petits morceaux » que de procéder de cette façon.

Compte tenu que l'article 108, 5° de la Constitution prévoit que c'est obligatoirement le Roi qui peut annuler, il rejoint l'avis du Conseil d'Etat qui estime que le projet dépouille le Roi d'une partie de ses pouvoirs et qu'il reste indispensable de maintenir, en dernier ressort, au Roi, le pouvoir définitif d'annulation. Il pense que la matière n'étant pas politique, seules des difficultés d'ordre technique pourraient opposer, les uns aux autres, des membres de l'Assemblée, et, cela étant, il considère qu'il eût été préférable de travailler sur « un tout » et d'étendre le projet à d'autres dispositions.

Het thans aan de orde gestelde ontwerp beoogt de vernietiging. Het ogenblik is werkelijk gekomen om zich uit te spreken voor een verregaande deconcentratie. De bovenmatige en belemmerende bevoegdheden van het centraal bestuur dienen te worden beperkt en overgedragen aan de gouverneurs van de provinciën, enerzijds omdat deze dichter staan bij de te behandelen zaken en de betrokken personen, en anderzijds omdat men de centrale overheid moet bevrijden van een opeenhoping van werkzaamheden, die veelal van geringere betekenis zijn en haar beletten om haar wezenlijke taken normaal uit te voeren.

In feite is dit ontwerp eenvoudig en begrensd, maar niettemin zeer belangrijk in zijn opzet. Ten aanzien van de gemeenten met minder dan 10.000 inwoners bepaalt het dat de vernietigingsbevoegdheid parallel zal worden verleend aan de Koning en aan de provinciegouverneurs. Hierdoor wordt de deconcentratie bevorderd, aangezien talrijke dossiers, die vroeger te Brussel werden behandeld, voortaan op provinciaal niveau terechtkomen, wat tot een betere arbeidsverdeling zal leiden en de betrekkingen tussen de overheidsorganen menselijker zal maken.

Daarbij brengt het ontwerp geen verandering in het systeem van de schorsingen, tenzij dat de begindatum van de termijn wordt gewijzigd in die zin dat deze nu begint te lopen vanaf de dag waarop de akten binnenkomen bij het provinciaal gouvernement, zoals trouwens ook wordt bepaald voor de vernietiging.

In het ontwerp zijn twee kleine aanvullende bepalingen opgenomen, die door de Raad van State in overweging werden gegeven, de een om de commissies van openbare onderstand aan dezelfde regeling te onderwerpen als de gemeenteraden, de ander om een betere samenhang tot stand te brengen tussen de schoolwet van 29 mei 1959 en de gemeentewet.

Algemene bespreking.

Een lid is van mening dat dit ontwerp in de lijn ligt van de decentralisatie en de deconcentratie, een fundamentele hervorming dus, waarvan niets goeds te maken is in ijltempo. Hij wijst er op dat onder meer deskundigen op het gebied van het administratief recht in studiecentra van politieke en sociale groepen op dit ogenblik concrete teksten voorbereiden, die veel verder reiken dan dit beperkte ontwerp, en vraagt zich af of men hier niet met stukjes en brokjes te werk gaat.

Rekening houdend met artikel 108, 5°, van de Grondwet dat bepaalt dat alleen de Koning mag vernietigen, sluit hij zich aan bij het advies van de Raad van State, die van oordeel is dat het ontwerp aan de Koning een gedeelte van zijn bevoegdheid ontnemt en dat de definitieve vernietigingsbevoegdheid, in laatste instantie, aan de Koning moet worden gelaten. Aangezien het hier geen politieke zaak betreft, is hij van mening dat alleen technische moeilijkheden oorzaak kunnen zijn van onenigheid tussen de leden van de vergadering, zodat het beter was geweest de zaak in haar geheel te behandelen en het ontwerp tot andere bepalingen uit te breiden.

Le Ministre précise comme suit comment on a approché la question d'ensemble. Il y avait :

1° une première partie de la tutelle d'approbation : on a légiféré à ce propos en juillet dernier;

2° le « restant » de la tutelle d'approbation, notamment ce qui concerne l'article 76 : c'est une matière délicate et nuancée, exigeant un travail considérable qui est en cours;

3° restait une matière plus homogène, plus généralisée, celle du pouvoir d'annulation; c'est de celle-là que s'occupe le projet de loi n° 20.

En cours de route il y a eu une objection d'ordre constitutionnel. Dans le premier texte on proposait de donner purement et simplement le pouvoir d'annulation aux gouverneurs pour les communes de moins de 10.000 habitants. Le Conseil d'Etat a déclaré que c'était formellement inconstitutionnel. De là un deuxième texte qui laisse, au Roi, intact et complet, son pouvoir d'annulation, et donne aux gouverneurs à l'égard des communes précitées une compétence « concurrente », celle-là, admise, comme régulière, par le Conseil d'Etat.

Le débat peut donc s'engager et, si des commissaires avaient des textes complémentaires à proposer, un sort peut leur être fait par voie d'amendements. Il faut cependant être conscient de ce que si on voulait suivre l'interprétation juridique assez étroite du Conseil d'Etat qui veut qu'on ajoute dans le texte que le Roi peut mettre à néant les annulations que prononceraient les gouverneurs, on ruinerait totalement tout le système élaboré.

Un commissaire rappelle qu'actuellement un acte communal allant à l'appréciation du pouvoir provincial peut ne pas être annulé mais suspendu, d'une façon motivée, et que cela a l'avantage de donner aux Conseils communaux les indications nécessaires pour établir leurs moyens de défense.

Le Ministre répond que le projet nouveau maintient le stade de la suspension, et, il ajoute, pour ce qui est des annulations, que des instructions précises élaborées sur base de règles fixes, seront données aux gouverneurs pour que les mêmes cas ou les cas similaires soient traités de façon identique et correcte dans toutes les provinces et, qu'au surplus, au cas où un gouverneur agirait en dehors ou contrairement aux instructions générales, il serait invité à reviser sa position.

Un commissaire est d'avis que le Conseil d'Etat n'a pas bien interprété le système constitutionnel. Il considère que ce que le projet fait c'est organiser l'exercice du pouvoir royal en déléguant, par voie législative, un pouvoir aux gouverneurs. Cette méthode est tout le contraire de la négation du pouvoir royal. Le Conseil d'Etat aurait raison s'il s'agissait des pouvoirs provinciaux ou communaux. Le pouvoir « parallèle » établi par le projet, est illogique car le premier texte, plus radical, était absolument constitutionnel.

Le Ministre se déclare d'accord avec ce commissaire mais il dit avoir voulu éviter une discussion inutile à propos de la matière si controversée et si sensibilisée qu'est la constitutionnalité, d'autant plus que le projet

De Minister verklaart hoe de zaak in haar geheel benaderd werd. Daar was :

1° een eerste deel van de goedkeuringsvoogdij : hierover is in juli laatstleden gestemd;

2° de rest van de goedkeuringsvoogdij, inzonderheid wat betreft artikel 76 : moeilijke en veelzijdige materie, die veel werk vraagt dat nog aan de gang is;

3° bleef dan de vernietigingsbevoegdheid die homogener van aard is en een ruimer veld bestrijkt : hierover handelt het ontwerp van wet n° 20.

Bij de voorbereiding was een grondwettelijk bezwaar gerezen. In de eerste tekst was voorgesteld de vernietigingsbevoegdheid voor de gemeenten van minder dan 10.000 inwoners zonder meer over te dragen aan de gouverneurs. De Raad van State verklaarde dit formeel ongrondwettig. Vandaar een tweede tekst, die de vernietigingsbevoegdheid van de Koning volledig onaangetast laat en de gouverneurs voor die gemeenten een « gelijklopende » bevoegdheid verleent die de Raad van State als wettig erkent.

De besprekingen kunnen dus beginnen en als sommige leden nog aanvullende voorstellen wensen te doen, kunnen zij die bij wege van amendement kenbaar maken. Nochtans, indien men de vrij enge juridische interpretatie van de Raad van State volgt en in de tekst vermeldt dat de Koning de door de gouverneur uitgevaardigde vernietigingsbesluiten ongedaan kan maken, wordt de tot stand gebrachte regeling volstrekt waardeloos.

Een commissielid wijst erop dat de provinciale overheid op dit ogenblik een aan haar onderworpen gemeentehandeling bij met redenen omkleed besluit kan schorsen in plaats van ze te vernietigen, wat het voordeel heeft dat de gemeenteraden hierdoor de nodige aanwijzingen krijgen om hun verdediging voor te bereiden.

De Minister antwoordt hierop dat het ontwerp deze mogelijkheid van schorsing handhaaft en dat ten aanzien van de vernietiging aan de gouverneur nauwkeurige op vaste regels berustende instructies zullen worden gegeven om gelijke of gelijksoortige gevallen op een zelfde correcte manier te behandelen in alle provincies en dat bovendien de gouverneur verzocht zal worden zijn standpunt te herzien, ingeval hij buiten of tegen de instructies mocht hebben gehandeld.

Een commissielid is van oordeel dat de Raad van State de Grondwet terzake niet goed heeft geïnterpreteerd. Naar zijn oordeel regelt het ontwerp de uitoefening van de koninklijke bevoegdheid, door bij de wet een zekere bevoegdheid aan de gouverneurs over te dragen. Dit is heel iets anders dan de ontkenning van de koninklijke bevoegdheid. De Raad van State zou gelijk hebben, indien het om provinciale of gemeentelijke bevoegdheden ging. De « parallelle » bevoegdheid die het ontwerp invoert, is onlogisch omdat de eerste tekst, die veel verder ging, absoluut grondwettelijk was.

De Minister verklaart dat dit ook zijn mening is maar dat hij een nutteloze discussie heeft willen voorkomen over een zo omstreden en zo tere zaak als de grondwettelijkheid, des te meer daar het gewijzigde

amendé n'a rien de dommageable puisqu'il conserve, au pouvoir central, la possibilité de l'exercice de tous ses droits antérieurs.

Un commissaire soutient qu'actuellement beaucoup de fonctionnaires provinciaux n'osent pas prendre leurs responsabilités et préfèrent, dans les cas de décisions communales douteuses ou contestables, « ouvrir le parapluie » de la suspension et adresser, pour décisions définitives, les dossiers au Ministre de l'Intérieur, ce qui crée l'encombrement dénoncé. Il y a donc avantage à ce que les gouverneurs se voient conférer le droit d'annulation. Les abus ou erreurs éventuels des gouverneurs se verront, de toute façon, corrigés par les recours possibles au Conseil d'Etat. Toute crainte, à ce propos, est donc injustifiée et on peut, par conséquent, accepter le projet de loi.

Un autre commissaire commente une note, distribuée par le Ministre — qui fait état de la progression des annulations prononcées — selon laquelle il n'y eut aucune annulation en 1861, 70 en 1911 et 1130 en 1961. Il dit que le dernier chiffre, impressionnant en soi, mériterait analyse car il concerne trois genres d'annulations, celles où les communes sont sorties de leurs attributions, celles où elles ont violé la loi et celles où elles ont blessé l'intérêt général. Pour les deux premières causes d'annulation, la nouvelle loi de juillet 1961, par les critères qu'elle fixe et par les dispositions administratives subséquentes qu'elle engendre, stabilise la matière. Comme on peut présumer qu'elles sont les plus nombreuses et qu'elles sont les plus faciles à régler, il ne reste à considérer attentivement que la troisième, celle relative à l'intérêt général. Il serait dangereux de confier, à la fois, au Roi et aux gouverneurs, la possibilité de déterminer ce qui peut blesser l'intérêt général car plus il y a d'appréciations plus il y a possibilité d'aboutir à des disparités, et, par conséquent, à des injustices flagrantes. Sur ce dernier point le Ministre devrait revoir sa position.

Le Ministre signale qu'il n'a pu produire qu'une statistique partielle des annulations et qu'il est quasi impossible de ventiler ces annulations, en trois genres distincts, comme le souhaite le commissaire intervenant, parce que, le plus souvent, antérieurement, l'annulation se basait sur le motif double de la violation de la loi et de la violation de l'intérêt général. Il ajoute qu'il croit vraiment qu'on peut faire confiance aux gouverneurs, en ce qui concerne leur bonne appréciation des exigences de l'intérêt général, d'autant plus que, par le nouveau système proposé, il y aura unification parallèle de la jurisprudence au travers des arrêtés royaux qui seront promulgués pour les annulations relatives aux décisions prises par le Roi pour les communes de plus de 10.000 habitants.

Un commissaire fait état de ce que, suite aux échanges de vues qu'il a eus avec des spécialistes du droit administratif, il est arrivé à des conclusions plus proches de celles, à son sens plus réalistes, préconisées par l'Union des Villes, que celles proposées par le projet du Ministre. Il pense qu'il serait préférable d'étendre la compétence d'annulation des gouverneurs à tou-

ontwerp geen schadelijke gevolgen kan hebben aangezien de centrale overheid al haar vroegere rechten kan blijven uitoefenen.

Een lid verklaart dat vele provinciale ambtenaren zich thans niet durven uitspreken maar in geval van twijfelachtige of betwistbare gemeentelijke beslissingen zich liever verschuilen achter de schorsing en de dossiers verzenden aan de Minister van Binnenlandse Zaken, met het oog op een definitieve beslissing. Daar ligt de oorzaak van de aangeklaagde overbelasting. Het is dus een voordeel aan de gouverneurs vernietigingsbevoegdheid toe te kennen. Eventuele misbruiken of vergissingen van de gouverneurs zullen in elk geval verholpen worden door een mogelijk beroep op de Raad van State. Er valt op dit stuk dus niets te vrezen, zodat men het ontwerp gerust kan aannemen.

Een ander lid bespreekt een nota, die de Minister heeft rondgedeeld en waarin sprake is van het toenemend aantal vernietigingen : 0 in 1861, 70 in 1911 en 1130 in 1961. Het zou de moeite lonen, aldus het lid, dit laatste uiteraard indrukwekkend cijfer nader te ontleden, want het gaat hier over drie soorten van vernietigingen : 1° wegens overschrijding van bevoegdheid door de gemeenteoverheid ; 2° wegens schennis van de wet en 3° wegens krenking van het algemeen belang. Voor de eerste twee gronden van vernietiging heeft de nieuwe wet van juli 1961 de zaak geregeld door de criteria die zij stelt en door de administratieve beschikkingen die daarop zijn gevolgd. Aangezien men kan aannemen dat bedoelde gronden het vaakst voorkomen en ook het lichtst te regelen zijn, dient de aandacht slechts te gaan naar de derde categorie, die betrekking heeft op het algemeen belang. Het zou gevaarlijk zijn tegelijk aan de Koning en aan de gouverneurs de mogelijkheid te verlenen om te bepalen wat het algemeen belang kan schaden, want hoe meer beoordelingen hieromtrent worden gegeven, hoe meer mogelijkheid er is om tot tegenstrijdigheden en bijgevolg ook tot flagrante onrechtvaardigheden te komen. De Minister zou zijn standpunt ten opzichte van dit laatste punt moeten herzien.

De Minister merkt op dat hij slechts een gedeeltelijke statistiek van de vernietigingen heeft kunnen overleggen en dat het bijna onmogelijk is de vernietiging in drie afzonderlijke reeksen in te delen, zoals door het lid wordt gevraagd, omdat vroeger de vernietigingen meestal gegrond waren op tweeërlei motief : schending van de wet en krenking van het algemeen belang. De Minister voegt hieraan toe dat hij werkelijk gelooft dat men zich op de gouverneurs kan verlaten voor de beoordeling van hetgeen door het algemeen belang wordt gevergd, te meer daar er, als gevolg van de nieuwe voorgestelde regeling, tevens eenvormigheid zal komen in de rechtspraak, dank zij de koninklijke besluiten die uitgevaardigd zullen worden voor de vernietiging van besluiten genomen voor de gemeenten met meer dan 10.000 inwoners.

Een lid wijst erop dat hij, na van gedachten te hebben gewisseld met specialisten in het administratief recht, tot conclusies is gekomen welke dichter liggen bij de — zijn inziens realistische — oplossing welke door de Bond der Belgische Steden en Gemeenten wordt voorgesteld, dan bij die van het ontwerp van de Minister. Hij meent dat het wenselijk is de vernietigingsbevoegd-

tes les communes du Royaume à la condition formelle de réserver, en dernier ressort, au Roi, celles des annulations nécessitées par la protection de l'intérêt général, que, seul, le Ministre de l'Intérieur est à même de bien apprécier dans le cadre de l'optique circonstancielle de la politique générale du Gouvernement dont les gouverneurs pourraient s'écarter à cause, ou de leur formation politique antérieure, ou de leurs propres conceptions. A défaut de cela, le Conseil d'Etat, saisi de recours éventuels, serait amené, alors que ce n'est pas son rôle, à prendre des arrêts dont le fond constituerait, fatalement et dangereusement, une appréciation de caractère politique.

Le même commissaire dit partager d'avis du Conseil d'Etat en ce qui concerne la possibilité d'évocation qui devrait exister pour le Roi, pour les annulations autres que celles relatives à la protection de l'intérêt général dont on lui aurait confié la surveillance exclusive.

A ces remarques, le Ministre réplique par l'argumentation suivante :

a) La concordance entre la politique générale du Gouvernement et la notion « intérêt général » est facilement concevable sur le plan théorique, mais, pour la transposer sur le plan pratique, il faut admettre que les gouverneurs, quels que soient leur engagement politique antérieur et leurs autres convictions personnelles, sont et resteront les interprètes fidèles et consciencieux de la volonté gouvernementale.

b) A partir du moment où la compétence relative à l'intérêt général resterait réservée au pouvoir central on assisterait, au niveau provincial, à l'évasion des responsabilités car les gouverneurs auraient, pour plus de certitude, tendance à expédier les dossiers à Bruxelles.

c) L'idée de confier aux gouverneurs, pour toutes les communes de leur province, la compétence en ce qui concerne les annulations relatives aux décisions par lesquelles les communes sortent de leurs attributions ou violent la loi, paraît rationnelle mais elle ne tient pas compte du fait que, dans certains cas, notamment quand il s'agit de très grandes villes, la position des gouverneurs pourrait, pour diverses raisons, soit de caractère psychologique, soit de fait, n'être pas suffisamment forte que pour leur permettre de prendre certaines attitudes qui sont mieux comprises, acceptées ou subies quand elles émanent du pouvoir central.

d) Pour ce qui est des évocations, si on les prévoit dans le texte, on aboutira irrémédiablement à compliquer et à alourdir le système des annulations puisque, en fait, on aura ainsi établi, par la loi, deux instances superposées de décision, ce qui est contraire au but poursuivi de simplification et de déconcentration. La proposition de conserver la possibilité d'évocation vise à obvier à l'inconvénient qui surviendrait au cas où un gouverneur se serait trompé en prenant une décision d'annulation. Mais cette hypothèse est déjà amplement

heid van de gouverneurs uit te breiden tot alle gemeenten van het Rijk, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de vernietigingen, welke noodzakelijk zijn voor de bescherming van het algemeen belang, in laatste aanleg voor de Koning worden voorbehouden, aangezien alleen de Minister van Binnenlandse Zaken daarover kan oordelen in het licht van het algemeen beleid van de Regering, waarvan de gouverneurs zouden kunnen afwijken, mede wegens hun vroegere politieke vorming of hun eigen opvattingen. Bij gebreke zou de Raad van State, bij wie het eventuele beroep aanhangig zou zijn, genoopt worden, hoewel dat zijn taak niet is, arresten te vellen waarvan de grond onvermijdelijk een beoordeling met politieke inslag zou zijn, hetgeen een gevaar inhoudt.

Hetzelfde lid verklaart in te stemmen met het advies van de Raad van State, betreffende het evocatierecht dat aan de Koning dient te worden toegekend voor de vernietigingen, behoudens die met betrekking tot de bescherming van het algemeen belang, waarover hem een exclusief recht van toezicht zou worden toegekend.

Hierop antwoordt de Minister wat volgt :

a) Theoretisch kan men zich gemakkelijk overeenstemming tussen het algemeen regeringsbeleid en het begrip « algemeen belang » voorstellen, doch om dit naar de praktijk over te brengen dient men aan te nemen dat de gouverneurs, ongeacht hun vroegere politieke bindingen en hun andere persoonlijke overtuigingen, de getrouwe en nauwlettende verklaarders van de wil van de regering zijn en zullen blijven;

b) Indien de bevoegdheid betreffende het algemeen belang voor het centraal gezag voorbehouden zou blijven, zou men, op het provinciaal vlak, een vlucht voor de verantwoordelijkheid waarnemen, want de gouverneurs zouden zekerheidshalve verkiezen hun dossiers naar Brussel te zenden;

c) Aan de gouverneurs de bevoegdheid geven om, voor alle gemeenten van hun provincie, die handelingen te vernietigen, waardoor deze gemeenten hun bevoegdheid te buiten gaan of de wet schenden, schijnt een redelijke opvatting, doch hierbij is geen rekening gehouden met het feit dat in sommige gevallen en met name wanneer het gaat om zeer grote steden, de positie van de gouverneurs om verschillende redenen van psychologische of feitelijke aard niet sterk genoeg zou zijn om het hun mogelijk te maken zekere standpunten in te nemen welke beter begrepen, gemakkelijker aanvaard of ondergaan worden wanneer zij uitgaan van het centraal gezag;

d) Het evocatierecht — indien het in de tekst wordt opgenomen — brengt onvermijdelijk mede dat het stelsel van de vernietigingen ingewikkelder en omslachtiger wordt, vermits men aldus, bij de wet, twee boven elkaar geplaatste organen met beslissingsbevoegdheid instelt, hetgeen in strijd is met het nagestreefte doel, nl. vereenvoudiging en deconcentratie. Het voorstel om het evocatierecht te handhaven, heeft tot doel het bezwaar op te heffen dat zou ontstaan indien de gouverneur zich zou vergissen bij het nemen van een ver-

couverte par l'application de la théorie existante du retrait des actes administratifs.

Deux cas peuvent se présenter :

1° Si l'annulation prononcée par le gouverneur est irrégulière dans la forme ou dans le fond, elle peut être retirée, abrogée ou réformée soit par le gouverneur, à l'invitation du Ministre utilisant son pouvoir hiérarchique, soit par le Roi lui-même qui ne ferait, par là que retirer un acte irrégulier de son représentant. Toutefois, si l'annulation avait donné naissance à des droits au profit de tiers, le retrait devrait avoir lieu dans les délais d'ouverture pour excès de pouvoir ou jusqu'à ce que le Conseil d'Etat ait statué sur un recours éventuel contre un excès de pouvoir.

2° Si l'annulation prononcée par le gouverneur est régulière, elle devient évidemment automatiquement définitive.

Cependant, dans l'une ou l'autre de ces deux hypothèses d'annulation, au cas où il serait estimé que le gouverneur s'est trompé, il est toujours possible de faire savoir à la commune intéressée qu'il lui est loisible de prendre à nouveau la même décision et que cette dernière ne sera plus annulée.

Un commissaire évoque le cas où un conseil communal procède à une nomination. Le gouverneur doit faire un sort à cette décision dans les soixante jours. Il approuve la nomination le 59^e jour. Par la suite, alors que le délai d'annulation éventuelle est dépassé, le Ministre constate que le gouverneur s'est trompé. Avec le système proposé, il n'y a plus de possibilité de recours.

Le Ministre répond qu'effectivement la décision reste définitive puisqu'on ne s'est pas, dans ce cas, servi du pouvoir d'annulation.

Un commissaire suppose qu'une décision d'un conseil communal provoque une réclamation que la minorité du conseil adresse au Roi. Parallèlement la décision du conseil est automatiquement transmise au gouverneur. Deux personnes — le Roi et le gouverneur — sont saisies en même temps et séparément du problème. Il y a donc là dualité. Le projet de loi ne dit pas qui, dans ce cas, a le pouvoir de décision finale.

Avant de répondre sur ce cas précis, le Ministre invite la Commission à comprendre et à admettre que la « compétence concurrente » n'est pas une anomalie puisqu'elle existe déjà, notamment en ce qui concerne les pouvoirs de police, par exemple quand plusieurs autorités — le conseil communal, le conseil provincial, le bourgmestre, le commissaire d'arrondissement, le gouverneur et le Roi — prennent des arrêtés de police sur un même problème de maintien de l'ordre.

Il ajoute, pour répondre à la question du commissaire intervenant, qu'il faut concéder à l'Administration centrale un minimum de bon sens pour l'application pratique des dispositions prévues, et que le mécanisme fonctionnel tout simple est que le Ministre, saisi

nietigingsbesluit. Doch in deze onderstelling is reeds ruimschoots voorzien door de toepassing van de bestaande theorie over de intrekking van administratieve handelingen.

Twee gevallen kunnen zich voordoen :

1° Indien de door de gouverneur uitgesproken vernietiging onregelmatig is wat de grond of wat de vorm betreft, kan zij worden ingetrokken, opgeheven of gewijzigd, hetzij door de gouverneur, op verzoek van de Minister met gebruik van diens hiërarchisch gezag, hetzij door de Koning zelf die hierdoor alleen een onregelmatige akte van zijn vertegenwoordiger zou intrekken. Indien nochtans de nietig verklaarde handeling, rechten heeft doen ontstaan ten bate van derden, zou de intrekking moeten volgen binnen de termijn gesteld ter zake van overschrijding van bevoegdheid, of voor aler de Raad van State uitspraak heeft gedaan over een eventueel beroep tegen een overschrijding van bevoegdheid.

2° Indien de door de gouverneur uitgesproken vernietiging regelmatig is, spreekt het vanzelf dat zij ipso facto definitief wordt.

In beide gevallen van vernietiging kan men nochtans wanneer geacht wordt dat de gouverneur zich vergist heeft, steeds aan de betrokken gemeente laten weten dat zij dezelfde beslissing opnieuw kan nemen en dat die beslissing niet meer zal worden vernietigd.

Een lid neemt het geval van een benoeming door een gemeenteraad. De gouverneur moet hierover binnen zestig dagen beslissen. De gouverneur keurt de benoeming op de 59^e dag goed. Nadien, wanneer de termijn van vernietiging verstreken is, stelt de Minister vast dat de gouverneur zich vergist heeft. In de voorgestelde regeling staat hiertegen geen beroep meer open.

De Minister antwoordt hierop, dat inderdaad de beslissing definitief blijft, aangezien in dit geval geen gebruik is gemaakt van de vernietigingsbevoegdheid.

Een lid stelt dat de beslissing van een gemeenteraad aanleiding geeft tot een klacht welke door de minderheid van de raad aan de Koning wordt gericht. Tevens wordt de beslissing van de raad automatisch aan de gouverneur medegedeeld. De zaak wordt gelijktijdig en afzonderlijk aanhangig gemaakt bij twee personen, de Koning en de gouverneur. Hier is er dus dualiteit. Het ontwerp van wet zegt niet, wie in dit geval bevoegd is om de eindbeslissing te nemen.

Alvorens deze concrete vraag te beantwoorden, verzoekt de Minister de Commissie, in te zien en aan te nemen dat de « gelijktijdige bevoegdheid » geen anomalie is, vermits zij met name reeds bestaat wat betreft de politiebevoegdheid, bijvoorbeeld wanneer verschillende gezagsorganen — de gemeenteraad, de provincieraad, de burgemeester, de arrondissementscommissaris, de gouverneur en de Koning — politieverordeningen treffen over een zelfde vraagstuk in verband met de handhaving van de orde.

Op de vraag welke door het lid werd gesteld antwoordt de Minister voorts dat men dient aan te nemen dat het centraal bestuur de voorgeschreven maatregelen met een minimum van gezond verstand in de praktijk zal toepassen en dat de functionele regeling heel

d'une réclamation s'informe avant toute chose auprès du gouverneur. De toute manière, quel que soit le cours suivi par un dossier, il est clair que l'annulation, au niveau supérieur, l'emporte sur la décision au niveau inférieur.

Discussion des articles.

A. Préambule.

a) MODIFICATION DU TITRE DU PROJET DE LOI.

A l'ouverture de la discussion des articles, un commissaire fait remarquer que le titre du projet de loi s'avère incomplet du fait que le projet concerne d'autres matières que celles relatives aux articles 86 et 87 de la loi communale.

Le Ministre marque son accord sur cette observation. et, après discussion, il est unanimement décidé de remplacer le titre original par le titre nouveau suivant : « Projet de loi portant déconcentration du pouvoir d'annulation du Roi ».

b) DEBAT PREALABLE.

Un commissaire annonce que, bien que d'accord avec le Ministre sur le fond du projet de loi, il dépose un amendement, de caractère général, qui en modifie tout le mécanisme.

Le Ministre dit qu'il croit connaître la teneur de l'amendement qui ne lui paraît ni rationnel ni fonctionnel en ce qu'il veut revenir à établir une distinction entre les décisions qui violent la loi et celles qui blessent l'intérêt général, ce système nécessitant l'étude préalable de chaque dossier pour découvrir la motivation de la décision prise. Jusqu'ici dix pour cent des annulations ont été basées sur les deux raisons conjuguées, ce qui montre que, pour l'avenir, si l'on veut éviter de devoir faire des distinctions subtiles et juridiques, il est préférable de se garder de réintroduire ces notions compliquées et alourdissantes.

Ce même commissaire souhaite qu'on examine s'il n'est pas préférable de remplacer, dans le texte du projet de loi, le chiffre de dix mille habitants par un chiffre plus élevé, soit vingt-cinq mille, soit cinquante mille habitants.

Le Ministre fait observer que les communes de dix mille habitants sont, dans le pays, au nombre de cent quarante-sept, et que descendre en dessous de ce chiffre, risquerait d'enlever au Pouvoir Central la possibilité d'avoir une vue suffisamment générale et réaliste de la vie des communes que pour procéder exemplativement aux annulations pilotes nécessaires. Il ajoute qu'il n'est pas opposé à une confrontation approfondie des thèses en présence.

Cette déclaration du Ministre incite la Commission à décider, sur proposition de son président, de postposer la discussion des articles dans l'attente que l'amendement soit imprimé et distribué.

eenvoudig is : de Minister bij wie een klacht aanhangig wordt gemaakt, neemt alleereerst inlichtingen bij de gouverneur. In elk geval is het duidelijk dat, welke weg het dossier ook volgt, de vernietiging op het hogere vlak primeert aan de beslissing op het lagere vlak.

Artikelsgewijze bespreking.

A. Inleidng.

a) WIJZIGING VAN HET OPSCHRIFT VAN HET ONTWERP.

Bij de opening van de artikelsgewijze behandeling merkt een lid op dat het opschrift onvolledig is, aangezien het ontwerp ook betrekking heeft op zaken die niet voorkomen in de artikelen 86 en 87 van de Gemeentewet.

De Minister is het eens met deze opmerking en na bespreking wordt met algemene stemmen beslist het oorspronkelijk opschrift te wijzigen als volgt : « Ontwerp van wet houdende deconcentratie van de vernietigingsbevoegdheid van de Koning ».

b) VOORAFGAANDE BESPREKING.

Een commissielid verklaart het eens te zijn over de inhoud van het ontwerp, maar dient een amendement van algemene strekking in dat het gehele mechanisme ervan wijzigt.

De Minister zegt dat hij de inhoud van het amendement meent te kennen, maar dat dit hem onredelijk en onlogisch toeschijnt, daar het een onderscheid wil maken tussen de beslissingen die de wet schenden en die welke het algemeen belang schaden. Volgens het systeem zou ieder dossier moeten worden onderzocht om te zien hoe de genomen beslissing werd gemotiveerd. Tot nog toe waren 10 % der vernietigingen gegrond op de twee voornoemde redenen samen, wat aantoonde dat het wenselijk is deze verzwarende en ingewikkelde begrippen te vermijden, indien men zich niet tot subtiele juridische onderscheidingen genoopt wenst te zien.

Hetzelfde lid vraagt een onderzoek over de wenselijkheid, in de tekst van het ontwerp van wet, het bevolkingscijfer van tien duizend te vervangen door een hoger cijfer : ofwel 25.000, ofwel 50.000 inwoners.

De Minister wijst erop dat er in het land 147 gemeenten zijn met 10.000 inwoners, gaat men beneden dit cijfer, dan ontstaat het gevaar dat het centraal gezag geen algemene en klare kijk kan hebben op het leven van de gemeenten, om bepaalde handelingen bij wijze van voorbeeld en als maatstaf te vernietigen. Hij voegt eraan toe dat hij niet gekant is tegen een grondige vergelijking van de tegenover elkaar staande opvattingen.

Deze verklaring van de Minister brengt de Commissie ertoe om, op voorstel van haar voorzitter, de artikelsgewijze bespreking te verdagen in afwachting dat het amendement gedrukt en rondgedeeld zal zijn.

B. Discussion.

Article premier.

Un commissaire propose de réunir les 2^e et 3^e alinéas en un seul pour éviter de répéter inutilement deux fois l'expression « l'arrêté de suspension ». Cette proposition de modification de forme est adoptée. En conséquence les 2^e et 3^e alinéas sont réunis en un seul qui doit être lu comme suit : « L'arrêté de suspension doit intervenir dans les quarante jours de la réception de l'acte au gouvernement provincial : il est immédiatement notifié à l'autorité communale qui en prend connaissance sans délai et peut justifier l'acte suspendu ».

L'article premier ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Article 2.

Un amendement a été déposé, libellé comme suit :

« Remplacer le premier alinéa de l'article 87, par le texte suivant :

« Le Roi peut, par arrêté motivé, annuler l'acte par lequel une autorité communale blesse l'intérêt général. Le Roi, dans les communes de plus de 25.000 habitants suivant le dernier recensement décennal publié au *Moniteur belge*, le gouverneur dans les autres communes, peuvent, par arrêté motivé, annuler l'acte par lequel une autorité communale sort de ses attributions, ou viole la loi.

» Ajouter, avant le dernier alinéa de l'article 2, l'alinéa suivant :

« L'arrêté d'annulation pris par le gouverneur peut être déféré au Roi, sur recours motivé de l'autorité communale ou des parties intéressées. Il est statué, par arrêté motivé, dans les quarante jours qui suivent la décision du gouverneur. Il est publié par extrait au *Moniteur Belge* ».

Cet amendement est défendu par un des signataires. Ce commissaire dit qu'il croit que la seconde partie de l'amendement — dont l'approbation éventuelle conditionne le maintien de la première partie — a pour but de répondre à l'objection d'inconstitutionnalité, formulée par le Conseil d'Etat, ainsi qu'aux suggestions de l'Union des Villes. Selon lui, qui se réfère aux articles 25 et 108, 5^e de la Constitution, le texte constitutionnel est clair et non susceptible d'interprétation : en dernier ressort c'est au Roi que doit revenir le pouvoir d'annulation. Il est donc faux de prétendre qu'il appartient au Parlement d'interpréter puisqu'il s'agit d'une matière non sujette à interprétation, et c'est forcer la volonté du Constituant que de vouloir le faire à propos de l'article 108, 5^e. Conclusion logique : il faut maintenir une possibilité d'évocation.

B. Bespreking.

Eerste artikel.

Een Commissielid stelt voor, het tweede en derde lid samen te voegen ten einde de nutteloze herhaling van de uitdrukking « het schorsingsbesluit » te voorkomen. Dit voorstel van formele wijziging wordt aangenomen. Bijgevolg worden het tweede en derde lid samengevoegd tot een lid dat luidt als volgt : « Het schorsingsbesluit moet worden vastgesteld binnen 40 dagen nadat het besluit bij het provinciaal gouvernement is ingekomen : er wordt dadelijk kennis van gegeven aan de gemeenteverheid, die er onverwijld kennis van neemt en het geschorste besluit kan rechtvaardigen. »

Het aldus gewijzigde eerste artikel is met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2.

Op dit artikel is een amendement ingediend, dat luidt als volgt : « Het eerste lid van artikel 87 te vervangen als volgt :

« De handeling waardoor de gemeenteverheid het algemeen belang schaadt, kan door de Koning vernietigd worden bij een met redenen omkleed besluit. De handeling waardoor een gemeenteverheid haar bevoegdheid te buiten gaat of de wet schendt, kan voor gemeenten die meer dan 25.000 inwoners tellen volgens de jongste in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakte tienjaarlijkse volkstelling, door de Koning en, voor de overige gemeenten, door de Gouverneur vernietigd worden bij een met redenen omkleed besluit.

» Vóór het laatste lid van dit artikel het hiernavolgende lid in te voegen :

« De gemeenteverheid of de belanghebbenden kunnen, bij een met redenen omkleed beroep, het door de gouverneur genomen vernietigingsbesluit aan de Koning onderwerpen. Binnen veertig dagen na de beslissing van de gouverneur wordt hierover uitspraak gedaan bij een met redenen omkleed besluit. Dit besluit wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. »

Dit amendement wordt verdedigd door een van de ondertekenaars, die zegt dat het tweede gedeelte van het amendement dat goedgekeurd moet worden om het eerste gedeelte te kunnen handhaven, naar zijn mening bedoeld is om tegemoet te komen aan het bezwaar van ongrondwettigheid dat de Raad van State heeft geopperd, alsmede aan de suggesties van de Bond der Belgische Steden en Gemeenten. Naar zijn oordeel is de tekst van de artikelen 25 en 108, 5^e, van de Grondwet klaar en niet vatbaar voor interpretatie : in laatste instantie komt de vernietigingsbevoegdheid toe aan de Koning. Het is dus verkeerd te beweren dat het recht te interpreteren aan het Parlement behoort, aangezien deze materie niet vatbaar is voor interpretatie, en men doet de wil van de grondwetgever geweld aan als men dit wil doen in verband met artikel 108, 5^e. Logische gevolgtrekking : de Koning moet bevoegd blijven om de zaak aan zich te trekken.

A cela le gouvernement opposerait en vain que c'est ruiner le système qu'il a élaboré : ce n'est que très partiellement vrai, car il faut tenir compte de la loi du 27 juillet 1961 qui, déjà, a soustrait énormément d'actes, notamment les cas de nomination, de fixation de cadres et de traitements, etc. Ce qui allège d'autant le travail administratif relatif aux annulations. Le gouvernement ajoute qu'en cas de mauvaise décision prise par un gouverneur, il dispose de moyens suffisants pour faire rectifier.

Ces moyens ne sont-ils pas, en fait, la reconnaissance de la prééminence du pouvoir royal : pourquoi ne pas reconnaître en droit cette possibilité d'évocation, d'autant plus qu'au vu des travaux préparatoires, notamment le contenu du rapport des débats en Commission et le compte-rendu des débats publics, ne serait sûrement utilisé que d'une manière fort limitée, donc non encombrante. En tous cas, il s'impose de maintenir le droit d'évocation jusqu'à révision éventuelle ultérieure de la Constitution, car sous prétexte de pragmatisme, on ne peut bafouer les impératifs juridiques.

Le Ministre constate que la principale objection de ce commissaire a trait au texte du premier projet de loi et qu'elle disparaît, face au second texte, ce dernier ayant déjà rencontré les observations du Conseil d'Etat. Il considère que si, pour respecter le droit pur, il faut continuer à s'enfermer dans un carcan, on aboutira fatalement à faire mourir nos institutions. Pourtant rien d'anormal ni de spécialement nouveau n'est proposé, puisque, par exemple, le Conseil d'Etat a aussi, parallèlement à celui du Roi, un droit non contesté d'annulation, droit qu'on veut refuser aux Gouverneurs. Un autre exemple : le Roi conclut les traités, mais chacun sait cependant que ce sont les ambassadeurs qui les font en lieu et place du Ministre des Affaires Etrangères. Maintenir un droit d'évocation équivaut à ne rien changer, ni améliorer, et mieux vaudrait alors renoncer à la nouvelle loi.

De plus, établir une distinction entre ce qui viole la loi et ce qui blesse l'intérêt général, c'est alimenter une source de confusions et de discussions que rien ne justifie car, les deux causes d'annulation étant également importantes, on ne voit pas pourquoi il faudrait confier l'une au Roi et l'autre aux gouverneurs. Cela nécessiterait la création d'une espèce de dispatching chargé de décider à qui — soit au Roi, soit aux gouverneurs — envoyer les dossiers, cela avec le risque évident « d'erreurs d'aiguillage ». Ce système est impraticable parce que pire que l'actuel.

Ensuite, ménager un recours au Roi, non seulement pour les communes, mais aussi pour les parties intéressées, comme le veut l'amendement, c'est faire du Roi un arbitre entre les gouverneurs et les intéressés, ce qui équivaut à introduire, pour la première fois, dans la loi, une nouvelle notion par laquelle on élargirait dangereusement le terrain sur lequel on se mouvait

Hier tegen zou de Regering vergeefs aanvoeren dat haar systeem dan de bodem wordt ingeslagen. Dit is slechts ten dele waar, want men moet bedenken dat de wet van 27 juli 1961 reeds een ontzaglijk groot aantal handelingen heeft uitgeschakeld, namelijk : benoemen, vaststelling van kaders en weddeschalen, enz. wat het administratief werk in verband met andere vernietigingen in dezelfde mate heeft verlicht. De Regering voegt hieraan toe dat zij over voldoende middelen beschikt om de zaken te doen rechtzetten wanneer een gouverneur een verkeerde beslissing heeft genomen.

Zijn die middelen feitelijk wel iets anders dan de bepaling dat de koninklijke bevoegdheid primeert : waarom wordt het evocatierecht niet in rechte erkend, aangezien het toch, zoals blijkt uit de voorbereidende werkzaamheden, met name de inhoud van het verslag over de commissiebehandeling en het verslag over de openbare beraadslaging, heel zeker slechts bij uitzondering en dus zonder bezwaar zou worden gebruikt. In ieder geval dient het evocatierecht te worden gehandhaafd tot na een eventuele herziening van de Grondwet, want de dwingende eisen van het recht mogen niet over het hoofd worden gezien onder voorwendsel van pragmatisme.

De Minister stelt vast dat het voornaamste bezwaar van dit commissielid betrekking heeft op de tekst van het eerste ontwerp van wet en niet meer op de tweede tekst, waarin rekening is gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. Hij is van mening, dat onze instellingen moeten ten gronde gaan als wij ze opgesloten houden in een dwanghuis om het recht in al zijn zuiverheid te bewaren. Er wordt noch niets abnormaals noch heel nieuws voorgesteld, aangezien bijvoorbeeld buiten de vernietigingsbevoegdheid die de Koning bezit, ook de Raad van State onbetwistbaar een vernietigingsbevoegdheid heeft, die men nu wil ontzeggen aan de gouverneurs. Een ander voorbeeld : de Koning sluit de verdragen, maar iedereen weet dat de ambassadeurs dit doen in plaats van de Minister van Buitenlandse Zaken. Een evocatierecht in stand houden staat gelijk met niets te veranderen of te verbeteren, en in dat geval ware het beter van een nieuwe wet af te zien.

Bovendien, als men een onderscheid gaat maken tussen een handeling die de wet schendt en een handeling die het algemeen belang schaadt, ontstaat een bron van verwarring en discussie die geen zin heeft, want aangezien beide gronden van vernietiging even belangrijk zijn is er geen reden om de ene aan de Koning en de andere aan de gouverneurs op te dragen. Hiervoor zou immers een soort dispatching moeten worden ingesteld, om uit te maken aan wie — de Koning, of de gouverneurs — de dossiers zullen worden toegezonden, dit alles natuurlijk met het onvermijdelijke gevaar dat sommige zaken op een verkeerd spoor terecht komen. Dit systeem is onbruikbaar, omdat het nog slechter is dan het bestaande.

Indien men overigens, niet alleen voor de gemeenten maar ook voor de betrokken partijen voorziet in een beroep bij de Koning, zoals het amendement doet, dan moet de Koning als scheidsrechter optreden tussen de gouverneurs en de belanghebbenden, wat er op neerkomt dat voor het eerst in de wet een nieuw begrip wordt neergelegd, dat zou leiden tot een gevaar-

auparavant et dont la conséquence prévisible serait que ceux à qui on aurait donné tort ne manqueraient pas « de risquer leur chance jusqu'au bout », c'est-à-dire que la simplification consisterait finalement à faire en deux fois ce qu'antérieurement on faisait en une fois.

A quoi servirait alors d'outiller les provinces, en fonction de leurs nouvelles tâches, s'il fallait conserver, à Bruxelles, les mêmes services qu'auparavant.

Enfin, remplacer le chiffre de 10.000 habitants par celui de 25.000 ne peut que désunir l'ensemble puisque la loi de juillet 1961 a prévu 10.000 habitants, à quoi il est préférable de se tenir pour avoir la même règle. Si, à l'expérience, il apparaissait qu'on peut réduire à 45 communes — celles de 25.000 habitants — les 147 communes — celles de 10.000 habitants — visées par le projet, rien n'empêchera de réexaminer la question. En conclusion, il importe de bien réfléchir. Le projet améliore, simplifie, rationalise, et, surtout, modernise le fonctionnement des institutions. C'est cette voie qu'il convient de suivre. « Si l'on s'obstine à faire du juri-disme pur, je renoncerais à la loi ».

Un des commissaires, signataire des amendements, déclare qu'il est disposé à renoncer à l'idée de remplacer le chiffre de 10.000 habitants par celui de 25.000 si le Ministre prend l'engagement formel de traiter, rapidement, l'important problème du décongestionnement du Ministère de l'Intérieur par l'établissement d'un système d'accélération de l'examen des dossiers.

Un autre commissaire se dit trop respectueux du formalisme, du juridisme et des règles constitutionnelles que pour accepter qu'il y soit dérogé. Il répète l'argumentation juridique déjà développée par d'autres et déclare qu'on pourrait considérer comme proposition transactionnelle le fait de laisser subsister intégralement le texte du projet, sauf d'y ajouter le droit d'évocation pour rester en conformité avec la Constitution, ce qui, selon lui, s'est déjà fait, notamment par l'arrêté royal du 14 août 1933 sur les pleins pouvoirs.

En réponse, le Ministre relit le texte de l'article 87 pour démontrer à nouveau que le projet maintient au Roi une forme de droit d'évocation.

Après que plusieurs commissaires soient intervenus, les uns pour continuer à défendre les amendements, les autres pour soutenir la thèse du Ministre, un membre propose que les gouverneurs ne puissent prendre des décisions définitives d'annulation qu'après consultation des députations permanentes.

Le Ministre marque son désaccord en arguant qu'il faut précisément éviter les regrettables confusions de responsabilités entre le Pouvoir Exécutif et les organes politiques provinciaux.

Il ajoute qu'il est disposé à faire attribuer aux députations permanentes des pouvoirs d'intervention sur de nouvelles matières spécifiquement provinciales.

lijke uitbreiding van het terrein waarop men zich tot dusver bewoog, met het te verwachten gevolg dat degenen die ongelijk hebben gekregen zeker hun kans tot het uiterste zouden lopen, d.w.z. dat de vereenvoudiging ten slotte erin zou bestaan dat, wat men vroeger in eenmaal deed nu in tweemaal zou gebeuren.

Wat nut zou het dan hebben om de provinciën, met het oog op hun nieuwe taak, van de nodige organen te voorzien, als de diensten te Brussel moeten blijven bestaan ?

Ten slotte kan de vervanging van het cijfer 10.000 door 25.000 niets anders tot gevolg hebben dan een samenhangend geheel te ontwrichten, aangezien de wet van juli 1961 spreekt van 10.000 inwoners; het is dus beter zich aan dit cijfer te houden om een vaste regel te hebben. Indien bij ervaring mocht lijken dat de 147 gemeenten — met 10.000 inwoners — waarvan sprake in het ontwerp, tot 45 gemeenten — met 25.000 inwoners — mogen verminderd worden, is er geen bezwaar om de kwestie opnieuw te onderzoeken. Men denke dus goed na : het ontwerp verbetert, vereenvoudigt, rationaliseert en moderniseert vooral de werkwijze van de instellingen. Dit is de weg die gevolgd moet worden. Als men louter aan juristerij wil doen, zal ik van de wet afzien.

Een commissielid, medeondertekenaar van de amendementen, verklaart zich bereid om het idee van de vervanging van het cijfer 10.000 door 25.000 te laten varen, indien de Minister zich uitdrukkelijk verbindt spoedig het belangrijke probleem van de ontlasting van het Ministerie van Binnenlandse Zaken ter hand te nemen door het invoeren van een regeling voor versneld onderzoek van de dossiers.

Een ander lid zegt te veel eerbied te hebben voor de rechtsvormelijkheid, het juridisme en de regels van de grondwet om te dulden dat ervan afgeweken wordt. Hij beroept zich op de rechtsargumenten die anderen reeds hebben aangevoerd en verklaart dat men bij wijze van vergelijk de tekst van het ontwerp ongewijzigd zou kunnen laten en er enkel het evocatierecht in opnemen ter voldoening aan de Grondwet, wat naar zijn mening reeds vroeger werd gedaan, onder meer in het koninklijk besluit van 14 augustus 1933 op de volmachten.

Bij wijze van antwoord, herleest de Minister de tekst van artikel 87, om opnieuw aan te tonen dat het ontwerp een zeker evocatierecht laat aan de Koning.

Nadat verscheidene commissieleden waren opgekomen voor de amendementen en andere hadden gepleit voor de thesise van de Minister, stelt een lid voor dat de gouverneurs slechts definitieve vernietigingsbesluiten zouden kunnen nemen na het advies te hebben ingewonnen van de Bestendige Deputaties.

De Minister verklaart het hiermede niet eens te zijn en voert aan dat men deze betreurenswaardige vermenging van de verantwoordelijkheid van de Uitvoerende Macht en van de provinciale politieke organen juist moet zien te vermijden.

Hij voegt eraan toe dat hij genegen is aan de bestendige deputatie bevoegdheid te doen verlenen in nieuwe aangelegenheden van specifiek provinciale aard.

Mis aux voix, le premier amendement est repoussé par 8 voix contre 5 et 2 abstentions. Le deuxième amendement est repoussé par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Article 3.

Adopté à l'unanimité.

Article 4.

Adopté à l'unanimité.

Article 5.

Adopté à l'unanimité.

*
**

Le projet, dans son ensemble, a été adopté à l'unanimité.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

<i>Le Rapporteur,</i>	<i>Le Président,</i>
A. VAN CAUWENBERGHE.	H. HARMEGNIES.

*
**

AMENDEMENTS ADOPTES PAR LA COMMISSION.

Nouvel intitulé.

Projet de loi portant déconcentration du pouvoir d'annulation du Roi.

ARTICLE PREMIER.

L'article 86 de la loi communale est remplacé par la disposition suivante :

« Article 86. — Le gouverneur peut, par un arrêté motivé, suspendre l'exécution de l'acte par lequel une autorité communale sort de ses attributions, viole la loi ou blesse l'intérêt général.

» L'arrêté de suspension doit intervenir dans les quarante jours de la réception de l'acte au gouvernement provincial : il est immédiatement notifié à l'autorité communale, qui en prend connaissance sans délai et peut justifier l'acte suspendu.

» L'autorité dont l'acte est régulièrement suspendu peut le retirer.

» Passé le délai prévu à l'article 87, alinéa 2, la suspension est levée. »

Bij de stemming wordt dit eerste amendement met 8 tegen 5 stemmen bij 2 onthoudingen afgewezen. Het tweede amendement wordt afgewezen met 10 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 3 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 5 wordt met algemene stemmen aangenomen.

*
**

Het ontwerp, in zijn geheel, is met algemene stemmen aangenomen.

Dit verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

<i>De Verslaggever,</i>	<i>De Voorzitter,</i>
A. VAN CAUWENBERGHE.	H. HARMEGNIES.

*
**

AMENDEMENTEN DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN.

Nieuw opschrift.

Ontwerp van wet houdende deconcentratie van de vernietigingsbevoegdheid van de Koning.

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 86 van de gemeentewet wordt vervangen door wat volgt :

« Artikel 86. — De gouverneur kan, bij een met redenen omkleed besluit, de uitvoering van het besluit waarbij een gemeenteoverheid haar bevoegdheid te buiten gaat, de wet schendt of het algemeen belang schaadt, schorsen.

» Het schorsingsbesluit moet worden vastgesteld binnen veertig dagen nadat het besluit op het provinciaal gouvernement is ingekomen : van dit besluit wordt dadelijk kennis gegeven van de gemeenteoverheid, die er onverwijld kennis van neemt en het geschorste besluit kan rechtvaardigen.

» De overheid, wier besluit regelmatig wordt geschorst, kan het intrekken.

» Na het verstrijken van de in artikel 87, tweede lid, gestelde termijn, is de schorsing opgeheven. »

ANNEXE I.

BIJLAGE I.

Données statistiques relatives à l'usage du pouvoir d'annulation.

Statistische gegevens betreffende het gebruik van het vernietigingsrecht.

	1841	1851	1861	1871	1881	1891	1901	1911	1921	1931	1941	1951	1961
1. Annulations prononcées par le Roi après suspension décidée par le gouverneur. — <i>Vernietigingen uitgesproken door de Koning na schorsing door de gouverneur :</i>	(1)												
a) pour violation de la loi ou excès de pouvoir — <i>wegens inbreuk op de wet of machtsoverschrijding</i>	4	—	—	—	7	4	28	33	8	40	—	74	485
b) pour violation de l'intérêt général — <i>wegens inbreuk op het algemeen belang</i>	—	—	—	—	4	5	16	19	2	28	—	219	460
c) à la fois pour a) et b) — <i>gelijktijdig wegens a) en b)</i>	—	—	—	—	1	4	15	11	—	9	—	28	95
TOTAL. — <i>TOTAAL</i>	4	—	—	—	12	13	59	63	10	77	—	321	1040
2. Annulations prononcées par le Roi. — <i>Vernietigingen uitgesproken door de Koning :</i>													
a) pour violation de la loi ou excès de pouvoir — <i>wegens inbreuk op de wet of machtsoverschrijding</i>	—	—	—	—	—	1	3	5	2	4	—	7	39
b) pour violation de l'intérêt général — <i>wegens inbreuk op het algemeen belang</i>	—	—	—	—	1	—	4	2	—	—	—	20	42
c) à la fois pour a) et b) — <i>gelijktijdig wegens a) en b)</i>	—	—	—	—	1	2	2	—	—	1	—	3	9
TOTAL. — <i>TOTAAL</i>	—	—	—	—	2	3	9	7	2	8	—	30	90

(1) Chiffres non encore fournis par les administrations intéressées. — *Cijfers nog niet verstrekt door de betrokken besturen.*

Sources : chiffres fournis par l'administration des affaires provinciales et communales et par l'administration des finances provinciales et communales. — Bronnen : *cijfers verstrekt door de Administratie der Provincie- en Gemeentezaken en door de Administratie der Provinciale en Gemeentelijke Financien.*

ANNEXE II.**BIJLAGE II.**

Classification des annulations selon l'importance des communes. (Chiffres fournis par l'Administration des affaires provinciales et communales).

Rangschikking van de vernietigingen volgens de grootte der gemeenten. (Cijfers verstrekt door de Administratie der Provincie- en Gemeentezaken).

	1951	1961 (*)
Communes d'au moins 10.000 habitants. — <i>Gemeenten met minstens 10.000 inwoners</i>	106	279
Communes de moins de 10.000 habitants. — <i>Gemeenten met minder dan 10.000 inwoners</i>	245	786
TOTAL. — TOTAAL	351	1.065

(*) Non compris d'administration des Finances provinciales et communales. — *Het bestuur der provinciale en gemeentelijke financiën niet inbegrepen.*