

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1953-1954.

SÉANCE DU 5 MARS 1954.

Rapport de la Commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner l'activité de l'Office des Séquestres.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1953-1954.

VERGADERING VAN 5 MAART 1954.

Verslag van de Parlementaire Commissie van Onderzoek die er mede belast is de bedrijvigheid van de Dienst van het Sequester na te gaan.

Membres — *Leden* : MM. Pierre DE SMET, président — *voorzitter*; ADAM, ALLEWAERT, BUISSET, DERBAIX, DOUTREPONT, ORBAN, ROLIN, VERMEYLEN.

MESDAMES, MESSIEURS,

CHAPITRE PREMIER.

HISTORIQUE.

1. Proposition de M. le Sénateur Doutrepont.

Le 21 décembre 1950, notre collègue M. Doutrepont, après s'être fait le porte-parole de certaines craintes exprimées dans le public au sujet de l'activité de l'Office des Séquestres, déposa une proposition d'enquête parlementaire « sur certaines activités de l'Office ».

Notre collègue ne donnait à sa proposition d'autre développement que « les déclarations apportées à la tribune du Sénat ... au sujet d'irrégularités graves commises dans les services de l'Office des Séquestres » (1).

En réalité, M. Doutrepont s'était borné, dans les déclarations auxquelles se référait sa proposition, à poser des questions et à exprimer ses alarmes. Les investigations devaient porter, selon lui, sur des constatations d'ordre général et sur un certain nombre d'affaires déterminées.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

EERSTE HOOFDSTUK.

WORDINGSGESCHIEDENIS.

1. Voorstel van de h. Senator Doutrepont.

Op 21 December 1950 diende onze collega, de h. Doutrepont, nadat hij weerklank gegeven had aan enige vrees die bij het publiek tot uiting gekomen was, betreffende de bedrijvigheid van de Dienst van het Sequester, een voorstel tot parlementair onderzoek in « omtrent bepaalde bedrijvigheden van de Dienst ».

Onze collega gaf op zijn voorstel geen andere toelichting dan « de verklaringen van het spreekgestoelte van de Senaat uitgebracht ... betreffende ernstige onregelmatigheden gepleegd in de diensten van de Dienst van het Sequester » (1).

In werkelijkheid had de h. Doutrepont er zich toe bepaald, in de verklaringen waarnaar zijn voorstel verwees, enkele vragen te stellen en aan zijn ongerustheid uiting te geven. De onderzoeken moesten, naar zijn mening, op bevindingen van algemene aard en op een zeker aantal bepaalde zaken slaan.

(1) Doc. du Sénat : n° 88 (session 1950-1951) séance du 21 décembre 1950.

(1) Gedr. St. van de Senaat : n° 88 (Zitting 1950-1951), vergadering van 21 December 1950.

Les critiques d'ordre général qu'il voulait examiner, portaient sur trois ordres de faits :

1^o Les intérêts qu'auraient pris dans les affaires sous séquestre, certains mandataires de l'Office;

2^o Les ventes d'immeubles faites de gré à gré à des prix inférieurs à ceux qui eussent dû être demandés;

3^o Le défaut de mise en liquidation de sociétés travaillant à perte.

Les affaires spéciales étaient relatives à deux mandataires de l'Office des Séquestres et visaient les dossiers de la Société anonyme Persil, les Fonderies Nestor Martin, la Société Anonyme Internationale de Télégraphie sans Fil, la Société Accumulateurs Tudor et la Société anonyme Bruciné.

2. Discussion à la Commission des Finances du Sénat.

La Commission des Finances du Sénat examina la proposition du Sénateur Doutrepoint et y marqua son accord, sous certaines réserves, par 13 voix et une abstention.

La Commission estimait en effet que la question étant posée devant l'opinion publique, il fallait la vider, mais qu'il importait que l'attention fut attirée sur le fait que l'intervention d'une commission d'enquête devait tendre, exclusivement, à examiner si les intérêts du Trésor avaient été convenablement défendus par l'Office des Séquestres, à l'exclusion de toute autre appréciation sur cette activité.

Elle estimait aussi que, conformément d'ailleurs aux déclarations de M. Doutrepoint à la séance du Sénat du 21 décembre 1950, il importait de préciser que l'institution de la Commission d'enquête ne pouvait être considérée en rien comme un préjugé, quant à la réalité des faits précis dont M. Doutrepoint avait fait état — sous forme dubitative d'ailleurs — dans son discours.

La Commission des Finances estima, dès lors, que la Commission d'enquête devait porter sur toute l'activité de l'Office des Séquestres et non sur certaines activités.

Elle crut aussi devoir limiter à neuf le nombre des membres que M. Doutrepoint voulait voir fixer à quinze.

Le rapport de la Commission fut adopté à sa séance du 15 février 1951. Il comprenait une proposition dont le texte était modifié conformément aux débats de la Commission; l'article premier indiquait de manière plus claire le but recherché et les moyens d'y parvenir.

De critiek van algemene aard, die hij wilde onderzoeken, betrof drie soorten van feiten :

1^o De deelneming, met winsttoogmerken, van sommige mandatarissen van de Dienst in de gesequesteerde zaken;

2^o De onderhandse verkopen van onroerende goederen tegen lagere prijzen dan die welke men zou moeten gevraagd hebben;

3^o Het niet in liquidatie stellen van met verlies werkende vennootschappen.

De bijzondere zaken hadden betrekking op twee mandatarissen van de Dienst van het Sequester en beoogden de dossiers van de Naamloze vennootschap Persil, van de Fonderies Nestor Martin, van de Société anonyme Internationale de Télégraphie sans Fil, van de Maatschappij Accumulateurs Tudor en van de Naamloze Vennootschap Bruciné.

2. Bespreking in de Commissie van Financiën van de Senaat.

De Commissie van Financiën van de Senaat onderzocht het voorstel van senator Doutrepoint en betuigde hiermede haar akkoord, onder bepaald voorbehoud, met 13 stemmen; 1 lid onthield zich.

De Commissie was inderdaad van oordeel, dat daar deze aangelegenheid vóór de openbare mening gebracht was, ten gronde moest opgehelderd worden, maar dat het geboden was de aandacht te trekken op het feit, dat de bemoeiing van een commissie van onderzoek er uitsluitend moest toe strekken na te gaan of de belangen van de Schatkist naar behoren door de Dienst van het Sequester werden behartigd, met uitsluiting van elke andere beoordeling van deze bedrijvigheid.

Zij was ook van oordeel, dat, in overeenstemming trouwens met de verklaringen van de heer Doutrepoint in de Senaatsvergadering van 21 December 1950, het geboden was nader te bepalen, dat de instelling van de Commissie van onderzoek geenszins mocht beschouwd worden als een vooroordeel, wat betreft de werkelijkheid van de preciese feiten waarvan de heer Doutrepoint — onder dubieuze vorm trouwens — in zijn rede gewag had gemaakt.

De Commissie van Financiën oordeelde bijgevolg, dat de Commissie van onderzoek zich moest bezig houden met de ganse bedrijvigheid van de Dienst van het Sequester, doch niet met bepaalde onderdelen daarvan.

Zij oordeelde ook, dat het getal leden, dat de h. Doutrepoint op 15 wilde zien vaststellen, op 9 leden moest beperkt worden.

Het verslag van de Commissie werd aangenomen in de vergadering van 15 Februari 1951. Het behelsde een voorstel waarvan de tekst gewijzigd was overeenkomstig de beraadslagingen van de Commissie; het eerste artikel vermeldde op duidelijke wijze het beoogde doel en de middelen om dit te bereiken.

Il s'exprimait en effet :

« Il est institué une Commission d'enquête parlementaire chargée de faire la lumière sur les irrégularités commises. Elle a pour mission de... ». En séance publique du Sénat, ce dernier membre de phrase fut remplacé à la demande même du rapporteur M. Adam par la formule « elle a notamment pour mission... » (1)

3. Débat au Sénat.

La proposition de la Commission fut examinée par le Sénat en séance du 1^{er} mars 1951. Des objections furent faites. Elles portaient essentiellement sur la difficulté de la tâche de pareille commission d'enquête, sur la crainte de ne pas la voir aboutir suffisamment vite et de laisser l'Office des Séquestres sous le coup d'accusations graves et enfin le coût élevé qu'entraîneraient, nécessairement, les travaux de la Commission.

Nonobstant ces critiques et ces réserves, le Sénat adopta la proposition par assis et levé.

4. Installation de la Commission.

Conformément à la délibération du Sénat, son Bureau désigna le 13 mars 1951 les Membres de la Commission d'enquête soit MM. Adam, Allewaert, Buisseret, Derbaix, Pierre De Smet, Doutrepont, Orban, Rolin et Vermeylen.

Le 15 mars 1951, la Commission fut installée par M. le Président du Sénat et procéda à l'examen de ses modalités de travail.

Elle élut comme Président M. Pierre De Smet.

Elle décida de faire une distinction entre les biens de personnes privées mis sous séquestre et les sociétés industrielles ou commerciales, répartissant le travail entre ses membres d'après cette distinction fondamentale.

Elle crut nécessaire, en raison des pouvoirs qui lui étaient donnés, de s'adjoindre un Greffier de l'Ordre Judiciaire et elle précisa enfin que « toutes les séances ne seraient pas rendues publiques », étant entendu d'ailleurs qu'une discrétion absolue serait observée sur les débats qui pourraient se produire au sein de la Commission.

(1) Doc. du Sénat : n° 158 (Session de 1950-1951).

Het luidde inderdaad als volgt :

« Er wordt een Parlementaire Commissie van onderzoek ingesteld, ermede belast het licht te werpen op de gepleegde onregelmatigheden. Zij heeft tot opdracht... ». In de openbare vergadering van de Senaat werd deze laatste zinsnede op verzoek van de verslaggever, de h. Adam, vervangen door het formulier : « zij heeft namelijk tot opdracht... » (1).

3. Debat in de Senaat.

Het voorstel van de Commissie werd door de Senaat behandeld in de vergadering van 1 Maart 1951. Sommige leden meenden bezwaren te moeten opperen. Deze betroffen essentiël de moeilijkheid van de taak van dergelijke Commissie van onderzoek, de vrees die niet vlug genoeg tot een besluit te zien komen en de Dienst van het Sequester door zware beschuldigingen te zien bedreigen en tenslotte de hoge kosten die, noodzakelijkerwijze, door de werkzaamheden van de Commissie zouden teweeggebracht worden.

Niettegenstaande die critiek en dit voorbehoud, nam de Senaat het voorstel bij zitten en opstaan aan.

4. Aanstelling van de Commissie.

Overeenkomstig de beslissing van de Senaat, benoemde zijn Bureau op 13 Maart 1951 de leden van de Commissie van onderzoek, zegge : de heren Adam, Allewaert, Buisseret, Derbaix, Pierre De Smet, Doutrepont, Orban, Rolin en Vermeylen.

Op 15 Maart 1951 werd de Commissie door de Voorzitter van de Senaat geïnstalleerd, waarna zij overging tot de regeling van haar werkzaamheden.

Zij verkoos de h. Pierre De Smet tot Voorzitter.

Zij besloot een onderscheid te maken tussen de gesequesteerde goederen van private personen en de nijverheids- of handelsvennootschappen en verdeelde de werkzaamheden onder haar leden op grond van dit fundamenteel onderscheid.

Zij oordeelde het nodig, wegens de bevoegdheden die haar toegewezen waren, zich een Griffier van de rechterlijke macht toe te voegen en bepaalde tenslotte, dat « niet alle vergaderingen zouden openbaar gemaakt worden », met dien verstande, trouwens, dat de volstreckte geheimhouding zou nageleefd worden betreffende de debatten die in de schoot van de Commissie zouden gehouden worden.

(1) Gedr. St. van de Senaat : n° 158 (Zitting 1950-1951).

CHAPITRE II.

FONCTIONNEMENT DE LA COMMISSION.

La Commission a tenu cinquante-deux séances, au cours desquelles elle a entendu les rapports de ses membres, chargés d'examiner des dossiers, et vingt-et-un témoins, dont certains ont été confrontés.

La Commission a examiné toutes les affaires portées à sa connaissance, soit par les déclarations de M. Doutrepoint, soit par des plaintes qui lui sont parvenues directement et elle a, en outre, fait un sondage parmi les affaires les plus importantes de la liste des affaires sous séquestre, qui lui a été remise par l'Office.

Ces séances ont toutes eu lieu à huis-clos. Sauf nécessité absolue, la Commission entend considérer ses travaux comme couverts par le secret.

Sur un budget de 500.000 francs, les frais de fonctionnement s'élèvent à la somme de fr. 239 mille 262,40 à ce jour. Dans ces frais, sont compris, 24.200 francs de frais d'expertises, auxquels la Commission d'Enquête a dû faire face, 59.040 francs de traductions, 143.635 francs de frais de sténographie, de dactylographie et autres, le reste, soit fr. 12.387,40 étant des frais de fournitures de bureau et d'huissiers.

La Commission eut souhaité accomplir son travail rapidement, mais elle s'est rendu compte qu'il était impossible d'y arriver, en raison de la complexité même de ses investigations et aussi à cause de la difficulté d'obtenir, dans des délais relativement courts, des dossiers complets et des renseignements précis de l'Office des Séquestres.

Il y a lieu de dire que l'Office ne s'est jamais refusé à répondre aux questions, fort nombreuses, posées par la Commission, mais qu'elle a souvent excipé de la difficulté qu'il avait lui-même à réunir les matériaux nécessaires.

La communication des dossiers a été retardée, parfois dans une mesure considérable, en raison de la circonstance que l'Office des Séquestres affirmait devoir les collationner et les mettre en ordre, qu'il estimait préférable d'y joindre une note résumant les éléments du dossier et enfin, parce que l'Office ne pouvait se dessaisir immédiatement de certains dossiers en cours, traités par différents de ses organes, pour des objets urgents.

Telles sont les raisons pour lesquelles ce n'est qu'à la fin de la législature que le présent rapport, forcément encore incomplet, a pu être élaboré.

HOOFDSTUK II.

WERKING VAN DE COMMISSIE.

De Commissie heeft twee en vijftig vergaderingen gehouden in de loop waarvan zij de verslagen van haar met het onderzoek van de dossiers belaste leden alsmede, 21 getuigen, hoorde, waarvan sommigen geconfronteerd werden.

De Commissie heeft al de zaken onderzocht, die te harer kennis werden gebracht, hetzij door de verklaringen van de heer Doutrepoint, hetzij door klachten die haar rechtstreeks waren toegekomen, en heeft buitendien steekproeven verricht onder de meest belangrijke zaken van de lijst der gesequesteerde zaken, die haar door de Dienst werd ter hand gesteld.

Al deze vergaderingen hebben met gesloten deuren plaats gehad. Behalve volstrekte noodzakelijkheid de Commissie haar werkzaamheden beschouwt als zijnde door geheimhouding gedekt.

Op een begroting van 500.000 frank belopen de werkingskosten, tot op heden, het bedrag van fr. 239.262,40. In deze kosten zijn begrepen 24.200 frank expertisekosten, waarin de Commissie heeft moeten voorzien, 59.040 frank vertaalwerk, 143.635 frank kosten aan stenografie en dactylografie en andere, het resterende, zegge fr. 12.387,40 zijnde de kosten van kantoorbehoeften en boden.

Bij de Commissie bestond het verlangen haar werk spoedig te volbrengen, maar zij gaf er zich rekenschap van, dat het onmogelijk was dit te bereiken, wegens de ingewikkelde aard zelf van haar onderzoekingen en ook uit oorzaak van de moeilijkheid om, binnen betrekkelijke korte termijnen, volledige dossiers en nauwkeurige inlichtingen van de Dienst van het Sequester te bekomen.

Hierbij dient gezegd te worden, dat de Dienst er zich nooit heeft tegen verzet de zeer talrijke door de Commissie gestelde vragen te beantwoorden, maar dat hij vaak aanvoerde, dat het voor hemzelf moeilijk was het nodige materiaal bijeen te brengen.

Het ter inzage verstrekken van de dossiers werd soms in aanzienlijke mate vertraagd, ingevolge de omstandigheid dat de Dienst van het Sequester met stelligheid verklaarde die te moeten collationneren en in orde brengen, dat hij het verkieslijk oordeelde er een samenvattende nota betreffende de gegevens van het dossier bij te voegen en, tenslotte, omdat de Dienst niet onmiddellijk bepaalde in behandeling zijnde dossiers kon uit handen geven, in onderzoek bij verschillende zijner organen ter zake van spoedeisende aangelegenheden.

Ziedaar de redenen waarom het onderhavig verslag, noodzakelijkerwijs nog onvolledig, slechts aan het einde van de legislatuur kon worden opgemaakt.

CHAPITRE III.

CONSTATATIONS D'ORDRE GÉNÉRAL.

1. Absence de législation adéquate.

L'Office des Séquestres avait pour mission de gérer pour l'Etat belge les biens ennemis soustraits à leurs propriétaires originaires par l'arrêté-loi du 23 août 1944 et de gérer provisoirement les biens des inculpés pour incivisme par application de l'arrêté-loi du 7 janvier 1945.

L'une et l'autre de ces activités ont été rendues particulièrement difficiles par le fait que la Belgique a été le dernier pays à légiférer, conformément au Traité de Paris, ce qui n'avait permis, sauf quelques exceptions, la liquidation d'aucun bien ennemi avant le commencement des travaux de la Commission d'enquête.

D'autre part, l'absence de législation en matière de séquestre des biens de prévenus ou de condamnés n'a permis à l'Office que de liquider les affaires portant sur des biens périssables ou des biens dispendieux, ce qui l'a obligé à gérer, pendant plus longtemps sans doute qu'il n'eût fallu, des patrimoines dont certains se sont dépréciés dans une mesure parfois très considérable.

Il faut souligner que, dès le début, et notamment par la voix de son président, M. de Barsy, l'Office des Séquestres a toujours essayé de réduire, autant qu'il se pouvait, le rôle qu'il devait jouer.

C'est en raison de son insistance que tous les biens des suspects n'ont pas été, d'office, mis sous séquestre, et que, des 60.271 dossiers constitués, il n'est resté que 11.111 séquestrations effectives, soit 19,4 % du total initial.

L'absence de législation précise permettant de limiter l'intervention de l'Office des Séquestres au strict nécessaire et permettant surtout à l'Office des Séquestres de se déssaisir le plus rapidement possible des patrimoines qu'il eût pu liquider, a fait l'objet de l'attention de la Commission des Finances du Sénat, qui a cru nécessaire, dès le 9 mai 1948, de se rendre à l'Office des Séquestres pour y rencontrer les différents dirigeants de l'Office et discuter avec eux la situation.

Cette visite a donné lieu à une démarche particulièrement pressante de la Commission des Finances du Sénat auprès du Ministre des Finances et du Gouvernement tout entier.

Il y a lieu de souligner d'ailleurs les diverses tentatives faites par l'Office des Séquestres pour obtenir une législation de liquidation des biens ennemis et des biens des inculpés.

HOOFDSTUK III.

BEVINDINGEN VAN ALGEMENE AARD.

1. Afwezigheid van gepaste wetgeving.

De Dienst van het Sequester had tot opdracht voor de Belgische Staat de bij de besluitwet van 23 Augustus 1944 aan hun oorspronkelijke eigenaars onttrokken vijandelijke goederen te beheren en voorlopig de goederen van de bij toepassing van de besluitwet van 7 Januari 1945 wegens incivisme beschuldigde personen te beheren.

De ene en de andere van die bedrijvigheden werden bijzonder bemoeilijkt door het feit, dat België het laatste land was om, overeenkomstig het Verdrag van Parijs, wetgevend op te treden, hetgeen, op enkele uitzonderingen na, de liquidatie van geen enkel vijandelijk goed mogelijk gemaakt had, vóór de aanvang van de werkzaamheden van de Commissie van onderzoek.

Anderzijds heeft de afwezigheid van wetgeving terzake van sequestratie van de goederen van beklaagden of van veroordeelden het de Dienst slechts mogelijk gemaakt de zaken te vereffenen die betrekking hadden op aan bederf onderhevige goederen of goederen die te kostbaar waren om te worden bewaard, hetgeen er hem toe dwong, langere tijd wellicht dan het zou nodig geweest zijn, vermogens te beheren waarvan sommige in een soms zeer aanzienlijke mate in waarde verminderden.

Er dient op gewezen te worden, dat, van meet af aan, namelijk bij monde van zijn voorzitter, de h. de Barsy, de Dienst van het Sequester gepoogd heeft, zoveel doenlijk, de rol die hij moest vervullen te beperken.

Het is wegens zijn aandringen, dat al de goederen van de verdachten niet van ambtswege gesequestreerd werden en dat, van de 60.271 aangelegde dossiers, er slechts 11.111 werkelijke sequestraties overbleven, d.i. 19,4 % van het aanvankelijk totaal.

De afwezigheid van een nauwkeurige wetgeving op grond waarvan men de bemoeiing van de Dienst van het Sequester tot het strict nodige had kunnen beperken en hem vooral in staat zou gesteld hebben zo spoedig mogelijk de vermogens uit handen te geven die hij zou kunnen hebben vereffend, is het voorwerp geweest van de aandachtige belangstelling van de Commissie van Financiën van de Senaat, die het reeds op 9 Mei 1948 nodig oordeelde zich naar de Dienst van het Sequester te moeten begeven om er met de verschillende leiders van de Dienst bijeen te komen en de toestand met hen te bespreken.

Dit bezoek is aanleiding geweest tot bijzonder dringende stappen van de Commissie van Financiën van de Senaat bij de Minister van Financiën en bij de ganse Regering.

Trouwens dient de nadruk gelegd te worden op de verscheidene door de Dienst van het Sequester gedane pogingen om een wetgeving tot liquidatie van de vijandelijke goederen en van de goederen der beklaagden te verkrijgen.]

Ces démarches se sont heurtées à diverses difficultés, qui peuvent ainsi se résumer :

1^o Dans le courant de l'année 1945, le Conseil d'administration de l'Office a donné son avis au Gouvernement sur les arrêtés-loi que celui-ci se proposait de prendre pour permettre à l'Office de remplir complètement et rapidement son rôle.

A la fin de cette année cependant, les Commissions réunies de la Justice et des Finances du Sénat, auxquelles le projet d'arrêté-loi reprenant les projets antérieurs avait été soumis, exprimaient l'avis que la matière était trop importante que pour être réglée par la voie d'un arrêté-loi.

Le Gouvernement, écoutant la voix des Commissions réunies de la Justice et des Finances du Sénat, avait pris ses dispositions pour déposer un projet de loi, lorsqu'il fut surpris par la dissolution de janvier 1946.

Le Gouvernement en revint alors à la formule de l'arrêté-loi, mais le texte, tel qu'il avait été préparé par le Ministre des Finances, fut rejeté par le Conseil de Cabinet avant les élections du 17 février 1946.

2^o Ce ne fut que le 9 juillet 1947 que le Ministre des Finances déposa sur le bureau de la Chambre un projet de loi relatif à la liquidation des séquestres, comportant deux articles autorisant le Gouvernement à régler cette liquidation par voie d'arrêté délibéré en Conseil des Ministres, les pouvoirs spéciaux des lois de septembre 1939 et décembre 1944 étant venus à expiration.

Conformément à la doctrine exprimée par les Commissions du Sénat, les Commissions réunies des Finances et de la Justice de la Chambre repoussèrent le projet, estimant qu'il devait faire l'objet d'une loi et non d'arrêtés, fussent-ils délibérés en Conseil des Ministres.

Le projet de loi déposé le 29 juillet 1948 sur le bureau de la Chambre était toujours à l'examen des Commissions réunies des Finances et de la Justice de la Chambre des Représentants lors de la dissolution de mai 1949.

3^o Les nouveaux projets n'ont été soumis aux délibérations des Chambres qu'après la constitution de la Commission d'enquête du Sénat.

Le projet de loi de liquidation des biens ennemis est entré en vigueur à l'heure actuelle.

Le projet de loi de liquidation des séquestres des biens des inculpés a été voté par le Sénat, mais n'est pas encore approuvé par la Chambre des Représentants.

Il résulte de ce bref exposé que la responsabilité de certains retards et les difficultés provenant d'une gestion extraordinairement gonflée

Deze stappen stuitten op verscheidene moeilijkheden, die kunnen samengevat worden als volgt :

1^o In de loop van het jaar 1945 bracht de Raad van beheer van de Dienst aan de Regering advies uit over de besluitwetten welke deze zich voornam te nemen om het de Dienst mogelijk te maken zijn rol volledig en vlug te vervullen.

Aan het einde van dat jaar nochtans, spraken de verenigde Commissies van Justitie en van Financiën van de Senaat, waaraan het ontwerp van besluitwet, dat de vorige ontwerpen overnam, voorgelegd was, de mening uit, dat de stof te belangrijk was om langs de weg van een besluitwet te worden geregeld.

De Regering, gehoor gevende aan de mening van de verenigde Commissies van Justitie en van Financiën van de Senaat, had maatregelen getroffen om een wetsontwerp in te dienen, toen zij door de ontbinding van Januari 1946 werd verrast.

De Regering kwam toen terug tot de formule van de besluitwet, maar de tekst, zoals die door de Minister van Financiën was gereedgemaakt, werd door de Kabinetsraad vóór de verkiezingen van 17 Februari 1946 verworpen.

2^o Slechts op 9 Juli 1947 diende de Minister van Financiën bij de Kamer een wetsontwerp in betreffende de vereffening van de sequestraties, dat twee artikelen behelsde, waarbij de Regering machtiging verkreeg om deze vereffening door middel van een door de Raad van Ministers overwogen en genomen besluit te regelen, daar de bijzondere macht van de wetten van September 1939 en December 1944 was vervallen.

Overeenkomstig de door de Commissie van de Senaat uitgesproken rechtsleer, verwierpen de verenigde Commissies van Financiën en van Justitie van de Kamer het ontwerp, daar zij van oordeel waren, dat hiervoor een wet nodig was doch geen besluiten, al waren die ook in de Raad van Ministers overwogen en genomen.

Het op 29 Juli 1948 bij het Bureau van de Kamer ingediende wetsontwerp was nog steeds in onderzoek bij de verenigde Commissies van Financiën en van Justitie van de Kamer der Volksvertegenwoordigers ten tijde van de ontbinding in Mei 1949.

3^o De nieuwe ontwerpen werden slechts aan de beraadslaging van de Kamers voorgelegd na de oprichting van de Commissie van onderzoek van de Senaat.

Het ontwerp van wet tot vereffening van de vijandelijke goederen is thans in werking getreden.

Het ontwerp van wet tot vereffening van de sequestraties van de goederen der beklaagden, werd door de Senaat aangenomen, maar is nog niet door de Kamer der Volksvertegenwoordigers goedgekeurd.

Uit deze korte uiteenzetting blijkt, dat de verantwoordelijkheid voor bepaalde vertragingen en voor de moeilijkheden die uit een buitengewoon gezwollen

ne peuvent être imputées à l'Office des Séquestres, dont la responsabilité se trouve largement dégagée à cet égard, puisqu'aussi bien il n'a cessé d'attirer l'attention des Gouvernements successifs sur la situation déplorable dans laquelle il devait travailler, ce que l'un des présidents de l'Office des Séquestres a résumé par la formule : « L'Office est un gardien sans armes ».

Dans les deux premiers rapports de l'Office du 31 décembre 1945, page 10, et du 31 décembre 1946, page 26, l'on trouve exprimées, avec toute la clarté désirable, les remarques et même les objurgations de l'Office des Séquestres en ce qui concerne l'absence de législation adéquate.

Indépendamment de ces deux rapports, l'Office s'est adressé, dans la suite, directement aux divers Ministres intéressés pour obtenir la légitime satisfaction qu'il demandait.

Le 4 mars 1947, le Conseil d'administration adressa une lettre aux Ministres des Finances, de la Justice et des Affaires Etrangères, pour insister sur l'urgente nécessité de la liquidation des biens séquestrés.

Le 8 décembre 1948, le président de l'Office des Séquestres adressa au Ministre de la Justice une lettre ayant le même objet.

Le 8 février 1949, en présentant sa démission de président de l'Office à M. le Ministre des Finances, M. Duquesne de la Vinelle, deuxième président en exercice, déplore que la liquidation des biens séquestrés n'est pas encore réglée par voie légale.

Le 31 mars 1949, l'Office écrit à M. le Ministre des Finances en insistant une nouvelle fois pour obtenir le vote d'une loi de liquidation.

Enfin, le 15 septembre 1949, suivant en cela les instances de l'Office, le Commissaire du Gouvernement auprès de l'Office des Séquestres écrit à M. le Ministre de la Justice pour insister vivement sur l'urgence qu'il y aurait à légiférer.

Il ne peut donc être fait reproche à l'Office des Séquestres de n'avoir liquidé, au moment où la Commission d'enquête a commencé ses travaux, que des entreprises non rentables (bien dispendieux à conserver ou biens susceptibles de déperir).

2. Manque de coordination des services intéressés à la gestion des biens séquestrés.

Tout au cours de ses travaux, la Commission a constaté qu'il n'existait aucune coordination entre les services du Ministère des Finances, créancier direct et privilégié des personnes ou des sociétés séquestrées, et l'Office des Séquestres.

beheer voortvloeiden niet mogen toegeschreven worden aan de Dienst van het Sequester, waarvan de verantwoordelijkheid in dit opzicht in ruime mate buiten beschouwing blijft, vermits vaststaat, dat hij niet heeft opgehouden de aandacht van de elkaar opvolgende Regeringen te vestigen op de betreurenswaardige toestand waarin hij moest werken, hetgeen één van de voorzitters van de Dienst van het Sequester heeft samengevat met de woorden : « De Dienst is een bewaker zonder wapens ».

In de eerste twee verslagen van de Dienst dd. 31 December 1945, bladzijde 10 en van 31 December 1946, bladzijde 26, vindt men, met al de wenselijke duidelijkheid, de opmerkingen en zelfs het nadrukkelijk aandringen van de Dienst van het Sequester uitgedrukt, wat betreft de afwezigheid van gepaste wetgeving.

Ongeacht deze twee verslagen richtte de Dienst zich achteraf rechtstreeks tot de verscheidene betrokken Ministers, om de gewettigde voldoening te verkrijgen die hij vroeg.

Op 4 Maart 1947 richt de Raad van beheer een brief aan de Ministers van Financiën, van Justitie en van Buitenlandse Zaken, om de nadruk te leggen op de dringende noodzakelijkheid van de liquidatie der gesequestreerde goederen.

Op 8 December 1948 richtte de voorzitter van de Dienst van het Sequester aan de Minister van Justitie een brief, die hetzelfde doel beoogde.

Op 8 Februari 1949, bij het aanbieden van zijn ontslag als voorzitter van de Dienst aan de h. Minister van Financiën, betreurt de h. Duquesne de la Vinelle, tweede dienstdoende voorzitter, dat de vereffening van de gesequestreerde goederen nog niet langs wettelijke weg is geregeld.

Op 31 Maart 1949 schrijft de Dienst aan de h. Minister van Financiën om nogmaals aan te dringen om de goedkeuring van een liquidatiewet te verkrijgen.

Tenslotte, op 15 September 1949, daarin tegemoetkomende aan de aandrang van de Dienst, schrijft de Regeringscommissaris bij de Dienst van het Sequester aan de h. Minister van Justitie om met klem aandrang te maken op de volstreekte noodzakelijkheid wetgevend op te treden.

Aan de Dienst van het Sequester kan dus niet het verwijt toegestuurd worden op het tijdstip, waarop de Commissie van onderzoek haar werkzaamheden aanving, slechts niet-rendeerbare ondernemingen geliquideerd te hebben (kosten van bewaring vergende goederen of aan bederf onderhevige goederen).

2. Gemis van coördinatie van de bij het beheer der gesequestreerde goederen betrokken diensten.

Tijdens het verloop van haar werkzaamheden heeft de Commissie ondervonden, dat er generlei coördinatie bestond tussen de diensten van het Ministerie van Financiën, rechtstreekse en bevoorrechte schuldeiser van de gesequestreerde personen of vennootschappen, en de Dienst van het Sequester.

Ce manque de coordination a conduit à des doubles emplois et à des décisions intempestives, dont la responsabilité n'incombe ni au Département des Finances, ni à l'Office des Séquestres, mais à l'absence d'une politique générale de gestion et de liquidation, que le Ministre des Finances lui-même pouvait difficilement instituer, de sa propre autorité et sous sa seule responsabilité, en l'absence de toute législation adéquate.

La Commission a cependant dû constater aussi qu'à l'intérieur de l'Office il y avait fort peu de coordination entre les divers services et peu de coordination aussi entre l'action des mandataires, d'une part, et l'action de l'Office, d'autre part.

Bien que cette carence peut s'expliquer par le fait que l'Office a entendu introduire en son sein une sorte de séparation des compétences et des responsabilités, il n'empêche que cette explication ne peut exonérer complètement l'Office des Séquestres des manquements commis en raison de cette faiblesse.

Ce défaut d'organisation, qui trouve aussi une large excuse dans le personnel très réduit (175 employés) dont disposait, en moyenne, l'Office, n'implique pas que l'Office ait, de quelque manière, desservi volontairement les intérêts du Trésor.

La Commission a cru cependant devoir relever cette circonstance qui, dans l'ensemble de ses constatations, revêt une certaine importance.

3. Insuffisance du contrôle de l'Office sur la gestion des biens.

Sous réserve des observations qui précèdent, la Commission a constaté que le contrôle de l'Office sur les affaires gérées était souvent insuffisant.

Il n'est cependant pas possible d'en incriminer l'Office lui-même, mais il faut en voir la raison dans les circonstances difficiles auxquelles l'Office avait à faire face.

En ce qui concerne les biens privés, des notaires ont été nommés mandataires de l'Office des Séquestres. Il a été constaté que certains d'entre eux n'ont pas apporté toute la diligence souhaitable à l'exécution de certains devoirs dont l'urgence s'avérait évidente. Ils se sont bornés à conserver les biens dans le sens le plus restrictif de ce mot.

Il était difficile à l'Office de demander des rapports réguliers aux notaires, l'Office lui-même étant absolument surchargé.

La règle a donc été de ne demander de comptes à ces mandataires qu'à la fin de leur gestion, au moment où déchargé leur était donnée.

Dit gebrek aan coördinatie heeft geleid tot overbodige dubbele bemoeiingen en tot ontijdige beslissingen, waarvoor de verantwoordelijkheid noch aan het Departement van Financiën, noch aan de Dienst van het Sequester ten laste moet gelegd worden, doch wel aan de afwezigheid van een algemene politiek van beheer en liquidatie, welke de Minister van Financiën zelf moeilijk kon invoeren, uit eigen gezag en onder zijn verantwoordelijkheid alleen, bij gebrek aan elke passende wetgeving.

De Commissie heeft nochtans ook moeten vaststellen, dat er bij de Dienst zelf zeer weinig coördinatie onder de verschillende diensten en ook weinig coördinatie tussen de werking van de mandatarissen, eensdeels, en de werking van de Dienst, anderdeels, bestond.

Hoewel dit in gebreke blijven is te verklaren door het feit, dat de Dienst erop stond in zijn midden een soort van scheiding van bevoegdheden en van verantwoordelijkheden in te voeren, belet dit niet, dat deze verklaring de Dienst van het Sequester niet geheel kan vrijpleiten van de tengevolge van die zwakte gepleegde tekortkomingen.

Dit gebrek aan organisatie, dat ook in ruime mate toe te schrijven is aan het zeer beperkt personeel (175 bedienden), waarover de Dienst gemiddeld beschikte, sluit niet in, dat de Dienst, op welke wijze ook, vrijwillig de belangen van de Schatkist heeft veronachtzaamd.

De Commissie oordeelde nochtans deze omstandigheid te moeten aanstippen, die in haar gezamenlijke bevindingen een zeker belang bekleedt.

3. Ontoereikende contrôle van de Dienst op het beheer van de goederen.

Onder voorbehoud van de vorenstaande opmerkingen heeft de Commissie vastgesteld, dat de contrôle van de Dienst op de beheerde zaken vaak ontoereikend was.

Het is nochtans niet mogelijk de schuld aan de Dienst zelf toe te schrijven, maar de oorzaak ervan moet gezocht worden in de moeilijke omstandigheden waaraan de Dienst het hoofd had te bieden.

Wat de private goederen betreft, heeft men notarissen tot mandatarissen van de Dienst van het Sequester benoemd. Men heeft ondervonden, dat sommigen onder hen niet al de wenselijke spoed hebben betracht in de uitvoering van bepaalde plichten, waarvan de dringende noodzakelijkheid duidelijk vóór de hand lag. Zij hebben er zich toe bepaald de goederen te bewaren, in de meest beperkte betekenis van dit woord.

Het was de Dienst moeilijk regelmatige verslagen van de notarissen te vorderen, daar de Dienst zelf volstrekt aan overlast leed.

Als regel pleegde men dus van die mandatarissen slechts rekenschap te vragen aan het einde van hun beheer, op het tijdstip waarop hun quitus werd verleend.

Bien que l'expérience ait été décevante, on ne peut cependant en faire grief à l'Office et l'on ne peut en conclure, en tout cas, qu'il s'est montré peu soucieux des deniers de l'Etat.

En ce qui concerne les sociétés industrielles et commerciales, il a fallu trouver des mandataires qui réunissent les conditions, très rarement jumelées, d'être des hommes d'expérience dans les affaires à traiter, de n'avoir aucun intérêt dans des affaires concurrentes et de pouvoir s'intéresser à ces affaires pour une période indéfinie.

Il a fallu, dès lors, appeler souvent les mêmes mandataires à la direction d'affaires diverses et laisser un certain nombre de séquestres à la tête de leurs affaires, les mandataires de l'Office devenant ainsi des contrôleurs, mais non le moteur essentiel de la société sous séquestre.

En principe, un mandataire ne pouvait recevoir plus de 20.000 francs par mois à charge de l'affaire ou des affaires dont il devait s'occuper, sauf délibération exceptionnelle du Conseil d'administration de l'Office.

Pareilles délibérations ont été relativement rares. La Commission d'enquête se refuse, en tout cas, à émettre la moindre appréciation sur les émoluments touchés par les mandataires, ceux-ci paraissant toujours avoir été fixés en raison de nécessités évidentes et avec un sens de l'économie que ne démentent pas certaines rémunérations, relativement élevées, que l'importance des affaires pouvait requérir.

L'on pourrait, à cet égard, se livrer sans doute à des appréciations diverses portant sur des détails ou encore à des considérations d'ordre général.

La Commission ne croit pas pouvoir entrer dans cette voie, les honoraires des mandataires ne paraissant jamais avoir été hors de proportion avec l'importance des affaires traitées, de manière qu'on peut affirmer que, quelles que soient les nuances des appréciations que l'on pourrait émettre à ce sujet, les intérêts du Trésor n'ont jamais été compromis de ce chef.

Il semble que, de manière générale, le choix de l'Office des Séquestres ait été judicieux et que, dans la mesure du possible, des mandataires, souvent extrêmement méritants, ont accompli des prestations tout à fait remarquables pour sauver et développer les affaires qui leur étaient confiées.

Il serait tout à fait injuste de ne pas leur rendre ici l'hommage qu'ils ont largement mérité, dans l'ensemble.

La surveillance des affaires est confiée par l'Office à des fonctionnaires appelés « attributaires du dossier », qui sont chargés de tenir régulièrement au courant le Conseil d'administration.

Hoewel de proefneming op een teleurstelling uitliep, mag men dit nochtans niet aan de Dienst ten kwade duiden en mag men er in elk geval niet uit besluiten, dat hij zich om de staatspenningen weinig zorgen gemaakt heeft.

Wat de nijverheids- en handelsvennootschappen betreft, moest men mandatarissen vinden die voldeden aan zeer zelden samen aanwezige voorwaarden, namelijk dat zij ervaren vaklieden in de te behandelen zaken waren, geen belangen in mededingende zaken bezaten en zich met die zaken zouden bezighouden voor een onbepaalde tijdspanne.

Bijgevolg moest men vaak een beroep doen op dezelfde mandatarissen, voor de leiding van verschillende zaken, en een zeker aantal gesequestreerden aan het hoofd van hun zaken laten, waardoor de mandatarissen van de Dienst aldus controleurs, doch niet de wezenlijke drijfkracht van de gesequestreerde maatschappij werden.

In beginsel mocht een mandataris niet meer dan 20.000 frank per maand, ten bezware van de zaak of van de zaken waarmede hij zich moest bezighouden, ontvangen, behalve uitzonderlijke beslissing van de Raad van beheer van de Dienst.

Dergelijke beslissingen werden betrekkelijk zelden genomen. De Commissie van onderzoek wil er zich in elk geval niet toe lenen de minste beoordeling te uiten omtrent de door de mandatarissen ontvangen emolumenten, daar deze steeds lijken vastgesteld geworden te zijn in verhouding tot de klaarblijkelijke noodzakelijkheid en met een zin voor bezuiniging waaraan niet tekort wordt gedaan door sommige betrekkelijk hoge bezoldigingen die door de belangrijkheid van de zaken konden vereist zijn.

In dit opzicht zou men zich tot allerhande beoordelingen betreffende bijzonderheden of nog tot beschouwingen van algemene aard kunnen laten leiden.

De Commissie denkt niet die weg te kunnen opgaan, daar de honoraria van de mandatarissen nooit buiten verhouding bleken te staan tot de omvang van de behandelde zaken, zodat men met stelligheid kan verklaren, dat, welke ook de schakeringen wezen in het oordeel dat men dienaangaande zou kunnen vellen, de belangen van de Schatkist nooit uit dien hoofde in gevaar gebracht werden.

Het lijkt wel, dat, over het algemeen, de Dienst van het Sequester een oordeelkundige keuze gedaan heeft en dat, in de mate van het mogelijke, vaak uiterst verdienstelijke mandatarissen volkomen merkwaardige prestaties hebben geleverd, om de hun toevertrouwde zaken te redden en te ontwikkelen.

Het ware volkomen onbillijk hun hier niet de hulde te brengen, die zij, over het geheel beschouwd, ruimschoots hebben verdiend.

Het toezicht op de zaken is door de Dienst opgedragen aan ambtenaren die men « behandelars van het dossier » noemt, en die ermede belast zijn de Raad van beheer regelmatig op de hoogte van het verloop der zaken te houden.

Celui-ci prend ses décisions sous le contrôle d'un Commissaire du Gouvernement, qui peut exercer un droit de veto sur ces décisions.

Le Conseil d'administration peut s'appuyer sur les avis d'un comité dit de coordination, qui a en réalité une mission d'enquête dans les cas les plus délicats, où un litige met aux prises les mandataires entre eux, les mandataires avec les séquestrés, ou plus souvent encore les mandataires avec l'attributaire du dossier.

Il semble que les interventions du Comité de coordination aient été relativement importantes, mais qu'elles aient été rarement suivies d'effet, en raison notamment des difficultés extrêmes auxquelles on se heurte lorsque, dans des affaires commerciales ou industrielles, on applique partiellement des méthodes administratives et que l'on ne dispose pas de la liberté nécessaire pour revigorer des affaires en détresse.

Il y a lieu d'observer aussi que la tâche du Conseil d'administration, composé de personnes chargées d'autres responsabilités et ne se réunissant qu'une fois par semaine, était particulièrement lourde.

Il y a lieu de rappeler d'ailleurs que, depuis la démission du troisième président de l'Office des Séquestres, M. Delvaux, le président actuel, M. Godfirmon, se trouve dans la même situation que les membres du Conseil d'administration, en ce sens qu'il ne borne pas son activité à la direction de l'Office.

C'est cette même situation qui, d'ailleurs, a amené la démission du premier président en exercice, M. de Barsy.

Le Commissaire du Gouvernement n'avait été amené à exercer son droit de veto que par quatre fois, au moment où la Commission d'enquête a commencé ses travaux.

Trois cas n'ont présenté qu'un intérêt épisodique; le quatrième est plus important. Il concerne la décision qu'avait prise le Conseil d'administration de l'Office, de lever les séquestres des séquestrés qui s'étaient libérés de toute dette à l'égard des tiers ou des pouvoirs publics, trois semaines après l'avertissement donné à l'Administration des Contributions, qui tardait trop souvent à donner le montant des impôts encore dus.

Il ne semble pas que la mesure purement conservatoire prise par le Commissaire du Gouvernement, et subséquemment par le Ministre des Finances, ait été particulièrement heureuse, car elle paraît avoir prolongé le maintien sous séquestre d'un certain nombre de patrimoines qui eussent pu être, sans cela, définitivement soustraits à l'Office.

Il faut voir donc, dans les décisions des Commissaires de l'Etat, bien davantage un résultat du manque de coordination, qu'un désir ou un besoin de contrôle.

Deze neemt zijn beslissingen onder contrôle van een Regeringscommissaris, die een vetorecht op die beslissingen kan uitoefenen.

De Raad van Beheer kan zich laten leiden door de adviezen van een zg. coördinatiecomité, dat in werkelijkheid een enquête-opdracht heeft, in de meeste der gevallen waarin een geschil de mandatarissen onderling, de mandatarissen met de gesequestreerden of, nog vaker, de mandatarissen met de behandelaar van het dossier tegenover elkaar stelt.

Het heeft er de schijn van, dat de bemoeiingen van het Coördinatiecomité betrekkelijk belangrijk geweest zijn, maar dat zij zelden uitwerking gehad hebben, wegens, namelijk, de zeer grote moeilijkheden waarmede men te kampen heeft wanneer men, in handels- of nijverheidszaken, gedeeltelijk administratieve methodes toepast en men niet beschikt over de nodige vrijheid om in nood verkerende zaken nieuwe kracht te geven.

Ter aanmerking diene ook, dat de taak van de Raad van beheer, samengesteld uit personen die andere verantwoordelijke taken hebben te vervullen en slechts éénmaal per week bijeenkomen, bijzonder zwaar was.

Trouwens dient in herinnering gebracht, dat, sedert het ontslag van de derde voorzitter van de Dienst van het Sequester, de h. Delvaux, de huidige voorzitter, de h. Godfirmon, in dezelfde toestand verkeert als de leden van de Raad van beheer, in die zin, dat hij zijn bedrijvigheid niet beperkt tot de leiding van de Dienst.

Het is diezelfde toestand, trouwens, die het ontslag van de eerstoptredende voorzitter, de h. de Barsy, heeft teweeggebracht.

De Regeringscommissaris werd er slechts viermaal toe gebracht zijn vetorecht uit te oefenen, ten tijde dat de Commissie van onderzoek met haar werkzaamheden was begonnen.

Drie gevallen waren slechts van bijkomend belang; het vierde was van meer belang. Het betreft hier de beslissing welke de Raad van beheer van de Dienst getroffen had om de sequestraties op te heffen van de gesequestreerden die elke schuld tegenover derden of openbare machten gekweten hadden, drie weken na de waarschuwing van het Bestuur der Belastingen, dat te dikwijls achterbleef om het bedrag der nog verschuldigde belastingen op te geven.

Het lijkt niet, dat de door de Regeringscommissaris en, vervolgens, door de Minister van Financiën louter conservatoire maatregel bijzonder gelukkig is geweest, want hij blijkt het onder sequestratie houden te hebben doen voortduren voor een zeker aantal vermogens, die, zoniet, definitief aan de Dienst zouden onttrokken kunnen geworden zijn.

Men moet dus in de beslissingen van de Regeringscommissaris eerder een gevolg van het gebrek aan coördinatie zien dan een verlangen of een behoefte aan contrôle.

4. Retard dans l'établissement des inventaires.

Il est apparu à la Commission que, nonobstant les instructions de l'Office des Séquestres, les inventaires des avoirs mobiliers des séquestrés ont été dressés trop souvent avec des retards considérables particulièrement sensibles dans les affaires touchant à des biens privés, où cette carence a eu sans doute les résultats les plus déplorables.

Il serait difficile d'en rendre responsable l'Office des Séquestres, qui ne s'est aperçu de cette carence que lorsque le mal était fait.

Il est probable d'ailleurs que les fuites qui ont été constatées ont eu lieu, en partie et aussi, antérieurement à la mise sous séquestre, qui n'a pas toujours suivi immédiatement les dispositions légales qui la permettaient.

CHAPITRE IV.

CRITIQUES GÉNÉRALES SUGGÉRÉES PAR M. DOUTREPONT.

1. Cumul de mandats.

Comme il a été exposé plus haut, le cumul de mandats constituait une absolue nécessité, en ce sens que les mandataires de l'Office des Séquestres devaient nécessairement être désignés dans plus d'une affaire, qu'il s'agisse des notaires désignés pour la gestion des biens privés ou des gérants désignés pour l'administration des affaires industrielles ou commerciales.

Il résulte des documents soumis à la Commission et des témoignages qu'elle a recueillis, qu'il n'y a pas eu de cas où le mandataire de l'Office des Séquestres ait eu en même temps des intérêts dans la société contrôlée.

Il n'a pas toujours été possible d'empêcher que des mandataires, particulièrement diligents d'ailleurs, occupassent une situation dans la société contrôlée après qu'ils eussent cessé d'être les mandataires de l'Office des Séquestres dans les affaires envisagées.

Des réserves peuvent être faites quant à des cas de l'espèce, mais on ne peut affirmer qu'en l'occurrence, l'Office des Séquestres ait manqué aux devoirs que lui imposait la sauvegarde des intérêts de l'Etat.

Les cas particuliers, connexes à cette situation, sur lesquels M. Doutrepont a attiré l'attention, seront traités ci-dessous.

4. Vertraging in het opmaken van de inventarissen.

Het is de Commissie gebleken, dat, niettegenstaande de onderrichtingen van de Dienst van het Sequester, de inventaris van de roerende activa van de gesequestreerden maar al te vaak met aanzienlijke vertraging opgemaakt werden, bijzonder van belang in de zaken die op particuliere goederen betrekking hebben, waarin die tekortkoming wellicht zeer te betreuren gevolgen hebben gehad.

Men zou bezwaarlijk de schuld daaraan ten laste van de Dienst van het Sequester kunnen leggen, die deze tekortkoming pas is gewaargeworden toen het kwaad gesticht was.

Het is trouwens te vermoeden, dat de bevonden lekkages gedeeltelijk ook hebben plaats gehad, vóór het tijdstip van de sequestratie, die niet steeds onmiddellijk volgde op de wettelijke voorschriften die ze toelieten.

HOOFDSTUK IV.

ALGEMENE CRITIEK IN OVERWEGING GEGEVEN DOOR DE Hr. DOUTREPONT.

1. Cumulatie van opdrachten.

Zoals hierboven uiteengezet, was de cumulatie van opdrachten een volstrekte noodzakelijkheid, in die zin, dat de mandatarissen van de Dienst van het Sequester noodzakelijkerwijs in meer dan één zaak moesten worden aangesteld, onverschillig of het ging om voor het beheer van private goederen aangestelde notarissen of om voor het beheer van de nijverheids- of handelsvennootschappen aangestelde beheerders.

Uit de aan de Commissie voorgelegde stukken en uit de door haar ingewonnen getuigenissen volgt, dat er zich geen geval heeft voorgedaan, waarin de mandataris van de Dienst van het Sequester tegelijkertijd als belanghebbende bij de gecontroleerde maatschappij was betrokken.

Het was niet steeds mogelijk te beletten, dat, trouwens bijzonder ijverige, mandatarissen, een positie in de gecontroleerde maatschappij bekleedden, nadat zij hadden opgehouden de mandatarissen van de Dienst van het Sequester te zijn in de betrokken zaken.

Voorbehoud mag wel gemaakt worden wat betreft zekere soortgelijke gevallen, maar men mag niet verklaren, dat, ten deze, de Dienst van het Sequester is tekort gekomen aan de plichten die hem voor de vrijwaring van de staatsbelangen waren opgelegd.

De bijzondere gevallen, in verband met deze toestand, waarop de heer Doutrepont de aandacht heeft getrokken, zullen hierna behandeld worden.

2. Vente d'immeubles de gré à gré pour des sommes dérisoires.

Dans son discours du 21 décembre 1950 à la tribune du Sénat, M. Doutrepoint a déclaré que « des immeubles seraient vendus de gré à gré, pour des sommes dérisoires ».

Dans ses réponses des 6 et 9 janvier 1951, l'Office des Séquestres a fait observer que les immeubles sous séquestre étaient, en général, offerts en adjudication publique et n'étaient vendus de gré à gré qu'en raison de l'insuffisance des offres en vente publique, les ventes de gré à gré se faisant dans des conditions bien meilleures que les offres qui ont donné lieu au retrait de la vente par l'Office.

Au cours de ses investigations, la Commission a constaté, en outre, que les immeubles mis en vente de gré à gré étaient toujours évalués par le Comité d'acquisition de l'Etat et que le prix de vente de gré à gré était toujours supérieur à cette estimation.

Il est incontestable que, par ces pratiques combinées, la responsabilité de l'Office des Séquestres est hors cause, bien que la Commission ait constaté qu'à son sens, les estimations du Comité d'acquisition de l'Etat semblaient être toujours très inférieures à la valeur réelle des biens et que le résultat d'une adjudication publique n'indiquait pas toujours que le bien n'eût pu trouver un autre amateur que celui auquel l'immeuble était vendu après retrait de la vente publique.

Il s'agit cependant là d'observations subjectives, qui ne peuvent prévaloir contre les méthodes employées par l'Office, forcé de réaliser, dans un délai limité, des biens dont l'immobilisation entre ses mains eussent rendu sa tâche de plus en plus difficile.

3. Défaut de liquidation des sociétés sous séquestre en perte.

Dans ses déclarations du 21 décembre 1950 au Sénat, M. Doutrepoint a attiré l'attention de l'Assemblée sur la nécessité de s'enquérir « des raisons pour lesquelles des sociétés sous séquestre en perte n'ont pas été mises en liquidation ».

La réponse à cette question a déjà été donnée par l'Office des Séquestres, dans ses notes des 6 et 9 janvier 1951, dont la substance a été rappelée dans les considérations générales qui précèdent.

L'Office n'a cessé d'insister sur le fait qu'il désirait liquider le plus d'entreprises possible, mais qu'il en avait été empêché par la législation, qui ne lui permettait que de réaliser les objets susceptibles de déperir ou dispendieux à conserver.

2. Onderhandse verkoop van onroerende goederen tegen spotprijzen.

In zijn rede, op 21 December 1950 van het spreekgestoelte van de Senaat uitgesproken, verklaarde de heer Doutrepoint dat « onroerende goederen onderhands zouden verkocht zijn tegen spotprijzen. »

In zijn antwoorden van 6 en 9 Januari 1951, laat de Dienst van het Sequester opmerken, dat de gesequesteerde onroerende goederen, over het algemeen, bij openbare aanbesteding worden te koop gesteld en slechts onderhands werden verkocht om reden van de ontoereikendheid van de offerten in openbare veiling, aangezien de onderhandse verkopen onder heel wat betere voorwaarden gebeurden dan de offerten die vanwege de Dienst aanleiding hadden gegeven tot intrekking uit de veiling.

In de loop van haar navorsingen heeft de Commissie buitendien ondervonden, dat de onderhands te koop gestelde onroerende goederen steeds door het Aankoopcomité van de Staat geschat werden en dat de prijs van de onderhandse verkoop steeds hoger was dan die schatting.

Het kan niet betwist worden, dat, door deze samengevoegde practijken, de verantwoordelijkheid van de Dienst van het Sequester niet in het gedrang komt, hoewel de Commissie heeft vastgesteld, dat, naar haar opvatting, de schattingen van het Aankoopcomité van de Staat steeds lager schenen te zijn dan de werkelijke waarde van de goederen en dat de uitslag van een openbare aanbesteding niet steeds een aanduiding was dat het goed geen betere koper zou kunnen gevonden hebben dan die aan wie het goed verkocht was, na intrekking uit de openbare verkoop.

Dit zijn evenwel subjectieve opmerkingen, die niet kunnen opwegen tegen de methodes die gebruikt werden door de Dienst, waar deze ertoe gedwongen was binnen een beperkte termijn goederen te gelde te maken waarvan het vastleggen in zijn handen zijn taak hoe langer hoe meer moeilijk zou gemaakt hebben.

3. Niet-liquidatie van met verlies werkende gesequesteerde vennootschappen.

In zijn verklaringen van 21 December 1950 in de Senaat vestigde de h. Doutrepoint de aandacht van de vergadering op de noodzakelijkheid te informeren « naar de redenen waarom de met verlies werkende gesequesteerde maatschappijen niet in liquidatie werden gesteld ».

Het antwoord op deze vraag werd reeds door de Dienst van het Sequester gegeven in zijn nota's van 6 en 9 Januari 1951, waarvan de toedracht reeds in de vorenstaande algemene beschouwingen in herinnering werd gebracht.

De Dienst heeft niet opgehouden aan te dringen op het feit, dat hij verlangde zoveel mogelijk ondernemingen te vereffen, maar dat hij daartoe belet werd door de wetten die hem slechts toelieten voorwerpen te gelde te maken, die aan bederf onderhevig zijn of hoge kosten van bewaring vergen.

L'Office a essayé d'étendre cette notion, mais il a, à cet égard, été constamment rappelé aux exigences de la loi, tant par des organismes publics, comme la Société Nationale de Crédit à l'Industrie, que par nos juridictions.

Il n'a cessé de se plaindre aussi de la situation anormale dans laquelle il se trouvait, du fait que les sociétés sous séquestre étant soustraites à la gestion ou à la disposition par leurs propriétaires, n'étaient pas susceptibles d'une mise en faillite.

Au début de son existence, l'Office a essayé d'obtenir pareille mise en faillite des tribunaux de commerce, mais il n'a pu y arriver.

Dans les communications faites au Ministre des Finances, l'Office a d'ailleurs aussi insisté sur l'impossibilité dans laquelle il se trouvait de publier, de même, des bilans et des comptes de profits et pertes.

Il apparaît, dès lors, que sur ce point, aucun reproche ne peut être adressé à l'Office des Séquestres.

CHAPITRE V.

AFFAIRES VISÉES PAR M. DOUTREPONT.

1. Société Anonyme Persil.

Dans ses déclarations du 21 décembre 1950 au Sénat, M. Doutrepoint a demandé s'il était vrai que « le 28 décembre 1949, M. G..., directeur à l'Office des Séquestres, a touché, sur ordre du président de l'Office, une somme de 93.000 francs aux usines Persil sous séquestre » et s'il était vrai « qu'à partir du 1^{er} janvier 1950, le même M. G... a démissionné de l'Office, afin d'entrer comme quatrième mandataire aux usines Persil ».

M. Doutrepoint a d'ailleurs ajouté, dans une autre partie de son intervention, que « certaines » compétences cumulent des fonctions de mandataire avec celle de directeur-général dans une même société séquestrée.

Ainsi, à la Société Anonyme Persil, ces personnes sont intéressées aux bénéfices et la moyenne des rémunérations mensuelles se monterait à 40.000 frs. »

Dans ses réponses des 6 et 9 janvier 1951, l'Office des Séquestres a déclaré que M. G..., d'abord mandataire de l'Office des Séquestres dans diverses affaires où il s'était fait remarquer par l'excellence de son travail, avait été sollicité, lors de la vacance d'une place, d'accepter le poste de directeur à l'Office.

Le traitement de M. G... était de 249.600 francs par an, plus une indemnité forfaitaire de fin d'emploi de 45.000 francs par année de service.

De Dienst heeft gepoogd dit begrip uit te breiden, maar in dit opzicht werd hij voortdurend aan de eisen van de wet herinnerd, zowel door openbare lichamen, o.a. de Nationale Maatschappij voor Krediet aan de Nijverheid, als door onze rechts-colleges.

Hij heeft niet opgehouden zich ook te beklagen over de abnormale toestand waarin hij zich bevond door het feit dat de gesequestreerde maatschappijen, doordat zij aan het beheer of aan de beschikking door hun eigenaars onttrokken waren, niet in aanmerking konden komen om failliet te worden verklaard.

In het begin van zijn bestaan heeft de Dienst gepoogd zulke faillietverklaring te bekomen vanwege de Rechtbank van koophandel, maar hij kon daarin niet slagen.

In de mededelingen aan de Minister van Financiën heeft de Dienst trouwens ook de nadruk gelegd op de onmogelijkheid waarin hij zich bevond eveneens balansen en winst- en verliesrekeningen bekend te maken.

Hieruit blijkt dus, dat, wat dit punt betreft, aan de Dienst van het Sequester generlei verwijt kan toegestuurd worden.

HOOFDSTUK V.

ZAKEN BEDOELD DOOR DE Hr. DOUTREPONT.

1. Naamloze Vennootschap Persil.

In zijn verklaringen van 21 December 1950 in de Senaat, vroeg de h. Doutrepoint of het waar was dat « op 28 December 1949 de h. G..., directeur bij de Dienst van het Sequester, op last van de voorzitter van de Dienst, een som van 93.000 frank bij de gesequestreerde fabrieken Persil getrokken had », of het waar was « dat, met ingang van 1 Januari 1950, dezelfde h. G... bij de Dienst ontslag had genomen om als vierde mandataris bij de fabrieken Persil in dienst te treden ».

De h. Doutrepoint heeft er trouwens in een ander onderdeel van zijn betoog aan toegevoegd, dat « sommige » bevoegdheden functies van mandataris met de functie van directeur-generaal in één en dezelfde gesequestreerde maatschappij cumuleren.

Aldus, bij de Naamloze vennootschap Persil, hebben die personen een aandeel in de winsten en het gemiddelde van de maandelijksse bezoldiging zou 40.000 frank belopen. »

In zijn antwoorden van 6 en 9 Januari 1951 verklaarde de Dienst van het Sequester, dat de h. G..., aanvankelijk mandataris van de Dienst van het Sequester in verscheidene zaken, waarin hij de aandacht op zich getrokken had door zijn uitstekend werk, een aanbod gekregen had, ter gelegenheid van de vacature van een betrekking, om de post van directeur bij de Dienst te vervullen.

De wedde van de h. G... beliep 249.600 frank per jaar, plus een ineens te betalen vergoeding voor afloop van betrekking, ten bedrage van 45.000 fr. per jaar dienst.

L'Inspection des Finances n'ayant pas accepté ces conditions, il a été mis fin, de commun accord aux services de M. G... au 31 décembre 1949, M. G... touchant alors, en vertu de son contrat, 3×45.000 francs, soit 135.000 francs.

Depuis ce moment, M. G... est devenu mandataire de l'Office des Séquestres à la Société Anonyme Persil.

A cet égard, on ne peut faire de reproche à l'Office des Séquestres, puisque M. G... ayant repris son entière liberté, l'Office pouvait le désigner comme mandataire et avoir même avantage à le faire, puisqu'au cours de son activité de directeur à l'Office des Séquestres, M. G... avait eu l'occasion de suivre les affaires Persil.

M. Doutrepont, d'ailleurs, n'avait émis aucune appréciation à cet égard, mais s'était borné à poser une question relative aux sommes que, étant directeur à l'Office des Séquestres, M. G... aurait touchées comme mandataire de l'Office à la Société Persil.

Sur ce point, dès ses réponses des 6 et 9 janvier 1951, l'Office des Séquestres devait reconnaître que M. G... avait, en effet, été membre du Comité de gestion de la Société Anonyme Persil et devait toucher de ce chef, depuis le 1^{er} août 1948 jusqu'au 31 décembre 1949, une somme de 5.500 francs par mois, soit, au moment de la cessation de ses fonctions à l'Office, une somme de 93.500 francs qui lui a été payée effectivement à la date indiquée par M. Doutrepont.

Il résulte de cet aveu, et d'ailleurs des investigations très poussées de la Commission, que l'Office des Séquestres a cru devoir allouer à M. G... des avantages qu'il ne pouvait lui donner normalement comme agent, afin de conserver à son service un homme dont il estimait particulièrement l'activité et la probité.

C'est aussi dans le but de s'attacher sa collaboration comme mandataire au moment de son départ comme directeur, que l'Office a admis un cumul, qui doit être sévèrement jugé comme tel et qui paraît d'ailleurs tout à fait exceptionnel.

Il faut observer cependant que l'Office des Séquestres s'est trouvé, en cette occurrence, devant la difficulté de devoir régler, par des méthodes administratives et selon des règles administratives, des difficultés d'ordre commercial.

En autorisant le cumul qui a été dénoncé, à juste titre, par M. Doutrepont, l'Office n'a pas entendu mettre en péril les intérêts du Trésor et peut-être même, les a-t-il, dans une certaine mesure, servis.

Il ne semble pas, dès lors, qu'il y ait lieu de retenir ce fait à charge de l'Office.

Daar de Inspectie van Financiën die voorwaarden niet had aanvaard werd, in gemeen overleg, aan de dienstverlening van de h. G... op 31 December 1949 een einde gemaakt en de h. G... trok dan, krachtens zijn contract, 3×45.000 frank, zegge 135.000 frank.

Sedertdien is de h. G... mandataris van de Dienst van het Sequester in de Naamloze vennootschap Persil geworden.

In dit opzicht kan men aan de Dienst van het Sequester geen verwijt toesturen, vermits de h. G... zijn volle vrijheid hernomen hebbende, de Dienst hem tot mandataris kon aanstellen en er zelfs voordeel bij vond dit te doen, vermits, in de loop van zijn bedrijvigheid van directeur bij de Dienst van het Sequester, de h. G..., gelegenheid gekregen had de zaken Persil gade te slaan.

De h. Doutrepont, trouwens, had geen enkel oordeel dienaangaande geveld, maar had er zich toe bepaald een vraag te stellen, betreffende de sommen welke de h. G..., toen hij directeur bij de Dienst van het Sequester was, zou getrokken hebben als mandataris van de Dienst in de Vennootschap Persil.

Omtrent dit punt moest de Dienst van het Sequester reeds in zijn antwoorden van 6 en 9 Januari 1951 erkennen, dat de h. G..., inderdaad, lid van het beheerscomité van de Naamloze vennootschap Persil was geweest en uit dien hoofde, van 1 Augustus 1948 tot 31 December 1949, een som van 5.500 frank per maand moest trekken, zegge, op het tijdstip van de staking van zijn functies bij de Dienst, een som van 93.500 frank, die hem werkelijk op de door de h. Doutrepont vermelde datum betaald werd.

Uit die bekentenis en, trouwens, uit de zeer ver gedreven onderzoekingen van de Commissie blijkt, dat de Dienst van het Sequester meende aan de h. G... voordelen te moeten toestaan, welke hij hem niet normalerwijs als agent kon geven, ten einde een man van wie men bijzonder de bedrijvigheid en de eerlijkheid op prijs stelde, in zijn dienst te behouden.

Het is ook met het doel hem zich zijn medewerking te verschaffen als mandataris, op het tijdstip van zijn vertrek als directeur, dat de Dienst een cumulatie heeft aanvaard, die streng als dusdanig moet beoordeeld worden en die trouwens blijkt een uitzondering geweest te zijn.

Nochtans dient aangemerkt, dat de Dienst van het Sequester ten deze vóór de moeilijkheid is komen te staan door administratieve methodes en naar administratieve regelen moeilijkheden van commerciële aard te moeten afwikkelen.

Door de cumulatie toe te staan die, terecht, door de h. Doutrepont werd aangeklaagd, bedoelde de Dienst niet de belangen van de Schatkist in gevaar te brengen en misschien zelfs heeft hij ze in een zekere mate bevorderd.

Het lijkt niet, dat er dienvolgens aanleiding toe bestaat dit feit ten laste van de Dienst te leggen.

2. Fonderies Nestor Martin.

Dans sa déclaration au Sénat, le 21 décembre 1950, M. Doutrepoint a critiqué le fait qu'aux Fonderies Nestor Martin, avait été nommée directeur général, sans être mandataire, une personne qui touche « un fixe de 360.000 francs par an plus 2 % sur les bénéfices, soit 50.000 à 60.000 francs par mois, plus auto et chauffeur, plus 5 à 10.000 francs de frais de représentation éventuelle ».

Dans ses réponses des 6 et 9 janvier 1951, l'Office des Séquestres a fait observer que le recrutement d'un directeur-général répondait à une nécessité absolue, afin de permettre la bonne gestion d'entreprises particulièrement importantes et que ce directeur général a vu sa rémunération fixée par délibération du Conseil d'administration, en présence du Commissaire du Gouvernement, le 27 avril 1948, effectivement au taux indiqué par M. Doutrepoint.

Bien que la Commission ne puisse se faire juge des rémunérations que l'Office des Séquestres a cru devoir donner au directeur d'une entreprise de l'importance des Fonderies Nestor Martin, ce qui est une question d'appréciation particulièrement délicate, elle a entendu cependant examiner si, en l'espèce, il n'y aurait pas eu d'exagération manifeste en raison d'un choix qui se serait révélé malheureux.

Il résulte des investigations de la Commission qu'en réalité, la gestion des Fonderies Nestor Martin a été particulièrement difficile, en raison des controverses entre deux mandataires et de la nécessité où s'est trouvé l'Office d'éliminer l'un d'entre eux.

Il ne semble pas que les reproches adressés par celui des mandataires qui a été évincé soient fondés et aucun des désagréments subis dans la gestion de Nestor Martin ne paraît imputable au mandataire visé.

Il en résulte qu'aucun reproche ne peut être adressé, de ce chef, à l'Office des Séquestres.

3. Société Anonyme Accumulateurs Tudor.

Dans ses déclarations au Sénat du 21 décembre 1950, M. Doutrepoint a déclaré que M. M..., mandataire de nombreuses sociétés pour compte de l'Office des Séquestres, se faisait des revenus annuels qui « se chiffrent au minimum entre 600.000 et 1.000.000 de francs, alors que ses activités dans certaines sociétés seraient relativement minimes. »

Dans ses réponses des 6 et 9 janvier 1951, l'Office des Séquestres a fait observer que les fonctions de M. M... ne pouvaient être confondues avec celles de mandataire de l'Office des Séquestres, l'Office des Séquestres n'ayant qu'une participation

2. Fonderies Nestor Martin.

In zijn verklaring in de Senaat, op 21 December 1950, critiseerde de h. Doutrepoint het feit, dat bij de « Fonderies Nestor Martin » tot directeur-generaal benoemd werd, zonder mandataris te zijn, een persoon die een vaste bezoldiging van 360.000 frank per jaar, plus 2 % op de winsten, trekt, zegge 50.000 tot 60.000 frank per maand, met daarbij auto en autobestuurder, plus 5 tot 10.000 frank eventuele representatiekosten.

In zijn antwoorden van 6 en 9 Januari 1951 deed de Dienst van het Sequester opmerken, dat het in dienst nemen van een directeur-generaal aan een volstreekte behoefte beantwoordde, ten einde het degelijk beheren van bijzonder belangrijke ondernemingen mogelijk te maken, en dat de bezoldiging van die directeur-generaal bij beslissing van de Raad van beheer, ten overstaan van de Regeringscommissaris, op 27 April 1948 wezenlijk op het door de h. Doutrepoint vermelde bedrag werd vastgesteld.

Hoewel de Commissie niet kan oordelen over de bezoldigingen welke de Dienst van het Sequester meende te moeten toestaan aan de directeur van een onderneming van zulk belang als de « Fonderies Nestor Martin », hetgeen een bijzonder tere kwestie van beoordeling is, stond zij er evenwel op na te gaan of er, ten deze, geen klaarblijkelijke overdrijving aanwezig was, gelet op een keuze die ongelukkig zou gebleken zijn.

Uit de onderzoeken van de Commissie volgt, dat, in werkelijkheid, het beheer van de « Fonderies Nestor Martin » bijzonder moeilijk was, tengevolge van de geschillen tussen twee mandatarissen en de noodzakelijkheid waarin de Dienst is komen te staan, één van die mandatarissen te verwijderen.

Niets wijst erop, dat de door deze verwijderde mandataris geformuleerde verwijten gegrond zijn en geen van de bij het beheer van Nestor Martin ondervonden onaangenaamheden lijkt mij aan de bedoelde mandataris te mogen toegeschreven worden.

Daaruit volgt, dat, uit dien hoofde, aan de Dienst van het Sequester generlei verwijt kan toegestuurd worden.

3. Naamloze vennootschap Accumulateurs Tudor.

In zijn verklaring in de Senaat, op 21 December 1950, vermeldde de h. Doutrepoint, dat de h. M..., mandataris van talrijke vennootschappen voor rekening van de Dienst van het Sequester, zich jaarlijkse inkomsten verschafte die, « minimum tussen 600.000 en 1.000.000 frank beliepen, terwijl zijn bedrijvigheid in sommige maatschappijen betrekkelijk gering zou zijn. »

In zijn antwoorden van 6 en 9 Januari 1951 heeft de Dienst van het Sequester doen opmerken, dat de functies van de h. M... niet mochten verward worden met die van mandataris van de Dienst van het Sequester, daar de Dienst van het Sequester

minoritaire en raison de titres sous séquestres dans la Société Anonyme Internationale de Télégraphie sans Fil et dans la Société des Accumulateurs Tudor, que visait M. Doutrepoint.

En l'espèce, M. M... a été nommé administrateur de la S. A. « Internationale de Télégraphie sans Fil » et administrateur de la S. A. Accumulateurs Tudor, alors qu'il était mandataire de l'Office des Séquestres chez Nestor Martin.

A cette société et en sa qualité de mandataire, M. M... touchait des honoraires mensuels de 17.500 francs.

C'est pour sauvegarder les intérêts de l'Office des Séquestres, actionnaire minoritaire, que l'Office a proposé comme candidat M. M... et a fait voter par l'Assemblée sa nomination comme administrateur de ces sociétés, qui n'étaient donc pas directement sous le contrôle de l'Office des Séquestres.

Au cours de l'année 1945, les tantièmes annuels de M. M... s'étaient élevés à 37.000 francs à la S. A. « Internationale de Télégraphie sans Fil » et à 12.000 francs à la S. A. « Accumulateurs Tudor ».

Il ne semblait donc pas qu'en décembre 1946, lorsque M. M... est devenu mandataire de l'Office des Séquestres chez Nestor Martin, ses émoluments dans les sociétés où l'Office des Séquestres avait des intérêts, fussent suffisamment importants pour que l'on pût s'inquiéter du cumul qu'allaient constituer ses activités à Nestor Martin, d'une part, et, d'autre part, dans les deux autres sociétés anonymes.

Au cours de l'année 1947 d'ailleurs, les émoluments se sont encore élevés à des sommes compatibles avec l'activité de M. M... puisqu'aussi bien ils ont été de 122.000 francs à la S. A. « Internationale de Télégraphie sans Fil » et de 92.000 francs à la S. A. « Accumulateurs Tudor ».

Ce n'est qu'en 1948 que la situation a nécessité un examen plus spécial. Les tantièmes à Tudor ne s'élevaient toujours qu'à 92.000 francs mais s'étaient, au contraire, élevés à la S. A. « Internationale de Télégraphie sans Fil » à 490.000 fr. environ. En raison de ses services, M. M... était, en effet, devenu vice-président du Conseil d'administration, avec pouvoirs d'administrateur-délégué, le 29 juillet 1947, et président du Conseil d'administration le 20 décembre 1948.

Bien que l'amélioration sensible de la situation de M. M... semble avoir été due uniquement à ses qualités exceptionnelles, l'Office n'en a pas moins jugé qu'il y avait lieu de mettre fin à un cumul qui pouvait paraître abusif, et il a été mis fin à cette situation d'accord avec M. M..., M. M... renonçant à toutes fonctions à l'Office des Séquestres ou comme mandataire de l'Office des Séquestres à partir de mars 1950.

Il apparaît de ces explications que les alarmes de M. Doutrepoint étaient justifiées, mais il semble aussi que la situation ait été envisagée, comme

slechts een minderheidsaandeel bezat op grond van effecten onder sequestratie in de « Société Anonyme Internationale de Télégraphie sans Fil » en in de « Société des Accumulateurs Tudor », bedoeld door de h. Doutrepoint.

Ten deze werd de h. M... tot beheerder van de « S. A. Internationale de Télégraphie sans Fil » en tot beheerder van de « S. A. Accumulateurs Tudor » benoemd, terwijl hij mandataris van de Dienst van het Sequester bij Nestor Martin was.

In deze maatschappij en als mandataris trok de h. M... maandelijks honoraria van 17.500 frank.

Om de belangen van de Dienst van het Sequester, minderheidsaandeelhouder, te vrijwaren, stelde de Dienst als kandidaat de h. M... voor en deed hij door de vergadering zijn benoeming tot beheerder van die maatschappijen goedkeuren, die dus niet rechtstreeks onder de controle van de Dienst van het Sequester stonden.

In de loop van het jaar 1945 beliepen de jaarlijkse tantièmes van de h. M... 37.000 frank bij de « S. A. Internationale de Télégraphie sans Fil » en 12.000 fr. bij de « S. A. Accumulateurs Tudor ».

Het scheen dus niet dat in December 1946, toen de h. M... mandataris van de Dienst van het Sequester bij Nestor Martin geworden is, dat zijn emolumenten in de maatschappijen waarin de Dienst van het Sequester belangen had, hoog genoeg waren opdat men zich zou ongerust maken over de cumulatieve welke zou gevormd worden door zijn werkzaamheden bij Nestor Martin, eensdeels, en in de twee andere naamloze vennootschappen, anderdeels.

In de loop van het jaar 1947, trouwens, beliepen de emolumenten nog op tot bedragen die overeen te brengen waren met de werkzaamheden van de h. M..., vermits zij 122.000 frank bij de « S. A. Internationale de Télégraphie sans Fil » en 92.000 fr. bij de « S. A. Accumulateurs Tudor » beliepen.

Slechts in 1948 vereiste de toestand een meer bijzonder onderzoek. De tantièmes bij Tudor beliepen nog steeds 92.000 frank, maar waren daarentegen bij de « S. A. Internationale de Télégraphie sans Fil » tot ongeveer 490.000 frank gestegen. Wegens zijn dienstverlening was de h. M... inderdaad ondervoorzitter van de Raad van beheer geworden, met bevoegdheid van gedelegeerd-bestuurder op 29 Juli 1947 en voorzitter van de Raad van beheer op 20 December 1948.

Hoewel de merkelijke verbetering van de toestand van de h. M... uitsluitend aan zijn buitengewone vakkennis schijnt toe te schrijven geweest te zijn, oordeelde de Dienst, niettemin, dat er een einde diende gemaakt aan een cumulatieve die als een misbruik zou kunnen aangezien worden en aan die toestand werd dan ook een einde gemaakt, in overleg met de h. M..., met dien verstande, dat de h. M... van al zijn functies bij de Dienst van het Sequester of als mandataris van het Dienst van het Sequester afzag, van Maart 1950 af.

Uit deze verklaringen blijkt, dat de ongerustheid van de h. Doutrepoint gewettigd was, maar eveneens blijkt, dat de toestand door de Dienst van het

M. Doutrepoint l'a fait lui-même, par l'Office des Séquestres et que, bien qu'avec un certain retard, il ait été mis fin à une situation qui, pour n'être pas nettement abusive, n'en était pas moins exceptionnelle.

En raison même du fait que l'Office des Séquestres a spontanément réagi à une situation qui s'était modifiée et eu égard à la circonstance que l'Office devait conserver avec M. M... les meilleurs rapports puisqu'aussi bien il défendait ses intérêts, à sa demande d'ailleurs, dans les sociétés anonymes où l'Office des Séquestres n'était pas majoritaire, il ne semble pas qu'aucun grief puisse être retenu contre l'Office des Séquestres à ce sujet.

4. Société Anonyme Bruciné.

Dans ses déclarations au Sénat, du 21 décembre 1950, M. Doutrepoint a posé des questions au sujet de la nomination comme mandataire de l'Office des Séquestres à la Société anonyme Bruciné, d'une dame T., ex-commissaire de la Société Crosly. M. Doutrepoint semblait craindre que la gestion de M^{me} T., n'ait pas été satisfaisante et que le Président de l'Office des Séquestres ait usé de son influence pour interdire au Comité de Coordination d'intervenir pour mettre de l'ordre dans une situation qu'il décrivait comme nettement déficitaire, puisqu'elle aurait comporté une perte totale de 2 millions et demi, en raison d'erreurs commises par M^{me} T., et couvertes par le Président de l'Office.

Dans la réponse très circonstanciée donnée par l'Office des Séquestres les 6 et 9 janvier 1951, il est fait état tout particulièrement des recettes effectuées aux cinémas « Eldorado » de Gand et « Eldorado » de Bruxelles, dépendant de la Société anonyme Bruciné, recettes qui auraient été parallèles aux recettes de salles d'une importance analogue comme, par exemple, à Bruxelles le cinéma Métropole. L'Office, d'autre part, insistait sur le fait que le cinéma de Gand avait dû faire l'objet de réfections très importantes se montant à près de 700.000 francs.

Bien qu'il soit extrêmement difficile de se prononcer sur la gestion d'une entreprise dans laquelle des difficultés ont surgi entre mandataires, et que l'on puisse difficilement se prononcer sur l'opportunité de mesures prises par le mandataire critiqué, il semble cependant résulter des investigations de la Commission que :

¹⁰ Il y a eu des changements de mandataires trop fréquents, changements qui ne paraissent pas avoir été inspirés par le souci d'assurer une meilleure gestion des affaires ni, en général, provoqués par la retraite spontanée des mandataires en fonctions.

Sequester, zoals de h. Doutrepoint dat zelf deed, in beschouwing werd genomen, en dat, hoewel met enige vertraging, een einde werd gemaakt aan een toestand die, al was hij geen beslist misbruik, niettemin van uitzonderlijke aard was.

Om reden zelf van het feit, dat de Dienst van het Sequester spontaan reageerde op een toestand die zich gewijzigd had en gelet op de omstandigheid, dat de Dienst met de h. M... de beste betrekkingen moest blijven onderhouden, vermits deze de belangen van de Dienst verdedigde, op zijn verzoek trouwens, in de naamloze vennootschappen waarin het Sequester geen meerderheid bezat, schijnt het niet, dat enig verwijt tegen de Dienst van het Sequester dienaangaande kan aangehouden worden.

4. Société Anonyme Bruciné.

In zijn verklaringen in de Senaat, op 21 December 1950, stelde de heer Doutrepoint vragen betreffende de benoeming, tot mandataris van de Dienst van het Sequester in de Société anonyme Bruciné, van een dame T., voormalig commissaris van de Maatschappij Crosly. De heer Doutrepoint scheen te vrezen, dat het beheer van Mevrouw T., niet bevredigend geweest was en dat de Voorzitter van de Dienst van het Sequester van zijn invloed gebruik gemaakt had om het Coördinatiecomité verbod op te leggen tussenbeide te komen om orde te brengen in een toestand die hij beschreef als duidelijk deficitair, vermits hij een totaal verlies van 2,5 miljoen zou belopen hebben, tengevolge van door Mevrouw T., gepleegde en door de voorzitter van de Dienst gedekte vergissingen.

In het zeer uitvoerige antwoord, door de Dienst van het Sequester verstrekt op 6 en 9 Januari 1951, wordt in het bijzonder gewag gemaakt van de ontvangsten in de bioscopen « Eldorado » in Gent en « Eldorado » in Brussel, die van de Société anonyme Bruciné afhingen, ontvangsten die van gelijklopende hoegroothed zouden geweest zijn als de ontvangsten van zalen van gelijkaardige omvang, als bijvoorbeeld, te Brussel, de bioscoop Métropole. Ten andere legde de Dienst de nadruk op het feit, dat in de bioscoop te Gent zeer uitgebreide herstellingswerken moesten uitgevoerd worden, ten belope van circa 700.000 frank.

Hoewel het uiterst moeilijk is zich uit te spreken over het beheer van een onderneming, waarin moeilijkheden tussen mandata issen zijn gerezen en men zich moeilijk kan uitspreken over de gepastheid van de door de becritiseerde mandataris genomen maatregel, blijkt nochtans uit de onderzoeken van de Commissie te volgen dat :

¹⁰ Er hebben zich te veelvuldige verwisselingen van mandatarissen voorgedaan, verwisselingen die niet schijnen ingegeven geworden te zijn door de zorg om een beter beheer van de zaken te waarborgen, noch over het algemeen, teweeggebracht te zijn door het spontane aftreden van de fungerende mandatarissen.

2° La désignation d'une mandataire, M^{me} T., qui avait eu une activité dans le monde du cinéma, mais s'en était retirée, a été faite, soit par le président de l'Office, soit par un comité restreint, constitué et présidé par lui.

3° Le nom de Bruciné a été ensuite biffé de la liste des entreprises à contrôler sur place par le comité dit de coordination.

4° Cette mandataire a réglé les programmes cinématographiques et souscrit seule, en 1948, 1949 et 1950, un grand nombre de contrats importants de location de films, méconnaissant le caractère collectif de la mission des mandataires.

5° Un mandataire, M. V., a cumulé sa fonction avec celle de conseiller artistique de l'Office, puis avec une activité privée et rémunérée d'agent de publicité et de fournisseur de l'Office.

6° La rémunération du dernier mandataire recruté, M. V. L., qui a établi un rapport comptable en vue du débat parlementaire relatif à la création de la Commission d'enquête, n'a pas été fixée, pendant les dix premiers mois de sa gestion, contrairement à la pratique attestée par M. Duquesne de la Vinelle.

Il n'a pas été établi que les faits regrettables qui ont été énumérés ci-dessus aient causé un préjudice appréciable à l'exploitation assumée par l'Office.

Les avis des mandataires eux-mêmes diffèrent sur ce point essentiel.

Les dépenses faites à l'initiative du mandataire, M^{me} T. ne paraissent pas excessives et l'on ne peut affirmer que ses initiatives elles-mêmes étaient dépourvues d'utilité.

La Commission, dès lors, ne peut que se borner à faire des réserves sur l'exploitation du Bruciné qui paraît avoir été, dans l'ensemble des affaires de l'Office, une affaire malheureuse.

CHAPITRE VI.

ENTREPRISES LIQUIDÉES.

Dans son discours du 21 décembre 1950 au Sénat, M. Doutrepoint avait paru critiquer tout particulièrement l'Office des Séquestres quant à la lenteur qu'il mettait à liquider les affaires qui lui étaient confiées.

Les observations d'ordre général qui s'imposent ont été faites plus haut.

Il semble que, bien au contraire, l'on puisse reprocher à l'Office des Séquestres d'avoir liquidé certaines affaires très importantes d'une manière intempestive.

2° De aanstelling van een mandataris, Mevrouw T., die in de bioscoopwereld bedrijvig geweest was, maar zich daaruit had teruggetrokken, werd gedaan hetzij door de voorzitter van de Dienst, hetzij door een beperkt comité, dat door hem was opgericht en waarvan hij het voorzitterschap waarnam.

3° De naam Bruciné werd vervolgens afgevoerd van de lijst van de door het zogenaamde Coördinatiecomité ter plaatse te controleren ondernemingen.

4° Deze mandataris heeft de bioscoopprogramma's geregeld en alleen, in 1948, 1949 en 1950, een groot aantal contracten gesloten voor het huren van films, onder miskenning van het collectief karakter van de opdracht der mandatarissen.

5° Een mandataris, de heer V., heeft zijn functie samengevoegd met die van kunstadviseur van de Dienst, vervolgens met een private en bezoldigde bedrijvigheid van reclame-agent en van leverancier van de Dienst.

6° De bezoldiging van de laatstelijk in dienst genomen mandataris, de heer V. L., die een accountantsverslag heeft opgemaakt met het oog op het parlementair debat betreffende de oprichting van de Commissie van onderzoek, werd niet vastgesteld gedurende de eerste tien maanden van zijn beheer, in strijd met de praktijk waarvan de heer Duquesne de la Vinelle getuigde.

Het is niet uitgewezen, dat de hierboven opgesomde betreurenswaardige feiten een merkbare schade aan het door de Dienst waargenomen bedrijf hebben berokkend.

De adviezen van de mandatarissen zelf verschillen over dit voornaamste punt.

Overigens, de uitgaven verricht op initiatief van de mandataris, Mevr. T... schijnen niet buitensporig hoog te zijn en men kan niet verklaren dat haar initiatieven zelf van nut ontbloot waren.

Bijgevolg kan de Commissie niets meer doen dan voorbehoud maken omtrent een exploitatie van Bruciné die, in de gezamenlijke zaken van de Dienst, een ongelukkige zaak schijnt geweest te zijn.

HOOFDSTUK VI.

VEREFFENDE ONDERNEMINGEN.

In zijn rede van 21 December 1950 in de Senaat, leek de h. Doutrepoint heel in het bijzonder de Dienst van het Sequester becritiseerd te hebben over de slentergang waarmede hij de hem opgedragen zaken liquideerde.

De hierbij geboden opmerkingen van algemene aard staan hierboven vermeld.

Het heeft er de schijn van, dat men, integendeel, aan de Dienst van het Sequester het verwijt kan maken, zeer belangrijke zaken ontijdig te hebben vereffend.

La Commission d'enquête a eu, en effet, son attention attirée dans la nomenclature des 254 entreprises liquidées au 24 avril 1951, sur deux affaires où la vigilance de l'Office des Séquestres pourrait s'être trouvée en défaut : les affaires Belgo-Pharma et Cornélis.

En raison du résultat de ses investigations, la Commission d'enquête ne croit pas pouvoir conserver le secret en ce qui concerne deux affaires dont elle entend, sous le contrôle de l'opinion publique, alertée par M. Doutrepont, attirer l'attention des autorités habilitées à prendre éventuellement des mesures qu'elles estimeraient s'imposer.

1. Belgo-Pharma.

Il s'agit d'un séquestre de biens ennemis.

Il avait pour objet une entreprise commerciale, ayant pour raison sociale Belgo-Pharma, propriété apparente d'un sujet hollandais, M. V..., représentant en Belgique des produits du trust allemand I. G. Farbenindustrie.

Ladite entreprise avait eu, jusqu'en 1939, la forme d'une société en nom collectif, mais celle-ci avait été dissoute le 30 octobre 1939 et son avoir cédé à V... Au cours des pourparlers de liquidation, V... a constitué, sans doute avec l'accord de l'Office des Séquestres, le 19 février 1951, une société anonyme dénommée « Belgo-Pharma », à laquelle fut cédée une partie importante de l'avoir séquestré, dont la firme.

La mise sous séquestre eut lieu le 3 février 1947, l'Office des Séquestres ayant acquis la conviction à cette date qu'elle n'était, en fait, qu'une succursale de l'I. G. Farbenindustrie, dont, du reste, elle vendait les produits.

Plainte fut déposée par l'Office des Séquestres à charge de M. V..., du chef de non déclaration d'avoir ennemi.

Parallèlement, M. V... fut poursuivi par l'Auditorat militaire du Brabant pour trafic avec l'ennemi, entraînant la mise sous séquestre de l'avoir personnel de M. V...

L'une et l'autre poursuites se terminèrent du reste par des acquittements à une date contemporaine ou voisine des décisions prises par l'Office relativement à la liquidation du séquestre Belgo-Pharma.

A. — OBSERVATIONS RELATIVES A L'ADMINISTRATION DU SÉQUESTRE.

1. *Quant au moment des bénéfices produits par l'Administration du Séquestre.*

Suivant une note remise au Conseil d'administration en juillet 1949, l'entreprise aurait réalisé un bénéfice net d'une vingtaine de millions par an.

De l'attention de la Commission van onderzoek werd namelijk getrokken, in de lijst van de op 24 April 1951 geliquideerde 254 ondernemingen, op twee zaken waarin de waakzaamheid van de Dienst van het Sequester in gebreke kan gebleven zijn : de zaken Belgo-Pharma en Cornélis.

Wegens de uitslag van haar onderzoekingen, meent de Commissie van onderzoek niet aan geheimhouding gebonden te zijn, wat betreft twee zaken waartoe zij, onder controle van de door de h. Doutrepont gealarmeerde openbare mening, de aandacht hoort te trekken van de overheidslichamen die ertoe gemachtigd zijn, eventueel, de maatregelen te treffen die zij mochten nodig achten.

1. Belgo-Pharma.

Het gaat ten deze om een sequestratie van vijandelijke goederen.

Oogmerk ervan was een handelsonderneming, die de firma Belgo-Pharma voerde, schijnbaar eigendom van een Nederlandse onderdaan, de h. V..., vertegenwoordiger, in België, van de producten van de Duitse trust I. G.-Farbenindustrie.

Bedoelde onderneming had, tot in 1939, de vorm van een firmavennootschap, maar deze werd op 30 October 1939 ontbonden en het vermogen aan V... overgedragen. In de loop van de onderhandelingen betreffende de liquidatie, heeft V..., wellicht met de toestemming van de Dienst van het Sequester, op 19 Februari 1951 een naamloze vennootschap opgericht, onder de benaming « Belgo-Pharma », waaraan een aanzienlijk gedeelte van het gesequestreerd vermogen, waaronder de firma (benaming), werd overgedragen.

De sequestratie had plaats op 3 Februari 1947, daar de Dienst op die datum de overtuiging had opgedaan, dat zij in feite slechts een filiaal van de I.G.-Farbenindustrie was, waarvan zij overigens de producten verkocht.

Door de Dienst van het Sequester werd ten laste van de h. V... klacht ingediend, uit hoofde van niet-aangifte van vijandelijk vermogen.

Gelijktijdig hiermede werd de h. V... door het Krijgsauditoraat van Brabant vervolgd wegens handel met de vijand, hetgeen de sequestratie van het persoonlijk bezit van de h. V... medebracht.

De beide vervolgingen liepen trouwens uit op vrijspraken, op of rond de datum van de door de Dienst getroffen beslissingen betreffende de vereffening van de sequestratie Belgo-Pharma.

A. — OPMERKINGEN BETREFFENDE HET BEHEER VAN HET SEQUESTER.

1. *Betreffende het tijdstip waarop de winsten van het Beheer van het Sequester zijn opgebracht.*

Luidens een aan de Raad van beheer in Juni 1949 afgegeven nota zou de onderneming een nettowinst van ongeveer 20 miljoen per jaar opgebracht

C'est un chiffre à peine moindre qui résulte de la note synthétique établie par l'Office à l'intention de la Commission : du 1^{er} avril 1947 à fin décembre 1950, soit pendant trois années et trois-quarts, l'entreprise aurait rapporté 64.433.392 francs de bénéfice, représentant un bénéfice annuel d'environ 17 millions.

Ces données toutefois apparaissent rapidement fortement exagérées à la Commission. Ainsi qu'elle le soupçonnait et que le vérifia un rapport d'expertise comptable dressé à sa demande par M. l'expert judiciaire Armand Heilporn, l'Office a omis de tenir compte des sommes dues ou payées du chef d'impôt sur le revenu, ce qui ramène les montants des bénéfices réels effectués en 1947 (neuf mois), 1948, 1949 et 1950 respectivement : 5.510.434 francs, fr. 12 millions 738.350,77, fr. 12.741.048,75 et fr. 7 millions 734.467,16, soit au total 39 millions environ, ramenant le bénéfice annuel moyen à 10,4 millions.

Ces résultats, même ramenés à ce chiffre, apparaissent comme exceptionnellement brillants, vu le montant du capital figurant au bilan, lequel était pratiquement de 13 millions au moment où débuta l'Administration du Séquestre. Ils sont dus essentiellement aux bénéfices réalisés sur l'aspirine.

2. Quant à l'affectation des bénéfices.

Invité le 11 juillet 1951 à indiquer si et à quelle date les sommes indiquées comme bénéfices du séquestre Belgo-Pharma avaient été encaissées par l'Office, celui-ci répondit qu'aucun transfert n'avait eu lieu.

De fait, l'expertise comptable a confirmé que les bénéfices réalisés ont été intégralement investis et se sont traduits par des augmentations du capital. Celui-ci a passé ainsi de fr. 15.653.344,45 à fin 1937 à fr. 44.693.360,53 à fin 1950.

Cette politique de l'Office paraît discutable.

S'agissant d'un séquestre de biens ennemis, l'attribution finale de la valeur de l'entreprise et des revenus encaissés ne faisait aucun doute; l'Office était donc incontestablement en droit de verser au Trésor belge tout ou partie des recettes réalisées.

Certes, il pouvait paraître opportun de valoriser l'entreprise séquestrée en vue de sa cession. Mais en l'espèce les besoins étaient particulièrement faibles, vu la notoriété des produits Bayer. On ne constate pas au surplus que les augmentations de capital aient produit une augmentation quelconque des revenus.

hebben. Het is een nauwelijks minder hoog cijfer dat voortvloeit uit de door de Dienst, ten gerieve van de Commissie, opgemaakte samenvattende nota : van 1 April 1947 tot einde December 1950, zegge gedurende drie en driekwart jaren, zou de onderneming 64.433.392 frank winst hebben opgebracht, d.i. een jaarlijkse winst van ongeveer 17 miljoen.

Deze gegevens bleken evenwel spoedig overdreven, naar oordeel van de Commissie. Zoals bij haar het vermoeden bestond en zoals bleek uit een op haar verzoek door de gerechtelijke expert Armand Heilporn opgemaakte accountantsonderzoek heeft de Dienst verzuimd rekening te houden met de uit hoofde van inkomstenbelastingen verschuldigde of betaalde sommen, hetgeen de bedragen van de in 1947 (negen maanden) 1948, 1949 en 1950 betaalde werkelijke winsten verminderd op onderscheidenlijk 5.510.434 frank, fr. 12.738.350,77, fr. 12.741.048,75 en fr. 7.734.467,16, d.i., in totaal, ongeveer 39 miljoen, hetgeen het gemiddelde jaarlijkse winstcijfer op 10,4 miljoen vermindert.

Deze uitkomsten, zelfs op dit cijfer verminderd, blijken buitengewoon schitterend, gelet op het bedrag van het kapitaal dat op de balans voorkomt en dat practisch 13 miljoen beliep, op het ogenblik waarop het beheer van de sequestratie aanving. Zij zijn in hoofdzaak te wijten aan de winsten op aspirine.

2. Wat betreft de bestemming van de winsten.

Op 11 Juli 1951 ertoe verzocht op te geven of en op welke datum, de als winsten van de sequestratie Belgo-Pharma vermelde sommen door de Dienst werden geïncasseerd, antwoordde deze dat geen enkele geldovermaking had plaats gehad.

Inderdaad bevestigde het accountantsonderzoek, dat de behaalde winsten tot het volle bedrag belegd werden en tot uiting kwamen in verhogingen van kapitaal. Dit kapitaal is aldus van fr. 15.653.344,45 einde 1947, gestegen op fr. 44.693.360,53, einde 1950.

Deze politiek van de Dienst schijnt betwistbaar te zijn.

Daar het ging om de sequestratie van vijandelijke goederen, liet de uiteindelijke bestemming van de waarde van de onderneming en van de geïncasseerde inkomsten niet de minste twijfel bestaan; de Dienst was er dus onbetwistbaar toe gerechtigd aan de Belgische Schatkist al of deel van de behaalde winsten af te dragen.

Gewis, het kon gelegen voorkomen de gesequestreerde onderneming in waarde te doen stijgen, met het oog op haar overdracht. Maar, ten deze was de behoefte daartoe bijzonder gering, gelet op de bekendheid van de producten Bayer. Buitendien ondervindt men niet, dat de kapitaalsverhogingen enige verhoging van de inkomsten hebben opgeleverd.

3. Quant aux frais généraux et dépenses d'exploitation.

Suivant les explications fournies par l'Office, les honoraires des mandataires ont été portés par décision du Conseil du 15 mars 1949 de 35.000 à 44.500 francs par mois, soit 510.000 francs par an. Ce chiffre lui fut maintenu, alors même qu'un expert-comptable eût été promu au rang d'administrateur en vue d'alléger sa tâche. Encore ce chiffre doit-il être augmenté suivant rapport du Comité de coordination du 19 octobre 1948 d'indemnités considérables et de la fourniture d'autos de luxe fréquemment renouvelées avec mise à la disposition de chauffeurs.

Les services de contrôle et le Comité de coordination formulèrent d'autres observations touchant les dépenses excessives (voyage d'agrément à Paris payé au personnel, dépenses coûteuses de publicité pour le lancement de produits de faible rapport).

Mais ces diverses observations ne furent plus portées à la connaissance du Conseil à partir d'octobre 1948, bien qu'elles se soient renouvelées dans des rapports du service de contrôle. Sans doute les estimait-on accessoires, vu les résultats favorables de l'exploitation. Il semble d'autre part, que la direction de l'Office ait estimé pouvoir les négliger.

Dès cette époque, on s'orientait vers une rétrocession de l'entreprise au séquestré, avec lequel les mandataires travaillaient en étroite association.

B. — OBSERVATIONS RELATIVES A LA LIQUIDATION DU SÉQUESTRE.

1. Somme totale produite par la liquidation.

Suivant la note qui fut remise le 10 mai 1951 au Conseil d'administration et qui fut représentée à la Commission d'enquête, la liquidation aurait produit un montant de 132.300.000 francs, se décomposant comme suit :

a) créances allemandes plus intérêts	fr. 34.000.000
b) réalisation avoirs Hoechst	5.000.000
c) reprise par S. A. Belgo-Pharma	28.600.000
d) réalisation des avoirs non cédés	23.800.000
e) impôts payés du 4 septembre 1944 au 31 décembre 1950	25.900.000
f) taxes payées du 4 septembre 1944 au 31 décembre 1950	15.000.000
Total	fr. 132.300.000

On constate tout d'abord que ce tableau est gonflé de trois sommes manifestement étrangères à la liquidation, pour un total de 74.900.000 francs.

3. Wat betreft de onkosten en de bedrijfskosten.

Volgens de door de Dienst verstrekte uitleg, werden de honoraria van de mandatarissen, bij beslissing van de Raad dd. 15 Maart 1949, van 35.000 op 44.500 frank per maand gebracht, d.i. 510.000 frank per jaar. Dit cijfer werd behouden, zelfs toen een accountant bevorderd werd tot de rang van beheerder, om zijn taak te verlichten. Dan nog moet dit cijfer, volgens het verslag van het Coördinatiecomité dd. 19 October 1948, worden verhoogd met aanzienlijke vergoedingen en met het leveren van vaak hernieuwde weelderige automobielen, met beschikking over autobestuurders.

De contrôlediensten en het Coördinatiecomité opperden andere bezwaren betreffende de buitensmatige uitgaven, (aan het personeel betaalde plezierreis naar Parijs, hoge publiciteitsuitgaven voor het op de markt brengen van weinig renderende producten).

Maar deze verschillende opmerkingen werden van October 1948 af niet meer ter kennis van de Raad gesteld, hoewel zij herhaald werden in de verslagen van de contrôledienst. Wellicht oordeelde men, dat zij maar bijzaak waren, gelet op de gunstige uitkomsten van het bedrijf. Het lijkt ten andere, dat de directie van de Dienst oordeelde die ter zijde te mogen laten.

Van die tijd af ging men de weg op naar een wederafstand van de onderneming aan de gesequestreerde, met wie de mandatarissen in nauw verband samenwerkten.

B. — OPMERKINGEN BETREFFENDE DE LIQUIDATIE VAN DE SEQUESTERATIE.

1. Totaal bedrag opgebracht door de liquidatie.

Volgens de nota die op 10 Mei 1951 aan de Raad van beheer werd afgegeven en die aan de Commissie van Onderzoek opnieuw werd voorgelegd, zou de vereffening een bedrag van 132.300.000 frank hebben opgebracht, onderverdeeld als volgt :

a) Duitse schuldvorderingen plus interesten	fr. 34.000.000
b) tegeldemaking activa Hoechst	5.000.000
c) overname door N. V. Belgo-Pharma	28.600.000
d) tegeldemaking der niet-overgedragen activa	23.800.000
e) belastingen betaald van 4 September 1944 tot 31 December 1950	25.900.000
f) taxes betaald van 4 September 1944 tot 31 December 1950	15.000.000
Totaal	132.300.000

Allereerst stelt men vast, dat deze tabel aanzwollen is met drie sommen, die klaarblijkelijk met de liquidatie geen uitstaans hebben, tot een totaal van 74.900.000 frank.

Les créances allemandes, comme les impôts, furent payés par les mandataires du séquestre comme ils auraient dû l'être par tout autre exploitant et ces paiements sont totalement étrangers à la liquidation.

Le produit de celle-ci doit donc être réduit à 57.400.000 francs. Comme il a été souligné plus haut, ce chiffre comprend à concurrence de 39 millions, soit des deux tiers, les bénéfices des exercices 1947-1950.

Si on tient compte du bénéfice afférent aux premiers mois de 1952, il apparaissait à première vue que le véritable prix de reprise d'une affaire aussi exceptionnellement lucrative n'a été que de 14 millions environ.

La Commission s'est aperçue de cette anomalie avant que la convention relative à la plus grande partie de l'avoir séquestré ait été homologuée par le tribunal. Elle fit part au président de l'Office des Séquestres des doutes qu'elle éprouvait.

L'homologation intervint cependant le 16 juin 1951.

Un examen plus approfondi des divers modes de réalisation a, dans une large mesure, confirmé les appréhensions de la Commission.

Suivant les explications reçues, la liquidation du séquestre Belgo-Pharma s'est faite de trois façons :

1^o Une partie des produits, dits produits Hoechst, ont été repris par l'ancien mandataire, M. M...; pour être vendue par lui pour compte de l'Office, avec garantie d'un minimum de recettes de 5 millions;

2^o Une deuxième partie de l'avoir, en ce compris la firme et le fonds de commerce Belgo-Pharma, a été cédée à l'ancien séquestré, M. V..., pour 28.600.000 francs;

3^o Le solde des avoirs a été retenu par l'Office pour réalisation au mieux et a été estimé à 23.800.000 francs.

Il n'y a pas d'observation à présenter quant à cette deuxième partie de la liquidation. Suivant les renseignements fournis par l'Office le 3 avril 1953, le nombre des avoirs non cédés s'est avéré être supérieur aux chiffres indiqués. Ils se composent essentiellement de créances sur clients, accessoirement de comptes en banque, chèques postaux, etc. et donnent une rentrée nette de 28.400.000 francs environ.

Il n'en vas pas de même des cessions consenties à M... et à V...

2. Quant à la cession M...

M. M... était un mandataire de l'Office lorsque, le 11 octobre 1950, l'Office lui fit connaître les modalités suivant lesquelles il était disposé à lui céder le département des produits Hoechst.

De Duitse schuldvorderingen, evenals de belastingen, werden betaald door de mandatarissen van het sequester, zoals die zouden moeten betaald geworden zijn door elke andere exploitant en die betalingen zijn totaal vreemd aan de liquidatie.

De opbrengst hiervan moet dus op 57.400.000 fr. worden verminderd. Zoals hierboven aangestipt, omvat dit cijfer ten belope van 39 miljoen, zegge van de tweederde, de winsten over de boekjaren 1947-1950.

Houdt men rekening met de winst betreffende de eerste maanden van 1952, dan blijkt op het eerste gezicht, dat de werkelijke prijs van overneming van zulke buitengewoon winstgevendende zaak slechts 14 miljoen ongeveer beliep.

De Commissie heeft deze abnormaliteit onderzocht, vóórdat de overeenkomst betreffende het grootste gedeelte van het gesequestreerde actief door de Rechtbank bindend verklaard was. Zij deed aan de voorzitter van de Dienst van het Sequester mededeling van de twijfel die bij haar was gerezen.

De bindendverklaring trad nochtans in op 16 Juni 1951.

Een grondiger onderzoek van de verscheidene wijzen van tegeldemaking heeft in ruime mate de vermoedens van de Commissie bevestigd.

Volgens de ontvangen uitleg is de vereffening van de sequestratie Belgo-Pharma op drieërlei wijze gebeurd :

1^o Een gedeelte van de producten, de zg. producten Hoechst, werden overgenomen door de voormalige mandataris, de heer M..., om door hem voor rekening van de Dienst te worden verkocht met waarborg van een minimum aan ontvangsten van 5 miljoen;

2^o Een tweede onderdeel van het actief, daarin begrepen de firma en het handelsfonds Belgo-Pharma, werd aan de voormalige gesequestreerde, de heer V..., overgedragen voor 28.600.000 frank;

3^o Het saldo van de activa werd door de Dienst ingehouden voor tegeldemaking zo voordelig mogelijk en werd geraamd op 23.800.000 frank.

Er zijn geen opmerkingen te maken betreffende dit tweede gedeelte van de liquidatie. Naar de door de Dienst op 3 April 1953 verstrekte inlichtingen bleek het aantal niet overgedragen activa hoger te zijn dan de opgegeven cijfers. Zij bestaan in hoofdzaak uit vorderingen op klanten, in bijzaak uit bankrekeningen, postcheckrekeningen, enz., en geven een netto-inkomen van ongeveer 28 miljoen 400.000 frank.

Anders gaat het met de aan M... en aan V..., overgedragen gedeelten.

2. Wat betreft de overdracht M...

De heer M... was een mandataris van de Dienst toen, op 11 October 1950, de Dienst hem kennis gaf van de modaliteiten volgens welke hij bereid was hem de afdeling producten Hoechst over te dragen.

La note synthétique de mai 1951 explique ce démembrement de manière satisfaisante : Belgo-Pharma avait la représentation du trust I.G. Farbenindustrie, à qui les autorités alliées avaient imposé la dissociation, de même à restituer leur autonomie, notamment aux deux principales usines Leverkusen et Hoechst. Par voie de conséquence, Belgo-Pharma, en vue de conserver la représentation de Leverkusen, de loin la plus lucrative (aspirine), avait dû s'engager à abandonner la représentation de Hoechst (convention du 9 juin 1950).

Quant au choix de M... comme cessionnaire, il fut pratiquement imposé à l'Office par la circonstance qu'il fut choisi par Hoechst pour sa représentation future en Belgique, à qui seul, dès lors, il pouvait assurer la vente du stock de produits Hoechst.

Les circonstances de la cession n'en sont pas moins déplaisantes :

1^o Quant aux chiffres, elle se traduit par une perte sur la valeur pour laquelle ces produits figuraient à l'inventaire;

2^o D'autre part, des frais exceptionnels de publicité avaient été consentis pour les mêmes produits pendant les neuf premiers mois de 1950 précédant la cession : 1.966.806,15 francs, alors que pour toute l'année 1949, ils n'avaient été que de 534.000 francs. Pour le seul mois de septembre 1950, à la veille de la cession, la dépense fut de fr. 941.587,65, alors que le chiffre d'affaires réalisé par la vente des mêmes produits fut de 1.270.000 francs;

3^o Or, M... qui était depuis 1948 en rapport avec la firme Hoechst, savait certainement que la représentation Hoechst lui serait octroyée. L'Office dut l'apprendre au plus tard lors de la signature de la convention Bayer, le 23 mai 1950. Il semble qu'il eût dû, dès cet instant, prendre des précautions pour éviter des dépenses anormales, qui n'étaient faites que dans l'intérêt des futurs propriétaires;

4^o On notera d'autre part que dès le 20 novembre 1949, M. M... avait créé par personnes interposées une société anonyme Socothera qu'il se substituerait en fait pour la représentation des produits Hoechst. Les mêmes fondateurs créent, le 21 mars 1950, une société Nobel, qui apporte sa garantie à Socothera, pour la reprise des produits Hoechst. Enfin, il résulte d'une note succincte de l'Administration au Conseil d'administration de l'Office, du 1^{er} avril 1952, que la firme allemande Hoechst « a repris les intérêts de Nobel chez Socothera ». De sorte qu'il apparaît que c'est finalement au bénéfice de cette firme allemande que l'effort exceptionnel de publicité fut consenti en 1950.

De samenvattende nota van Mei 1951 verklaart deze onderverdeling op bevredigende wijze : Belgo-Pharma had de vertegenwoordiging van de trust I. G.-Farbenindustrie, welke de geallieerde overheden splitsing opgelegd hadden, evenals teruggaaf van de zelfstandigheid aan, namelijk, twee der voornaamste fabrieken, Leverkusen en Hoechst. Het gevolg daarvan was, dat Belgo-Pharma, om de vertegenwoordiging van Leverkusen te behouden, in ruime mate de meeste winst opleverende (aspirine), er zich had moeten toe verbinden de vertegenwoordiging van Hoechst prijs te geven (overeenkomst van 9 Juni 1950).

Wat betreft de keuze van M... als concessiehouder, deze werd practisch aan de Dienst opgedrongen door de omstandigheid dat hij door Hoechst werd gekozen voor zijn toekomstige vertegenwoordiging in België, aan wie alleen hij bijgevolg de verkoop van de voorraad producten Hoechst kon waarborgen.

De omstandigheden van de overdracht zijn niet-temin onaangenaam :

1^o Wat de cijfers betreft, komt zij neer op een verlies op de waarde waarvoor die producten in de inventaris voorkomen.

2^o Anderzijds, uitzonderlijk hoge reclamekosten werden uitgegeven voor dezelfde producten, gedurende de eerste negen maanden van 1950 die aan de overdracht voorafgingen : 1.966.806,15 fr., terwijl zij voor het ganse jaar 1949 slechts 534.000 frank beliepen. Voor de maand September 1950 alleen, aan de vooravond van de overdracht, beliep de uitgave fr. 941.587,65, terwijl de door de verkoop van dezelfde producten bereikte omzet 12.70.000 frank bedroeg;

3^o Welnu, M..., die sedert 1948 met de firma Hoechst in betrekking stond, wist zeer zeker, dat de vertegenwoordiging Hoechst hem zou toegewezen worden. De Dienst moest dat vernemen uiterlijk ten tijde van de ondertekening van de overeenkomst Bayer op 23 Mei 1950. Het lijkt wel, dat hij van dat oogenblik af voorzorgen zou moeten getroffen hebben om abnormale uitgaven te vermijden, die slechts gedaan werden in het belang van de toekomstige eigenaars;

4^o Anderdeels dient genoteerd, dat, van 20 November 1949 af, de h. M... door bemiddeling van tussenpersonen een naamloze vennootschap Socothera had opgericht, die hij feitelijk in zijn plaats zal stellen voor de vertegenwoordiging van de producten Hoechst. Dezelfde oprichters brengen op 21 Maart 1950 een maatschappij Nobel tot stand, die haar waarborg aan Socothera inbrengt voor de overname van de producten Hoechst. Tenslotte volgt uit een bondige nota van de administratie aan de Raad van beheer van de Dienst, dd. 1 April 1952, dat de Duitse firma Hoechst « de belangen van Nobel bij Socothera heeft overgenomen. » Zodat blijkt, dat het tenslotte in het voordeel van die Duitse firma is, dat de buitengewone reclameinspanning in 1950 werd gepresteerd.

Interrogé à ce sujet en mars 1952, l'Office a déclaré ne pouvoir répondre avec certitude, vu le décès de M. M... Il a toutefois suggéré, en termes vagues, que si Belgo-Pharma avait favorisé la publicité Hoechst, c'était sans doute à raison de l'empressement particulier manifesté par les usines de Hoechst à fournir Belgo-Pharma de ses produits nouveaux. Ainsi, elle aurait remis, à une date qu'on ne précise pas, 900.000 à 1.000.000 de francs d'échantillons à distribuer dans le corps médical.

Il est clair que cela ne suffit pas à justifier la dépense exceptionnelle de publicité consentie à un moment où les mandataires savent qu'ils vont abandonner la vente de ces produits.

3. Quant à la cession V...

Suivant les premiers renseignements fournis par l'Office des Séquestres, cette convention, signée le 5 avril 1951, avait été approuvée par le Conseil d'administration, dans son principe, le 13 février, et dans les chiffres, le 20 février, après avoir été une première fois repoussée le 10 octobre 1950, « vu l'abondance de garanties de bonne exécution. »

Dans la suite de l'enquête, il apparut qu'une première transaction était intervenue entre l'Office et V... en mai 1950.

A ce moment, V... comparaissait devant le tribunal correctionnel pour dissimulation d'avoirs ennemis, l'Office étant partie civile à l'instance.

Aux termes de cette première convention, que le Conseil d'administration approuva le 23 mai et que le tribunal homologua le 31 mai, l'Office s'engagea à se désister de sa constitution, moyennant signature par V... d'une déclaration unilatérale offrant de reprendre le fonds de commerce Belgo-Pharma à des prix à fixer par expert, les éléments immatériels étant évalués à 15 millions de francs.

Malgré ce désistement de la partie civile à l'audience, V... fut condamné par le tribunal correctionnel, le 20 juin 1950, laquelle condamnation fut toutefois mise à néant par arrêt de la Cour d'appel du 14 septembre 1950.

Cette décision n'affectait en rien la régularité de la mise sous séquestre que la Cour d'appel correctionnelle estima échapper à sa compétence, tout en indiquant qu'à son avis elle était entièrement justifiée.

La Commission ne peut que souligner l'anomalie de ce désistement intervenu *in extremis* à la veille des débats judiciaires, trois ans après le dépôt de la plainte, et qui comporta, en tout cas, un abandon de sa demande de dommages-intérêts, sans qu'il ait été tenu compte le moins du monde de cet abandon

Dienaangaande om uitleg gevraagd in Maart 1952, verklaarde de Dienst niet met zekerheid te kunnen antwoorden, gelet op het overlijden van de h. M... Hij gaf evenwel, in vage bewoordingen, in overweging dat, zo Belgo-Pharma de reclame Hoechst in de hand werkte, dit wellicht gebeurde wegens de bijzondere haast, door de fabrieken Hoechst aan den dag gelegd, om Belgo-Pharma met haar nieuwe producten te bevoorraden. Aldus zou zij op een datum, die niet nader wordt bepaald, voor 900.000 tot 1.000.000 frank stalen afgegeven hebben, om die bij de geneesheren uit te delen.

Duidelijk blijkt, dat dit niet volstaat om de buitengewoon hoge reclameuitgaven te verantwoorden, bestreden op een tijdstip waarop de mandatarissen weten, dat zij de verkoop van die producten gaan prijsgeven.

3^o Wat betreft de overdracht V...

Luidens de door de Dienst van het Sequester verstrekte eerste inlichtingen werd die op 5 April 1951 ondertekende overeenkomst door de Raad van beheer principiëel goedgekeurd op 13 Februari en, wat de cijfers betreft, op 20 Februari, nadat zij een eerste maal op 10 October 1950 was afgewezen, « gelet op het gemis van waarborg van goede afloop ».

In het vervolg van het onderzoek bleek, dat een eerste transactie tussen de Dienst en V... in Mei 1950 was gesloten.

Op dat tijdstip verscheen V... vóór de correctionele rechtbank, wegens verzwijging van vijandelijk goed; de Dienst was burgerlijke partij bij het geding.

Naar luid van deze eerste overeenkomst, die door de Raad van beheer op 23 Mei goedgekeurd en door de Rechtbank op 31 Mei bindend verklaard werd, ging de Dienst de verbintenis aan van het stellen van burgerlijke partij af te zien, tegen ondertekening, door V..., van een eenzijdige verklaring, waarin deze aanbood het handelsfonds Belgo-Pharma over te nemen tegen door een accountant vast te stellen prijzen, met dien verstande, dat de ontstoffelijke bestanddelen op 15 miljoen frank waren gewaardeerd.

Ondanks die intrekking van de burgerlijke partij ter terechtzitting, werd V... door de correctionele rechtbank op 20 Juni 1950 veroordeeld, veroordeling die echter werd teniet gedaan bij arrest van het Hof van appel dd. 14 September 1950.

Deze beslissing deed geen afbreuk aan de regelmatigheid van de sequestratie, waarvan het Correctionele Hof van appel oordeelde, dat zij niet onder haar bevoegdheid viel en tevens aanwees, dat zij naar haar mening volkomen verantwoord was.

De Commissie kan niet anders dan de nadruk leggen op de abnormaliteit van die, in extremis, aan de vooravond van de gerechtelijke behandeling, drie jaren na het indienen van de klacht, ingetreden intrekking die, in elk geval, een afstand van haar eis tot schadevergoeding behelsde, zonder dat

dans la ventilation du prix de vente, non plus du reste que de l'abandon d'autres demandes que l'Office des Séquestres se proposait de porter devant la juridiction civile pour un montant de 5,5 millions.

Tout au moins se fût-on attendu à ce que la transaction n'intervint qu'après que l'Office se fut assuré du caractère satisfaisant de l'option qu'elle contenait. Il n'en fut rien. Tant et si bien que lorsque, pour la première fois le 3 octobre 1950, le Conseil examina l'option, il ne marqua son accord sur la vente à V... que sous réserve quant au *goodwill*, pour lequel il désirait être éclairé par la Commission consultative et technique. Celle-ci avait cependant, à cette date déjà émis un avis attribuant au fonds de commerce une valeur de 21.600.000 francs, supérieure de 6,6 millions à l'offre de V...

Dans un deuxième rapport, du 9 octobre 1950, la Commission revit son évaluation : se basant sur un bénéfice net annuel moyen ramené à 6.900.000 francs, dont un tiers pour le fonds de commerce à un montant variable, elle conclut à une capitalisation variant de 17.200.000 francs à 25.800.000 francs, suivant le taux adopté.

Le lendemain, 10 octobre 1950, le Conseil décide de rejeter l'offre de V...

Quatre mois après cependant, le 13 février 1951, l'Office marquait son accord sur une convention de reprise qui s'avéra à certains égards moins favorable au cédant que la convention antérieure, repoussée par l'Office.

Tout spécialement, la Commission fut frappée de constater que le fonds de commerce porté au chiffre jugé insuffisant de 15 millions dans l'offre de mai 1950, n'entrait plus en ligne de compte que pour 2.900.000 francs dans la seconde offre de M. V... de février 1951.

Interpellé à ce sujet le 29 mars 1952 par la Commission d'enquête, l'Office répondit :

« L'offre remise par M. V... devait rapporter à l'Office, pour les éléments cédés, une somme de 29.800.000 francs, augmentée de 4 millions représentant les bénéfices réalisés sur les ventes d'aspirine, opérées au cours des négociations.

» Après consultation de son avoir, le Conseil a estimé cette offre acceptable, sans s'arrêter à la répartition opérée par M. V... sur les différents éléments cédés.

« Les raisons qui ont amené le Conseil à terminer l'affaire Belgo-Pharma transactionnellement sont l'incertitude quant à l'issue du procès visant à faire déclarer le manque de fondement de la mise sous séquestre et celles exposées dans la lettre (...) adressée par M^e X... à l'Office, le 30 octobre 1951. »

in de minste mate met die afstand werd rekening gehouden bij de schifting van de verkoopprijs, evenmin als met de afstand van andere eisen, welke de Dienst van het Sequester zich voornam vóór het burgerlijk gerecht aanhangig te maken tot een bedrag van 5,5 miljoen.

Alleszins zou men er zich aan hebben verwacht, dat de transactie slechts zou gesloten worden nadat de Dienst zekerheid had opgedaan omtrent het bevredigende karakter van de optie die zij bevatte. Dat gebeurde niet. Zodat, wanneer, voor de eerste maal op 3 October 1950, de Raad de optie onderzocht, hij zijn akkoord over de verkoop aan V... slechts betuigde onder voorbehoud wat de *goodwill* betreft, waaromtrent hij verlangde door de Technische Commissie van advies voorlicht te worden. Deze had nochtans op die datum reeds een advies uitgebracht, waarbij aan het handelsfonds een waarde van 21.600.000 frank werd toegewezen, 6,6 miljoen hoger dan de offerte van V...

In een tweede verslag dd. 9 October 1950 wijzigde de Commissie haar schatting : op grond van een op 6.900.000 frank teruggebrachte gemiddelde jaarlijkse netto-winst, waarvan één derde voor het handelsfonds op een veranderlijk bedrag, besloot zij tot een kapitalisatie die schommelde van 17 miljoen 200.000 frank tot 25.800.000 frank, naargelang van de aangenomen berekeningsvoet.

's Anderendaags, 10 October 1950, beslist de Raad het aanbod van V... af te wijzen.

Vier maanden later evenwel, op 13 Februari 1951, betuigde de Dienst zijn akkoord met een overeenkomst van overname, die in zeker opzicht voor de overdrager minder gunstig bleek dan de vroegere door de Dienst afgewezen overeenkomst.

Heel in het bijzonder werd de Commissie erdoor getroffen vast te stellen, dat het handelsfonds, dat in de offerte van Mei 1950 op het ontoereikend geoordeelde cijfer van 15 miljoen was berekend, nog slechts in rekening kwam voor 2.900.000 frank in de tweede-offerte van V..., dd. Februari 1951.

Daaromtrent op 29 Maart 1952 door de Commissie van Onderzoek geïnterpelleerd antwoordde de Dienst :

« De door V... ingediende offerte moest aan de Dienst, voor de overgedragen bestanddelen, een som van 29.800.000 frank opbrengen, verhoogd met 4 miljoen ter vertegenwoordiging van de winsten op de verkoop van aspirine in de loop van de onderhandelingen.

» Na het advies van zijn advocaat te hebben ingewonnen, oordeelde de Raad deze offerte aanvaardbaar, zonder te blijven staan bij de door V... over de verschillende overgedragen bestanddelen verrichte spreiding.

» De redenen die er de Raad toe gebracht hebben deze Belgo-Pharma-zaak door middel van een transactie af te wikkelen, zijn de onzekerheid wat betreft de afloop van het proces, dat beoogde de ongegrondheid van de sequestratie te doen uitspreken, en de in de brief (...), door M^r X... aan de Dienst gericht op 30 October 1951, uiteengezette gronden. »

La Commission ne peut pas accepter cette explication et ce pour les raisons suivantes :

1^o Il résulte de l'examen de la documentation communiquée par l'Office au mois de janvier 1953 que l'élaboration de la réponse qui lui fut adressée traverse des stades divers témoignant moins d'un souci d'informer pleinement la Commission d'enquête que de celui de calmer ses appréhensions.

C'est ainsi qu'à la séance du 6 mai 1952, il fut proposé au Conseil d'administration de l'Office de justifier l'acceptation de la seconde offre de V... par la considération que « bien que présentées différemment, ces deux offres assuraient les mêmes avantages, compte tenu en ce qui concerne la seconde, des bénéfices réalisés entretemps par la vente des comprimés d'aspirine ».

Le Conseil décida à cette date qu'il convenait de communiquer à la Commission d'enquête la situation comparative résultant des deux offres.

Mais ce travail qui, contrairement à la déclaration de l'Office, n'avait pas été fait antérieurement, amena le service de contrôle, le 9 mai 1951, à la conclusion que la non-application de la Convention du 27 mai 1950 et son remplacement par la Convention du 15 février 1951 a coûté au Trésor environ 8 millions, que le bénéficiaire en a été V... et que cette somme dépasse 10 millions, si on considère que V... n'avait pas droit aux bénéfices réalisés sur l'aspirine dans la période s'étendant entre la discussion des deux Conventions.

Ensuite de quoi, le Conseil demanda l'avis de la direction A, laquelle présenta, au bout de quelques mois, un rapport au Conseil, exprimant, indépendamment de certaines considérations de détail, l'avis que le Conseil avait examiné la seconde offre « dans son ensemble, sans s'arrêter à la répartition opérée par M. V... sur les différents éléments cédés, estimant ne pas pouvoir imposer à une offre transactionnelle une forme fiscalement plus onéreuse ».

Bien que le Conseil n'ait pris connaissance de cette note que le 12 août 1952, il obéit manifestement à des suggestions semblables lorsqu'il approuva les termes de la réponse qu'il transmit à la Commission et dont nous avons reproduit ci-dessus le texte.

2^o La Commission d'enquête ne peut pas considérer comme une justification valable de l'acceptation de la seconde offre, la consultation donnée à l'Office par son Conseil et qui se trouve exprimée dans la lettre de son avocat-conseil, du 30 octobre 1951.

Sans doute, celui-ci déclara-t-il avoir approuvé le principe de la cession à V... en raison du caractère aléatoire que lui paraissait présenter la mise sous séquestre des marques elles-mêmes. Mais il n'est pas sérieux de présenter cette consultation comme ayant pu exercer une influence déterminante sur

De Commissie kan met deze uitleg geen genoegen nemen en wel om de navolgende redenen :

1^o Uit het onderzoek van de door de Dienst in de maand Januari 1953 medegedeelde stukken blijkt, dat het opstellen van het antwoord, dat aan hem werd gericht, verscheidene stadia heeft door-gemaakt, waaruit minder zorg blijkt om de Commissie van Onderzoek volledig voor te lichten dan zorg om haar ongerustheid tot bedaren te brengen.

Aldus werd in de vergadering van 6 Mei 1952 aan de Raad van beheer van de Dienst voorgesteld, het aanvaarden van de tweede offerte van V... te verantwoorden door de beschouwing, dat « hoewel op verschillende wijze voorgesteld, deze beide offerten dezelfde voordelen boden, met inachtneming, wat de tweede betreft, van de, onder-tussen, door de verkoop van aspirinetabletten behaalde winsten. »

De Raad besloot op die datum, dat aan de Commissie van Onderzoek de uit deze twee offerten voortvloeiende vergelijkende stand van de zaak moest medegedeeld worden.

Maar dit werk, dat, in strijd met de verklaring van de Dienst, niet tevoren was gedaan, bracht de controledienst op 9 Mei 1951 tot het besluit, dat het niet-toepassen van de overeenkomst van 15 Februari 1951 aan de Schatkist ongeveer 8 miljoen heeft gekost, dat daaruit voordeel trok V... en dat die som 10 miljoen overtreft, indien men in aanmerking neemt, dat V... geen recht had op de op aspirine, in het tijdsverloop tussen de besprekingen over de twee overeenkomsten behaalde winsten.

Tengevolge hiervan verzocht de Raad het advies van de directie A, die, na enkele maanden tijds, een verslag aan de Raad uitbracht, waarin zij, afgezien van bepaalde detailbeschouwingen, als haar advies te kennen gaf, dat de Raad de tweede offerte « in haar geheel had onderzocht, zonder blijven te staan bij de door V... over de verschillende overgedragen bestanddelen verrichte spreiding, omdat hij oordeelde niet aan een offerte bij minnelijke schikking een uit belastingsoogpunt zwaardere vorm te mogen voor-schrijven ».

Hoewel de Raad van deze nota slechts kennis nam op 12 Augustus 1952, liet hij zich klaarblijkelijk leiden door gelijkaardige overwegingen, toen hij zijn goedkeuring hechtte aan de termen van het antwoord, dat hij aan de Commissie overmaakte en die wij hierboven hebben aangehaald.

2^o De Commissie van Onderzoek kan niet als een billijking van de aanvaarding van de tweede offerte beschouwen, het advies dat aan de Dienst door zijn Raad verstrekt werd en dat is uitgedrukt in de brief van zijn rechtskundige adviseur dd. 30 October 1951.

Wellicht verklaarde deze het beginsel van de overdracht aan V... goed te keuren, op grond van het onzeker karakter dat hem leek verbonden te zijn aan de sequestratie van de merken zelf. Maar, het is van alle ernst ontbloeit dit advies zó voor te stellen alsof het op de beslissing van de Raad een

la décision du Conseil, l'avocat-conseil déclarant ne pas avoir été consulté sur le prix de la cession sur lequel il n'eût pu du reste se prononcer.

3^o Le tableau comparatif de l'offre de mai 1950 et de celle acceptée en 1951 fait en effet apparaître que la sous-évaluation du fonds de commerce a été en partie compensée par une surévaluation des tubes d'aspirine dont le prix de reprise fut fixé à 14.715.000 francs, alors que le prix de revient était de 6.588.000 francs, ce qui porterait le prix de cession effectif du fonds de commerce à 11 millions environ.

Tout en prenant acte de cette explication, la Commission ne peut approuver la complaisance mise par l'Office à adopter ce qu'il appelle « une forme fiscale moins onéreuse ». Il ne s'agit pas là d'une question de forme mais d'une véritable altération des valeurs respectives des divers éléments du fonds de commerce cédé : il est regrettable que l'Office se soit ainsi prêté à une manipulation de chiffres au détriment du Trésor.

4^o Le Conseil fait état — également à tort suivant la Commission — du fait qu'au cours des huit derniers mois de 1950, l'entreprise séquestrée réalisa un nouveau bénéfice de 4 millions. Il est vrai qu'il en est résulté une recette supplémentaire pour l'Office, mais cela est étranger à la cession et ne fait que souligner l'insuffisance de l'évaluation du fonds de commerce.

5^o En présence des fluctuations considérables de l'évaluation du fonds de commerce par les services de l'Office de contrôle — plus de 15 millions suivant le Conseil d'administration le 3 octobre 1950, 21.600.000 francs par la Commission consultative et technique avant cette date — de 17.200.000 à 25.800.000 francs par la même Commission le 10 octobre 1950 — 11 millions (en apparence 2.900.000 francs) par le Conseil d'administration le 13 février 1951 — la Commission a souhaité obtenir l'avis d'un expert judiciaire, M. Armand Heilporn. Celui-ci, dans un rapport motivé, du 29 novembre 1951, estima à 34.887.500 francs la valeur des éléments immatériels du fonds de commerce.

Certes, ainsi que M. Heilporn le fait observer, M. V... pouvait contester ce chiffre et soutenir — ce qui ne nous paraît pas démontré — que l'Office ne pouvait traiter qu'avec lui. Même s'il en était ainsi, rien n'interdisait à l'Office de lui tenir la dragée haute et de poursuivre l'exploitation de la marque d'aspirine qui, débarrassée des produits Hoechst, était susceptible de lui rapporter plusieurs millions par an.

Rien, en tout cas, n'explique le revirement qui s'est produit dans l'attitude du Conseil d'administration en ce qui concerne l'évaluation du fonds

doorslaggevende invloed kan uitgeoefend hebben, erop gelet dat de raadsman verklaarde, dat men hem niet had geraadpleegd omtrent de prijs van de overdracht, waarover hij zich trouwens niet zou hebben kunnen uitspreken.

3^o De vergelijkende tabel van de offerte van Mei 1950 en van de in 1951 aanvaarde offerte laat inderdaad blijken, dat de onderschatting van het handelsfonds ten dele werd goedgeemaakt door een overschatting van de aspirinetubes, waarvan de overnameprijs op 14.715.000 frank werd vastgesteld, terwijl de kostende prijs 6.588.000 frank beliep, hetgeen de werkelijke overdrachtprijs van het handelsfonds op ongeveer 11 miljoen zou stellen.

Hoewel zij van deze uitleg akte neemt, kan de Commissie geen genoegen nemen met de door de Dienst aan de dag gelegde inschikkelijkheid waarmee hij hetgeen hij « een minder zwaargevende fiscale vorm » noemt aanvaardt. Het gaat hier niet om een kwestie van vorm maar wel om een werkelijke verdraaiing van de onderscheidenlijke waarden van de verschillende bestanddelen van het overgedragen handelsfonds : men moet het betreuren dat de Dienst zich aldus tot een bepeutering van cijfers ten nadele van de Schatkist heeft geleend.

4^o De Raad maakt gewag — eveneens ten onrechte, naar de Commissie — van het feit, dat, in de loop van de laatste acht maanden van 1950, de gesequesteerde onderneming een nieuwe winst van 4 miljoen behaalde. Weliswaar is daaruit een bijkomende ontvangst voor de Dienst voortgevloeid, maar dit is aan de overdracht vreemd en kan niet anders dan de ontoerekendheid van de schatting van het handelsfonds doen uitschijnen.

5^o Ten aanzien van de aanzienlijke schommelingen van de schatting van het handelsfonds door de Diensten van de contrôle — meer dan 15 miljoen, volgens de Raad van beheer, op 3 October 1950 — 21.600.000 frank door de Technische Commissie van advies vóór die datum, — 17.200.000 frank tot 25.800.000 frank door dezelfde Commissie, op 10 October 1950 — 11 miljoen (in schijn 2.900.000 fr.) door de Raad van beheer, op 13 Februari 1951 — wenste de Commissie het advies van een gerechtelijke expert, de h. Armand Heilporn in te winnen. In een met redenen omkleed verslag van 29 November 1951 schatte deze op 34.887.500 frank de waarde van de onstoffelijke bestanddelen van het handelsfonds.

Zeker, zoals de h. Heilporn doet opmerken, kon de h. V... dit cijfer betwisten en staande houden — hetgeen ons niet lijkt bewezen te zijn — dat de Dienst met hem alleen mocht handelen. Zelfs ware dit het geval geweest, dan kon niets de Dienst beletten hem hoge eisen te stellen en de exploitatie van het aspirinemark voort te zetten die, de producten Hoechst eenmaal kwijt, hem verscheidene miljoenen per jaar kon opbrengen.

Hoe het ook zij, niets verklaart de ommekeer die zich in de houding van de Raad van beheer voordeed, wat betreft de schatting van het handels-

de commerce entre octobre 1950 et février 1951, si ce n'est la manière tendancieuse des exposés et suggestions qui lui furent faits par l'Administration de l'Office des séquestres pour des raisons que la Commission n'a pu découvrir.

6° On constate d'autre part que les enseignes lumineuses qui devaient, suivant l'offre du 27 mai 1950, être reprises à leur valeur actuelle à dire d'expert, ne figurent plus dans la cotation de février 1951, bien qu'elles soient expressément comprises dans l'énumération des éléments cédés et que l'expertise de fin janvier les ait évaluées 3.585.800 fr.

7° Enfin, il apparaît que les conditions de paiement proposées par M. V... en mai 1950 furent elles-mêmes considérablement allégées au profit de V... en février 1951. En effet, suivant l'offre de mai 1951, le prix sera payé par 6 millions le jour où la vente deviendrait parfaite, le solde en cinq ans par versements trimestriels, tandis que la seconde offre, qui fut acceptée, ne prévoyait plus qu'un paiement comptant de 3 millions de francs et que le taux de l'intérêt était ramené à 5,5 %, lequel taux fut ensuite ramené à 5 % par délibération du Conseil du 25 novembre 1952, en même temps que des facilités nouvelles de paiement étaient accordées. On chercherait en vain dans la documentation communiquée l'explication de cette succession de faveurs.

2. Cornelis.

Mises sous séquestre et condamnations pécuniaires.

Né à Assenede le 26 septembre 1901 et marié sous le régime de la séparation de biens avec Mathilde Puylaert, de Mont-Saint-Amand, suivant contrat de mariage reçu par M^e Jules Fobe, notaire à Gand, le 13 juillet 1932, l'entrepreneur Philémon Cornelis a été inculpé, le 17 janvier 1945, d'aide à l'ennemi par la construction de fortifications, notamment de certaines parties du « Mur de l'Atlantique ».

Le même jour, les biens de l'inculpé étaient placés sous séquestre.

Jugé par défaut par le Conseil de Guerre de Gand, il a été condamné, le 10 juillet 1946 à la peine de mort, à la déchéance à vie de ses droits civils et politiques, à la confiscation au profit du Trésor d'une somme d'un milliard, ainsi que du matériel qui avait été utilisé ou qui était destiné à commettre l'infraction, et au paiement de 600 millions de francs à l'Etat à titre de dommages-intérêts.

Appréhendé à Saint-Nicolas-Waes le 17 juillet 1946, Philémon Cornelis fit opposition contre ce jugement,

fons tussen October 1950 en Februari 1951, tenzij de tendencieuse strekking van de toelichtingen en suggesties, die hem door de administratie van de Dienst van het Sequester werden gedaan, om redenen welke de Commissie niet heeft kunnen ontdekken.

6° Ten andere stelt men vast, dat de licht-reclames die, luidens de offerte van 27 Mei 1950, moesten overgenomen worden tegen haar huidige waarde naar schatting van een deskundige, niet meer in de raming van Februari 1951 voorkomen, hoewel zij uitdrukkelijk begrepen zijn in de opsomming van de overgedragen bestanddelen en dat de schatting van einde Januari ze op 3.585.800 frank had gewaardeerd.

7° Tenslotte blijkt, dat de door V... in Mei 1950 voorgestelde betalingsvoorwaarden zichzelf in aanzienlijke mate, ten bate van V..., in Februari 1951 werden verlicht. Inderdaad, volgens de offerte van Mei 1951 zal de prijs betaald worden door middel van 6 miljoen, op de dag waarop de verkoop zou voltrokken worden, het saldo in vijf jaren door middel van kwartaalsstortingen, terwijl de tweede offerte, die aanvaard werd, nog slechts één contante betaling van 3 miljoen frank bepaalde en dat de rentevoet op 5,5 % was verminderd, rentevoet die achteraf op 5 % werd verlaagd, bij beslissing van de Raad dd. 25 November 1952, te gelijker tijd als nieuwe gemakkelijke betalingsvoorwaarden worden toegekend. Men zou tevergeefs in de medegedeelde stukken de verklaring van deze reeks van gunsten zoeken.

2. Cornelis.

Sequestratie en geldelijke veroordelingen.

Geboren te Assenede op 26 September 1901 en gehuwd onder het stelsel van scheiding van goederen met Mathilde Puylaert, van Sint-Amandsberg, volgens huwelijkscontract verleden vóór M. Jules Fobe, notaris te Gent, op 13 Juli 1932, werd de aannemer Philémon Cornelis op 17 Januari 1945 beschuldigd van hulp aan de vijand, wegens het bouwen van versterkingen, nl. van bepaalde delen van de Atlantische Muur ».

Op dezelfde dag worden de goederen van de beklaagde onder sequestratie gesteld.

Bij verstek gevonnist door de Krijgsraad te Gent, werd hij op 10 Juni 1946 veroordeeld tot de doodstraf, tot levenslange ontzetting van zijn burgerlijke en politieke rechten, tot de verbeurdverklaring, ten bate van de Staat, van een som van 1 milliard alsmede van het materieel dat werd gebruikt of was bestemd tot het plegen van de inbreuk, en tot de betaling van 600 miljoen frank schadevergoeding aan de Staat.

Aangehouden te Sint-Niklaas-Waas op 17 Juni 1946 tekende Philémon Cornelis verzet aan tegen dit vonnis.

Deux nouvelles sentences furent prononcées par le Conseil de Guerre de Gand, le 16 décembre 1946 et le 27 juin 1947.

Sur appel de Philémon Cornélis, la Cour Militaire siégeant à Gand a rendu, le 9 novembre 1948, un arrêt qui fut cassé par la Cour de Cassation le 27 juin 1949.

La cause fut alors déferée à la Cour Militaire siégeant à Bruxelles, qui prononça son arrêt le 4 juillet 1950.

Par cette décision, actuellement coulée en force de chose jugée, la Cour condamne Philémon Cornélis à dix ans de travaux forcés, prononce sa déchéance à vie des droits civils et politiques et la confiscation au profit du Trésor d'une somme de 37 millions, ainsi que du matériel qui avait été utilisés ou était destiné à commettre l'infraction, et accorde à l'Etat 100 millions à titre de dommages-intérêts.

Le condamné est tenu, en outre, au paiement des dépens envers l'Etat (2.099.980 francs) et envers la partie civile (10 francs).

Le 2 juin 1951, Philémon Cornélis a déposé au greffe de la Cour de Cassation une requête tendant à la revision de l'arrêt rendu le 4 juillet 1950 par la Cour Militaire de Bruxelles. Cette requête a été rejetée pour vice de forme.

Premières mesures prises par l'Office des Séquestres.

Aucune information précise n'est formulée au sujet des diligences faites par l'Office à partir de la mise sous séquestre (17 janvier 1945) jusqu'à la date non précisée, où cet organisme a été informé du montant (231.519.554 francs) de l'impôt spécial réclamé à Philémon Cornélis par l'Administration des Contributions.

« Bien avant la condamnation définitive de Cornélis, les modalités de la réalisation du patrimoine séquestré ont été, se borne-t-on à dire, longuement examinées par l'Office des Séquestres.

» Cependant, on n'envisagea, au début, que la vente du matériel après remise en état de celui-ci. »

Cette perspective ne s'est réalisée que beaucoup plus tard, lorsque la notification du fisc donna à l'affaire « un regain d'actualité », ainsi s'exprime la note générale de l'Office.

Réalisations partielles.

Malgré l'opposition manifestée par le séquestré, qui n'était pas définitivement condamné par la Justice criminelle et qui avait introduit une réclamation contre la taxation au titre d'impôt spécial, le principe de la vente fut maintenu, la réclamation ne suspendant pas l'exigibilité de cet impôt.

Twee nieuwe veroordelingen werden uitgesproken door de Krijgsraad te Gent, op 16 December 1946 en 27 Juni 1947.

In hoger beroep van Philémon Cornelis wees het te Gent zitting houdende Militair Gerechtshof op 9 November 1948 een arrest, dat door het Hof van Cassatie op 27 Juni 1949 verbroken werd.

De zaak werd dan naar het te Brussel zitting houdende Militair Gerechtshof verwezen, dat zijn arrest uitsprak op 4 Juni 1950.

Door deze beslissing, die thans in kracht van gewijsde is gegaan, veroordeelt het Hof Philémon Cornelis tot 10 jaar dwangarbeid, levenslange ontzetting uit zijn burgerlijke en politieke rechten en verbeurdverklaring, ten bate van de Schatkist, van een som van 37 miljoen, alsmede van het materieel dat gebruikt werd of bestemd was tot het plegen van de inbreuk en verleent het aan de Staat 100 miljoen uit hoofde van schadevergoeding.

De veroordeelde is buitendien verplicht tot betaling van de kosten tegenover de Staat (2 miljoen 099.980 frank) en tegenover de burgerlijke partij (10 frank).

Op 2 Juni 1951 diende Philémon Cornelis ter Griffie van het Hof van Cassatie een request in, dat tot doel had de herziening van het op 4 Juli 1950 door het Militair Gerechtshof te Brussel gewezen arrest. Dit verzoekschrift werd wegens vormgebrek afgewezen.

Eerste door de Dienst van het Sequester getroffen maatregelen.

Geen enkele duidelijke aanwijzing wordt verstrekt betreffende de bemoeiingen van de Dienst vanaf de sequestratie (17 Januari 1945) tot op de niet nader bepaalde datum waarop dit lichaam bericht kreeg van het bedrag (231.519.554 frank) van de bijzondere belasting, die door het Bestuur der Belastingen van Philémon Cornelis gevorderd werd.

« Geruime tijd vóór de definitieve veroordeling van Cornelis werden de modaliteiten van het te gelde maken van het gesequestreerde vermogen, beperkt men er zich toe te zeggen, uitvoerig door de Dienst van het Sequester onderzocht.

» Nochtans overwoog men in het begin slechts de verkoop van het materieel, nadat dit in orde zou gebracht zijn. »

Dit voornemen werd slechts veel later ten uitvoer gebracht, toen de aanmaning van de fiscus de zaak « meer actueel maakte », zoals in de algemene nota van de Dienst wordt gezegd.

Gedeeltelijke tegeldemakingen.

Ondanks het verzet vanwege de gesequestreerde, die door het strafgerecht niet definitief veroordeeld was en die bezwaar tegen de aanslag in de bijzondere belasting had ingediend, werd het beginsel van de verkoop gehandhaafd, daar het bezwaarschrift niet de vorderbaarheid van die belasting opschort.

L'Office élaborait un plan de réalisation avec le concours de l'Administration des Contributions, plan qui fut adopté le 10 décembre 1947.

Le matériel fut réparti en deux catégories, dont l'une devait être vendue immédiatement après que ses éléments auraient été groupés en unités économiques susceptibles d'intéresser les acheteurs, tandis que l'autre, qui comprenait le matériel utilisé aux travaux du pont de Termonde, ne serait vendue qu'après l'achèvement des travaux, au plus tard le 31 décembre 1948.

Deux saisies mobilières pratiquées par l'Administration des Contributions en décembre 1948, furent suivies d'un arrangement comportant, moyennant le versement immédiat d'une somme de 3.000.000 de francs, le retrait des saisies pratiquées à la requête du fisc.

L'équipement industriel restait toujours intact.

A la suite de nouvelles saisies effectuées en juin et juillet 1949 par l'Administration des Contributions, un accord fut conclu entre les Contributions et l'Office, selon lequel :

1^o moyennant la mise sur pied d'un projet de réalisation de matériel dans un proche avenir, la location des bateaux et des véhicules frappés de saisie pourrait continuer à condition que le revenu locatif fût versé directement au Receveur des Contributions;

2^o les immeubles pourraient être vendus volontairement par l'Office au moment jugé opportun, à condition de verser directement le produit des ventes au Receveur des Contributions.

En exécution de cet accord, une série de ventes fut décidée le 12 août 1949.

D'octobre à décembre 1949, sauf erreur, on note les réalisations suivantes :

IMMEUBLES.

Terrain sis à Nevele	net 10.988,80
Terrain sis à Waasmunster	net 12.490,—
	net 23.478,80

MATÉRIEL.

Roulette	250.000,—
Grue	590.000,—
Grue	715.485,—

55 lots :

Camions	} 1.648.769,98
Bétonnière	
Moteurs	
Divers	

De Dienst werkte een schema van tegeldemaking uit met de medewerking van het Bestuur der Belastingen, schema dat op 10 December 1947 aangenomen werd.

Het materieel werd in twee categorieën verdeeld, waarvan één onmiddellijk moest verkocht worden, nadat de bestanddelen zouden gegroepeerd zijn tot economisch verantwoorde eenheden waarin de kopers belang zouden kunnen stellen, terwijl de andere, waarin begrepen het materieel in gebruik voor de werken aan de brug van Dendermonde, slechts zou verkocht worden na voltooiing van die werken, uiterlijk op 31 December 1948.

Op twee beslagleggingen op roerende goederen ten verzoeken van het Bestuur der Belastingen, in December 1948, volgde een minnelijke schikking, tegen dadelijke storting van een som van 3 miljoen frank en intrekking van de ten verzoeken van de fiscus uitgevoerde beslagleggingen.

Het bedrijfsmaterieel bleef steeds ongeschonden.

Tengevolge van nieuwe in Juni en in Juli 1949 door het Bestuur der Belastingen verrichte beslagleggingen, werd tussen de Belastingen en de Dienst een overeenkomst gesloten volgens welke :

1^o mits het opmaken van een ontwerp van tegeldemaking van materieel in een nabije toekomst, de verhuring van de met beslag bezwaarde boten en voertuigen zou kunnen voortgezet worden, onder voorwaarde dat de huuropbrengst rechtstreeks aan de ontvanger der belastingen zou afgedragen worden;

2^o de onroerende goederen zouden vrijwillig door de Dienst kunnen verkocht worden, op het door hem gepast geoordeeld tijdstip, onder voorwaarde de opbrengst van de verkopen rechtstreeks aan de ontvanger der belastingen af te dragen.

Ter uitvoering van die overeenkomst werd op 12 Augustus 1949 tot een reeks van verkopen besloten.

Van October tot December 1949, als ik het wel vóór heb, noteert men de navolgende tegeldemakingen :

ONROERENDE GOEDEREN.

Grond gelegen te Nevele.	netto 10.988,80
Grond gelegen te Waasmunster.	netto 12.490,—
	netto 23.478,80

MATERIEEL.

Hijstuig	250.000,—
Kraan	590.000,—
Kraan	715.485,—

55 percelen :

Vrachtwagens	} 1.648.769,98
Betonmolen	
Motoren	
Allerlei	

16 lots :

Camions	}	260.169,95
Bétonnière		
Grues		
Rails.		
Baraquements.		
Machines		
Divers		
Suceuse	1.374.917,—	
		4.839.341,93

Soit pour un total de fr. 4.862.820,73

Les réalisations partielles s'arrêtent avant la fin de 1949.

Le Ministre des Finances a déclaré à la Chambre, le 1^{er} juillet 1952 (*Annales parlementaires*, p. 25), que « les entrepreneurs belges ne voulurent pas donner des prix raisonnables pour ce beau matériel de la firme Cornélis. »

Mais l'Office des Séquestres n'a pas encore produit, à l'appui de cette affirmation, le détail des efforts faits par lui, en indiquant les dates, les évaluations, les prix offerts, les négociations et leurs résultats.

Cession de l'immeuble.

Le 21 août 1950, le séquestré, qui avait été condamné définitivement par arrêt de la Cour Militaire de Bruxelles le 4 juillet précédent, remettait une proposition visant à obtenir la libre disposition de ses biens moyennant le règlement, dans les deux ans de sa mise en liberté, d'une somme de 20.000.000 de francs pour solde d'impôts. En ce qui concerne les dommages-intérêts (100.000.000 de francs et la confiscation (37.000.000 de francs) mis à sa charge, Cornélis espérait obtenir de l'Administration des Domaines un accord prévoyant des paiements échelonnés sur une longue période.

Cette proposition fut jugée inacceptable par le Conseil d'Administration de l'Office. Le 5 septembre 1950, ce Conseil décidait de réaliser le patrimoine privé et commercial de Philémon Cornélis.

Libéré le 15 décembre 1950 à la condition de prendre dans les six mois un arrangement avec le Ministre des Finances pour le paiement des sommes qu'il devait à l'Etat, Philémon Cornélis remettait quelques jours plus tard une offre, d'un montant apparent de 50.600.000 francs, mais réel de 25 millions environ, pour solde de tout compte, dommages et intérêts, impositions et frais y compris.

Le 17 janvier 1951, il fut décidé, au cours d'une conférence chez le Ministre des Finances, que l'exécution de la décision prise le 5 septembre 1950 par le Conseil d'Administration de l'Office serait momentanément suspendue et que des démarches

16 percelen :

Vrachtwagens	}	260.169,95
Betonmolen		
Kranen		
Sporen		
Loodsen		
Machines		
Allerlei		
Zuigmachine	1.374.917,—	
		4.839.341,93

D. i. voor een totaal van fr. 4.862.820,73

De gedeeltelijke tegeldemakingen houden op vóór het einde van 1949.

De Minister van Financiën verklaarde in de Kamer, op 1 Juli 1952 (*Parlementaire Handelingen*, bl. 25) dat « de Belgische aannemers geen redelijke prijzen wilden geven voor dat uitstekend materieel van de firma Cornélis. »

Maar de Dienst van het Sequester heeft tot nu toe, tot staving van die bewering, geen uitvoerig relaas overgelegd van de inspanningen die hij zou gedaan hebben, met vermelding van de datums, de ramingen, de aangeboden prijzen, de onderhandelingen en de afloop ervan.

Overdracht van het geheel.

Op 21 Augustus 1950 diende de gesequesteerde, die bij arrest van het Militair Gerechtshof te Brussel op 4 Juli tevoren definitief veroordeeld was, een voorstel in tot verkrijging van de vrije beschikking over zijn goederen, tegen betaling, binnen twee jaren na zijn invrijheidstelling, van een som van 20 miljoen per saldo van belastingen. Wat betreft de schadevergoeding (100.000.000 frank) en de verbodverklaring (37.000.000 frank), te zijnen laste gelegd, hoopte Cornélis van het Bestuur der Domeinen een akkoord te bekomen, voor afbetaling over een lange termijn.

Dit voorstel werd door de Raad van beheer van de Dienst als onaanvaardbaar beschouwd. Op 5 September 1950 besloot deze Raad tot de tegeldemaking van het particulier en handelsvermogen van Philémon Cornélis.

Op 15 December 1950 in vrijheid gesteld, onder voorwaarde dat hij binnen zes maanden met het Ministerie van Financiën een schikking zou treffen voor de betaling van de sommen die hij aan de Staat verschuldigd was, deed Philémon Cornélis enkele dagen later een aanbod, van een bedrag dat schijnbaar 50.600.000 frank, maar in werkelijkheid ongeveer 25.000.000 frank beliep, per saldo van rekening, schadevergoeding, belastingen en kosten inbegrepen.

Op 17 Januari 1951 werd in de loop van een conferentie bij de Minister van Financiën beslist, dat de uitvoering van de op 5 September 1950 door de Raad van beheer van de Dienst getroffen beslissing momenteel zou opgeschort worden en dat

seraient entreprises en vue de constituer une société qui ferait des offres précises pour la reprise de tout le patrimoine Cornelis.

Cinq propositions furent alors successivement formulées par Cornelis :

deux atteignant 33.900.000 francs, mais sous une présentation différente les 24 janvier et 8 février;

une de 34.440.000 francs le 26 février;

une de 37.000.000 de francs le 27 février;

enfin une de 40.000.000 de francs le 28 mars.

Cette dernière offre de 40.000.000 de francs fut reprise le 4 avril au nom d'un groupe prêt à constituer une société.

Le 10 avril, le Conseil d'Administration de l'Office décida de faire publier au *Moniteur belge* et dans des périodiques spécialisés en matière de travaux publics, un avis signalant la mise en vente du complexe Cornelis par l'Office des Séquestres et invitant les personnes portant intérêt à l'affaire à se faire connaître avant le 10 mai suivant.

Dans la seconde quinzaine d'avril 1951, la publication fut faite au *Moniteur* et dans 10 journaux et revues et un prospectus fut distribué pour en élargir la publicité. Vive fut l'émotion dans le monde de l'entreprise. On protesta contre cette réalisation brusquée, en bloc, d'un énorme matériel que seuls une personne ou un groupe disposant de grandes ressources pouvait acquérir. On prétendit qu'il s'agissait de permettre à Philémon Cornelis de récupérer la plus grande partie de son matériel et de réapparaître sur le marché de la construction.

Le prospectus était ainsi conçu :

« L'Office des Séquestres met en vente la totalité des immobilisés constituant le patrimoine de M. Philémon Cornelis, sous séquestre.

» Ces immobilisés relèvent respectivement :

1^o de la firme Philémon Cornelis;

2^o de la S. A. Gentse Bouwwerken;

3^o de la S. A. Gentse Scheepvaartmaatschappij.

» Il s'agit d'un matériel extrêmement important, de terrains, d'immeubles et d'une petite flotte.

» L'Office des Séquestres envisage une cession en bloc de cet avoir et s'adresse aux personnes susceptibles de s'intéresser à cette affaire pour qu'elles prennent contact avec son « Service des Réalisations » où tous renseignements utiles leur seront donnés.

» Cet ensemble est grevé de trois actions judiciaires qui sont succinctement exposées ci-après et que l'acquéreur éventuel devra prendre à sa charge.

stappen zouden gedaan worden met het oog op de oprichting van een maatschappij, die preciese offerten zou doen voor de overname van het hele vermogen Cornelis.

Vijf voorstellen werden dan achtereenvolgens door Cornelis gedaan :

twee ten belope van 33.900.000 frank, maar onder een verschillende voorstelling dan op 24 Januari en 8 Februari;

een van 34.440.000 frank op 26 Februari;

een van 37.000.000 frank op 27 Februari;

en tenslotte een van 40.000.000 frank op 28 Maart.

Dit laatste aanbod van 40 miljoen frank werd op 4 April overgenomen namens een groep die bereid was een vennootschap op te richten.

Op 10 April besloot de Raad van beheer van de Dienst in het *Belgisch Staatsblad* en in de vakbladen van het bouwbedrijf, meer bepaald over openbare werken, een bericht te laten verschijnen ter aankondiging van het te koop stellen van het complex Cornelis door de Dienst van het Sequester, met verzoek tot de gegadigden zich vóór 10 Mei daaropvolgend bekend te maken.

In de tweede helft van April 1951 verscheen het bericht in het *Staatsblad* en in 10 dagbladen en tijdschriften en werd een prospectus rondgedeeld om het in ruimere kring bekend te maken. Daarop volgde een heftige beroering in de aannemerswereld. Er ging protest op tegen die plotse tegeldemaking, in één perceel, van een uitgebreid materieel, dat alleen door een persoon of een groep die over aanzienlijke middelen beschikken kon aangeschaft worden. Men beweerde toen, dat het er om ging Cornelis Philémon in staat te stellen het grootste gedeelte van zijn materieel terug te krijgen en opnieuw in het bouwbedrijf te verschijnen.

Het prospectus luidde als volgt :

« De Dienst van het Sequester stelt te koop de totaliteit van de vastgelegde middelen die het gesequesteerde vermogen van de h. Philémon Cornelis vormen.

» Deze vastgelegde middelen behoren onderscheidenlijk :

1^o tot de firma Philémon Cornelis;

2^o tot de N. V. Gentse Bouwwerken;

3^o tot de N. V. Gentse Scheepvaartmaatschappij.

» Het betreft hier een uiterst belangrijk materieel, gronden, onroerende goederen en kleine vloot.

» De Dienst van het Sequester neemt de overdracht in globo van dit vermogen in overweging en richt zich tot eventuele gegadigden met verzoek bij zijn « Dienst der tegeldemakingen » te bevragen, waar hun alle nuttige inlichtingen zullen verstrekt worden.

» Dit complex is bezwaard met drie rechtsoverdrachten, hierna in kort bestek uiteengezet, welke de eventuele verkrijger te zijnen laste moet nemen. »

» Trois litiges opposent à l'Office des Séquestres respectivement :

1. M. Pierre Cornelis, père du séquestré.
2. M. F. Mallems, ancien associé du séquestré.
3. M^{me} M. Puylaert, épouse du séquestré.

» Ces actions concernent de la façon suivante les immobilisés décrits ci-avant :

» 1. M. Pierre Cornelis revendique la restitution des engins renseignés comme tels dans le relevé du matériel Philémon Cornelis et poursuit une action en dommages-intérêts. L'acquéreur s'engage éventuellement à restituer le matériel revendiqué, qui est estimé de quatre à cinq millions.

» 2. M. Mallems, ancien associé de M. Cornelis a intenté une action tendant :

a) à faire annuler la convention de partage passée entre les associés le 8 août 1941 devant le Notaire Fobe;

b) à se faire octroyer 1.000.000 de francs de dommages-intérêts.

Il est vraisemblable que M. Mallems sera débouté de son action. Si du matériel doit être restitué, l'acquéreur s'engage à satisfaire à cette obligation au lieu et place de l'Office.

» 3. M^{me} Puylaert revendique la propriété de deux terrains contenant respectivement 19 a. 35 ca. et 81 a. 96 ca.

» Si M^{me} Puylaert obtient gain de cause, l'acquéreur s'engage à restituer les dits terrains.

» L'Office des Séquestres supportera les autres conséquences des procès et déterminera avec l'acquéreur la valeur des biens restitués, valeur qui sera décomptée du prix offert. »

Le 10 mai 1951, les personnes et groupes ci-après avaient manifesté leur intention de s'intéresser à l'achat du complexe :

1^o M. Malaise, officier retraité, boulevard du Jubilé, 100, à Bruxelles, prête-nom de la famille Cornelis;

2^o la maison Bernard Levy & Fils, avenue Louise, 376, Bruxelles;

3^o les Transports Routiers Européens, Société anonyme, chaussée de Bruxelles, 559, à Gand;

4^o MM. Rogge, frères, rue Haute, 72, à Gand;

5^o M. Christian Verstrynghe, place Van Artevelde, 14, à Gand;

5^o l'Etablissement Van Heyghem, frères, Société anonyme, Koopvaardijlaan, 45, à Gand.

» In drie geschillen staat de Dienst van het Sequester onderscheidenlijk tegenover :

1. De h. Pierre Cornelis, vader van de gesequesteerde;

2. De h. F. Mallems, voormalige deelgenoot van de gesequesteerde;

3. Mevr. M. Puylaert, echtgenote van de gesequesteerde.

» Die vorderingen betreffen op de volgende wijze de hierboven omschreven vastgelegde midelen :

» 1. De h. Pierre Cornelis vordert de teruggave van de in de opgave van het materieel Philémon Cornelis als dusdanig vermelde toestellen en stelt een vordering tot schadevergoeding in. De verkrijger verbindt er zich eventueel toe het gevorderde materieel terug te geven, dat op 4 tot 5 miljoen geraamd is.

» 2. De h. Mallems, voormalige deelgenoot van de h. Cornelis, heeft een vordering ingesteld die er toe strekt :

a) de tussen de vennoten op 8 Augustus vóór notaris Fobe verleden overeenkomst van verdeling nietig te doen verklaren;

b) zich 1.000.000 frank schadevergoeding te laten toewijzen.

Waarschijnlijk zal de h. Mallems in zijn vordering afgewezen worden. Indien het materieel moet teruggeven worden, verbindt de verkrijger er zich toe aan die verplichting te voldoen, in de plaats van de Dienst.

» 3. Mevr. Puylaert vordert de eigendom van twee percelen grond met een onderscheidenlijke inhoud van 19 a. 35 ca. en 81 a. 96 ca.

» Indien Mevr. Puylaert het pleit wint, verbindt de verkrijger er zich toe de bedoelde gronden terug te geven.

» De Dienst van het Sequester zal de andere gevolgen van de processen dragen en met de verkrijger de waarde van de terug te geven goederen bepalen, waarde die van de aangeboden prijs zal afgerekend worden. »

Op 10 Mei 1951 hadden de hiernavermelde personen en groepen hun voornemen bekend gemaakt zich voor het aankopen van het complex gegadigden te stellen :

1^o de heer Malaise, rustend officier, Jubileumlaan, 100 te Brussel, stroman van de familie Cornelis;

2^o het huis Bernard Levy & Fils, Louizalaan, 376, te Brussel;

3^o Transports Routiers Européens, Naamloze vennootschap, Brusselse steenweg, 559, te Gent;

4^o de heren Gebroeders Rogge, Hoogstraat, 72, te Gent;

5^o de heer Christian Verstrynghe, Van Arteveldeplein, 14, te Gent;

6^o de firma Gebroeders Van Heyghem, Naamloze vennootschap, Koopvaardijlaan, 45, te Gent.

L'offre Malaise (groupe Cornelis).

Par lettre recommandée du 9 juin 1951, l'Office avisait les intéressés que le délai, pour la remise de leur offre définitive, était fixé au 20 juin 1951.

A la date du 20 juin 1951, l'Office des Séquestres avait reçu les communications suivantes :

1^o l'une de MM. Van Heyghen, frères, est une lettre de désistement du 18 juin 1951;

2^o la deuxième, de la Maison Bernard Levy & fils, est une lettre du 11 juin 1951, rédigée comme suit :

« Suite à votre lettre recommandée du 9 courant, nous demandant une offre concernant l'achat éventuel des entreprises Philémon Cornelis, Gentse Bouwwerken, Gentse scheepvaartmaatschappij, nous avons l'honneur de porter à votre connaissance que nous serions éventuellement amateurs de ces biens au prix de 17.500.000 francs, étant entendu que ce chiffre ne peut pas être considéré comme une offre définitive, celui-ci devant être revu par nos services techniques.

» Veuillez... »

3^o la troisième, de M. Malaise est datée du 12 juin 1951, et contient la proposition suivante de « rachat du patrimoine (tous actifs et passifs) de M. Ph. Cornelis » :

« Le soussigné, Malaise, C., colonel honoraire, domicilié à Bruxelles, Boulevard du Jubilé, 100, représentant un groupe de personnes s'intéressant à la reprise du patrimoine de M. Philémon Cornelis, propose l'achat des actions d'une société anonyme à constituer par l'Office des Séquestres et à laquelle sera fait apport, libre de toutes charges, par l'Office des Séquestres, de tous les éléments constituant les avoirs actifs et passifs de :

1^o la firme Philémon Cornelis;

2^o la S. A. Gentse Bouwwerken;

3^o la S. A. Gentse Scheepvaartmaatschappij;

4^o les terrains et avoirs bloqués de M^{me} Puylaert, épouse Philémon Cornelis;

5^o du matériel et des avoirs bloqués de M. Pierre Cornelis, à l'exception des impositions fiscales, qui sont ou seraient dues par M. Philémon Cornelis, personnellement, et des dommages et intérêts, confiscations, etc. auxquelles il aurait été condamné.

« La société anonyme à constituer reprendra toutes les obligations de l'Office des Séquestres qui pourraient découler des procédures avec :

1^o M. Pierre Cornelis, en instance devant le Tribunal de Commerce de Gand; dommages et intérêts réclamés : ± 25.000.000 de francs;

2^o M^{me} Puylaert, en instance devant le Tribunal de Gand, sous réserve que la contrevaletur des biens de M^{me} Puylaert sera déduite de la somme totale à payer à l'Office des Séquestres au cas où le Tri-

Het aanbod Malaise (groep Cornelis).

Bij aangetekende brief van 9 Juli 1951 stelde de Dienst de betrokkenen ter kennis, dat de termijn voor het afgeven van hun definitief aanbod op 20 Juni 1951 vastgesteld was.

Op 20 Juni 1951 had de Dienst van het Sequester de volgende mededelingen gekregen :

1^o een van de heren Gebroeders Van Heyghen, is een brief van intrekking dd. 18 Juni 1951;

2^o de tweede van het huis Bernard Levy & Fils is een brief van 11 Juni 1951, opgesteld als volgt :

« Naar aanleiding van uw aangetekende brief van 9 jl., waarbij ons een offerte gevraagd wordt betreffende de eventuele aankoop van de ondernemingen Philémon Cornelis, Gentse Bouwwerken, Gentse Scheepvaartmaatschappij, hebben wij de eer u ter kennis te brengen, dat wij ons eventueel koper van die goederen zouden stellen, tegen de prijs van 17.500.000 frank, met dien verstande dat dit cijfer niet als een definitief aanbod mag beschouwd worden, daar het door onze technische diensten moet onderzocht worden.

» Met hoogachting... »

3^o het derde, van de heer Malaise, is gedagtekend 12 Juni 1951 en bevat het navolgende voorstel van « inkoop van het vermogen (alle activa en passiva) van de heer Ph. Cornelis » :

« De ondergetekende, Malaise, C., ere-kolonel, woonachtig te Brussel, Jubileumlaan, 100, vertegenwoordiger van een groep van personen die belang stellen in de overname van het vermogen van de heer Philémon Cornelis, stelt voor de aandelen te kopen van een door de Dienst van het Sequester op te richten naamloze vennootschap, waarin, vrij van alle lasten, door de Dienst van het Sequester, al de bestanddelen van de activa en passiva zouden ingebracht worden van :

1^o de firma Philémon Cornelis;

2^o de N.V. Gentse Bouwwerken;

3^o de N.V. Gentse Scheepvaartmaatschappij;

4^o de gronden en geblokkeerde activa van Mevr. Puylaert, echtgenote Philémon Cornelis;

5^o van het materieel en de geblokkeerde activa van de h. Pierre Cornelis, met uitzondering van de belastingen die door de h. Philémon Cornelis persoonlijk verschuldigd zijn of mochten zijn en van de schadevergoedingen, verbeurdverklaringen, enz. waartoe hij mocht veroordeeld geworden zijn.

« De op te richten naamloze vennootschap zou al de verplichtingen van de Dienst van het Sequester overnemen, die zouden kunnen voortvloeien uit de rechtsgedingen met :

1^o de h. Pierre Cornelis, in aanleg vóór de Rechtbank van Koophandel te Gent; gevorderde schadevergoeding : ± 25.000.000 frank;

2^o Mevr. Puylaert, in aanleg vóór de Rechtbank te Gent, onder voorbehoud dat de tegenwaarde van de goederen van Mevr. Puylaert zal afgetrokken worden van de aan de Dienst van het Sequester

bunal décidera que ces biens sont propres à M^{me} Puy-laert;

3^o M. Fr. Mallens, en instance devant le Tribunal de Gand;

4^o M. Chavès d'Aguilar (lavoir Moderna).

» La somme à payer pour l'achat des actions de la société anonyme à constituer par l'Office des Séquestres est de cinquante millions de francs (50.000.000). Le règlement de cette somme s'effectuera suivant un plan d'amortissement de huit (8) ans; les paiements se feront par trente-deux (32) versements trimestriels de un million cinq cent soixante-deux mille cinq cents francs (1.562.500 francs) chaque.

» Ces paiements seront garantis par notre banque, la S. A. Kredietbank.

» Il va de soi que la société anonyme à constituer se réserve le droit d'activer les versements et de s'acquitter ainsi dans un délai plus court.

» Les sommes dues à terme seront productives d'un intérêt de 4 % l'an.

» Dès l'accord de l'Office des Séquestres, les mandataires de la société anonyme à constituer prendront l'administration de l'ensemble des patrimoines :

1^o Firme Philémon Cornelis;

2^o S. A. Gentse Bouwwerken;

3^o S. A. Gentse Scheepvaartmaatschappij;

4^o et de tous les biens de M^{me} Puylaert, épouse Philémon Cornelis.

» Les titres existants des deux sociétés anonymes Gentse Bouwwerken et Gentse Scheepvaartmaatschappij, actuellement détenus par l'Office des Séquestres, seront remis à la société anonyme à constituer. »

Les autres amateurs n'ont pas déposé d'offre.

Offres concurrentes considérées comme tardives.

Deux autres offres qui ne prévoyaient pas la constitution d'une société, furent encore remises après l'expiration du délai fixé :

le 22 juin, une de 25.000.000 de francs datée du 20 juin;

le 3 juillet, une de 47.380.000 francs, datée du 23 juin.

La date où cette dernière offre a été remise à l'Office est contestée.

Dans une question parlementaire qui figure au Bulletin du 21 septembre 1952, M. Jean Rey écrit :

« ... il résulte de renseignements qui n'ont été communiqués depuis la séance du 1^{er} juillet, que cette offre a été remise en mains propres à l'Office des Séquestres, non pas le 3 juillet, mais bien antérieurement, soit le 26 juin.

te betalen som, ingeval de Rechtbank beslist, dat die goederen eigendom van Mevr. Puylaert zijn;

3^o de h. Fr. Mallems, in aanleg vóór de Rechtbank te Gent;

4^o de h. Chavès d'Aguilar (wasserij Moderna).

« De som te betalen voor de aankoop van de aandelen van de door de Dienst van het Sequester op te richten naamloze vennootschap beloopt vijftig miljoen frank (50.000.000). De vereffening van diesom zal gebeuren naar een afbetalingsschema van acht (8) jaren, de betalingen zullen geschieden in twee en dertig (32) driemaandelijks storting van een miljoen vijfhonderd twee en zestig duizend vijfhonderd frank (1.562.500 frank) elk.

» Die betalingen zullen gewaarborgd worden door onze bank, de N.V. Kredietbank.

» Het spreekt vanzelf, dat de op te richten naamloze vennootschap zich het recht voorbehoudt de storting te bespoedigen en haar schuld aldus binnen een kortere termijn te vereffenen.

» De op termijn verschuldigde sommen brengen 4 % intrest 's jaars op.

» Dadelijk na akkoord van de Dienst van het Sequester zullen de mandatarissen van de op te richten naamloze vennootschap het beheer van het geheel van de vermogens :

1^o Firma Philémon Cornelis;

2^o N.V. Gentse Bouwwerken;

3^o N.V. Gentse Scheepvaartmaatschappij;

4^o en van al de goederen van Mevr. Puylaert, echtgenote Cornelis, waarnemen.

» De bestaande effecten van de twee naamloze vennootschappen Gentse Bouwwerken en Gentse Scheepvaartmaatschappij, thans in het bezit van de Dienst van het Sequester, zullen aan de op te richten naamloze vennootschap afgegeven worden. »

De andere gegadigden hebben geen offerte ingediend.

Als te laat binnengekomen beschouwde concurrerende aanbiedingen.

Twee andere aanbiedingen, waarbij geen oprichting van vennootschap bepaald was, werden nog na verstrijking van de gestelde termijn ingediend :

op 22 Juni, een van 25.000.000 frank, gedagtekend 20 Juni;

op 3 Juli, een van 47.380.000 frank, gedagtekend 23 Juni.

De datum waarop dit laatste aanbod bij de Dienst werd afgegeven wordt betwist.

In een parlementaire vraag, die voorkomt in het Bulletin van 19 September 1952, schrijft de h. Jean Rey :

« ... uit de inlichtingen die mij sedert de vergadering van 1 Juli medegedeeld werden, blijkt dat dit aanbod in eigen handen van de Dienst van het Sequester werd afgegeven, niet op 3 Juli maar veel vroeger, zegge op 26 Juni.

» Cette offre a été remise en mains propres d'un fonctionnaire de l'Office des Séquestres.

» Le même jour, ce fonctionnaire a convoqué, à son bureau, les auteurs de l'offre en question, pour en discuter le détail, et cet entretien a eu lieu le 26 juin.

» C'est le lendemain 27 juin que les auteurs de cette offre se sont présentés de nouveau à l'Office des Séquestres et qu'ils ont été informés que l'affaire avait été adjugée à un autre groupe.

» Il semble bien résulter de ce qui précède que lorsque le Conseil d'administration de l'Office s'est réuni le 3 juillet pour délibérer sur les offres dont il était saisi, il était, à ce moment-là, saisi d'une offre relative à un total de 47.500.000 francs.

» D'autre part, cette offre prévoyait le paiement intégral dans un délai de moins de deux ans, alors que le délai accordé au groupe Cornelis est de six années.

» M. le Ministre voudrait-il bien me dire :

» 1^o S'il est exact que l'offre de 47.500.000 francs a été déposée à l'Office des Séquestres le 26 juin ?

» 2^o S'il est exact que les auteurs de cette offre ont été convoqués le même jour à l'Office pour fournir des explications au sujet de l'offre qu'ils avaient faite ?

» 3^o Comment il se fait que, dans sa réponse, à la séance du 1^{er} juillet, M. le Ministre des Finances ait indiqué comme date de cette offre, non pas le 26 juin, mais bien le 3 juillet ?

» 4^o Si le conseil d'administration dans sa délibération du 3 juillet, a été informé de l'existence de cette offre de 47.500.000 francs. »

A quoi le Ministre répond :

» 1^o L'offre de 47.380.000 francs (et non de 47.500.000 francs) n'a pas été déposée à l'Office des Séquestres le 26 juin 1951. Cette pièce, qui porte la date du 23 juin 1951, a été remise, par porteur, le 3 juillet 1951, à 9 heures. Elle était d'ailleurs tardive, le délai étant expiré depuis le 20 juin;

» 2^o L'auteur de l'Offre de 47.380.000 francs s'est présenté à l'Office des Séquestres à plusieurs reprises avant le 3 juillet 1951 pour conférer de différentes affaires et notamment de la vente Cornelis.

» Le jour même de la remise de sa proposition, c'est-à-dire le 3 juillet, l'intéressé a été reçu à l'Office avant la réunion du Conseil; il a été invité à préciser les modalités de paiement envisagées et à se prononcer quant à la garantie du recouvrement du prix, l'écrit daté du 23 juin 1951 ne faisant aucune mention de celle-ci;

» 3^o Voir réponse sub 1^o;

» Dit aanbod werd in eigen handen van een ambtenaar van de Dienst van het Sequester afgegeven.

» Op dezelfde dag ontbood die ambtenaar de indieners van het onderwerpelijk aanbod op zijn kantoor, om het nader te bespreken, en dat onderhoud had plaats op 26 Juni.

» 's Anderendaags, op 27 Juni, meldden de indieners van dit aanbod zich opnieuw bij de Dienst van het Sequester aan, waar hun medegedeeld werd, dat de zaak aan een andere groep toegewezen was.

» Uit het vorenstaande blijkt wel, dat, toen de Raad van beheer van de Dienst op 3 Juli bijeenkwam, om te beraadslagen over de offerten die hij had ingekregen, hij op dat ogenblik een offerte betreffende een totaal van 47.500.000 frank ingekregen had.

» Aan de andere kant bepaalde dit aanbod de algehele betaling binnen een termijn van minder dan twee jaren, terwijl de aan de groep Cornelis verleende termijn zes jaren belooft.

» Zou de h. Minister mij willen zeggen :

» 1^o Of het waar is dat het aanbod van 47 miljoen 500.000 frank op 26 Juni bij de Dienst van het Sequester werd ingediend ?

» 2^o Of het waar is dat de stellers van dit aanbod dezelfde dag op de Dienst werden ontboden om uitleg te verstrekken over het aanbod dat zij hadden gedaan?

» 3^o Hoe het komt dat de heer Minister van Financiën in zijn antwoord ter vergadering van 1 Juli, als datum voor dit aanbod niet 26 Juni doch 3 Juli heeft opgegeven?

» 4^o Of de beheersraad, in zijn beraadslaging van 3 Juli, op de hoogte werd gebracht van het bestaan van dit aanbod van 47.500.000 frank?

Waarop de Minister antwoordt :

« 1^o Het aanbod van 47.380.000 frank (en niet 47.500.000 frank) werd niet ingediend bij de Dienst op 26 Juni 1951. Dit stuk, gedagtekend van 23 Juni 1951, werd door besteller afgegeven op 3 Juli 1951, te 9 uur. Dit aanbod kwam trouwens te laat daar de gestelde termijn sinds 20 Juni verstreken was;

» 2^o De indieners van het aanbod van 47.380.000 frank heeft zich verschillende malen op de Dienst aangeboden vóór 3 Juli 1951 om over verschillende zaken, en o. m. de verkoop Cornelis, te onderhandelen.

» Op de dag zelf van de afgifte van zijn voorstel, t.t.z. op 3 Juli, werd de betrokkene op de Dienst ontvangen vóór de vergadering van de beheersraad; hij werd uitgenodigd de bedongen betalingsmodaliteiten nader te bepalen en zich uit te spreken omtrent het waarborgen van de betaling van de prijs, daar het geschrift gedagtekend 23 Juni 1951 hiervan geen melding maakte;

» 3^o Zie antwoord onder 1^o;

» 4^o Le Conseil d'administration de l'Office a été mis au courant, au cours de sa réunion de l'après-midi du 3 juillet 1951, de l'offre de 47.380.000 francs. Il a estimé que le paiement intégral du prix, d'ailleurs inférieur de 2.620.000 francs à celui du groupe concurrent, n'était nullement garanti. Dès lors, il n'était pas indiqué de retenir cette offre comme un élément susceptible de permettre de procéder à un nouvel appel aux amateurs, ce qui aurait entraîné le rejet préalable de l'offre du groupe Malaise, laquelle était jugée satisfaisante ».

Décision favorable au groupe Cornelis.

En effet, par décision du 3 juillet 1951, le Conseil d'administration de l'Office autorise la conclusion d'un accord avec l'auteur de l'offre du 12 juin et le groupe pour lequel il avait agi, pour la cession des biens faisant partie du patrimoine de Philémon Cornélis, moyennant le prix de 50 millions de francs payables en 6 ans avec intérêts à 4 % l'an par versements trimestriels atteignant en principal 1.562.500 francs pendant les quatre premières années et 3.125.000 francs pendant les deux dernières, sous la garantie de la Kredietbank et à la condition de rapporter à l'Office des Séquestres le désistement de M. Pierre Cornelis, M^{me} Philémon Cornélis-Puylaert, M. Frans Mallems et M. Chavès d'Aguilar dans les litiges où ils lui étaient opposés.

L'Office déclare avoir estimé qu'il ne pouvait demander à l'auteur de l'offre agréée, qui déclarait agir au nom d'un groupe, « que des personnes n'ayant encouru aucune condamnation soient écartées de ce groupe ». Il résulte de cette remarque, destinée à couvrir les opérations critiques, que l'on n'ignorait pas à l'Office, dès cette époque, que Malaise était le prête-nom du groupe Cornelis composé de proches et de collaborateurs du condamné, eux-mêmes exempts de condamnations au profit de l'Etat.

Quant aux explications que nous avons extraites du Bulletin des questions parlementaires, elles sont d'une évidente faiblesse :

1^o Si l'on maintient que l'offre de 47.380.000 francs n'a été remise à l'Office que le 3 juillet 1952, on reconnaît que son auteur est venu à plusieurs reprises à l'Office avant le 3 juillet 1951 pour conférer notamment de l'affaire Cornélis sans indiquer sur quels points ont porté les conversations.

2^o On souligne que le montant de cette offre est inférieur de 2.620.000 francs à l'offre Malaise, alias Cornélis. Mais tout indique qu'il s'agissait d'une offre globale dont le prix ne devait pas être payé par acomptes échelonnés sur six années. Si l'on tient compte de ce délai et du taux d'intérêt modique consenti au groupe Cornelis, celui-ci paie une somme inférieure à celle de son concurrent.

» 4^o De Beheersraad van de Dienst werd in de loop van zijn vergadering van 3 Juli 1951, 's namiddags, op de hoogte gesteld van het aanbod van 47.380.000 frank. Hij oordeelde, dat de integrale betaling van de prijs, die trouwens 2.620.000 frank lager lag dan de door de concurrerende groep aangeboden prijs, volstrekt niet gewaarborgd was. Het was bijgevolg niet aangewezen dit aanbod te weerhouden als een element dat zou toelaten een nieuwe oproep tot de gegadigden te richten, wat de voorafgaandelijke verwerping van het aanbod van de groep Malaise, dat voldoende geacht werd, zou meegebracht hebben. »

Beslissing ten gunste van de groep Cornelis.

Inderdaad, bij beslissing van 3 Juli 1951 gaf de Raad van Beheer toelating tot het sluiten van een overeenkomst met de indiener van het aanbod van 12 Juni en de groep waarvoor hij was opgetreden, voor de overdracht van de van het vermogen Philémon Cornelis deel uitmakende goederen, tegen de prijs van 50 miljoen frank, betaalbaar in 6 jaren, met 4 % intrest 's jaars, per driemaandelijke stortingen van, in hoofdsom, 1.562.500 frank gedurende de eerste vier jaren en 3.125.000 frank gedurende de laatste twee jaren, onder waarborg van de Kredietbank en onder voorwaarde aan de Dienst van het Sequester de intrekking van de vorderingen van de heer Pierre Cornelis, Mevrouw Philémon Cornelis-Puylaert, de heer Frans Mallems en de heer Chavès d'Aguilar, in de geschillen waarin zij tegenpartij waren, in te brengen.

De Dienst verklaart, dat hij van oordeel was aan de indiener van de aanvaarde offerte, die verklaarde namens een groep op te treden, niet te mogen vragen, « dat personen die generlei veroordeling hebben opgelopen uit die groep zouden verwijderd worden ». Uit die opmerking, waarmede de becritiseerde verrichtingen moesten gedekt worden, blijkt, dat men er op de Dienst niet onwetend van was, toen reeds, dat Malaise de stroman was van de groep Cornelis, die bestond uit verwanten en medewerkers van de veroordeelde, zichzelf vrij van veroordelingen ten bate van de Staat.

Wat betreft de uitleg die wij uit het Bulletin der parlementaire vragen getrokken hebben, deze is opvallend zwak;

1^o Indien men staande houdt, dat het aanbod van 47.380.000 frank aan de Dienst slechts op 3 Juli 1951 afgegeven werd, dan erkent men dat de indiener er van herhaaldelijk op de Dienst gekomen is vóór 3 Juli 1951, om namelijk over de zaak Cornelis besprekingen te voeren, zonder aan te duiden over welke punten die besprekingen liepen.

2^o Men wijst er op, dat het bedrag van dat aanbod met 2.620.000 frank lager is dan het aanbod Malaise, alias Cornelis. Maar alles wijst er op, dat het ging om een globale offerte, waarvan de prijs niet met over zes jaren lopende afbetalingen moest vereffend worden. Houdt men rekening met die termijn en met de lage rentevoet die aan de groep Cornelis toegestaan werd, dan betaalt deze een som die lager is dan die van zijn mededinger.

3^o On argue du fait que celle-ci ne contenait pas de garantie de recouvrement du prix. Mais une telle garantie était-elle nécessaire, si l'on obtenait que le paiement se fit immédiatement ? La circulaire dont le texte a été communiqué par l'Office ne fait, au surplus, aucune allusion à une garantie, bancaire ou autre.

D'autre part, l'absence d'une autre soumission contenant l'offre de constituer une société semble être présentée dans les notes de l'Office, comme un motif supplémentaire de la préférence donnée à la seule offre Malaise. Mais le prospectus d'avril 1951 ne fait pas non plus mention de ce procédé exceptionnel de cession des biens séquestrés; il n'y est question que d'une « cession en bloc de cet avoir ». Seul Cornelis ou son groupe auraient-ils connu la décision prise à ce sujet, dès le 17 janvier 1951, au Ministère des Finances ? Avertis que la cession pourrait revêtir la forme d'un apport en société et être favorisée par une ouverture de crédit à long terme et à intérêt modique, d'autres amateurs auraient pu faire des offres plus avantageuses que celles du groupe représenté par Malaise.

Quant à l'aspect moral de l'affaire qui a amené l'Office à juger d'emblée satisfaisante l'offre du groupe Cornélis, dont il connaissait la composition suspecte, l'Office écarte de façon bien sommaire le reproche qui lui est fait sur ce point, en se bornant à affirmer et à faire répéter par le Ministre des Finances que « l'administration de Séquestre n'a pas à se préoccuper des questions de famille ou de parenté en ce domaine ».

Constitution de la société Hydroconstruct.

La décision du 3 juillet 1951 conduisit dès le 13 juillet 1951 à la constitution de la société anonyme Hydroconstruct.

L'acte de société, on le sait, figure aux annexes du *Moniteur Belge* du 6 août 1951 sous le n^o 18.290.

Comparaissent, comme fondateurs, outre l'Office des Séquestres :

Pierre Cornélis, entrepreneur, demeurant à Gand, chaussée de Meulestede, 408;

Mathildis Puylaert, sans profession, née à Gand, le treize décembre mil huit cent nonante-neuf, demeurant à Gand, chaussée de Meulestede, 406, épouse séparée contractuellement de biens de Philémon-Edmond Cornelis — ce dernier en état d'interdiction, en vertu de son contrat de mariage passé devant M^e Jules Fobe, notaire à Gand, le treize juillet mil neuf cent trente-deux;

Albert Tiberghien, docteur en droit, demeurant à Ixelles, rue de Stassart, 29;

3^o Men beroept zich op het feit dat deze geen waarborg van invordering van de prijs bevatte. Maar, was zulke waarborg noodzakelijk, indien men verkreeg dat de betaling onmiddellijk zou gebeuren ? De omzendbrief, waarvan de tekst door de Dienst rondgestuurd werd, maakt buitendien geen gewag van enige bank- of andere waarborg.

Aan de andere kant schijnt de afwezigheid van een andere inschrijving, houdende aanbod tot oprichting van een maatschappij, in de nota's van de Dienst voorgesteld te zijn als een reden te meer om de voorkeur aan het aanbod van Malaise alleen te geven. Maar, het prospectus van April 1951 maakt ook geen melding van dit buitengewoon proces van overdracht van gesequesteerde goederen; er is daarin slechts sprake van een « overdracht in globo van dat vermogen ». Zouden alleen Cornelis of zijn groep de reeds op 17 Januari 1951 op het Ministerie van Financiën daaromtrent genomen beslissing gekend hebben ? Gewaarschuwd, dat de overdracht de vorm van een inbreng in vennootschap zou kunnen krijgen en zou kunnen begunstigd worden door een opening van krediet op lange termijn en tegen lage rente, zouden andere gegadigden offerten kunnen gedaan hebben, voordeliger dan die van de door Malaise vertegenwoordigde groep.

Wat de morele kant van de zaak betreft, die de Dienst er toe gebracht heeft van meet af aan de offerte van de groep Cornelis als bevredigend te beschouwen, waarvan hij de verdachte samenstelling kende, wijst de Dienst het hem over dit punt toegestuurde verwijt van de hand en bepaalt hij er zich toe te verklaren en door de Minister van Financiën te doen herhalen, dat « het bestuur van het Sequester zich niet in te laten heeft met aangelegenheden van familie of van verwantschap op dit gebied ».

Oprichting van de vennootschap Hydroconstruct.

De beslissing van 3 Juli 1951 leidde reeds op 13 Juli 1951 tot de oprichting van de N. V. Hydroconstruct.

De akte van oprichting van vennootschap, dat weet men, komt in de bijlagen van het *Belgisch Staatsblad* van 6 Augustus 1951 onder het nummer 18.290 voor.

Verschiijnen als oprichters, behalve de Dienst van het Sequester :

Pierre Cornelis, ondernemer, wonende te Gent, Meulestedesteenweg, 408;

Mathildis Puylaert, zonder beroep, geboren te Gent, op 13 December achttienhonderd negen en negentig, wonende te Gent, Meulestedesteenweg, 406, contractueel van goederen gescheiden echtgenote van Philémon-Edmond Cornelis, deze laatste in staat van interdictie, krachtens haar huwelijkscontract verleden vóór Meester Jules Fobe, notaris te Gent, op dertien Juli, negentienhonderd twee en dertig;

Albert Tiberghien, doctor in de rechten, wonende te Elsene, Stassartstraat, 29;

Jean-Georges Flacon, avocat près la Cour d'appel, demeurant à Etterbeek-Bruxelles, avenue des Gaulois, 3;

Alfred Fougnyes, ingénieur, demeurant à Bruxelles, rue Verte, 204;

Lucien Larmuseau, comptable, demeurant à Gand, Goedendagstraat, 3;

Et Roger-Louis Hondequin, commerçant, demeurant à Gand, Smidsestraat, 98.

Il est à noter que Fougnyes et Larmuseau ont été les deux plus anciens et fidèles collaborateurs de Philémon Cornelis.

Apports faits à la Société.

Les apports effectués par l'Office des Séquestres s'établissent comme suit :

	Valeurs.
Immeubles fr.	8.000.000,—
Matériel, outillage, matériaux et litige	33.510.000,—
Espèces en caisse, banque et chè-postaux	2.223.279,60
Tombes fiscaux	2.739,60
Garantie Société Coopérative de Cautionnement collectif	140.000,—
Cautionnements divers	17.775,—
Créances diverses	26.722.070,80
Dommages de guerre	1.509.146,48
Titres Gentse Bouwwerken	100.000,—
Titres Gentse Scheepvaartmaatschappij	400.000,—
Dépôt de titres Philémon Cornelis à la Banque de la Société Générale	50.000,—
Portefeuille en dépôt à la Kredietbank	3.000.000,—
Mobilier	10.000,—
Compte bloqué à la Banque de la Société Générale	190.000,—
	Fr. 75.875.011,48

De son côté, l'épouse du séquestré apporte deux terrains évalués ensemble à 1.000.000 de francs. Outre la femme du condamné, les autres associés versent 1.000 francs pour chaque titre qui leur est attribué, soit un total de 10.000 francs.

Les renseignements dont nous disposons ne nous permettent pas d'émettre un avis sur l'évaluation des titres des sociétés « Gentse Bouwwerken » et « Gentse Scheepvaartmaatschappij », sociétés dont l'actif est important, mais dont nous ne connaissons pas le passif.

Une disproportion considérable apparaît entre la valeur de l'apport fait par l'Office des Séquestres à la société (fr. 75.875.011,48) et le montant de la récupération que l'on escompte de la cession des titres (50 millions).

Jean-Georges Flacon, advocaat bij het Hof van Beroep, wonende te Etterbeek-Brussel, Galliërs-laan, 3;

Alfred Fougnyes, ingenieur, wonende te Brussel, Groenstraat, 204;

Lucien Larmuseau, boekhouder, wonende te Gent, Goedendagstraat, 3 en

Roger-Louis Hondequin, handelaar, wonende te Gent, Smidsestraat, 98.

Ter aanmerking diene, dat Fougnyes en Larmuseau de twee oudste en trouwste medewerkers van Philémon Cornelis geweest zijn.

Inbrengen in de vennootschap.

De inbrengen van de Dienst van het Sequester doen zich voor als volgt :

	Waarden.
Onroerende goederen fr.	8.000.000,—
Materieel, werktuigen, materiaal en geschil	33.510.000,—
Specie in kas, bank en postchèque	2.223.279,60
Belastingzegels	2.739,60
Waarborg Coöp. V. voor Col. Borgstelling	140.000,—
Allerhande borgstellingen	17.775,—
Allerhande schuldvorderingen	26.722.070,80
Oorlogsschade	1.509.146,48
Effecten Gentse Bouwwerken	100.000,—
Effecten Gentse Scheepvaartmaatschappij	400.000,—
Deposito effecten Philémon Cornelis bij de « Banque de la Société Générale »	50.000,—
Portefeuille à déposito bij de Kredietbank	3.000.000,—
Meubilair	10.000,—
Geblokkeerde rekening bij de « Banque de la Société Générale »	190.000,—
	Fr. 75.875.011,48

Harerzijds brengt de echtgenote van de gesequesteerde twee terreinen in, samen geraamd op 1.000.000 frank. Behalve de vrouw van de veroordeelde, storten de andere vennoten 1.000 frank voor elk effect dat hun toegewezen wordt, zegge een totaal van 10.000 frank.

De inlichtingen waarover wij beschikken stellen ons niet in staat een advies te uiten over de raming van de effecten der vennootschappen « Gentse Bouwwerken » en « Gentse Scheepvaartmaatschappij », maatschappijen waarvan het actief aanzienlijk is maar waarvan wij niet het passief kennen.

Er blijkt een zeer grote wanverhouding te bestaan tussen de waarde van de inbreng van de Dienst van het Sequester tot de vennootschap (fr. 75.875.011,48) en het bedrag van hetgeen men uit de overdracht van de effecten terug verwacht (50 miljoen).

L'explication, qui en est donnée par l'Office, dont le Ministre des Finances s'est fait textuellement l'écho, est que l'apport fait en société contient des éléments passifs, savoir :

Revendications diverses de Cornelis, estimées fr.	± 15.000.000,—
(Remarquons que le compte dressé par l'intéressé s'élève au 30 juin 1951 à la somme de fr. 26.782.686,02).	
Revendication de M ^{me} Puylaert	± 3.200.000,—
Revendication de M. Mallems	3.000.000,—
Revendication Chavès d'Aguilar	418.000,—
Créanciers divers suivant bilan du 30 avril 1951	1.916.861,48
Litiges divers	± 1.200.000,—
Droits (prévus à l'article 36, alinéa 3, de l'acte constitutif d'Hydro-Construct)	1.333.276,—
Débiteurs insolubles	2.424.619,17
Total . fr.	28.493.769,75

Cette justification ne paraît pas suffisante.

Analysons, dans la mesure du possible, les articles de ce relevé.

Affaire Pierre Cornelis.

Rappelons qu'il s'agit du père du condamné Philémon Cornelis, et que, quelques jours après la Libération, il a été, par acte authentique, désigné par ce dernier comme son fondé de pouvoirs.

En juillet 1945, Pierre Cornelis, invoquant une convention remontant à l'année 1929, revendiqua le paiement d'arriérés pour la location de matériel qu'il prétend lui appartenir ainsi que la libre disposition de ce même matériel qui se serait mêlé à celui de son fils.

Il renouvela et compléta cette première réclamation dans de nombreuses correspondances ultérieures.

Le 25 janvier 1946, L'Office, par l'organe de ses mandataires, poursuivait Pierre Cornelis en paiement du solde des avances qui lui avaient été faites par son fils Philémon, solde qui s'élevait à fr. 2.365.292,44. Pierre Cornelis riposta en déposant une demande reconventionnelle tendant au paiement d'une somme de 8.257.833 francs à titre de location de matériel et de dommages-intérêts.

La cause appelée devant le tribunal en juillet 1946 dut être reprise dans la suite après clôture d'une enquête judiciaire ouverte du chef d'une plainte de l'Office pour faux et usage de faux.

De uitleg, die door de Dienst verstrekt wordt en die de Minister van Financiën letterlijk tot de zijne gemaakt heeft, is, dat de inbreng in de vennootschap passief-bestanddelen bevat, zegge :

Diverse eisen van Cornelis, geraamd fr.	± 15.000.000,—
(Te noteren dat de door de betrokkene opgemaakte rekening op 30 Juni 1951 de som van fr. 26.782.686,02 beloopt).	
Eis van Mevr. Puylaert	± 3.200.000,—
Eis van de h. Mallems	3.000.000,—
Eis van Chavès d'Aguilar	418.000,—
Diverse schuldeisers volgens balans van 30 April 1951	1.916.861,48
Diverse geschillen	± 1.200.000,—
Rechten (bepaald in artikel 36, derde alinea, van de akte van oprichting van Hydro-Construct)	1.333.276,—
Insolvente debiteuren	2.424.619,17
Totaal . . fr.	28.493.769,75

Die verantwoording schijnt niet bevredigend te zijn.

Laten wij, in de mate van het mogelijke, de artikelen van die opgave ontleden.

Zaak Pierre Cornelis.

Laten wij in herrinering brengen, dat wij hier met de vader van de veroordeelde Philémon Cornelis te doen hebben en dat hij, enkele dagen na de bevrijding, bij authentieke akte, door laatstbedoelde als zijn gevolmachtigde aangesteld werd.

In Juli 1945 vorderde Pierre Cornelis, onder aanvoering van een uit het jaar 1929 dagtekenende overeenkomst, de betaling van achterstallige sommen voor de huur van materieel, waarvan hij beweert dat het hem toebehoort, alsmede de vrije beschikking over ditzelfde materieel dat met dat van zijn zoon zou vermengd geraakt zijn.

Die eerste eis werd herhaaldelijk en dikwijls in latere briefwisseling door hem hernieuwd en aangevuld.

Op 25 Januari 1946, vervolgde de Dienst, bij monde van zijn mandatarissen, Pierre Cornelis tot betaling van het saldo van de voorschotten die hem door zijn zoon Philémon verleend werden, saldo dat fr. 2.365.292,44 beliep. Pierre Cornelis weerde zich door een eis tot terugbetaling in te dienen, strekkende tot betaling van een som van 8.257.833 frank uit hoofde van huur van materieel en schadevergoeding.

De in Juli 1946 vóór de rechtbank opgeroepen zaak moest later opnieuw voorgebracht worden, na het sluiten van een gerechtelijk onderzoek dat ingesteld werd uit hoofde van een door de Dienst wegens valsheid en gebruik van valse geschriften ingediende klacht.

Tandis que l'instance était en cours, Pierre Cornelis envoya régulièrement ses « factures ». La dernière s'élève à la somme impressionnante de fr. 26.782.686,02.

Corrélativement à l'offre présentée à l'Office des Séquestres le 12 juin 1951 pour l'achat du complexe Cornelis, Pierre Cornelis s'est désisté « purement et simplement de toutes procédures et actions intentées par lui contre l'Office des Séquestres ».

Outre l'instance dont il vient d'être question, l'Office était en litige avec Pierre Cornelis sur trois autres points d'abord par suite de la saisie-arrest d'une somme de 278.000 francs et d'une autre d'environ 200.000 francs respectivement entre les mains du Ministère des Travaux Publics et de l'O.M.A., et, en troisième lieu, pour occupation sans titre ni droit de certains locaux à Meulestede, propriété de Pierre Cornelis.

Les deux saisies ont été retirées à la suite du désistement de Pierre Cornelis. Quant à l'occupation des locaux, la question a été résolue à l'amiable, par le paiement d'une redevance mensuelle de 7.500 francs à partir du 1^{er} mai 1950.

Mais que valaient réellement les prétentions abandonnées par Pierre Cornelis pour faciliter la formation d'une société qui faisait rentrer tous les biens de Philémon Cornelis dans les mains de sa famille ?

Affaire Puylaert.

Madame Mathildis Puylaert est mariée, on le sait, avec Monsieur Philémon Cornelis sous le régime de la séparation des biens.

Au moment du recensement des titres, elle déposa en son nom personnel à la Kredietbank à Gand un portefeuille d'une valeur de 7 millions de francs dont environ 2 millions de certificats de Trésorerie.

A la requête des mandataires de l'Office, ce dépôt fut bloqué par l'Auditeur Militaire de Gand.

Des explications furent demandées à la déposante. Celle-ci reconnut avoir reçu les certificats de Trésorerie de son mari. Elle en fit remise au séquestre qui les réalisa pour la somme de fr. 1 million 954.636,90 somme qui a été portée au crédit du compte de séquestre Philémon Cornelis le 18 décembre 1945 et a servi à payer partiellement les frais de gestion.

Les autres valeurs, que M^{me} Puylaert continua de revendiquer restèrent bloquées au compte E 32580 à la Kredietbank. Elles y furent saisies par l'Administration des Contributions suivant exploit de l'huissier Maryns en date du 13 décembre 1948. Le Tribunal a prononcé la validation de la saisie arrêt le 5 juillet 1951.

Les titres en question, nous dit-on, ont été apportés le 13 juillet à la Société anonyme Hydro-Construct. La saisie aurait-elle été levée à cette

Terwijl het geding aan de gang was zond Pierre Cornelis regelmatig zijn « facturen ». De laatste beloopt de indrukwekkende som van fr. 26 miljoen 782.686,02.

In onderling verband met de aan de Dienst van het Sequester op 12 Juni 1951 voor de aankoop van het complex Cornelis gedane offerte heeft Pierre Cornelis « eenvoudig alle door hem tegen de Dienst van het Sequester ingestelde procedures en verdringen ingetrokken »...

Behalve het geding waarvan zoëven sprake, had de Dienst met Pierre Cornelis een geschil over drie andere punten : vooreerst tengevolge van het arrest-beslag op een som van 278.000 frank en op een andere van ongeveer 200.000 frank, onderscheidenlijk in handen van het Ministerie van Openbare Werken en van de O.M.A. en, ten derde, wegens het betrekken, zonder aanspraak noch rechten, van bepaalde lokalen te Meulestede, eigendom van Pierre Cornelis.

De twee beslagleggingen werden ingetrokken ingevolge de intrekking van de eisen van Pierre Cornelis. Wat het betrekken van de lokalen betreft, werd de quaestie in der minne opgelost door betaling van een maandelijks huur van 7.500 frank van 1 Mei 1950 af.

Maar, wat was de werkelijke waarde van de aanspraken die Pierre Cornelis prijs gaf om de oprichting te vergemakkelijken van een vennootschap die al de goederen van Philémon Cornelis in handen van zijn familie deed teruggaan ?

Zaak Puylaert.

Zoals men weet is Mevr. Mathildis Puylaert, met de heer Philémon Cornelis gehuwd onder het stelsel van scheiding van goederen.

Op het tijdstip van de telling der effecten deponeerde zij op eigen naam bij de Kredietbank te Gent een portefeuille ter waarde van 7.000.000 frank, waarvan ongeveer 2 miljoen Schatkistcertificaten.

Ten verzoeken van de mandatarissen van de Dienst werd dat deposito door de Krijgsauditeur te Gent geblokkeerd.

Aan de deponente werd uitleg gevraagd. Deze erkende de Schatkistcertificaten van haar man gekregen te hebben. Zij gaf ze aan het Sequester af, die ze te gelde maakte voor de som van fr. 1 miljoen 954.636,90, som die op het krediet van de sequestratierekening Philémon Cornelis werd geboekt, op 18 December 1945, en diende om gedeeltelijk de beheerskosten te dekken.

De andere waarden, die Mevr. Puylaert voorts bleef opeisen, bleven geblokkeerd op rekening E 32580 bij de Kredietbank. Zij werden er in beslag genomen door het Bestuur der Belastingen, krachtens exploit van deurwaarder Maryns, op datum 13 December 1948. De rechtbank sprak de geldigverklaring van het arrest-beslag op 5 Juli 1951 uit.

De onderwerpelijke effecten, wordt ons gezegd, werden op 13 Juli in de Naanloze Vennootschap Hydro-Construct ingebracht. Zou het beslag te

occasion? En apportant les titres si menacés à la Société, l'intéressée a-t-elle fait un réel sacrifice?

M^{me} Puylaert revendiquait en second lieu, comme lui appartenant en propre, un mobilier ayant garni la villa qu'elle avait habitée avec son mari pendant la guerre, chaussée de Courtrai, 398, à Gand.

Les mandataires de l'Office considérant au contraire que ces meubles faisaient partie du patrimoine de Philémon Cornelis les avaient mis en dépôt, au début de 1947, dans un local de l'immeuble rue de la Lavande, n° 7, appartenant à la Société anonyme Gentse Bouwwerken. Ils y furent saisis par l'Administration des Contributions le 13 janvier 1948 et devaient être vendus le 6 février suivant.

Mais M^{me} Puylaert fit opposition le 27 janvier et la cause fut portée devant le Tribunal.

Par jugement du 8 juillet suivant, déclaré commun à l'Office des Séquestres, le Tribunal déboute M^{me} Puylaert de son opposition. Celle-ci interjeta appel de la sentence. Par arrêt du 25 mars 1949, la Cour d'Appel reçut l'appel, mais renvoya l'affaire pour décision sur le fond. Sans autre procédure, semble-t-il, les meubles ont été remis à la disposition de M^{me} Puylaert, en juin 1951.

Enfin, M^{me} Puylaert revendiqua la propriété de deux terrains sis aux portes de Gand (chaussée de Courtrai, à Gand et rue des Gavres, à Tronchiennes).

Le Receveur des Contributions de Gand les fit saisir le 21 décembre 1948; la saisie fut renouvelée suivant exploit signifié à l'Office le 17 juin 1949. M^{me} Puylaert y fit opposition le 19 juillet suivant.

L'affaire a été plaidée le 8 novembre 1950 et les débats déclarés clos. Mais on en ignore la suite. Quoi qu'il en soit, les terrains en question ont été apportés à la constitution de la S. A. Hydro-Construct le 13 juillet 1951.

Corrélativement à l'offre présentée à l'Office des Séquestres le 12 juin 1951 pour l'acquisition du complexe Cornelis, M^{me} Puylaert a remis le 5 juillet suivant une déclaration aux termes de laquelle elle se désiste « purement et simplement » de toutes procédures et actions intentées par elle contre l'Office des Séquestres ».

Il y a là un ensemble d'opérations mal élucidées, où généralement l'on voit des biens contestés, rentrer quittes et libres, dans le patrimoine de la famille du condamné sous le couvert de la société Hydroconstruct.

Affaire Mallems.

De 1928 à 1941, Philémon Cornelis fut lié par une association de fait à Frans Mallems, entre-

dier gelegenheid opgeheven geworden zijn? Heeft de betrokkene, door de zozeer bedreigde effecten in de vennootschap in te brengen, een werkelijk offer gebracht?

Mevr. Puylaert eiste in de tweede plaats op, als haar in eigendom toebehorende, een meubilair dat de villa stoffeerde die zij met haar man tijdens de oorlog, Kortrijkse steenweg, 398, te Gent, betrokken had.

Daar de mandatarissen van de Dienst daarentegen beschouwden, dat die meubelen deel uitmaakten van het vermogen Philémon Cornelis, hadden zij ze begin 1947 in bewaring gesteld in een lokaal van het pand Lavendelstraat, 7, dat aan de Naamloze vennootschap Gentse Bouwwerken toebehoorde. Zij werden er door het Bestuur der Belastingen op 13 Januari 1948 in beslag genomen en moesten op 6 Februari daaropvolgend verkocht worden.

Maar Mevr. Puylaert tekende op 27 Januari verzet aan en de zaak werd vóór de rechtbank gebracht.

Bij vonnis van 8 Juli daaropvolgend aan de Dienst van het Sequester gemeen verklaard, wees de rechtbank de eis in verzet van Mevr. Puylaert af. Deze kwam van de uitspraak in hoger beroep. Bij arrest van 25 Maart 1949 ontving het Hof van Appel het beroep, maar verwees de zaak voor beslissing over de grond. Zonder verdere procedure, schijnt het, werden de meubelen terug ter beschikking van Mevr. Puylaert gesteld, in Juni 1951.

Tenslotte vorderde Mevr. Puylaert de eigendom van twee gronden, gelegen aan de poorten van Gent (Kortrijkse steenweg, te Gent en Gaverestraat, te Drongen).

De Ontvanger der Belastingen te Gent liet ze in beslag nemen op 21 December 1948; de beslaglegging werd hernieuwd volgens aan de Dienst op 17 Juni 1949 betekend exploit. Mevrouw Puylaert tekende verzet aan op 19 Juli daaropvolgend.

De zaak werd op 8 November 1950 bepleit en de debatten gesloten verklaard. Maar van het vervolg weet men niets. Hoe het ook zij, de onderwerpelijke terreinen werden bij de oprichting van de N. V. Hydronconstruct ingebracht op 13 Juli 1951.

In onderling verband met het door de Dienst van het Sequester op 12 Juni 1951 voor de aankoop van het complex Cornelis gedane offerte heeft Mevrouw Puylaert, op 5 Juli daaropvolgend, een verklaring afgelegd, naar luid waarvan zij « zonder meer » alle procedures en vorderingen, door haar tegen de Dienst van het Sequester ingesteld, intrekt.

Wij hebben daar een geheel van niet goed opgehelderde verrichtingen, waarin men over het algemeen betwiste goederen vrij en onbezwaard in het patrimonium van de familie van de veroordeelde ziet terugkeren, onder de mantel van de vennootschap Hydroconstruct.

Zaak Mallems.

Van 1928 tot 1941 was Philémon Cornelis door een feitelijk deelgenootschap gebonden aan Frans

preneur à Gand. Cette association fut dissoute suivant convention reçue par le Notaire Jules Fobe, à Gand, le 8 août 1941 et la liquidation des droits des parties s'effectua suivant actes passés par devant le même notaires les 11 avril et 1^{er} juin 1942. Philémon Cornelis acquit la part de son associé en lui payant la somme de 4,5 millions et en réglant en son nom les impôts dont celui-ci était redevable pour les années 1940 et 1941.

En 1947, Mallems revint sur la question et, suivant assignation du 7 août 1947, il intenta contre son ancien associé et l'Office des Séquestres une action tendant à faire annuler la convention de 1941 pour vice de consentement et lésion de plus du quart et à se faire octroyer un million de francs de dommages-intérêts.

Par jugement du 24 juin 1948, le Tribunal de Commerce déclara l'action non recevable contre Philémon Cornelis.

Un jugement ultérieur du 8 décembre 1949 déclara la demande non fondée en tant que basée sur le vice de consentement et, avant de statuer sur la demande en nullité pour lésion de plus du quart, commit trois experts pour donner leur avis sur la valeur des biens cédés.

Le 1^{er} février 1950, signification fut faite à l'Office de l'appel interjeté par Mallems contre ce jugement.

Aucune décision n'est intervenue depuis lors.

L'affaire a été reprise dans l'offre du 12 juin 1951 pour l'acquisition du complexe Cornelis et mise à charge de la S. A. Hydro-Construct.

Affaire Chavès d'Aguilar.

Aux termes d'une convention de location-vente prenant effet au 1^{er} avril 1938, il avait été convenu entre Jérôme Chavès d'Aguilar, d'une part, et Mallems François et Cornelis Philémon, alors associés, d'autre part, qu'une blanchisserie dénommée « Wasserij Moderna » appartenant en indivision aux deux associés, deviendrait la propriété du preneur Chavès d'Aguilar, moyennant le versement par lui d'une somme totale de 418.000 francs à régler en mensualités de 3.500 francs pendant une période de 120 mois.

Depuis le 1^{er} juin 1942, la blanchisserie était inscrite au registre du commerce au nom de Cornelis seul, car suivant acte du Notaire Fobe, à Gand, de cette même date, il avait acquis la part indivise de Mallems.

Avant la mise sous séquestre du patrimoine Cornelis, 380.000 francs avaient été payés. Le solde, soit 38.000 francs, fut versé en septembre 1945, lors de la mise sous séquestre.

On ne voit pas comment un montant de 418.000 francs pourrait figurer au passif au profit de Chavès d'Aguilar.

Mallems, ondernemer te Gent. Dit deelgenootschap werd ontbonden volgens door Notaris Jules Fobe te Gent op 8 Augustus 1941 ontvangen overeenkomst, en de liquidatie van de rechten van partijen gebeurde volgens, ten overstaan van dezelfde notaris, op 11 April en 1 Juni 1942 verleden akten. Philémon Cornelis verkreeg het aandeel van zijn deelgenoot door hem de som van 4.500.000 frank te betalen en door in zijn naam de belastingen te vereffenen, welke deze verschuldigd was voor de jaren 1940 en 1941.

In 1947 kwam Mallems op die quaestie terug en volgens dagvaarding van 7 Augustus 1947 stelde hij tegen zijn gewezen deelgenoot en de Dienst van het Sequester een vordering in tot nietigverklaring van de overeenkomst van 1941, wegens gebrek in de toestemming en benadeling van meer dan een vierde en om zich 1 miljoen frank schadevergoeding te doen toewijzen.

Bij vonnis van 24 Juni 1948 verklaarde de Rechtbank van Koophandel de vordering niet-ontvanke-lijk tegen Philémon Cornelis.

Een later vonnis van 8 December 1949 verklaarde de eis ongegrond in zover hij steunde op het gebrek in de toestemming en, alvorens over de eis tot nietigverklaring voor behandeling van meer dan een vierde uitspraak te doen, stelde het drie deskundigen aan om advies over de waarde van de overgedragen goederen te geven.

Op 1 Februari 1950 werd aan de Dienst het door Mallems tegen dit vonnis aangetekende hoger beroep betekend.

Sedertdien is er geen beslissing getroffen.

De zaak werd hervat in de offerte van 12 Juni 1951 voor de aanschaffing van het complex Cornelis en ten laste van de N. V. Hydro-Construct gelegd.

Zaak Chavès d'Aguilar.

Naar luid van een op 1 April 1938 ingaande overeenkomst van huurkoop werd tussen Jérôme Chavès d'Aguilar, eensdeels, en Mallems François en Cornelis Philémon, toentertijd deelgenoten, anderzijds, overeengekomen, dat een wasserij, met name « Wasserij Moderna », in onverdeeldheid aan de twee deelgenoten toebehorende, de eigendom van koper Chavès d'Aguilar zou worden, tegen storting door hem van een totale som van 418.000 frank, met maandelijkse afbetalingen van 3.500 frank over een tijdsverloop van 120 maanden te vereffenen.

Sedert 1 Juni 1942 was de wasserij in het handelsregister ingeschreven op naam van Cornelis alleen, want volgens akte van Notaris Fobe, te Gent, van dezelfde datum, had hij het onverdeeld aandeel van Mallems verkregen.

Vóór de sequestratie van het vermogen Cornelis was reeds 380.000 frank betaald. Het saldo, zegge 38.000 frank, werd in September 1945 gestort op het tijdstip van de sequestratie.

Men ziet niet goed in hoe een bedrag van 418.000 frank op het passief zou kunnen voorkomen ten bate van Chavès d'Aguilar.

Répartition des parts sociales Hydro-Construct.

En rémunération de leurs apports, les associés distribuent entre eux 75.000 parts sociales d'une valeur nominale de 1.000 francs de la manière suivante :

à l'Office des Séquestres	73.990
à Mathilde Puylaert :	
a) pour son apport en terrains	1.000
b) pour sa souscription en espèces	1
à Pierre Cornelis	1
à Tiberghien	2
à Flacon	1
à Fougnes	1
à Larmuseau	2
à Hondequin	2
	75.000

Facilité de cession des parts.

Il y a lieu de faire une première observation sur les stipulations de l'acte de société.

Les parts sociales, selon l'article 9, sont nominatives; elles peuvent à tout moment être converties en parts au porteur. La propriété du titre, dans ce dernier cas, « s'opère (sic) par simple transmission ».

Tout se passe comme si l'on voulait permettre à Philémon Cornelis de se faire rétrocéder, dès qu'il le croira opportun, sans publicité, sous le masque de la société Hydroconstruct, les biens qui lui ont appartenu et ont servi de gage à l'Etat.

L'effacement de l'Office.

La première assemblée générale extraordinaire, tenue immédiatement après la constitution de la société, a été présidée par Pierre Cornelis, qui n'a, on l'a vu, qu'une seule action sur les 75.000 titres émis.

De même, cette assemblée a appelé aux fonctions d'administrateur : M^{me} Cornelis, épouse de Philémon Cornelis; Pierre Cornelis, père, ainsi que Fougnes et Larmuseau, importants collaborateurs du séquestre.

Ces quatre personnalités se sont ensuite réunies en conseil d'administration de la société et ont désigné comme administrateur-président du conseil d'administration, M. Pierre Cornelis, père; comme administrateur-directeur administratif, M. Larmuseau, ancien comptable de Ph. Cornelis, et comme administrateur-directeur technique, M. Fougnes, son ancien ingénieur.

De sorte, que l'Office des Séquestres avait littéralement disparu comme organe de direction et de gestion, alors que la S. A. « Hydro-Construct », avait été constituée par lui et presque exclusivement avec les biens dont il avait la gestion.

Verdeling van de aandelen Hydro-Construct.

Ter beloning van hun inbrengen verdelen de vennoten onder mekaar 75.000 aandelen, ter nominale waarde van 1.000 frank, op de volgende wijze :

aan de Dienst van het Sequester	73.900
aan Mathildis Puylaert :	
a) voor haar inbreng van gronden	1.000
b) voor haar inschrijving in specie	1
aan Pierre Cornelis	1
aan Tiberghien	2
aan Flacon	1
aan Fougnes	1
aan Larmuseau	2
aan Hondequin	2
	75.000

Gemak van overdracht van de aandelen.

Er dient een eerste opmerking gemaakt te worden over de bepalingen van de akte van vennootschap.

Luidens artikel 9 zijn de aandelen op naam; zij kunnen op elk tijdstip in aandelen aan toonder omgezet worden. De eigendom van het effect « gebeurt (sic) in dit laatste geval, door eenvoudige overdracht ».

Alles gebeurt alsof men het aan Philémon Cornelis wilde mogelijk maken zich, zodra hij het zou gepast oordelen, zonder enige openbaarheid, onder het mom van de vennootschap Hydroconstruct, de goederen te laten teruggeven, die hem toebehoord hebben en voor de Staat tot pand gediend hebben.

Terugtrekken van de Dienst.

De eerste buitengewone algemene vergadering, gehouden onmiddellijk na de oprichting van de maatschappij, werd voorgezeten door Pierre Cornelis die, men heeft het gezien, slechts één enkel aandeel op de 75.000 uitgegeven effecten bezit.

Die vergadering heeft eveneens tot de functies van beheerders aangesteld : Mevr. Cornelis, echtgenote van Philémon Cornelis; Pierre Cornelis, vader, alsmede Fougnes en Larmuseau, aanzienlijke medewerkers van de gesequesteerde.

Die vier persoonlijkheden zijn vervolgens bijeengekomen in Raad van beheer van de vennootschap en hebben als beheerder-voorzitter van de Raad van beheer, de h. Pierre Cornelis, vader, aangesteld; als beheerder-directeur van administratie, de h. Larmuseau, gewezen boekhouder van Ph. Cornelis, en als beheerder-technisch directeur, de h. Fougnes, zijn vroegere ingenieur.

Zodat de Dienst van het Sequester letterlijk als bestuurs- en beheerslichaam verdwenen was, terwijl de N. V. Hydroconstruct door hem opgericht werd, bijna uitsluitend met de goederen waarvan het beheer op hem berustte.

Nous avons demandé si l'Office des Séquestres a été représenté à l'Assemblée et, dans l'affirmative, s'il a pris part à l'élection des administrateurs.

Nous avons demandé comment, en ce cas, il expliquait le vote de son ou ses délégués.

Sur ce dernier point, le Ministre des Finances a répondu à M. Peeters :

« La désignation d'administrateurs à l'Assemblée générale a été faite en tenant compte de la vente des titres détenus par l'Office ».

Et il a ajouté que la totalité des parts qui avaient été attribuées à l'Office des Séquestres « a été cédée à différentes personnes désignées par l'auteur de l'offre agréée ».

Le 1^{er} juillet dernier, le Ministre donne quelques précisions encore :

« L'Office des Séquestres, dit-il, qui, en rémunération de ses apports, avait obtenu 73.990 parts sociales des 75.000 représentant le capital social d'Hydro-Construct, en opéra la cession le 21 septembre 1951, pour le montant de 50.000.000 de francs aux six membres du groupe pour lequel avait été déposée l'offre du 12 juin précédent ».

« La banque prévue a garanti le paiement du prix de la cession. »

Et, plus loin :

« Lorsqu'un citoyen est condamné, est-ce que sa femme ou son père doivent l'être également ? Il n'en est pas moins vrai que l'Etat va trouver 50 millions dans la réalisation du patrimoine du condamné. Dans ces conditions, l'administration du Séquestre, qui n'a pas à se préoccuper des questions secondaires de famille ou de parenté dans ce domaine, a rempli sa mission légale en vendant, dans les meilleurs conditions possibles, un gage qu'il était difficile de réaliser, dont personne ne voulait et dont il est parvenu finalement à retirer, au profit de l'Etat, une somme de 55 millions. »

En renouvelant les réserves qui conviennent sur la conception qui s'affirme ainsi, des devoirs moraux de l'Office, rappelons que la somme de 50 millions est payable par acomptes qui s'échelonnent sur six ans et dont les plus élevés sont ceux des deux dernières années, et que ce crédit considérable porte intérêt à 4 % l'an.

Il se conçoit que, dans le monde de la Construction, on souligne le caractère exceptionnel de cette opération. Elle permet au groupe maître d'Hydroconstruct de disposer à bon compte d'un excellent matériel et de lutter avantageusement contre les autres entrepreneurs en faussant les conditions de la concurrence.

Enfin, le montant des impositions dues par Philémon Cornelis à l'Etat est loin d'être couvert

Wij hebben gevraagd of de Dienst van het Sequester op de vergadering vertegenwoordigd was en, zo ja, of hij aan de verkiezing van de beheerders deelgenomen had.

Wij hebben gevraagd hoe, in dergelijk geval, de stemming van zijn afgevaardigde of afgevaardigden te verklaren was.

Op dit laatste punt heeft de Minister van Financiën aan de h. Peeters geantwoord :

« De aanstelling van beheerders op de algemene vergadering is gebeurd met inachtneming van de verkoop van de effecten die de Dienst onder zich had. »

En hij heeft er aan toegevoegd, dat de totaliteit van de aandelen, die aan de Dienst van het Sequester toegewezen waren, « aan verschillende door de indiener van de aanvaarde offerte aangewezen personen overgedragen werd ».

Op 1 Juli j. l. geeft de Minister nog enkele ophelderingen :

« De Dienst van het Sequester, zegt hij, die, ter beloning van zijn inbreng, 73.990 aandelen verkregen had, van de 75.000 die het vennootschappelijk kapitaal van Hydro-Construct vertegenwoordigden, deed daarvan overdracht op 21 September 1951, voor het bedrag van 50 miljoen frank, aan de zes leden van de groep waarvoor de offerte van 12 Juli tevoren was ingediend. »

« De voorgeschreven bank heeft de betaling van de prijs der overdracht gewaarborgd. »

En verder :

« Wanneer een staatsburger veroordeeld is, moeten zijn vrouw of zijn vader dat eveneens worden? Er blijft niettemin, dat de Staat 50 miljoen zal vinden in de tegeldemaking van het vermogen van de veroordeelde. Dit in acht genomen, heeft het bestuur van het Sequester, dat zich met ondergeschikte quaesties van families of van verwantschap op dit gebied niet heeft in te laten, zijn wettelijke opdracht vervuld, door onder de best mogelijke voorwaarden een pand te verkopen, dat moeilijk te gelde te maken was, dat niemand wilde hebben en waaruit hij tenslotte, ten bate van de Staat, een som van 55 miljoen heeft weten te halen. »

Nogmaals het gepaste voorbehoud makend over de aldus tot uiting komende opvatting van de morele plichten van de Dienst, herinneren wij er aan, dat de som van 50 miljoen met over zes jaren lopende afbetalingen betaalbaar is, waarvan de hoogste die van de laatste twee jaren zijn en dat dit zeer ruim krediet 4 % intrest 's jaars opbrengt.

Het is te begrijpen, dat men in de wereld van het bouwbedrijf de nadruk legt op het uitzonderlijk karakter van die verrichting. Zij maakt het de groep die meester is van Hydro-Construct mogelijk, voor weinig geld over een uitstekend materieel te beschikken en in een bevoorrechte positie met de andere aannemers te concurreren, onder abnormale voorwaarden van mededinging.

Tenslotte is het bedrag der door Philémon Cornelis aan de Staat verschuldigde aanslagen op

par la récupération de 55.000.000 vantée ci-dessus. Quant aux confiscations, dommages et intérêts, intérêts légaux et simples dépens, leur règlement ne peut donc être espéré qu'après que le fisc aura obtenu satisfaction, c'est-à-dire jamais.

Conclusions.

1. — L'Office des Séquestres a eu tort de ne pas répondre, article par article, aux questions qui lui ont été posées par la Commission.

Certes, un examen attentif de la note d'ensemble que l'Office a fait distribuer a permis d'élucider un certain nombre de points. Aucune réponse satisfaisante n'a toutefois été donnée notamment aux questions relatives à l'inventaire de départ; aux efforts faits en décembre 1949 et d'avril à octobre 1950 pour obtenir la vente de certaines parties du matériel; au caractère suspect, tout au moins du point de vue moral, de la constitution d'une société qui avait pour but de faire rentrer le patrimoine d'un condamné en sa possession; enfin à la nature des pourparlers et des tractations préalables à la cession entre l'Office et les associés, spécialement quant aux personnes qui se sont livrées à ces transactions.

2. — La Commission doit cependant relever que :

1^o Philémon Cornelis, ses proches et ses collaborateurs n'ont pas été étrangers à l'interruption rapide de la réalisation par lots, des biens séquestrés;

2^o ils ont été mêlés de trop près au processus d'aliénation globale des biens restants (88 % environ du total des biens), sans qu'aucune souplesse n'ait été consentie envers d'autres soumissionnaires;

3^o ils ont bénéficié d'une complaisance excessive dans la préparation de la cession finale et dans la décision prise à ce sujet le 3 juillet 1952 et exécutée dès le 13.

Il faut dès lors conclure de l'ensemble de ces constatations que, dans la liquidation de l'avoir séquestré de Philémon Cornelis le souci de la défense des intérêts du Trésor pourrait n'avoir pas été la préoccupation exclusive de tous ceux qui ont participé à cette liquidation.

CHAPITRE VII.

CONCLUSIONS GENERALES.

La Commission d'enquête croit pouvoir dire que si des négligences ou des fautes ont été commises par l'Office des Séquestres, elles sont largement

verre na niet door de terugwinning van de hierboven geprezen 55 miljoen gedekt. Wat de verbeurdverklaringen, schadevergoedingen, wettelijke intresten en eenvoudige kosten betreft, mag de vereffening er van dus slechts verwacht worden nadat de fiscus voldoening zal bekomen hebben, d.w.z. nooit.

Besluit.

1. — De Dienst van het Sequester heeft ongelijk gehad niet, artikel per artikel, de hem door de Commissie gestelde vragen te beantwoorden.

Ongetwijfeld heeft een diepgaand onderzoek van de overzichtelijke nota, welke de Dienst heeft laten uitreiken, het mogelijk gemaakt een zeker aantal punten op te helderen. Een bevredigend antwoord werd evenwel niet verstrekt op, nl., de vragen betreffende de aanvangsinventaris; de in December 1949 en van April tot October 1950 geleverde inspanningen om de verkoop van bepaalde partijen van het materieel te verkrijgen; het verdacht karakter, alleszins uit moreel oogpunt, van de oprichting van een maatschappij, die tot doel had het vermogen van een veroordeelde opnieuw in zijn bezit te brengen; tenslotte, de aard van de besprekingen en de onderhandelingen die voorafgingen aan de overdracht tussen de Dienst en de vennoten, inzonderheid wat betreft de personen die zich met die transacties hebben bemoeid.

2. — De Commissie oordeelt evenwel er op te moeten wijzen :

1^o dat Philémon Cornelis, zijn naastbestaanden en zijn medewerkers, niet vreemd geweest zijn aan de spoedige onderbreking van de perceels-gewijze tegeldemaking van de gesequestreerde goederen;

2^o dat zij van te dichtbij zijn gemoeid geweest met het verloop van de globale vervreemding van de resterende goederen (88 % ongeveer van het totaal der goederen), zonder dat enige soepelheid werd betoond ten opzichte van andere inschrijvers;

3^o dat zij een buitenmatige gunstbehandeling genoten hebben bij het klaarmaken van de uiteindelijke overdracht en bij de dienaangaande op 3 Juli 1952 getroffen en reeds op 13 Juli uitgevoerde beslissing.

Dienvolgens moet uit het geheel van die bevestigingen worden besloten, dat, in de vereffening van het gesequestreerde vermogen van Philémon Cornelis, de zorg om de vrijwaring van de Schatkistbelangen wel niet uitsluitend de bekommering zou kunnen geweest zijn van al degenen die aan deze liquidatie hebben deelgenomen.

HOOFDSTUK VII.

ALGEMEEN BESLUIT.

De Commissie van onderzoek meent te mogen zeggen, dat, al kan men de Dienst van het Sequester nalatigheden of fouten ten laste leggen, deze

excusables par l'ampleur des affaires traitées et les moyens très insuffisants dont l'Office a disposé, soit législativement soit administrativement.

D'une part, la Commission n'a pas cru pouvoir passer sous silence certains faits qui sont de nature, dans des affaires déterminées, à faire craindre dans le chef, non de l'Office mais de certains de ses agents, des complaisances que l'on peut regretter.

D'autre part, il y a lieu de constater que l'Office a accompli un travail formidable, dans des conditions très délicates, où les responsabilités les plus graves étaient sans cesse mises à l'épreuve. Il convient de rendre hommage aux fonctionnaires de l'Office et à la plupart de ses mandataires pour la manière dont ils se sont acquittés de leur mission.

D'une façon générale, les intérêts du Trésor ont été scrupuleusement sauvegardés par l'Office qui a rendu au pays d'éminents services, dont il y a lieu de le remercier.

Le présent rapport a été adopté à la séance de la Commission du 5 mars 1954.

ruimschoots verschoonbaar zijn door de uitgebreidheid van de behandelde zaken en de zeer ontoereikende middelen waarover de Dienst beschikte, hetzij ten opzichte van wetgeving, hetzij uit administratief oogpunt.

Eensdeels oordeelde de Commissie niet het stilzwijgen te mogen bewaren omtrent bepaalde feiten, die van zulke aard zijn, in zekere zaken, dat zij de vrees doen rijzen, dat er, in hoofde niet van de Dienst maar wel van sommige zijner ambtenaren, een alleszins betreuenswaardige toevendheid zou aanwezig geweest zijn.

Anderzijds dient erop gewezen, dat de Dienst een buitengewoon zware taak heeft verricht, onder zeer tere voorwaarden, waarin de zwaarste verantwoordelijkheden voortdurend op de proef werden gesteld. Aan de ambtenaren van de Dienst en aan de meesten zijner mandatarissen dient hulde gebracht voor de wijze waarop zij zich van hun opdracht hebben gekweten.

Over het algemeen werden de schatkistbelangen nauwgezet behartigd door de Dienst die aan het land uitstekende diensten heeft bewezen, waarvoor men hem dank dient te weten.

Dit verslag werd goedgekeurd in de Commissievergadering van 5 Maart 1954.

PIERRE DE SMET.

E. ADAM.

E. ALLEWAERT.

A. BUISSERET.

C. DERBAIX.

A. DOUTREPONT.

P. ORBAN.

H. ROLIN.

P. VERMEYLEN.