

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1950-1951.**

COMMISSIEVERGADERING VAN 16 MEI 1951.

Verslag van de Commissie van Financiën belast met het onderzoek van het wetsvoorstel tot wijziging van het ministerieel besluit van 18 Januari 1949 betreffende de laattijdige aangifte van de in België in bezit gehouden Belgische en Congolese effecten.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1950-1951.**

REUNION DU 16 MAI 1951.

Rapport de la Commission des Finances chargée d'examiner la proposition de loi modifiant l'arrêté ministériel du 18 janvier 1949 relatif à la déclaration tardive des titres belges et congolais détenus en Belgique.

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, Voorzitter ; ADAM, ALLEWAERT, CLYNMANS, de DORLODOT (Baron), DESMET (L.), DE SMET (P.), DOUTREPONT, HARMEGNIES, LACROIX, RASSART, SCHOT, SERVAIS (L.), VAN LAEYS, VAN LOENHOUT, VERMEYLEN, VOS, VREVEN en RONSE, Verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Toen zij de begroting van het Ministerie van Financiën voor 1951 onderzocht, hield de Commissie van Financiën zich ook bezig met de gronden waarop onze geachte collega, de h. Baron de Dorlodot, zijn wetsvoorstel steunt.

In hoofdstuk VI van ons verslag betreffende de niet-aangegeven effecten, waarnaar wij verwijzen (zie blz. 12-14 van het verslag Gedr. St. Sen. n° 235, zitting 1950-1951) is duidelijk gemaakt, dat het besluit van 6 October 1944 op de Belgische en buitenlandse effecten niet strijdig is met de Grondwet. Voorts kan niet ernstig staande worden gehouden dat dit besluit het vertrouwen in sommige waardepapieren geschokt heeft.

Er dient onderlijnd dat als maatregelen worden getroffen, waarbij aan houders van waardepapieren sommige aangiften of verrichtingen worden voorgeschreven, de daarvoor gestelde termijnen doorgaans te kort blijken.

Al is dit in ons land een vrij spijtige gewoonte, toch dient toegegeven dat hier ruimschoots rekening werd gehouden met mogelijke nalatigheid of onbedachtzaamheid. De aangiftetermijnen werden inderdaad tweemaal opnieuw opengesteld : het besluit van 22 Mei 1946 stond nieuwe aangifte toe van 1 tot 30 Juni en het besluit van 18 Januari 1949 verleende een uiterste termijn tot 30 Juni 1949. De achterblijvers, die door verschillende berichten op de hoogte waren gebracht, beschikten dus over een nieuw tijdsbestek van 5 maand. Dit voordeel gold alleen personen die door abnormale omstandigheden verhinderd

MESDAMES, MESSIEURS,

A l'occasion de l'examen du budget du Ministère des Finances de 1951, la Commission des Finances avait examiné l'argumentation produite par notre honorable collègue, M. le baron de Dorlodot, à l'appui de sa proposition.

Le chapitre VI de notre rapport traitant des titres non déclarés et auquel nous renvoyons (voir pp. 12-14 du rapport Doc. Sén. 235 session 1950-1951) a mis en lumière que l'arrêté du 6 octobre 1944 sur les titres belges et étrangers n'est pas contraire à la Constitution. D'autre part il ne peut être sérieusement soutenu que le même arrêté affaiblit la confiance dans certaines valeurs mobilières.

Il y a lieu de souligner que lorsque l'on prend des mesures imposant aux détenteurs de valeurs certaines déclarations ou manipulations, les délais fixés s'avèrent généralement insuffisants pour permettre les opérations imposées.

Si telle est l'habitude assez fâcheuse en notre pays, il faut avouer qu'en l'espèce il a été largement tenu compte de cette négligence ou inattention caractérisée plus haut. En effet, les délais de déclaration ont été rouverts deux fois : l'arrêté du 22 mai 1946 a permis de faire les déclarations d'office du 1^{er} juin au 30 du même mois et l'arrêté du 18 janvier 1949 a accordé un dernier délai expirant le 30 juin 1949. Les retardataires avertis par plusieurs communiqués disposaient donc d'un nouveau délai de cinq mois. Cette faveur était réservée aux personnes qui avaient été empêchées de déclarer leurs titres par suite de

*Zie :**Gedrukt Stuk van de Senaat :*

II (Zitting 1950-1951) : Wetsvoorstel.

*Voir :**Document du Sénat :*

II (Session de 1950-1951) : Proposition de loi.

waren hun effecten aan te geven en op voorwaarde dat zij het bewijs van eigendom van vóór 6 October 1944 konden leveren.

Ondanks die nieuwe termijnen, worden de na 30 Juni ingediende aangiften nog onderzocht, indien de verzoeker bewijst dat hij door overmacht verhinderd was zijn aangifte te doen of dat de niet-aangifte te wijten is aan vergissing of verzuim van een bank-inrichting in October en November 1944.

Hetzelfde geldt wanneer de aangifte vóór 30 Juni 1949 bij de Staat uit enigen anderen hoofde werd gedaan, zoals aangiften voor belastingen of erfenissen. Dezelfde regeling wordt toegepast op de effecten van familiale vennootschappen, waarvan al de houders door de emittent gekend zijn.

De Commissie van Financiën hield een lange bespreking. Het viel haar op dat ter zake herhaalde en lange termijnen werden verleend, dat het gezegde « jura vigilantibus scripta » hier zowel als elders geldt, en dat de ruime openbaarheid een voldoende waar-schuwing was.

De h. Minister, die onze beraadslagingen bijwoonde, verklaarde dat de ondervinding op dit gebied heeft aangetoond dat men op zijn hoede moet zijn voor pogingen tot bedrog, die meermaals werden vastgesteld.

Het bleek nochtans dat zich nog zeer belangwekkende gevallen kunnen voordoen, voor welke een strenge reglementering de billijkheid zou krenken; de h. Minister van Financiën heeft zich verbonden voor die uitzonderingsgevallen, aan zijn bestuur onderrichtingen te geven, om de geldende voorschriften op menselijke wijze toe te passen en een welwillend onderzoek te houden, telkens als een nieuwe aanvraag wordt ingediend door een persoon, die niet aan de uitzonderings- of speciale belasting onderworpen is en die het bewijs levert van zijn goede trouw en van zijn eigendomsrecht op de effecten vóór 9 October 1944. De tegemoetkoming van de Minister heeft er de Commissie van overtuigd dat het aldus verduidelijkt voorwaardelijk verval dient gehandhaafd en dat men de weg van het voorstel niet moet opgaan.

Om te trachten zijn voorstel er door te krijgen, legde de indier een amendement voor. Het luidt :

« Die maatregel geldt slechts voor een aangifte van maximum tien duizend frank en indien het bewezen is of — indien de aangever niet aan de aanvullende belasting onderworpen is — vermoed wordt dat hij het effect of de effecten vóór 4 October 1944 bezat. »

De Commissie achtte dit amendement nutteloos, ingevolge de verklaringen van de Minister. Het amendement en het voorstel werden met 14 stemmen tegen 1 stem verworpen.

Dit verslag werd met eenparige stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. RONSE.

De Voorzitter,
Cyr. VAN OVERBERGH.

circonstances anormales et à condition de justifier leur propriété antérieurement au 6 octobre 1944.

Malgré ces délais répétés, les demandes introduites après le 30 juin 1949 sont encore instruites si le requérant prouve qu'il a été empêché de faire sa déclaration par suite de force majeure ou que la non déclaration résulte d'une erreur ou d'une omission d'un établissement bancaire en octobre et novembre 1944.

Il en est de même si la déclaration a été faite avant le 30 juin 1949 à l'Etat à un autre titre, comme les déclarations faites pour les impôts ou pour les successions. Le même régime est appliqué aux titres de sociétés à caractère familial dont tous les porteurs sont connus de l'émetteur.

Un long débat s'est institué au sein de la Commission des Finances. Celle-ci a été frappée par le fait qu'en cette matière les délais avaient été répétés et longs, que l'adage « jura vigilantibus scripta » vaut en cette matière comme en toutes les autres et qu'une publicité abondante avait constitué un avertissement suffisant.

M. le Ministre, qui assistait à nos délibérations, a souligné qu'en cette matière l'expérience a démontré qu'il faut être attentif aux tentatives de fraude qui se sont manifestées à plus d'une occasion.

Il a cependant semblé que des cas très intéressants peuvent encore se produire où la rigueur de la réglementation pourrait froisser le sens de l'équité; aussi pour ces cas exceptionnels M. le Ministre des Finances a bien voulu s'engager à donner des instructions à son administration, pour que les critères en usage soient humanisés et pour faire procéder à un examen bienveillant chaque fois qu'une nouvelle demande est produite par un déclarant qui n'est pas soumis à l'impôt exceptionnel ou spécial, qui fournit la preuve de sa bonne foi et qui établit sa propriété sur les titres avant le 9 octobre 1944. Les déclarations bienveillantes du Ministre ont convaincu la Commission que la forclusion conditionnelle ainsi précisée devait être maintenue et qu'il n'y avait pas lieu d'entrer dans les voies indiquées par la proposition.

L'auteur de la proposition a introduit un amendement afin de tenter de la faire admettre. Il est libellé comme suit :

« Cette mesure ne sera applicable que pour un montant maximum déclaré de dix mille francs et s'il est établi ou — si le déclarant n'est pas soumis à l'impôt complémentaire — présumé que le déclarant possédait le ou les titres avant le 4 octobre 1944. »

La Commission a estimé que cet amendement était inutile, étant donné les déclarations ministérielles. L'amendement et la proposition elle-même ont été rejetés par 14 voix contre 1.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,
E. RONSE.

Le Président,
Cyr. VAN OVERBERGH.