

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1950.

SÉANCE DU 25 JUILLET 1950.

Proposition de loi modifiant l'article 140 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend une proposition déjà déposée le 6 décembre 1949. Nous croyons pouvoir nous borner à en reproduire le développement tel qu'il avait été rédigé par M. Paul Struye, qui du fait de son élection à la présidence du Sénat, n'a pu le présenter à nouveau lui-même.

La loi du 20 avril 1874 sur la détention préventive a été qualifiée par M. Thonissen, « l'une des législations les plus libérales de l'Europe » et l'un de ses commentateurs les plus autorisés, M. Timmermans, affirmait « avec un légitime orgueil » que « nous possédons la loi qui montre le plus grand respect pour la liberté individuelle ».

Bien qu'elle n'eût été votée qu'à titre provisoire et sauf à revenir sur la matière lors d'une prochaine revision du Code d'instruction criminelle (Discours du Ministre de la Justice, de M. Drubbel et du Baron d'Anethan, *Pasin.* 1874, pp. 128, 131 et 145), elle a résisté victorieusement à l'épreuve du temps : elle n'a, en effet, subi, depuis trois quarts de siècle, que des modifications de détail qui n'en entamaient pas l'économie générale.

Il n'en est pas moins vrai que la façon dont cette loi est appliquée par certaines juridictions a donné lieu à de fréquentes et vives critiques dont on a plus d'une fois retrouvé l'écho au Parlement. C'est ainsi qu'au cours de la discussion par la Chambre des Représentants, du budget du Ministère de la Justice, en juin 1947, M. le Député Bohy s'est fait l'interprète de nombreux praticiens du droit pour dénoncer ce qu'il appelait les abus de la détention préventive.

Il n'est pas douteux que, dans l'esprit du législateur de 1874, la détention préventive ne pouvait être, tout au moins lorsqu'il s'agit de faits ne pouvant entraîner qu'une peine inférieure à quinze ans de

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1950.

VERGADERING VAN 25 JULI 1950.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 140 der wet van 18 Juni 1869 op de rechterlijke inrichting.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Dit voorstel werd reeds op 6 December 1949 ingediend. Wij menen dan ook ons te kunnen beperken tot de toelichting, zoals zij was opgesteld door de h. Paul Struye, die wegens zijn verkiezing tot voorzitter van de Senaat, zijn voorstel niet zelf opnieuw heeft kunnen indienen.

De wet van 20 April 1874 op de voorlopige hechtenis werd door de h. Thonissen « een der meest vrijzinnige wetgevingen van Europa » genoemd, en een van haar meest bevoegde commentatoren, de heer Timmermans, kon « met rechtmatige trots » zeggen « dat wij de wet bezitten die de grootste eerbied voor de persoonlijke vrijheid toont ».

Ofschoon die wet slechts als voorlopig werd aangenomen, en bij een aanstaande herziening van het Wetboek van Strafvordering op de zaak kon teruggekomen worden (redevoeringen van de Minister van Justitie, van de h. Drubbel en van Baron d'Anethan, *Pasin.* 1874, blz. 128, 131 en 145), heeft zij de toets van de tijd zegerijk weerstaan; zij onderging inderdaad, sedert driekwart eeuw, slechts detailwijzigingen, die haar algemene inrichting niet troffen.

Niettemin heeft de wijze, waarop die wet door sommige rechtscolleges wordt toegepast, herhaaldelijk heftige kritiek uitgelokt, die meermaals in het Parlement een weerklank heeft gevonden. Aldus was de h. Volksvertegenwoordiger Bohy, tijdens de behandeling door de Kamer, in Juni 1947, van de begroting voor het Ministerie van Justitie, de tolk van talrijke rechtsbeoefenaars, waar hij wat hij noemde de misbruiken van de voorlopige hechtenis, aan de kaak stelde.

Het laat geen twijfel dat de voorlopige hechtenis, althans wanneer het feiten geldt die ten hoogste met vijftien jaar dwangarbeid kunnen gestraft worden, in de geest van de wetgever van 1874 alleen een

travaux forcés, qu'une mesure exceptionnelle et qu'elle devait être aussi courte que possible (TIMMERMANS, *Etude sur la détention préventive*, p. LXVIII). « L'emprisonnement préventif, enseignait déjà BECCARIA, n'étant autre chose qu'un moyen de s'assurer d'un citoyen jusqu'à ce qu'il soit jugé coupable, et ce moyen étant essentiellement fâcheux, doit n'avoir lieu précisément qu'autant de temps qu'il est nécessaire ». (*Traité des délits et des peines*, par. XIX).

C'est pourquoi l'article 5 de la loi a subordonné le maintien de la détention préventive ordonnée par le juge d'instruction, à la confirmation du mandat d'arrêt par la chambre du conseil, celle-ci étant appelée de plein droit à statuer de mois en mois.

La chambre du conseil, et, après elle, s'il y a appel, la chambre des mises en accusation, jouissent d'un pouvoir souverain d'appréciation, qui échappe au contrôle de la Cour de Cassation (Cass., 14 novembre 1932, *Pas.* 1933, I, p. 5).

Mais la loi a pris soin de préciser que le mandat d'arrêt ne se justifiait qu'en présence de « circonstances graves et exceptionnelles, intéressant la sécurité publique ». (art. 2).

Ces notions, nécessairement vagues, sont, par la force des choses, susceptibles d'appréciations individuelles très différentes. Mais on entend souvent exprimer l'avis que certaines juridictions les interprètent d'une façon trop extensive et en arrivent à faire du maintien de la détention préventive, la règle, alors qu'elle devrait demeurer l'exception.

A diverses reprises les Ministres de la Justice ont cru devoir rappeler aux parquets l'intérêt qu'ils attachaient à ce que le texte et l'esprit de la législation en vigueur fût rigoureusement respecté. (cf. Déclaration du Ministre de la Justice à la Chambre des Représentants, le 18 juin 1947). Mais quelles que soient les réquisitions du Parquet, la décision appartient, en pleine indépendance, aux juridictions d'instruction elles-mêmes.

Il est apparu aux auteurs de la présente proposition de loi que la seule méthode permettant de renforcer les garanties du respect de la liberté individuelle sans entraver le cours nécessaire de la Justice et les légitimes exigences de la répression de la criminalité, consiste à exiger que la Chambre des mises en accusation, saisie d'un recours contre une ordonnance de la chambre du conseil maintenant la détention préventive, ne puisse, à son tour, maintenir cette détention qu'en statuant, dans ce sens, à l'unanimité.

L'article 2 de la loi du 4 septembre 1891 modifiant l'article 140 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire prévoit déjà que lorsqu'elle réforme, en matière de détention préventive, une ordonnance favorable à l'inculpé, la chambre des mises en accusation doit statuer à l'unanimité.

La présente proposition de loi se borne à étendre l'obligation de l'unanimité à tous les cas où la chambre des mises en accusation se prononce pour le maintien de la détention préventive.

uitzonderingsmaatregel kon zijn, die zo kort mogelijk moest blijven (TIMMERMANS, *Etude sur la détention préventive*, blz. LXVIII). Reeds BECCARIA betoogde dat « de voorlopige hechtenis, daar zij niets anders is dan een middel om een burger in verzekerde bewaring te stellen totdat hij schuldig wordt geoordeeld, welk middel uiteraard hinderlijk is — precies slechts zolang mag duren als noodzakelijk blijkt » (*Traité des Délits et des Peines*, par. XIX).

Daarom heeft artikel 5 der wet de handhaving van de door de onderzoeksrechter bevolen hechtenis ondergeschikt gemaakt aan de bevestiging van het aanhoudingsbevel door de raadkamer, welke van rechtswege om de maand uitspraak moet doen.

De raadkamer en vervolgens, bij hoger beroep, de kamer van inbeschuldigingstelling genieten een oppermachtige beoordelingsbevoegdheid, die aan de controle van het Hof van Verbreking ontgaat (Verbreking, 14 November 1932, *Pas.* 1933, I, bl. 5).

De wet heeft echter verduidelijkt dat het bevel tot aanhouding slechts gerechtvaardigd is in « gewichtige en uitzonderlijke, de openbare veiligheid rakende omstandigheden ». (art. 2).

Die noodzakelijkerwijs vage begrippen zijn uiteraard vatbaar voor zeer uiteenlopende persoonlijke beoordelingen. Men hoort echter vaak de mening uitspreken, dat sommige rechtscolleges ze op te ruime wijze uitleggen en zelfs van de handhaving der voorlopige hechtenis de regel maken, terwijl zij een uitzondering zou moeten blijven.

Herhaaldelijk hebben de Ministers van Justitie gemeend de parketten te moeten herinneren aan het belang dat zij er aan hechten dat de tekst en de geest van de geldende wetgeving strikt geëerbiedigd wordt (cf. verklaring van de Minister van Justitie in de Kamer der Volksvertegenwoordigers op 18 Juni 1947). Hoedanig de vorderingen van het parket ook zijn, de beslissing wordt echter in volle onafhankelijkheid door de rechtscolleges van onderzoek zelf getroffen.

Het is de indieners van dit wetsvoorstel gebleken dat de enige methode om de waarborgen voor de eerbiediging van de persoonlijke vrijheid te verstevigen, zonder de noodzakelijke gang van het gerecht en de gewettigde vereisten van de beteugeling der misdaden te belemmeren, er in bestaat te eisen dat de kamer van inbeschuldigingstelling, bij wie beroep tegen een beschikking van de raadkamer tot handhaving van de voorlopige hechtenis is ingediend, op haar beurt die hechtenis slechts kan handhaven door eenparig daartoe te beslissen.

Artikel 2 der wet van 4 September 1891, tot wijziging van artikel 140 der wet van 18 Juni 1869 op de rechterlijke inrichting, bepaalt reeds dat de kamer van inbeschuldigingstelling, wanneer zij inzake voorlopige hechtenis een gunstige beschikking voor de beklaagde hervormt, eenparig moet uitspraak doen.

Dit wetsvoorstel beperkt er zich toe de verplichting van de eenparigheid uit te breiden tot alle gevallen waarin de kamer van inbeschuldigingstelling zich voor de handhaving van de voorlopige hechtenis uitspreekt.

Il paraît en effet, rationnel et équitable qu'en une matière aussi grave, si l'un des magistrats estime injustifié le maintien de la détention, cette détention — mesure exceptionnelle, rappelons-le — ne puisse être prolongée davantage.

Un argument à l'appui de cette proposition de modification à la loi du 20 avril 1874 peut, nous paraît-il, être trouvé dans l'article 5 de la loi elle-même.

Cet article exigeait, pour la confirmation du mandat d'arrêt, par la Chambre du conseil, une ordonnance motivée « rendue à l'unanimité ».

A cette époque, la Chambre du conseil comprenait trois magistrats. Depuis la loi du 25 octobre 1919, elle ne se compose plus que d'un juge unique. Sans qu'on paraisse s'en être rendu compte, on a, en votant à cette époque une loi générale d'organisation judiciaire, affaibli gravement les garanties données au prévenu par la loi de 1874 en matière de détention préventive. Il fallait, avant 1919, l'avis concordant de trois magistrats pour confirmer un mandat d'arrêt. Il a suffi, depuis lors, de la décision d'un juge unique pour maintenir une détention préventive.

La modification que nous proposons se borne donc, en fait, à rétablir sous une autre forme, ce que le législateur de 1874 avait considéré comme une garantie nécessaire du respect de la liberté individuelle.

E. RONSE.

Proposition de loi modifiant l'article 140 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire.

ARTICLE UNIQUE.

Au deuxième alinéa de l'article 140 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire, complété par l'article 2 de la loi du 4 septembre 1891, les mots :

« Il en sera de même en matière de détention préventive, pour réformer une ordonnance favorable à l'inculpé »,

sont remplacés par les mots :

« Il en sera de même pour les arrêts de la Chambre des mises en accusation maintenant une détention préventive. »

E. RONSE.
J. PHOLIEN.
G. CISELET.

Het blijkt immers redelijk en billijk dat, in een zo ernstige aangelegenheid, de hechtenis welke, wij herinneren eraan, een uitzonderingsmaatregel is, niet langer mag gehandhaafd worden indien een der magistraten het voortduren er van ongerechtvaardigd acht.

Een argument tot staving van dit voorstel tot wijziging der wet van 20 April 1874 kan, dunkt ons, in artikel 5 der wet zelf gevonden worden.

Dat artikel eiste, voor de handhaving van een aanhoudingsbevel door de raadkamer, een met redenen omklede en « eenparig genomen » beschikking.

Toenmaals bestond de raadkamer uit drie magistraten. Sedert de wet van 25 October 1919 geldt, bestaat zij nog slechts uit een enkele rechter. Zonder dat men er zich rekenschap schijnt van gegeven te hebben toen de algemene wet tot rechterlijke inrichting werd goedgekeurd, heeft men de waarborgen welke de wet van 1874 inzake voorlopige hechtenis aan de beklagde gaf, op ernstige wijze verzwakt. Vóór 1919 was het eensluidend advies van drie magistraten vereist om een aanhoudingsbevel te bevestigen. Sedertdien volstond de beslissing van een éniĝ rechter om een voorlopige hechtenis te handhaven.

De door ons voorgestelde wijziging beperkt zich dus feitelijk tot het herstellen, in een andere vorm, van hetgeen de wetgever van 1874 beschouwd had als een noodzakelijke waarborg van de persoonlijke vrijheid.

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 140 der wet van 18 Juni 1869 op de rechterlijke inrichting.

ENIG ARTIKEL.

In het tweede lid van artikel 140 der wet van 18 Juni 1869 op de rechterlijke inrichting, aangevuld bij artikel 2 der wet van 4 September 1891, worden de woorden :

« Hetzelfde geldt betreffende de voorlopige hechtenis, om een voor de verdachte gunstige beschikking te wijzigen »,

vervangen door de woorden :

« Hetzelfde geldt voor de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling houdende handhaving van een voorlopige hechtenis ».