

BELGISCHE SENAAT**BUITENGEWONE ZITTING 1950.****VERGADERING VAN 28 JUNI 1950.**

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetten van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand en van 16 October 1945 en 30 Mei 1949 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

TOELICHTING**MEVROUWEN, MIJNE HEREN,**

Dit wetsvoorstel, door ons ingediend op 6 December 1949 (zitting 1949-1950, n^o 33) is, ten gevolge der ontbinding van de Kamers, vervallen. Intussen werd er gretig gebruik gemaakt van de opmerkingen, ons voorgelegd in een commissie van bevoegdheden, om in de tekst van het vervallen voorstel enkele wijzigingen te brengen en ook sommige nieuwe bepalingen op te nemen.

De bedoeling van de indieners van dit voorstel was en is nog steeds definitief een einde te maken aan sommige misbruikelijke praktijken van de administratie, welke zowel in strijd zijn met de letter en de geest der wet van 16 October 1945 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten, als met de rechtspraak onzer hoven en rechtbanken.

De wetgever van 1945 heeft het wetsontwerp tot invoering van een buitengewone belasting op de aangroei van het vermogen verworpen (*Gedr. St.*, Kamer 1944-1945, n^o 30) en sommige beperkenderwijze bepaalde bestanddelen, zoals de vermoedens van vermogensaangroei, niet aanvaard. Het is niettemin een vaststaand feit dat sommige ambtenaren van de administratie handelen alsof het ontwerp n^o 30 van 1944-1945, van kracht zou zijn en dat zij — uit alle macht — aanslagen vestigen op basis van de vermogensaangroei.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1950.****SÉANCE DU 28 JUIN 1950.**

Proposition de loi modifiant les lois des 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et celles des 16 octobre 1945 et 30 mai 1949 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

DÉVELOPPEMENTS**MESDAMES, MESSIEURS,**

La présente proposition de loi que nous avons déposée le 6 décembre 1949 (Session de 1949-1950, n^o 33), est devenue caduque par suite de la dissolution des Chambres. Depuis lors, nous avons volontiers tiré profit des observations qui nous ont été soumises par une commission de compétences, pour apporter à l'ancienne proposition certaines retouches et y faire figurer quelques dispositions nouvelles.

Le but que se sont proposé les auteurs de la proposition était — et est encore — de mettre définitivement fin à certaines pratiques abusives de l'administration, contraires tant au texte et à l'esprit de la loi du 16 octobre 1945 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre, qu'à la jurisprudence de nos cours et tribunaux.

Le législateur de 1945 n'a pas adopté le projet de loi établissant un impôt extraordinaire sur l'accroissement du patrimoine (*Doc. Chambre*, 1944-1945, n^o 30) ni certains éléments limitativement déterminés, telles les présomptions d'accroissements d'avoir. Il est néanmoins avéré que certains fonctionnaires de l'administration font comme si le projet n^o 30 de 1944-1945 était en vigueur et établissent à tour de bras des taxations sur la base d'accroissement de patrimoine.

Wat meer is, sommige controleurs en andere ondergeschikte zetters gaan nog verder dan het ontwerp n° 30, en — de wetstekst aanvullend — voorzien voor de duur van het belastbaar tijdperk uitgaven van levensonderhoud, gaande van 100.000 tot 3 miljoen frank, en dit niettegenstaande de beperkende wetstekst en de rechtspraak der Beroepshoven van Brussel en Luik.

Het is waar dat de administratie tegen deze arresten voorziening in verbreking heeft ingesteld, doch, in plaats van ondertussen de ijver van de zetters te temperen, worden zij door een rondschriven van 24 Augustus 1949 (Ministerie van Financiën, Directe Belastingen, n° C.I./c 377.M.O./122.539) nog aangewakkerd in hun dwalingen en dit evenzeer voor de kosten van levensonderhoud als voor het aanmerken, als indicieën, van limitatief voorziene vermoedens ten opzichte van personen die in de oorlogsbelastingen niet kunnen aangeslagen worden.

Wat meer speciaal die kosten van onderhoud betreft, heeft de administratie ballast moeten uitwerpen en aannemen dat dit element terzake slechts als indicie van een hogere welstand kan worden aangewend, zoals voorzien door de wet van 28 Juli 1938 op de juiste heffing der belastingen. In dit geval is het de administratie die het bewijs dient te leveren van de werkelijkheid der door haar vooropgezette cijfers. Zij mag er zich niet toe bepalen deze cijfers lichtzinnig en zonder enige basis vast te stellen, en er een belasting op het aantal te onderhouden personen van te maken : dit ware een ave-rechts begrepen gezinspolitiek.

Een dergelijke practijk is volledig in strijd met de in fiscaal recht geldende principes : gezien het uitzonderlijk karakter dezer wetgeving, dient de toepassing er van op beperkende wijze te worden gedaan.

Dit voorstel heeft dan ook in hoofdzaak tot doel een einde te maken aan deze wederrechtelijke toepassing van uitzonderlijke wetsbepalingen en het Bestuur te dwingen zich te houden binnen de perken der streng bepaalde uitzonderingen op het gemeen recht inzake inkomstenbelastingen.

Dit voorstel beoogt aldus bepaald een einde te maken aan de gewilde verwarring tussen de taxatiemethodes van dit gemeen recht en die uitzonderlijk voorzien door de wetgever van 1945 voor het vaststellen van de in oorlogstijd behaalde winsten.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp van Financiën voor het dienstjaar 1950, had ik reeds de eer, in volgender voege, deze verwarring aan te klagen :

« Er moet volstrekt een einde gemaakt worden aan de practijk der diensten der directe belastingen, die erin bestaat verwarring te stichten tussen de heffing van de buitengewone belastingen en de heffing der gewone belastingen op het inkomen : in de wetten van October 1945 werden sommige vermoedens ingevoerd, die tegen de belastingplichtige kunnen worden ingeroepen, wanneer hij een aangifte heeft gedaan. Voor de gewone inkomstenbelastingen werd

Pour le surplus — renchérissant sur le projet n° 30 visé ci-dessus — les contrôleurs et autres agents taxateurs subordonnés ajoutent au texte légal en s'obstinant à prendre en considération des dépenses de ménage allant de 100.000 francs à 3.000.000 de francs, pour la durée de la période taxable, et ce nonobstant les textes légaux limitatifs et la jurisprudence des Cours d'appel de Bruxelles et de Liège.

Il est vrai que l'administration a introduit un pourvoi contre ces arrêts, mais entretemps au lieu de tempérer le zèle des agents taxateurs, une circulaire du 24 août 1949 (Ministère des Finances — Impôts Directs — n° C. I/C 377. M.O./122.539) les encourage dans leurs errements, tant pour ce qui concerne l'emploi comme indices, en cas de taxation de l'impôt de contribuables non taxables aux impôts de guerre, des présomptions limitativement prévues pour l'application de ces impôts extraordinaires, qu'en ce qui concerne les frais d'entretien de ménage.

Pour ce qui concerne plus spécialement ces derniers, l'administration a dû jeter du lest et admettre que cet élément ne peut intervenir en l'occurrence que comme indice d'une aisance supérieure, prévue par la loi du 28 juillet 1938 sur l'exacte perception des impôts. Dans ce cas, c'est à l'administration d'apporter la preuve de la consistance des chiffres avancés par elle. Elle ne peut se borner à les fixer à la légère sans aucune base sérieuse et d'en faire un impôt sur le nombre de bouches à nourrir : ce serait une politique familiale à rebours.

Pareille pratique est contraire aux principes du droit fiscal : étant donné le caractère exceptionnel de cette législation, son application doit être limitative.

La présente proposition de loi a pour objet principal de mettre fin à l'application abusive de dispositions légales à caractère exceptionnel et d'obliger l'administration de s'en tenir aux exceptions clairement établies au droit commun, en matière d'impôts sur les revenus.

La présente proposition de loi vise ainsi à mettre définitivement fin à la confusion voulue des méthodes de taxation propres au droit commun et celles exceptionnellement prévues par le législateur de 1945 pour établir les profits réalisés pendant la guerre.

Lors de la discussion du projet de loi de finances pour l'exercice 1950, j'avais déjà eu l'honneur de dénoncer cette confusion dans les termes que voici :

« Il faut absolument mettre fin à la pratique des services des contributions directes, qui consiste à ne pas faire de distinction entre la perception des impôts extraordinaires et celle des impôts ordinaires sur les revenus : les lois d'octobre 1945 ont établi certaines présomptions susceptibles d'être invoquées contre le contribuable qui a fait une déclaration. Pour les impôts ordinaires sur les revenus, il a toujours été de règle dans la jurisprudence et confor-

steeds het principe gehuldigd door de rechtspraak en door de tekst en de geest van de wet, dat een vermoeden van oprechtheid aan de aangifte kleeft en dat, wanneer de fiscus het vermoeden koestert dat een aangifte niet oprecht of vals zou zijn, de fiscus zelf het bewijs hiervan moet leveren... » (Senaat, *Parl. Hand.*, zitting van 22 December 1949, blz. 131.)

Ter zelfde vergadering werd door de h. Minister van Financiën als volgt geantwoord (p. 134) :

« In zake de toepassing voor de gewone belastingen, van wat voorzien is in de wet over de uitzonderlijke winsten, bevestig ik hier ook akkoord te gaan met de h. Clynmans : de wettelijke vermoedens, die mogen gebruikt worden voor de uitzonderlijke belastingen, mogen niet letterlijk worden toegepast voor de gewone belastingen, waarvoor wij moeten terugkomen tot de methode vastgesteld door de wet. De belastingplichtige mag dus genieten van een vermoeden van oprechtheid en de fiscus dient eventueel na te gaan of de gegevens verstrekt door de belastingplichtige stroken met de werkelijkheid. »

Alhoewel deze ministeriële verklaring voorzeker geruststellend mag genoemd worden, menen wij nochtans er ons niet mede te kunnen vergenoegen, vooreerst omdat de ministers veranderen, ten tweede omdat deze verklaring niet volledig blijkt noch voor wat het aanwenden van het « levensonderhoud » betreft, noch voor het al of niet belastbaar zijn in de extra-belasting, zoals door de uitzonderingswet bepaald wordt.

Om deze laatste reden, menen wij dat het noodzakelijk is, vooraleer de vermoedens van artikel 2, paragraaf 3, der wet van 16 October 1945 te kunnen inroepen, dat het Bestuur het bewijs te leveren heeft dat de belastingplichtige onder de beperkende categorieën, door deze wet voorzien, te rangschikken is.

Want het gebeurt maar al te vaak dat de zettters uitsluitend steunen op het bezit, bij de aangiften van October 1944 aan het licht gekomen, en — zonder de oorsprong van vóór 1940 dezer gelden na te gaan — de belanghebbende aan de extra-belasting onderwerpen, terwijl die persoon geen de minste onder de wet vallende bedrijvigheid tijdens de belastbare oorlogperiode heeft gehad. Dit is volkomen in strijd met tekst en geest der uitzonderingswet van 16 October 1945.

Wij zullen ons beperken desaangaande te verwijzen naar de volgende bestanddelen van de Parlementaire handelingen en bescheiden betreffende voormelde wet :

Memorie van toelichting der wet van 16 October 1945, bladzijde 4, Gedr. St. 1944-1945, Kamer, n° 119 : « ... *personen die onder toepassing der extra-belasting vallen...* »

Verslag namens de speciale Commissie der Kamer van Volksvertegenwoordigers door de h. Liebaert (Gedr. St., n° 140, blz. 2) : « De vermogensaan groei zal slechts worden ingeroepen tegen hen, die ten gevolge hunner bedrijvigheid en de aard hunner inkomsten of winsten, aan de extra-belasting onderworpen zijn. »

mément à l'esprit et à la lettre de la loi, qu'une présomption de sincérité s'attache à la déclaration et que, si le fisc considère la déclaration comme n'étant pas sincère ou comme étant fausse, il lui incombe d'en fournir la preuve... » (Sénat, *Annales Parlementaires*, séance du 22 décembre 1949, p.131).

Au cours de la même séance, M. le Ministre des Finances répondit ce qui suit (p. 134) :

« En ce qui concerne l'application, pour les impôts ordinaires, des dispositions prévues par la loi sur les bénéfices exceptionnels, je suis d'accord avec M. Clynmans pour dire que les présomptions admises en matière d'impôts exceptionnels ne peuvent être appliquées à la lettre aux impôts ordinaires, pour lesquels il faut en revenir aux méthodes fixées par la loi. Le contribuable peut donc bénéficier de la présomption de sincérité et c'est au fisc qu'incombe le devoir de vérifier éventuellement les renseignements fournis par le contribuable ».

Cette déclaration ministérielle, bien que rassurante, n'est cependant pas de nature à nous donner tous nos apaisements, d'abord parce que les Ministres changent, ensuite parce qu'elle ne paraît pas complète, ni en ce qui concerne l'utilisation des « dépenses de ménage » ni pour ce qui regarde la redevabilité de l'impôt extraordinaire telle qu'elle est prévue par la loi exceptionnelle.

C'est la raison pour laquelle nous croyons qu'avant de pouvoir invoquer les présomptions prévues par l'article 2, paragraphe 3, de la loi du 16 octobre 1945, l'Administration doit prouver que le contribuable peut être rangé dans les catégories limitatives établies par cette loi.

En effet, il arrive trop souvent que les taxateurs se basent exclusivement sur les avoirs révélés par les déclarations d'octobre 1944 et que sans rechercher l'origine antérieure à 1940 de ces avoirs — ils soumettent l'intéressé à l'impôt extraordinaire, alors que celui-ci n'a exercé aucune activité soumise à la loi pendant la période imposable de la guerre. Voilà qui est contraire au texte et à l'esprit de la loi exceptionnelle du 16 octobre 1945.

Nous nous bornerons en l'occurrence, à renvoyer aux *Annales Parlementaires* et aux documents se rapportant à la dite loi :

Exposé des motifs de la loi du 16 octobre 1945, page 4. Documents parlementaires 1944-1945, Chambre n° 119 : « ... *personnes soumises à l'application des impôts extraordinaires...* ».

Rapport fait au nom de la Commission spéciale de la Chambre des Représentants, par M. Liebaert (Doc. parl. n° 140, p. 2) : « Les accroissements d'avoirs pendant la période 1940-1944 ne seront opposés qu'à ceux qui, à raison de leur activité et de la nature de leurs revenus ou bénéfices, sont des redevables de l'impôt extraordinaire ».

Een verklaring van de h. Eyskens, tijdens de bespreking van artikel 2 der wet, waaruit blijkt dat zekere personen aan deze wet zullen onderworpen zijn op voorwaarde dat de fiscus het bewijs levere dat zij tijdens de oorlog winsten of inkomsten hebben verwezenlijkt, waarvan zij geen aangifte hebben gedaan. (Parl. Hand., Kamer, 23 Oogst 1945, blz. 774.)

Deze bemerkingen gelden hoofdzakelijk voor de loontrekkenden, vrije beroepen, renteniers en andere personen, die principieel niet onder toepassing der wet vallen.

Het Bestuur dient voor iedere zetting het bewijs der belastbaarheid te leveren.

* *

Artikel 3, paragraaf 2, der wet van 16 October 1945, dat betrekking heeft op de rechtvaardigende elementen nopens het bedrag aan liggend geld, dat men geacht wordt bezeten te hebben op 1 Januari 1940, voorziet een minimum van 25.000 frank en een maximum van 100.000 frank.

Het bewijs ervan kan worden geleverd door alle rechtsmiddelen, en zelfs door vermoedens en algemene bekendheid.

In het algemeen echter passen de zetters het minimum toe op iedereen, zonder onderscheid, tenzij er formele bewijzen worden voorgelegd. Onnodig getuigschriften voor te leggen of getuigenissen van geloofwaardige personen in te roepen, elementen die ten grondslag liggen aan de vermoedens of de algemene bekendheid.

De zetters hernemen automatisch alle beleggingen, die sedert 1 Januari 1940 werden gedaan, zonder rekening te houden met het feit dat de oorlog in ons land slechts op 10 Mei 1940 is begonnen en dat de beleggingen in 1940 en begin 1941 uitgevoerd werden bij middel van fondsen, die men bezat vóór het uitbreken van de oorlog.

Bovendien is het voor niemand een geheim dat, ten aanzien van de monetaire waarde, de goederen van vóór 10 Mei 1940 een hogere innerlijke waarde hebben dan die van 31 December 1944.

Alleen reeds uit louter rechtvaardig standpunt, is een herwaardering van het vermogen van 1940 geboden.

Dergelijke individuele herwaardering zou evenwel uiterst moeilijk vallen en ingewikkelde berekeningen medebrengen.

Daarom bleek het ons billijk het 2^o van paragraaf 2 van artikel 3 uit te breiden tot alle belastingplichtigen, onderworpen aan de buitengewone belasting; tot hiertoe beoogt dit artikel alleen de beschikbare gelden voor de landbouwondernemingen.

Dit alles onverminderd de toelating tot het aanwenden van ruimere bewijsmiddelen op het stuk van 1^o van paragraaf 2 van hetzelfde artikel, en in de geest zoals hierboven bedoeld.

Op die wijze zal men het spaarvermogen van de middenstand, zowel van de stedelijke als van de

Une déclaration faite par M. Eyskens au cours de la discussion de l'article 2 de la loi, faisant ressortir que certaines personnes seront soumises à la loi à condition que le fisc apporte la preuve qu'elles ont réalisé, pendant la guerre des bénéfices ou des revenus non déclarés. (Annales parlementaires, Chambre, 23 août 1945, p. 774).

Ces observations s'appliquent principalement aux salariés, aux professions libres, rentiers et autres personnes ne tombant pas, en principe, sous l'application de la loi.

Il appartient à l'Administration d'apporter la preuve de l'imposabilité, préalablement à toute taxation.

* *

L'article 3, paragraphe 2, de la loi du 16 octobre 1945, se rapportant aux éléments justificatifs de la somme d'argent liquide réputée avoir été possédée au 1^{er} janvier 1940, prévoit un minimum de 25.000 francs et un maximum de 100.000 francs.

La preuve pourra être faite par tous moyens de droit, même par présomptions et commune renommée.

Mais, en général, les agents taxateurs appliquent le minimum à tout le monde, sans distinction, à moins que des preuves formelles soient produites. Inutile de produire des attestations ou d'invoquer des témoignages de personnes dignes de foi, éléments de base des présomptions ou de la commune renommée.

Les agents taxateurs reprennent automatiquement tous les investissements faits depuis le 1^{er} janvier 1940, sans tenir compte de ce que la guerre n'a commencé sur notre territoire que le 10 mai 1940 et que dès lors les investissements de 1940 et du début de 1941 ont été effectués au moyen de fonds possédés avant la déclaration de la guerre.

Au surplus il n'est un secret pour personne qu'au regard de la valeur monétaire, les biens d'avant 1940 ont une valeur intrinsèque supérieure à celle du 31 décembre 1944.

Au point de vue strictement équitable une revalorisation de l'avoir de 1940 s'impose.

Toutefois pareille revalorisation individuelle serait difficile et nécessiterait des calculs compliqués.

A cet effet il nous a paru équitable d'étendre à tous les contribuables assujettis à l'impôt extraordinaire le 2^o du paragraphe 2 de l'article 3, prévu à ce jour exclusivement comme fonds de roulement pour les entreprises agricoles.

Ce sans préjudice de l'admission de moyens de preuves plus larges en la matière du 1^o du paragraphe 2 du même article et ce dans l'esprit prévu ci-dessus.

De cette façon l'épargne de nos classes moyennes, tant urbaines que rurales, pourra être sauvée,

landelijke, kunnen in stand houden, opdat de middenstand zijn bemiddelingsrol in de sociale en economische structuur van ons land zou kunnen voortzetten.

* * *

Ingevolge artikel 6 der wet van 16 October 1945, wordt een provisie voor stocks van de extra-belasting vrijgesteld, maar blijft desniettemin onderworpen aan de bedrijfsbelasting, crisistaxe en aanvullende personele belasting.

Deze provisie wordt berekend op basis van een stock, zoals hij blijkt uit een inventaris vóór 31 December 1939 geboekt. Zoniet volgens een inventaris, door alle rechtsmiddelen te staven, en dit op 9 Mei 1940.

Dit laatste is het geval voor een groot aantal onzer kleinhandelaars die, bij gebrek aan boekhouding, op basis van de aankoop prijs aan de bedrijfsbelasting onderworpen zijn.

Aan deze laatsten de revalorisatie der stocks toelaten op een andere basis dan de verkoopprijs, zou aanleiding zijn tot een dubbele zetting, vermits men alsdan geen rekening houdt met de winst, die reeds vroeger werd belast.

Men vindt aldus, bij deze lieden, in de geld- en andere beleggingen op 9 October of einde December 1944 geregistreerd, een realisatie-waarde van de stocks, die reeds vroeger werd belast.

Met het doel deze dubbele zetting te vermijden, voorziet artikel 3 van ons voorstel de valorisatie op basis van de verkoopprijs en niet op basis der aankoopwaarde.

* * *

De wet van 30 Mei 1949 machtigt de in paragraaf 5 van artikel 4 der wet van 16 October 1945 bedoelde vennootschappen, bij hun referentiewinst, berekend tegen 6 t. h. voor twaalf maanden, van het kapitaal, dat belegd was op het ogenblik dat zij een activiteit aanvingen, bij te voegen het bedrag der vaste vergoedingen, die gedurende de belastbare periode aan de beheerders en commissarissen met werkelijke en blijvende functies werden toegekend.

Deze wijziging werd verwezenlijkt enerzijds om te beletten dat nieuwe vennootschappen onder toepassing van de buitengewone belasting zouden vallen, tengevolge van het feit dat men voor de berekening van de winst der belastbare periode de vergoedingen bijvoegt, die aan de beheerders en commissarissen werden toegekend, terwijl men dit niet doet voor de berekening van de winst der referentieperiode. Anderzijds, om te vermijden dat de vergelijking tussen de gedurende de oorlogsperiode gemaakte winsten en die gemaakt gedurende de referentieperiode, ten nadele van de belastingplichtige zou worden vervalst, rekening houdende met een element dat voor een der te vergelijken perioden wordt in acht genomen en niet voor de andere. De

dans le but de permettre la continuité de leur rôle modérateur dans la structure sociale et économique de notre pays.

* * *

L'article 6 de la loi du 16 octobre 1945 prévoit une provision pour maintien des stocks, immunisée des impôts extraordinaires, mais soumise à la taxe professionnelle, à la taxe de crise et à l'impôt complémentaire personnel.

Cette provision est établie sur la base des stocks résultant d'un inventaire dressé avant le 31 décembre 1939. A défaut d'inventaire, la consistance de ces stocks doit être prouvée par tous moyens de droit, et ce au 9 mai 1940.

Ce dernier cas s'applique à un grand nombre de nos détaillants qui, à défaut d'une comptabilité, sont soumis à la taxe professionnelle sur la base des prix d'achat.

Permettre à ces derniers de revaloriser leurs stocks sur une base autre que celle des prix de vente, donnerait lieu à une double taxation, puisque dans cette hypothèse on ne tiendrait pas compte des bénéfices déjà soumis à l'impôt antérieurement.

Dès lors on trouve, chez ces personnes, dans les investissements de fonds et autres enregistrés à la date du 9 octobre ou fin décembre 1944, une valeur de réalisation des stocks taxée déjà précédemment.

Afin d'éviter cette double taxation, l'article 3 de notre proposition de loi prévoit la revalorisation sur la base des prix de vente et non de la valeur d'achat.

* * *

La loi du 30 mai 1949 autorise les sociétés visées au paragraphe 5 de l'article 4 de la loi du 16 octobre 1945, à majorer leur bénéfice de référence à 6 % pour douze mois, du capital investi au moment où elles ont commencé leur activité, du montant des rémunérations fixes allouées pendant la période imposable aux administrateurs et commissaires ayant exercé des fonctions réelles et permanentes.

Cette modification a été réalisée, d'une part, afin d'éviter que des entreprises nouvelles soient soumises à l'impôt spécial, parce que dans le calcul des bénéfices de la période imposable, on tient compte des rémunérations allouées aux administrateurs et aux commissaires, alors qu'on ne le fait pas pour le calcul des bénéfices réalisés pendant la période de référence. D'autre part, afin d'empêcher que la comparaison des bénéfices réalisés pendant la guerre et ceux de la période de référence soit faussée au détriment du contribuable, par suite du fait que l'élément précité est envisagé pour l'une des périodes de référence et non pour l'autre. La loi ne donne cette possibilité qu'aux sociétés nouvelles n'ayant exercé aucune activité pendant la période

wet verleent deze mogelijkheid slechts aan de nieuwe vennootschappen, die geen enkele activiteit hebben uitgeoefend gedurende de referentieperiode, daar zij uitgaat van het principe dat dit de enige vennootschappen zijn, die niet kunnen verwijzen naar een voldoende werkelijke winst voor de referentieperiode.

Welnu, dit is even klaarblijkelijk voor de vennootschappen, die slechts enkele jaren vóór het begin der vijandelijkheden werden opgericht. Deze vennootschappen hadden hun normale ontwikkeling gedurende de referentieperiode niet bereikt en hebben tijdens dit aanvangstijdperk geen winst of slechts een karige winst verwezenlijkt.

De toestand dezer nieuwe vennootschappen is haast hopeloos voor deze die met een klein kapitaal werden gesticht.

Artikel 4 voorziet in die leemte en brengt meer fiscale rechtvaardigheid en gelijkheid in deze toestand.

* * *

Het gebeurde de laatste tijd meer dat loontrekken vragenlijsten en berichten van wijziging ontvangen hebben, en dit met een berekening van vermogensaan groei, waarbij het bedrag voor levensonderhoud doorslaggevend is.

Bovendien wil de administratie een belasting heffen op alles wat het bedrag der aan de bron belaste inkomsten overschrijdt, zelfs indien het totaal van de vermoede vermogensaan groei de wettelijke minimum-referentiewinst niet overschrijdt.

Vooreerst moet worden aangestipt dat de toepassing der wet van 16 October 1945 op de loontrekkenden in tegenspraak is met de formele wilsuiting van de wetgever. (Verslag Senaatscommissie en bespreking in de Senaat, vergadering 26 September 1945).

Uit deze parlementaire bescheiden mogen wij besluiten dat het ambtshalve toezenden van aanslagbiljetten aan loontrekkenden of bezoldigden, onder voorwendsel hun vermogen of hun vermoede vermogensaan groei te rechtvaardigen, formeel in strijd is met de wet.

De tekst van artikel 5 heeft tot doel een einde te stellen aan deze wederrechtelijke praktijken.

Daarenboven hebben wij gemeend in artikel 6 te moeten bepalen dat — in geval van navorderingen van rechten — de voor loontrekkenden en bezoldigden te belasten sommen zouden onderworpen zijn aan de schedul der wedden en lonen.

* * *

Artikel 19 der wet van 16 October 1945 en artikel 13 der wet van 15 October 1945 bepalen wat volgt :

« Voor zover er door deze wet niet wordt van afgeweken, zijn de bepalingen van de samengeschatte wetten betreffende de inkomstenbelastingen, die betrekking hebben op de bedrijfsbelasting, van toepassing op de extra-belasting. »

de référence, parce qu'elle considère que ce sont là les seules sociétés qui ne peuvent déclarer un montant suffisant de bénéfices réels pour la période de référence.

Or, il est évident qu'il en est de même pour les sociétés créées peu d'années avant le début des hostilités. En effet, ces sociétés n'étaient pas arrivées, pendant la période de référence, à un stade de développement normal et n'ont pu réaliser de bénéfices, sinon peu importants, pendant cette période de transition.

La situation de ces sociétés nouvelles est presque sans issue pour celles qui ont été fondées avec un capital peu considérable.

L'article 4 vient combler cette lacune et apporte plus de justice et d'équité dans cette situation.

* * *

Depuis quelque temps il est arrivé fréquemment que des salariés ont reçu des questionnaires et avis rectificatifs, contenant un calcul d'accroissement d'avoir dans lequel le montant des « frais de ménage » est prépondérant.

Pour le surplus l'administration — même si le total de l'accroissement d'avoir présumé ne dépasse pas le bénéfice de référence minimum légal — prétend taxer tout ce qui dépasse le montant des revenus imposés à la source, à l'impôt extraordinaire.

Il y a lieu de noter tout d'abord que l'application de la loi du 16 octobre 1945 aux salariés est contraire à la volonté formellement exprimée par le législateur. (Rapport, Commission du Sénat et discussion au Sénat, séance du 26 septembre 1945.)

Il ressort de ces documents parlementaires que l'envoi des avis de taxation d'office à des salariés ou appointés, sous prétexte de justifier leur avoir ou l'accroissement présumé de leur patrimoine, est fait en contravention à la loi.

Le texte de l'article 5 a pour but de mettre fin à ces pratiques illégales.

Au surplus nous avons cru devoir stipuler à l'article 6 que, — en cas de rappels de droits, — les sommes taxables pour les salariés et appointés soient soumises à la cédule des salaires et appointements.

* * *

L'article 19 de la loi du 16 octobre 1945 et l'article 13 de celle du 15 octobre 1945, stipulent que :

« Pour autant qu'il n'y soit pas dérogé par la présente loi, les dispositions des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, qui concernent la taxe professionnelle, sont applicables à l'impôt extraordinaire. »

Nu, onder deze bepalingen valt o.a. artikel 27, of tenminste toch de gedeelten van dit artikel, die de meerwaarde van het kapitaal onderwerpen aan de bedrijfsbelasting, ongeacht of deze waarden uitgedrukt werden in de rekeningen of inventarissen van de belastingschuldige, wat ook de oorsprong en de aard ervan mocht zijn.

Dat de wetgever van 1945 niet de bedoeling gehad heeft eenvoudig meerwaarden die meestal fictief waren en in het patrimonium van de belastingplichtige geen enkel nieuw activa-bestanddeel hebben bijgebracht, aan de oorlogsbelasting te onderwerpen, kan onmogelijk worden geloofend.

Bovendien heeft de h. Philippart in de vergadering van 24 Augustus 1945 van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, een amendement verdedigd volgens hetwelk de buitenlandse munten en deviezen, bankdeposito's en andere, die de belastingplichtige op 10 Mei 1940 bezat, niet zouden onder de toepassing vallen van artikel 27, paragraaf 1, alinea 2, der samengeordende wetten, waarbij deze meerwaarde amotshalve als verwezenlijkt beschouwd en als zodanig bij de winsten gevoegd worden.

Dit amendement ging onopgemerkt voorbij en werd zelfs niet ter stemming gelegd!

Buiten de h. Philippart, was er geen enkel lid der Wetgevende Kamers, dat kon of zelfs dierf vermoeden welke gevolgtrekkingen de Administratie ging trekken uit de toepassing van de buitengewone belastingen op het systeem der meerwaarden, bij de besluit-wet van 31 Maart 1936, ingelast in artikel 27 der samengeordende wetten.

Krachtens deze bepalingen, vallen onder de toepassing der wetten van October 1945 :

- de meerwaarden, zelfs niet uitgedrukt, op de edelgesteenten en -metalen;
- de meerwaarden op de buitenlandse munten en deviezen, in welke vorm ook, met inbegrip van checks, handelseffecten, vervallen coupons en deposito's in banken;
- de meerwaarden op de schuldvorderingen luidend in vreemde munten, van welke vorm en aard ook;
- de meerwaarden verwezenlijkt ten gevolge van de overdracht van een handelsfonds, van maatschappelijke aandelen of van aandelen in een handelsvennootschap;
- de meerwaarden, verwezenlijkt door een ontegeningsvergoeding;
- de meerwaarden voortvloeiend uit de vergoedingen voor opeisingen;
- de meerwaarden voortkomend uit de vergoedingen wegens oorlogsschade.

Uit deze eenvoudige vermelding van het toepassingsgebied der wet op de buitengewone belasting, inzake *meerwaarde*, — die slechts van verre of zelfs indirect of geenzins in verband staan met oorlogswinst — blijkt onwederlegbaar dat deze toepassing niet te rechtvaardigen is en dat ze in het geheel niet kan beschouwd worden als beantwoordend aan de wil van de wetgever van 1945.

Or, parmi ces dispositions, il y a l'article 27, ou tout au moins les parties de cet article, qui soumettent à l'impôt professionnel, la plus-value du capital : que cette plus-value soit exprimée dans les comptes ou inventaires du redevable, quelle qu'en soit l'origine ou la nature.

Il est indéniable que le législateur de 1945 n'a pas eu l'intention de soumettre aux impôts de guerre de simples plus-values, la plupart du temps fictives et qui n'ont apporté dans le patrimoine du contribuable aucun élément d'actif nouveau.

Pour le surplus, à la séance de la Chambre des Représentants du 24 août 1945, M. Philippart défendit un amendement suivant lequel ne tomberaient pas sous l'application de la loi sur l'impôt extraordinaire les plus-values, considérées par l'article 27, alinéa 2, du paragraphe 1, des lois coordonnées comme réalisées d'office et ajoutées comme telles au bénéfice, les monnaies et devises étrangères, dépôts en banque et autres que le contribuable possédait au 10 mai 1940.

Cet amendement passa inaperçu et ne fut même pas mis aux voix !

Hormis M. Philippart, les autres membres de la législature ne concevaient pas ou n'osaient prévoir les conséquences que l'administration allait tirer de l'application des stipulations de l'impôt extraordinaire au système des plus-values inséré dans l'article 27 des lois coordonnées, par l'arrêté-loi du 31 mars 1936.

En vertu de ces stipulations, tombent sous l'application des lois d'octobre 1945 :

- les plus-values, même non exprimées, sur les pierres et métaux précieux;
- les plus-values sur les monnaies et devises étrangères, quelle qu'en soit la forme, y compris les chèques, effets de commerce, coupons échus, dépôts en banque;
- les plus-values sur les créances libellées en monnaie étrangère, quelles qu'en soient la forme et la nature;
- les plus-values réalisées lors de la cession d'un fond de commerce, d'une part sociale ou de titres d'une société commerciale.
- les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités d'expropriation;
- les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités du chef de réquisitions;
- les plus-values réalisées en cas de règlement d'indemnités pour dommages de guerre;

Il résulte incontestablement du simple énoncé de l'applicabilité de la loi sur les bénéfices exceptionnels et même de la loi sur l'impôt spécial à des *plus-values* — qui n'ont avec des bénéfices de guerre qu'un rapport plus que lointain, voire même indirect ou nul — que cette application est injustifiable et ne peut être considérée comme le reflet de la volonté du législateur de 1945.

Om deze redenen hebben wij een tekst opgesteld, waarbij alle meerwaarden, waarvan sprake in artikel 27 der samengeordende wetten, buiten het toepassingsgebied der wetten op de oorlogswinsten vallen. Aan deze laatste zijn die meerwaarden totaal vreemd.

* * *

Wat de toepassing betreft van de wet van 15 October 1945 waarbij een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand wordt ingevoerd, moet vooral de aandacht worden gevestigd op het begrip « opeising » en de theorie der administratie desaangaande, vervat in het rondschrijven van 10 October 1946, n° Ci/R 2/85.325.

De rechtspraak schijnt terzake verdeeld te zijn :

Het arrest van het Hof van Beroep te Luik dd. 30 Mei 1949 (Jurisprud. Droit Fisc. 1949, blz. 324) geeft een uiterst beperkende betekenis aan het begrip « opeising » bij de toepassing der principes van het voormelde rondschrijven.

Van de andere kant bepaalt een arrest van het Hof van Beroep te Brussel dd. 27 Juni 1949 (Jurisprud. Droit Fisc. 1949, blz. 235) dat de term « opeising » in artikel 1, paragraaf 1, alinea 4 van de wet in zake speciale belasting van toepassing is op elke handeling, elke vraag, in de vorm van uitnodiging, aanmaning of klaar, uitdrukkelijk en wel gekenmerkt bevel, alsook elk beslag, indien deze gedaan werden *in concreto* of in *abstracto* uitgaande van de bezettende overheid of van enig aan haar onderschikt organisme.

Dus een zeer brede en menselijke opvatting.

Ten einde alle mogelijke betwisting hieraangaande te vermijden komt het gepast voor, aan het woord « opeising » zijn gebruikelijke betekenis te geven, en in de wet de bepaling in te lassen, die zo scherpzinnig werd geformuleerd in het aangehaalde arrest van het Beroepshof van Brussel.

Dit zou klaarblijkelijk in het belang zijn van een groot aantal kleine lieden, wier geringe winsten, die ze maakten onder de druk van de vijand, thans aangeslagen worden.

* * *

De wet van 15 October 1945 had voor doel, zoals in het verslag der bijzondere Kamercommissie werd neergeschreven, het gestolene te doen teruggeven, door al wie met de vijand heeft samengewerkt. (*Gedr. St.*, Kamer 1944-1945, n° 135.)

Het was dus hoofdzakelijk de bedoeling die personen te treffen, welke, gebruik makend van de oorlogstoestand, niet gearzeld hadden 's vijands economie te steunen, en zodoende voor zichzelf grote fortuinen te verzamelen.

Evenals voor opeisingen, zijn het maar al te dikwijls de kleinen, die met 100 t. h. belasting werden bedacht, terwijl de groten het middel hebben gevonden om hun « grote fortuinen » te doen onderduiken.

C'est pour ce motif, que nous avons prévu un texte exceptant de l'application des lois sur les bénéfices de guerre, toutes plus values prévues par l'article 27 des lois coordonnées : terrain étranger à pareils bénéfices.

* * *

Quant à l'application de la loi du 15 octobre 1945, établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi, il y a lieu d'attirer spécialement l'attention sur la notion de *réquisition* et de la théorie administrative consignée en la circulaire du 10 octobre 1946, n° Ci/R 2/85.325.

La jurisprudence semble être divisée :

L'arrêt de la Cour d'appel de Liège du 30 mai 1949 (Jurisprud. Droit Fisc. 1949, p. 321) donne un sens nettement restrictif à la notion de réquisition en appliquant les principes de la circulaire susdite.

D'un autre côté l'arrêt du 27 juin 1949 rendu par la Cour d'appel de Bruxelles (Jurisprud. Dr. Fisc. 1949, p. 235) détermine que le terme *réquisition* prévu à l'article 1, paragraphe I, alinéa 4 de la loi relative à l'impôt spécial s'applique à tout acte, toute demande sous forme d'invitation, de sommation ou d'ordre clair, formel, bien caractérisé, ainsi qu'à toute saisie, que ceux-ci soient faits *in concreto* ou *in abstracto*, émanant de l'autorité occupante ou d'organismes dépendant d'elle.

Il s'agit donc d'une conception très large et humaine.

Afin d'éviter toute controverse à ce sujet, il y a lieu de donner au mot *réquisition* son sens usuel et d'insérer dans la loi la définition établie si judicieusement par l'arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles, cité-ci-dessus.

Ce serait manifestement dans l'intérêt d'une masse de petites gens, dont les bénéfices modestes réalisés sous la contrainte de l'ennemi, sont actuellement taxés.

* * *

La loi du 15 octobre 1945 avait pour but, ainsi qu'il est dit dans le rapport de la Commission spéciale de la Chambre, de faire « rendre gorge » à quiconque a collaboré avec l'ennemi. (Doc. parl. Chambre, 1944-1945, n° 135.)

En ordre principal, elle tendait donc à frapper les personnes qui, profitant de l'état de guerre, n'ont pas hésité à servir la politique économique de l'ennemi et à ramasser ainsi de grosses fortunes pour eux-mêmes.

Comme en matière de réquisitions, il arrive trop souvent que seuls, les gens modestes sont frappés d'un impôt à 100 % alors que les gros ont trouvé le moyen de soustraire leurs « grosses fortunes » aux réquisitions du fisc.

Het arrest van het Beroepshof van Gent, dd. 29 Juni 1948, heeft ons aller aandacht gevestigd op het geval der bloemisten van het Gentse, die aan de Duitsers geleverd hebben door bemiddeling der tijdens de oorlog opgerichte centrale.

Het bestuur heeft zich, bij omzendbrief van 2 Augustus 1948, bij dit arrest neergelegd, maar er blijven nu nog onder meer de hofbouwers, die zonder tussenkomst der centrale, hun producten aan hun vooroorlogse Duitse clientele hebben verzonden.

Volgens ingewonnen inlichtingen, zijn deze gevallen zeer gering, maar van buitengewoon belang voor die kleine hofbouwers, welke de karige inkomsten door deze onschuldige en — zonder enig oorlogsdoeleinde — gedane « leveringen aan de vijand » volledig zouden zien aanslaan!

Het is klaarblijkelijk dat de wetgever van 1945 nooit de bedoeling heeft gehad deze kleine hofbouwers en bloemisten te straffen met 100 t. h. belasting op het produkt hunner werkzaamheden, die zij verplicht geweest zijn, door de aard zelf, te presteren ten einde in hun levensonderhoud en dit van hun gezin te voorzien.

Wij menen de fiscale rechtvaardigheid te dienen door deze kleine zelfstandigen te ontlasten van een belasting, die klaarblijkelijk voor hen niet was uitgedacht.

* * *

Indien de bepalingen van het huidig wetsvoorstel binnen de kortst mogelijke tijd konden goedgestemd en toegepast worden, zouden zij er toe bijdragen de gerechtvaardigde verwijten tegen het toepassen der uitzonderingswetgeving van October 1945 te milderen.

Zij zouden de administratie er bovendien toe brengen de essentiële bepalingen dezer wetten toe te passen in een met de billijkheid en de fiscale rechtvaardigheid overeenstemmende geest.

Zij zouden de ondergang beletten van velen onzer kleine mensen — loontrekkenden of niet — die de wetgever niet heeft willen treffen, en die evenmin winsten hebben verwezenlijkt welke in de buitengewone belastingen kunnen aangeslagen worden, maar die niettemin begunstigd werden met berichten van ambtshalve gevestigde aanslagen van 70 tot 100 t. h.

Een spoedige bespreking van ons voorstel zou dan ook uiterst wenselijk zijn, te meer dat, voor wat de « opeisingen » betreft, het Verbrekingshof, op 13 Juni 1950 de zienswijze van het Beroepshof van Luik bekrachtigde, waardoor er een zeer beperkte betekenis aan het begrip « opeising » gegeven wordt en ook, omdat, na het arrest van het Beroepshof van Brussel, het bestuur alle bezwaren inzake « opeising » in beraad heeft gehouden.

Zowel om de regelmatigheid van het onderzoek der bezwaarschriften door het bestuur, als in het belang van duizenden belastingplichtigen, is onze interpretatieve tekst broodnodig.

J. CLYNMANS.

L'arrêt de la Cour d'Appel de Gand à la date du 29 juin 1948 a attiré notre attention sur le cas des horticulteurs de la région gantoise, qui ont livré leurs produits aux Allemands, par l'intermédiaire de la Centrale créée pendant la guerre.

Par circulaire du 2 août 1948, l'administration s'est inclinée devant cet arrêt. Mais il reste notamment le cas des horticulteurs qui, sans l'intervention de la Centrale, ont expédié leurs produits à leur clientèle allemande d'avant la guerre.

Suivant les renseignements que nous avons pu obtenir, ces cas sont peu nombreux, mais ils sont d'une importance capitale pour ces modestes horticulteurs qui verraient taxer par le fisc la totalité des maigres revenus produits par ces « livraisons à l'ennemi » faites sans arrière pensée et sans aucun but de guerre!

Il est évident que le législateur de 1945 n'a jamais eu l'intention de frapper ces petits horticulteurs et floriculteurs d'un impôt de 100 % sur le produit des prestations qu'ils ont été obligés, par la nature même des choses, de fournir, afin d'assurer leur subsistance et celle de leur famille.

Nous croyons servir la justice fiscale en exonérant ces modestes travailleurs indépendants d'un impôt qui, de toute évidence, n'a pas été imaginé, à leur intention.

* * *

Si les dispositions de la présente proposition étaient votées et mises en application dans un délai aussi rapproché que faire se peut, elles contribueraient à calmer les récriminations justifiées contre l'application des lois d'exception d'octobre 1945.

Elles amèneraient au surplus l'administration à appliquer les dispositions essentielles de ces lois dans un esprit conforme à l'équité et à la justice fiscale.

Elles empêcheraient la ruine de beaucoup de nos gagne-petits — salariés ou non — que le législateur n'a pas voulu atteindre et qui n'ont pas réalisé de bénéfices taxables à l'impôt extraordinaire, mais qui nonobstant cela, sont gratifiés d'avis de taxations d'office à des taux allant de 70 à 100 p. c.

Une discussion d'urgence de notre proposition serait dès lors souhaitable, d'autant plus qu'en ce qui concerne les « réquisitions » la Cour de Cassation, à la date du 13 juin 1950, a confirmé le point de vue de la Cour d'Appel de Liège, donnant ainsi un sens très limitatif à la notion de « réquisition », et que après l'arrêt de la Cour d'Appel de Bruxelles, l'administration a tenu en suspens toutes les réclamations en matière de réquisitions.

Pour la régularité de l'examen des réclamations par les services administratifs et dans l'intérêt de milliers de contribuables, nous croyons que notre texte interprétatif est indispensable.

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetten van 15 October 1945 tot invoering van een speciale belasting op de winsten voortvloeiend uit leveringen en prestaties aan de vijand en van 16 October 1945 en 30 Mei 1949 tot invoering van een extra-belasting op de in oorlogstijd behaalde exceptionele inkomsten, winsten en baten.

ARTIKEL 1.

1^o Artikel 2 der wet van 16 October 1945 wordt aangevuld als volgt :

« § 7. In geval van toepassing der hierboven limitatief opgesomde vermoedens, mag het bestuur zich niet beroepen op de bij de wet van 18 Juli 1938 voorziene tekenen en indiciën. »

2^o Artikel 2, § 3, eerste lid van de wet van 16 October 1945 wordt vervangen als volgt :

« Wanneer het bestuur bewijst, dat de belastingplichtige een der onder de litteras a) tot f) van paragraaf 1 van dit artikel opgesomde activiteiten heeft uitgeoefend, worden vermoed van belastbare inkomsten voort te komen... »

ART. 2.

Artikel 3, § 2, 2^o van de wet van 16 October 1945 wordt aangevuld als volgt :

« Dezelfde som wordt als bedrijfsfonds toegekend aan elke aan deze wet onderworpen nijverheids-, handels- of ambachtsonderneming, die de werkelijkheid van haar bedrijfsfonds niet kan bewijzen aan de hand van een regelmatige boekhouding.

» Aan de ambachts-, nijverheids- en handelsondernemingen, die over een regelmatige boekhouding beschikken, zal het bedrag van hun bedrijfsfonds op 1 Januari 1940 worden toegekend, met 25.000 frank als minimum. »

ART. 3.

Artikel 6, § 2 van de wet van 16 October 1945 wordt aangevuld als volgt :

« Het alsdus van buitengewone belasting vrijgesteld overschot wordt in rekening gebracht onder de benaming « Provisie voor instandhouding der stocks ».

» Buiten deze provisie wordt, voor de belastingplichtige, die aangeslagen is naar rato van zijn aankopen, vrijgesteld het gedeelte van de winsten, dat betrekking heeft op de stock van 9 Mei 1940 en reeds belast werd tijdens het dienstjaar 1940 of tijdens de vorige dienstjaren. »

Proposition de loi modifiant les lois du 15 octobre 1945 établissant un impôt spécial sur les bénéfices résultant de fournitures et de prestations à l'ennemi et celles des 16 octobre 1945 et 30 mai 1949 établissant un impôt extraordinaire sur les revenus, bénéfices et profits exceptionnels réalisés en période de guerre.

ARTICLE 1^{er}.

1^o L'article 2 de la loi du 16 octobre 1945 est complété par la disposition suivante :

« § 7. En cas d'application des présomptions énumérées limitativement ci-dessus, l'administration ne peut pas invoquer les signes et indices prévus par la loi du 18 juillet 1938. »

2^o Le premier alinéa du § 3 de l'article 2 de la loi du 16 octobre 1945 est remplacé par le texte suivant :

« Lorsque l'administration apporte la preuve que le contribuable a exercé l'une des activités énumérées sous les litteras a) à f) du paragraphe 1^{er} du présent article, sont présumés provenir de revenus imposables... »

ART. 2.

Le 2^o du § 2 de l'article 3 de la loi du 16 octobre 1945 est complété par le texte suivant :

« La même somme est attribuée, comme fonds de roulement, à toute entreprise commerciale ou artisanale soumise à la présente loi, qui ne peut établir par comptabilité régulière, la consistance de son fonds de roulement.

» Pour les entreprises commerciales, artisanales et industrielles disposant d'une comptabilité régulière, il sera attribué le montant du fonds de roulement existant au 1^{er} janvier 1940, avec un minimum de 25.000 francs. »

ART. 3.

Le § 2 de l'article 6 de la loi du 16 octobre 1945 est complété par le texte suivant :

« L'excédent ainsi immunisé de l'impôt extraordinaire est porté en compte sous la dénomination « provision pour maintien de stock ».

» Outre cette provision, est immunisée pour le contribuable taxé au prorata de ses achats, la partie des bénéfices, qui est afférente au stock au 9 mai 1940, et qui a déjà subi la taxation pour l'exercice fiscal 1940 ou pour les exercices antérieurs. »

ART. 4.

Artikel 3, 2^e en 3^e lid van de wet van 30 Mei 1949 wordt vervangen als volgt :

« Voor de in § 5 van artikel 4 bedoelde vennootschappen, die geen beroepsbedrijvigheid hebben uitgeoefend gedurende de totaliteit der referentieperiode kan de aldus bepaalde referentiewinst worden vermeerderd met de vaste vergoedingen, die gedurende de belastbare periode werden uitgekeerd aan de in gezegde § 5 van artikel 4 voorziene personen, die in de vennootschap werkelijke en blijvende functies hebben uitgeoefend.

» Deze vermeerdering mag evenwel vijf duizend frank per maand gepresteerde activiteit, door ieder der voornoemde personen, niet te boven gaan. »

ART. 5.

Artikel 5, § 6, der wet van 16 October 1945 wordt als volgt gewijzigd :

« Behoudens het bepaalde in § 7, is dit aftrekbaar minimum 5.000 frank per maand gedurende welke de belastingplichtige een der in artikel 25 van de samengeschatte wetten op de inkomstenbelastingen voorziene activiteiten heeft uitgeoefend. »

» Deze aftrek zal niet geschieden op de vermogensaan groei, in artikel 2, § 5 voorzien, wanneer het bestuur door alle rechtsmiddelen, behoudens de vermoedens, het bewijs levert dat deze vermogensaan groei uit giften voortspuit. »

ART. 6.

Artikel 5, § 7, der wet van 16 October 1945 wordt aangevuld als volgt :

« De aanvullende belastingen, die nagevorderd worden van belastingplichtigen die activiteiten als omschreven in 2^o, § 1, van artikel 25 der samengeschatte wetten op de inkomstenbelastingen, hebben uitgeoefend, zullen berekend worden op de wettelijke aanslagvoet, voor de inkomsten uit deze activiteiten voorzien. »

ART. 7.

De artikelen 19 der wet van 16 October 1945 en 13 der wet van 15 October 1945 worden aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De bepalingen van artikel 27 der bedoelde samengeschatte wetten, welke betrekking hebben op de meerwaarden, zijn niet van toepassing op onderhavige belasting. »

ART. 8.

Aan artikel 1, § 4, der wet van 15 October 1945 wordt een tweede lid toegevoegd, luidende :

« Dient beschouwt als opeising, voorzien bij de eerste alinea, elke handeling, elke vraag, in de vorm van uitnodiging, aanmaning of klaar, duidelijk, uitdrukkelijk en kennelijk bevel, alsook elk beslag,

ART. 4.

Les deuxième et troisième alinéas de l'article 3 de la loi du 30 mai 1949 sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Pour les sociétés visées au § 5 de l'article 4, qui n'ont exercé aucune activité professionnelle pendant la totalité de la période de référence, le bénéfice de référence ainsi déterminé peut être majoré des rémunérations fixes allouées, pendant la période imposable, aux personnes prévues au dit § 5 de l'article 4, qui ont exercé dans la société des fonctions réelles et permanentes.

» Cette majoration ne peut toutefois excéder 5.000 francs par mois d'activité prestée dans la société par chacune des personnes précitées. »

ART. 5.

Le § 6 de l'article 5 de la loi du 16 octobre 1945, est modifié comme suit :

« Sauf ce qui est prévu au § 7, le minimum déductible est de 5.000 francs par mois pendant lequel le contribuable a exercé une des activités prévues par l'article 25 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

» Cette déduction ne sera pas opérée sur l'accroissement du patrimoine, prévu à l'article 2, § 5, lorsque l'administration apporte la preuve par tous moyens de droit, sauf les présomptions, que cet accroissement du patrimoine provient de dons. »

ART. 6.

Le paragraphe 7 de l'article 5 de la loi du 16 octobre 1945 est complété par la disposition suivante :

« Les suppléments d'impôts, enrolés par rappel de droits à charge des contribuables ayant exercé des activités prévues au 2^o du § 1 de l'article 25 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, seront établis conformément aux taux d'impôts sur les revenus, tels qu'ils sont prévus pour ces activités. »

ART. 7.

Les articles 19 de la loi du 16 octobre 1945 et 13 de la loi du 15 octobre 1945 sont complétés par un second alinéa, libellé comme suit :

« Les stipulations de l'article 27 des dites lois coordonnées, qui concernent les plus-values, ne sont pas applicables au présent impôt. »

ART. 8.

L'article premier, § 4, de la loi du 15 octobre 1945 est complété par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Est à considérer comme réquisition, prévue à l'alinéa premier, tout acte, toute demande sous forme d'invitation, de sommation ou d'ordre clair, net, formel, bien caractérisé, ainsi que toute saisie,

indien de handeling, de vraag of het beslag gedaan werd *in concreto* of *in abstracto*, uitging van de bezettende overheid of van enig aan haar ondergeschikt organisme, en aan een Belgische natuurlijke of rechtspersoon, leveringen of prestaties oplegden, in natura of als dienst, onder bedreiging of bestraffing, of het aanwenden van geweld, onafhankelijk van alle toestemming van zijnentwege : handelingen, vragen, bevel of beslag, die verband hebben met door het bezettingsleger benodigde zaken. »

ART. 9.

Artikel 1, § 2, der wet van 15 October 1945 wordt aangevuld als volgt :

« Worden niet als leveringen aan de vijand beschouwd, de leveringen van andere bederfbare waren dan levensmiddelen, die het oorlogspotentieel van de vijand niet konden verhogen. »

ART. 10.

Het voordeel der bepalingen van deze wet komt van rechtswege toe aan alle lopende aanslagen en aan die welke het voorwerp zijn van een bezwaarschrift, beroep of voorziening.

Wat de definitieve aanslagen betreft, zullen de betrokken belastingplichtigen over een termijn van zes maanden beschikken, van af de bekendmaking van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*, om een vraag tot herziening in te dienen bij de bevoegde provinciale directeur der directe belastingen. Na het verstrijken van deze termijn zijn hun rechten vervallen.

J. CLYNMANS,
F. VAN LOENHOUT,
L. VAN LAEYS,
M. SANTENS,
M. SERVAIS,
J. VAN IN.

que l'acte, la demande ou la saisie, soient faits *in concreto* ou *in abstracto*, émanant de l'autorité occupante ou d'organismes dépendant d'elle et imposant à une personne physique ou morale belge des fournitures ou prestations en nature ou en services, sous menace ou peine de sanctions ou d'usage de la force, indépendamment de tout consentement de sa part : actes, demandes, ordre ou saisie portant sur des choses nécessaires aux besoins de l'armée occupante. »

ART. 9.

L'article premier, § 2, de la loi du 15 octobre 1945 est complété par la disposition suivante :

« Ne sont pas considérées comme fournitures à l'ennemi, celles de biens périssables autres que les produits alimentaires, non susceptibles d'augmenter le potentiel de guerre de l'ennemi. »

ART. 10.

Le bénéfice des stipulations de la présente loi est acquis d'office à toutes taxations en cours et à celles qui font l'objet d'une réclamation ou d'un recours ou pourvoi.

Pour les taxations définitives, les contribuables intéressés jouiront d'un délai de six mois à partir de la publication de la présente loi au *Moniteur belge*, pour introduire une demande en revision devant le directeur provincial des contributions directes compétent. Passé ce délai, ils sont forclos.