

BELGISCHE SENAAT**SÉNAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1949-1950.

SESSION DE 1949-1950.

COMMISSIEVERGADERING VAN 22 NOVEMBER 1949.

RÉUNION DU 22 NOVEMBRE 1949.

Verslag van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek der strafrechtelijke vervolgingen tegen de senator Hubert De Groote.

Rapport de la Commission de la Justice chargé de l'examen des poursuites pénales engagées contre le Sénateur Hubert De Groote.

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter ; ALLARD, Mevr. CISELET, de hh. CLYNMANS, COULONVAUX, DE CLERCQ, DERBAIX, GODIN, HANQUET, LAGAE, LOHEST, MOUREAUX, PHOLIEN, STRUYE, Mevr. VANDERVELDE, de hh. VAN REMOORTEL en VERMEYLEN, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Hoe de vraag zich stelt.**Position de la question.**

Op 18 Juli 1949, stelde de Procureur-Generaal bij het Hof van Beroep te Gent ter kennis van de Voorzitter van de Senaat, dat de senator Hubert de Groote sedert 23 Mei 1949, datum waarop hij als beklaagde door de heer onderzoeksrechter-afgevaardigde te Veurne onderhoord werd, vervolgd was in de zaak van de vernietiging van het IJzermonument.

Le 18 juillet 1949, le Procureur Général à la Cour d'Appel de Gand a porté à la connaissance du Président du Sénat que le sénateur Hubert De Groote était poursuivi depuis le 23 mai 1949, date à laquelle il a été entendu comme prévenu par Monsieur le Juge d'Instruction délégué de Furnes, dans l'affaire de la destruction du Monument de l'Yser.

Op grond van de bepaling van artikel 45 van de Grondwet, volgens welke de Senaat bevoegd is om de opschorting van de tegen een senaatslid ingestelde vervolgingen te gelasten, vroeg de Voorzitter van de Senaat mededeling van het dossier van onderzoek aan de h. Procureur-Generaal, op 28 Juli 1949.

Se fondant sur la disposition de l'article 45 de la Constitution selon lequel le Sénat est compétent pour ordonner la suspension des poursuites introduites contre un membre du Sénat, M. le Président du Sénat demanda communication du dossier d'instruction à M. le Procureur Général, le 28 juillet 1949.

Slechts op 11 October 1949, nadat de Voorzitter van de Senaat zijn verzoek in herinnering gebracht had, en nadat de h. Procureur-Generaal had aangegeven dat de onderzoeksrechter-afgevaardigde mededeling van het ganse dossier weigerde, daar afstand daarvan van die aard zou kunnen zijn dat zijn onderzoek er door zou worden gehinderd, maakte de h. Procureur-Generaal aan de h. Voorzitter van de Senaat alleen de stukken van het onderzoek over die op senator Hubert De Groote zouden kunnen betrekking hebben.

C'est le 11 octobre 1949 seulement, après que le Président du Sénat eût rappelé sa demande et après que M. le Procureur Général eût indiqué que le Juge d'Instruction délégué refusait la communication de tout le dossier, ce qui pourrait être de nature à gêner son instruction, que M. le Procureur Général transmit à M. le Président du Sénat les seules pièces de l'instruction qui pourraient concerner le Sénateur Hubert De Groote.

Benevens een door de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde aan de h. Procureur-Generaal gericht administratief verslag, behelsde het medegedeelde dossier 234 van aantekeningen voorziene stukken, waarvan een twintigtal met bijzondere nummering, zeer waarschijnlijk de nummers, naar tijdorde, van de stukken in het volledig dossier van het onderzoek omtrent de zaak van de IJzertoren.

En dehors d'un rapport administratif adressé par M. le Juge d'instruction délégué à M. le Procureur Général, le dossier communiqué comporte 234 pièces annotées, dont une vingtaine portent une numérotation spéciale, très vraisemblablement les numéros d'ordre chronologique des pièces dans le dossier complet d'instruction de l'affaire de la Tour de l'Yser.

Daar de h. Procureur-Generaal formeel verklaart dat geen enkel ander stuk van het onderzoek van enig belang is, wat het geval van de h. senator Hubert

Comme M. le Procureur Général déclare formellement qu'aucune autre pièce de l'instruction ne présente d'intérêt en ce qui concerne le cas du sénateur

De Groote betreft, blijkt het noch noodzakelijk noch aangewezen andere mededelingen aan de h. Procureur-Generaal te vragen.

IN RECHTE.

Alvorens de medegedeelde stukken te onderzoeken, is het nochtans nodig na te gaan op welke wijze de zaak door de Senaat mag en moet onderzocht worden, bij toepassing van artikel 45 der Grondwet.

Artikel 45, derde alinea, der Grondwet bepaalt dat :

« De hechtenis of de vervolging van een lid van een van beide Kamers wordt tijdens de zitting, en zo lang die duurt, geschorst indien de Kamer het vordert ».

De vraag kan gesteld worden, en werd trouwens herhaaldelijk gesteld, of de betrokken Kamer kan optreden wanneer het onderzoek ten laste van één harer leden geen inbreuk maakt op zijn vrijheid noch op zijn bedrijvigheid als lid van het Parlement. Men zou kunnen beweren dat zulks ten deze het geval is, vermits senator Hubert De Groote niet onder mandaat van arrest gesteld werd.

De rechtsleer schijnt steeds op die vraag op beperkende wijze geantwoord te hebben : het voorrecht waarover het lid van de ene of van de andere van onze Wetgevende Kamers beschikt, of liever het voorrecht waarover elk van onze Kamers beschikt ten voordele van allen en van elk harer leden, heeft enkel tot doel het de betrokkene mogelijk te maken de uitoefening van zijn mandaat ongehinderd voort te zetten.

De vervolgingen opschorten wanneer de openbare bedrijvigheid van een lid van het Parlement niet wordt belemmerd zou de grondvesten van dat recht wijzigen en een met onze instellingen onverenigbare begunstiging vormen.

Deze rechtsleer werd nogmaals bekrachtigd in het onderzoek van de Grondwet door Les Nouvelles (*La Constitution* door de hh. Dor en Braas, 1935, n° 509).

Nochtans moet worden aangenomen dat vervolgingen noodzakelijkerwijze het gevaar van belemmering van de uitoefening der parlementaire opdracht medebrengen, inzonderheid wanneer een onderzoek op zichzelf zeer ingewikkeld is, zowel wat de feiten als de in de zaak betrokken personen betreft. De Kamer en de Senaat kunnen zich inderdaad niet bij voorbaat een oordeel vormen over de gevolgen van het onderzoek en beschikken slechts over de macht om het op te schorten of om het zijn gewone gang te laten gaan, met al de gevolgen die daaraan zouden kunnen verbonden zijn.

Daarom — en ook opdat het gezag van het Parlement niet nutteloos in opspraak zou komen — is het een vast gebruik dat de betrokken Kamer in elk geval nagaat of er voldoende redenen aanwezig zijn om een onderzoek te rechtvaardigen.

In strijd met de rechtsleer, werd het Parlement vaak er toe gebracht het beginsel van de parlementaire onschendbaarheid in een ruime zin op te vatten. Feitelijk werd de onschendbaarheid alleen dan opgehe-

Hubert De Groote, il ne paraît ni nécessaire ni indiqué de demander d'autres communications à M. le Procureur Général.

EN DROIT.

Avant d'examiner les pièces communiquées, il est nécessaire cependant d'examiner de quelle manière l'affaire peut et doit être examinée par le Sénat, par application de l'article 45 de la Constitution.

L'article 45, alinéa 3, de la Constitution dispose que :

« La détention ou la poursuite d'un membre de l'une ou l'autre Chambre est suspendue pendant la session et pour toute sa durée, si la Chambre le requiert. »

La question peut se poser, et a du reste fréquemment été posée, de savoir si la Chambre intéressée peut intervenir lorsque l'instruction mise à charge de l'un de ses membres ne porte pas atteinte à sa liberté ni à son activité comme membre du Parlement. Il pourrait être prétendu qu'il en est ainsi en l'espèce, puisque le sénateur Hubert De Groote n'a pas été mis sous mandat d'arrêt.

La doctrine semble toujours avoir répondu à cette question de manière restrictive : le privilège dont dispose le membre de l'une ou l'autre de nos Chambres législatives, ou plutôt le privilège dont chacune de nos Chambres dispose au profit de tous et chacun de ses membres, a comme unique objet de permettre à l'intéressé de poursuivre sans entrave l'exercice de son mandat.

Suspendre les poursuites lorsqu'il n'y a pas d'entrave à l'activité publique d'un membre du Parlement serait modifier le fondement de ce droit et constituer une faveur incompatible avec nos institutions.

Cette doctrine a été à nouveau professée dans l'examen de la Constitution par Les Nouvelles (*La Constitution* par MM. Dor et Braas, 1935, n° 509).

L'on doit admettre cependant que des poursuites entraînent nécessairement le danger d'entrave à l'exercice du mandat parlementaire, spécialement lorsqu'une instruction est par elle-même fort complexe, tant en ce qui concerne les faits que les personnes impliquées dans l'affaire. La Chambre et le Sénat ne peuvent en effet préjuger de la suite de l'instruction et ne disposent que du pouvoir de la suspendre ou de lui laisser suivre son cours avec toutes les conséquences qui pourraient s'y attacher.

C'est pourquoi — et aussi pour que le prestige du Parlement ne soit pas inutilement mis en cause — il est d'usage constant que la Chambre intéressée examine dans chaque cas s'il y a des raisons suffisantes pour justifier une instruction.

En opposition avec la doctrine, le Parlement a été souvent amené à adopter une interprétation large du principe de l'immunité parlementaire. En fait, l'immunité n'a été levée que lorsque des raisons pérem-

ven, wanneer daartoe doorslaggevende redenen bestonden, inzonderheid bepaalde vermoedens van schuld in werkelijk zwaarwichtige feiten.

Volgens de wetgevende macht, dient er een onbetwistbaar belang te bestaan om vervolging in te stellen naar aanleiding van strafbare of misdadige feiten welke, zonder die vervolging, ongestraft zouden blijven.

Op 29 Maart 1900, deed de verslaggever de Lantsheere door de meerderheid der Middenafdeling van de Kamer der Volksvertegenwoordigers en vervolgens door de meerderheid van de Kamer der Volksvertegenwoordigers zelf, de houding goedkeuren die aangenomen was door de h. Trarieux in de Franse Kamer van Afgevaardigden, en die weergegeven was als volgt (*vertaling*) :

« Het volstaat dan ook niet dat een verzoek tot vervolging zich onder een ernstige vorm voordoet en dat de goede trouw niet kan verdacht worden; opdat daarop zou ingegaan worden, moet het bovendien een onbetwistbare noodzakelijkheid van bestraffing insluiten, zomede een onafwijzbare verplichting om daaraan de onschendbaarheid der vertegenwoordigers van het volk op te offeren ».

In het verslag van 22 April 1910 van de h. Giroul, dat eenparig door de Middenafdeling van de Kamer der Volksvertegenwoordigers werd aangenomen, wordt o. a. verklaard (*vertaling*) :

« Hoewel zij eenparig van oordeel is dat de wetgevers tot plicht hebben de eersten te zijn om het voorbeeld te geven van eerbied voor de wet, en dat de door hen bedreven inbreuken moeten bestraft worden evengoed als die van de particulieren, oordeelt zij dat er gevallen bestaan waarin de wijsheid en de scherpzinnigheid van het hoofd van het Parket van het Hof er ongetwijfeld toe zouden leiden niet het ganse parlementaire raderwerk in beweging te brengen ter zake van overtredingen die het ongepast kan schijnen te laten aanklagen.

De Senaat heeft deze stelling eveneens aangenomen, wanneer zij eenparig het verslag goedkeurde van de h. Magnette van 20 Juni 1913, waarin o. m. de volgende beschouwingen voorkomen (*vertaling*) :

« Het valt evenmin te betwijfelen dat de Senaat, om zijn beslissing te verantwoorden, het recht en zelfs de plicht heeft de feiten te onderzoeken, ze te beoordelen, te oordelen, niet alleen over de gepastheid van de vervolging, maar eveneens, zonder ook in de geringste mate het gebied van de rechterlijke macht te betreden, te zeggen dat de feiten op grond waarvan men hem de machtiging vraagt om vervolging in te stellen, noch de zwaarwichtigheid hebben die voor de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vereist is, noch de kenmerken die er een inbreuk op de wet kunnen van maken.

» Alzo heeft de Senaat op twee verschillende tijdstippen en vrij kort geleden, de toelating geweigerd om twee van onze geachte collega's te vervolgen, waarbij hij zich beriep, in een der gevallen, op het feit dat uit het dossier zelf bleek dat de bedoelde overtreding niet bestond, en, in het ander geval, op het feit dat sommige manieren van jagen die men een van

toires l'imposaient, notamment lorsqu'il existait certaines présomptions de culpabilité pour des faits d'une réelle gravité.

Selon le pouvoir législatif, il doit y avoir un intérêt indiscutable pour justifier des poursuites à l'occasion de faits délictueux ou criminels qui, sans ces poursuites, resteraient impunis.

Le 29 mars 1900, le rapporteur de Lantsheere faisait admettre par la majorité de la Section centrale de la Chambre des Représentants, puis par la majorité de la Chambre des Représentants elle-même, la position adoptée par M. Trarieux à la Chambre des Députés de France, et ainsi formulée :

« Il ne suffit pas dès lors, qu'une demande de poursuites révèle des dehors sérieux, et que la bonne foi ne puisse être suspectée pour qu'il y soit fait droit, il faut, en outre, qu'elle implique l'indiscutable nécessité d'une répression et l'obligation impérieuse d'y sacrifier l'intégrité de la représentation nationale. »

Le rapport du 22 avril 1910 de M. Giroul, unanimement adopté par la Section centrale de la Chambre des Représentants, déclarait entre autres :

« Quoique unanimement d'avis que les législateurs ont pour devoir d'être les premiers à montrer l'exemple du respect de la loi, et que les infractions commises par eux doivent être réprimées au même titre que celles commises par les particuliers, elle pense qu'il est des cas dans lesquels la sagesse et la sagacité du chef du parquet de la Cour détermineraient sans doute celui-ci à ne pas mettre en mouvement tous les rouages parlementaires au sujet de contraventions qu'il peut paraître inopportun de relever. »

Le Sénat a aussi adopté cette thèse en votant unanimement le rapport de M. Magnette, du 20 juin 1913, qui porte notamment les considérations ci-dessous :

« Il n'est pas douteux non plus que, pour fonder sa décision, le Sénat ait le droit et même le devoir d'examiner les faits, de les apprécier, de juger non seulement de l'opportunité des poursuites, mais aussi de dire, sans empiéter d'ailleurs en rien sur le domaine du pouvoir judiciaire, que les faits à raison desquels on sollicite de lui l'autorisation de poursuivre, n'ont ni la gravité que requerrait la suspension de l'immunité parlementaire, ni les caractères constitutifs d'une infraction.

» C'est ainsi qu'à deux reprises différentes, et dans des circonstances relativement récentes, le Sénat refusa l'autorisation de poursuivre deux de nos honorables collègues, en se basant, dans l'un des cas, sur ce qu'il résultait du dossier lui-même que la contravention signalée n'existait pas, et, dans l'autre espèce, sur ce que certains procédés de chasse que l'on repro-

van onze collega's ten laste legde, en in het gebruik waarvan het Parket een jachtmisdrijf zag, in werkelijkheid geen inbreuk op de wet van 28 Februari 1882 uitmaakten. »

Na twee verslagen van de h. Mundeeler, op 4 Juli 1934 en 7 Februari 1935, en een verslag van de h. Orban van 16 November 1938, heeft de Kamer der Volksvertegenwoordigers deze uitbreidende theorie toegepast, wanneer zij verklaarde dat het ongepast was de parlementaire onschendbaarheid voor feiten van gering belang op te heffen.

Uit tal van precedentes blijkt dat het Parlement zich in ontkennende zin heeft uitgesproken over de vraag of vervolging mocht toegelaten worden wanneer deze klaarblijkelijk ongegrond was.

In een verslag van 25 October 1901 verklaarde de h. Woeste onder meer (*vertaling*) :

« Wanneer het dus gaat over een klaarblijkelijk ongegronde telastlegging, heeft de Kamer het recht en de plicht, niet in te gaan op het verzoek tot vervolging.

» De klaarblijkelijke ongegrondheid van een telastlegging kan voortspruiten uit een rechtsreden of uit een feitelijke reden.

» Uit een rechtsreden, zeggen wij. Zulks is het geval dat zich heeft voorgedaan naar aanleiding van het verzoek tot vervolging tegen de h. Béthune. Het kwam er daarbij op aan of de leden van een kiesrechtsmacht voor de criminele rechters mochten vervolgd worden wegens beoordelingen waaraan zij in hun beslissingen hadden uiting gegeven in verband met de kiesrechten van de burgers. De Kamer heeft geoordeeld van niet; zij heeft gemeend dat zij de aard van een instelling van openbaar recht moest handhaven, welke door de wetgevende macht is ingesteld en zoveel onder haar bescherming als onder die van de rechterlijke macht staat. Dit gevoel werd sindsdien gedeeld door het Hof van Verbreking, dat, op overeenstemmend advies van het Openbaar Ministerie, de telastlegging tegen de h. Béthune afwees daar zij op een onoverkomelijke rechtskundige hinderpaal stuitte.

» Feitelijke kwesties worden echter over het algemeen aan de beoordeling der rechtbanken overgelaten. Voorzeker zou, indien reeds uit de tekst van de telastlegging klaar en onbetwifelbaar zou blijken dat die telastlegging feitelijk van elke grond onthloot is, de Kamer een fettig gebruik van haar voorrecht maken door de machtiging tot vervolging te weigeren. Maar wanneer zulks niet zo is, zou zij van haar recht misbruik maken door een van haar leden aan de gebeurlijke toepassing van de strafwet te onttrekken. »

Met andere woorden verdedigt senator Goblet d'Aviella dezelfde mening, wanneer hij in zijn verslag van 4 Juli 1922 verklaart :

« Wij zullen op onze beurt zeggen dat de Kamer, wanneer bij haar een verzoek tot vervolging aanhangig is, uitsluitend na te gaan heeft of de rechtspleging regelmatig was, of de werkelijkheid of de strafwaardigheid der aangevoerde feiten niet reeds tegengesproken worden door de inlichtingen van het dossier. Ingeval de bezwaren ernstig schijnen (wat niet insluit

chait à l'un de nos collègues, et dans l'emploi desquels le parquet voyait un délit de chasse, ne constituaient pas, en réalité, une infraction à la loi du 28 février 1882. »

Après deux rapports de M. Mundeeler, les 4 juillet 1934 et 7 février 1935, et un rapport de M. Orban du 16 novembre 1938, la Chambre des Représentants a appliqué cette théorie extensive, en affirmant qu'il n'était pas opportun de suspendre l'immunité parlementaire pour des faits de minime importance.

Il y a de nombreux précédents d'où il résulte que le Parlement s'est prononcé négativement sur la question de savoir si des poursuites pouvaient être autorisées lorsqu'elle étaient manifestement mal fondées.

Dans un Rapport du 25 octobre 1901, M. Woeste déclarait notamment :

« Quand donc il s'agit d'une prétention manifestement mal fondée, la Chambre a le droit et le devoir de ne pas se prêter aux poursuites sollicitées.

» L'absence manifeste de fondement dans une prévention peut résulter d'un motif de droit ou d'un motif de fait.

» D'un motif de droit, disons-nous. C'est le cas qui s'est présenté à propos de la demande des poursuites contre M. Béthune. Celle-ci soulevait le point de savoir si les membres d'une juridiction électorale pouvaient être poursuivis devant les juges criminels à raison d'appréciations formulées dans leurs décisions et relatives aux droits électoraux des citoyens. La Chambre ne l'a pas pensé; elle a cru qu'il lui appartenait de sauvegarder le caractère d'une institution de droit public qui, créée par le pouvoir législatif, est placée sous son égide autant que sous celle du pouvoir judiciaire. Sont sentiment a été depuis partagé par la Cour de cassation, qui, sur les conclusions conformes du ministère public, a écarté la prévention esquissée contre M. Béthune comme se heurtant à un obstacle juridique invincible.

» Mais quand il s'agit de questions de fait, elles sont en général de l'appréciation des tribunaux. Assurément, si, au seul énoncé d'une prévention, il apparaissait clairement et indubitablement qu'elle est dépourvue en fait de tout fondement, la Chambre ferait de sa prérogative un usage légitime en refusant l'autorisation des poursuites. Mais, quand il n'en est pas ainsi, elle abuserait de son droit en soustrayant l'un de ses membres à l'application éventuelle de la loi pénale. »

En d'autres termes, le sénateur Goblet d'Alviella défend la même opinion lorsque dans son rapport du 4 juillet 1922 il déclare :

« Nous dirons à notre tour, que la Chambre saisie d'une demande de poursuites a exclusivement à rechercher si la procédure a été régulière, si la réalité ou la criminalité des faits allégués ne sont pas dès à présent démentis par les éléments du dossier. Dans le cas où les charges apparaissent comme sérieuses (ce qui n'implique ni que les faits incriminés ont été commis

dat de gewraakte feiten gepleegd werden, noch dat daaruit de schuld blijkt van het lid tegen wie een aanvraag tot vervolging ingediend is) heeft de Kamer tot plicht de gevraagde machtiging te verlenen. Zo zij die weigerde, zou zij willekeurig de werking van het gerecht hinderen en zich derhalve schuldig maken aan rechtsaanmatiging. »

In een studie waartoe een ander geval had aanleiding gegeven, bevestigt de h. De Schrijver, hoewel hij in het bepaalde geval tot toelating van de vervolging besluit, dat vervolging slechts kan toegestaan worden wanneer « het verzoek te verantwoorden is » (Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergadering van 7 April 1938).

De rechtspraak van het Parlement is op de meest volledige wijze uiteengezet en verdedigd in het verslag, dat onze geachte collega, de h. Kluyskens, op 7 Februari 1940 bij de Kamer heeft ingediend en waarin wij o. m. lezen :

« De vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet, inderdaad, op nauwkeurige voorgestelde feiten gegrond zijn, waarvan de Kamer de aard en de zwaarigheid dient te waarderen, ten einde zich over het verzoek met kennis van zaken uit te spreken », en verder :

» Strafrechtelijke vervolgingen vereisen de aanwezigheid van de betichte en kunnen dus, wanneer deze een parlamentslid is, de parlementaire arbeid belemmeren. Dergelijke vervolgingen zouden tijdelijk een deel van het kiezerskorps van zijn mandataris in het Parlement kunnen beroven. Bovendien worden de vervolgingen ingesteld door het Parket, dat afhangt van de uitvoerende macht. Men heeft gevreesd dat politieke overwegingen deze vervolgingen zouden kunnen ingeven.

» De parlementaire onschendbaarheid is dus geen voorrecht voor het Kamerlid, zij is een schutsel voor de parlementaire instellingen.

» Daaruit volgt, en dit is in de laatste tijd steeds de mening van de Commissie voor de Justitie van de Kamer geweest, dat, in principe, deze onschendbaarheid dient gehandhaafd te worden.

» Uitzondering zou slechts op dat principe kunnen gebracht worden, indien de Kamer de overtuiging moest hebben dat andere beweegredenen in een bepaald geval sterker zijn en zwaarder wegen dan deze die wij hierboven hebben aangehaald. »

Hoe ook, het schijnt niet betwist te zijn dat de Kamer of de Senaat, zonder ten gronde uitspraak te doen, nochtans tot plicht hebben te onderzoeken, eensdeels, of de voorgenomen of ingestelde vervolging op vaste gronden berust, en, anderdeels of de rechterlijke macht met genoegzame omzichtigheid is opgetreden tegenover de wetgevende macht, wier werkzaamheden of prestige zij niet rechtstreeks of onrechtstreeks treffen mag.

Daarom overigens, voegen steeds de Procureurs-Generaal bij het verzoek om vervolging, behalve wanneer het een geval van heterdaad betreft, een dossier waaruit de betrokken Kamer zich een mening kan vormen ten aanzien van de noodzakelijkheid der instruc-

ni qu'ils entraînent la culpabilité du membre contre lequel une demande de poursuites est introduite) la Chambre a pour devoir d'accorder l'autorisation requise. En s'y refusant, elle paralyserait arbitrairement l'action de la justice, et, par suite, se rendrait coupable d'une usurpation de pouvoirs. »

Dans une étude suggérée par un autre cas, M. De Schryver, bien qu'il conclue en l'espèce à l'autorisation de poursuites, affirme cependant qu'elles ne peuvent être permises que lorsque *la demande est justifiable* (Chambre des Représentants, séance du 7 avril 1938).

La jurisprudence du Parlement est le plus complètement exposée et défendue dans le Rapport à la Chambre déposé le 7 février 1940 par notre honoré Collègue M. Kluyskens, rapport dans lequel nous lisons entre autres :

« La demande tendant à la levée de l'immunité parlementaire doit en effet être basée sur des faits précis dont la Chambre a à apprécier la nature et la gravité afin de se prononcer en connaissance de cause sur la requête. »

et encore ce qui suit :

« Des poursuites pénales requièrent la présence du prévenu et sont dès lors, lorsqu'il s'agit d'un membre de la Chambre, de nature à entraver le travail parlementaire. De pareilles poursuites pourraient priver temporairement une partie du corps électoral de représentation au Parlement. En outre, les poursuites sont intentées par le Parquet qui dépend du pouvoir exécutif. On a craint que des motifs d'ordre politique pourraient déterminer ces poursuites.

» L'immunité parlementaire n'est donc pas un privilège pour le membre du Parlement, elle constitue une sauvegarde des institutions parlementaires.

» Il s'en suit (et telle a toujours été l'opinion de la Commission de la Justice de la Chambre dans les derniers temps) que cette immunité doit en principe être maintenue.

» Exception ne pourrait être apportée à ce principe que dans le cas où la Chambre estimerait que d'autres considérations sont plus fortes et d'un plus grand poids que celles que nous avons indiquées ci-dessus. »

Quoi qu'il en soit, il ne paraît pas contesté que la Chambre ou le Sénat, sans se prononcer au fond, ont cependant pour devoir d'examiner, d'une part, si les poursuites projetées ou les poursuites entamées reposent sur un certain fondement et, d'autre part, si le Pouvoir judiciaire a agi avec suffisamment de ménagements envers le pouvoir législatif dont il ne peut ni directement ni indirectement atteindre l'activité ou le prestige.

C'est pourquoi, du reste, les procureurs généraux joignent toujours à la demande de poursuites, sauf lorsqu'il s'agit d'un flagrant délit, un dossier où la Chambre intéressée peut puiser ses convictions en ce qui concerne la nécessité de l'instruction et décider

tie en kan beslissen of vervolging tegen een van haar leden kan toegelaten worden of haar verder verloop mag krijken.

IN FEITE.

Uit het dossier, dat door de h. Procureur-Generaal werd aangelegd en dat aan de h. Voorzitter van de Senaat werd overgemaakt, blijkt dat de onderzoeksrechter-afgevaardigde op 22 Februari 1949, een administratief verslag heeft opgemaakt over de zaak van de IJzertoren, — welk verslag slechts gedeeltelijk en in afschrift wordt overgemaakt.

In dit verslag, wijst de onderzoeksrechter-commissaris op twee reeksen feiten betreffende senator Hubert De Groote : geruchten onder het volk en gesprekken die hij persoonlijk met betrokkene gehad heeft.

De eerste reeks feiten kan aldus worden samengevat :

1° Het zou de schijn hebben dat, na de aanhoudingen van 8 April 1948 in de zaak van de IJzertoren, senator Hubert De Groote herhaaldelijk groepen van de weerstand, het Geheim Leger, waarvan hij lid was, zou bijeengeroepen hebben en inzonderheid nadat onderzoeksmaatregelen, o. m. ondervragingen plaats gevonden hadden;

2° Het zou de schijn hebben dat, bij de aankondiging van de aanhoudingen van 8 April 1948, senator Hubert De Groote, die op dat ogenblik op reis was met zijn collega's, erg ontroerd zou gebleken zijn en in allerijl naar Houthulst teruggekeerd zou zijn.

De eerste reeks feiten kan worden samengevat als volgt :

Op 2 Mei, 7 Juli en 15 December 1948 en op 26 Januari 1949, heeft de onderzoeksrechter-afgevaardigde, buiten het onderzoek vriendschappelijke gesprekken gehad met senator Hubert De Groote.

De verklaringen die de onderzoeksrechter-afgevaardigde weerhoudt, werden niet in een proces-verbaal opgetekend en schijnen voor de eerste maal neergeschreven te zijn in het verslag van 22 Februari 1949, dat uit het geheugen werd opgemaakt. Hierin komen slechts korte volzinnen voor die zonder verband zijn met volledige verklaringen en die de onderzoeksrechter-afgevaardigde naar eigen zeggen, opzettelijk heeft uitgelokt.

Die verklaringen mogen als volgt worden opgesomd :

1° Het is waar dat de kleinen aan hun lot worden overgelaten en dat de grote verantwoordelijken ontsnappen, maar dat is omdat er posities op het spel staan;

2° Een hoog magistraat heeft mij een telegram gestuurd en is gisteren bij mij gekomen om over die zaak te spreken;

3° Zal X... verontrust worden ? Hij heeft een grote domheid begaan;

4° Indien Londen mij bevel gegeven had, de Toren tijdens de oorlog te doen springen, dan zou ik het toen gedaan hebben;

si des poursuites peuvent être autorisées contre un de leurs membres ou si elles peuvent suivre leur cours.

EN FAIT.

Il résulte du dossier qui a été composé par M. le Procureur Général et qui a été communiqué à M. le Président du Sénat, que le Juge d'instruction délégué a rédigé, le 22 février 1949, un rapport administratif sur l'affaire de la Tour de l'Yser — pièce qui n'est communiquée que partiellement et en copie.

Dans ce rapport, M. le Juge d'instruction délégué relève deux séries de faits concernant le sénateur Hubert De Groote : des rumeurs publiques et des conversations qu'il a eues personnellement avec l'intéressé.

La première série de faits peut être ainsi résumée :

1° Il semblerait qu'après les arrestations du 8 avril 1948 dans l'affaire de la Tour de l'Yser, le sénateur Hubert De Groote aurait fréquemment réuni les groupes de résistance, l'Armée secrète, dont il était membre, et spécialement lorsqu'avaient lieu des mesures d'instruction, comme des interrogatoires.

2° Il semblerait qu'à l'annonce des arrestations du 8 avril 1948, le sénateur Hubert De Groote, qui était à ce moment en voyage avec des collègues, se serait montré fort ému et serait retourné en toute hâte à Houthulst.

La première série de faits peut être résumée de la manière suivante :

Les 2 mai, 7 juillet et 15 décembre 1948 et le 26 janvier 1949, le Juge d'instruction délégué a eu, en dehors de l'instruction et à titre amical, des conversations avec le sénateur Hubert De Groote.

Les déclarations que retient M. le Juge d'instruction délégué n'ont pas fait l'objet de procès-verbaux et semblent avoir été consignées pour la première fois dans le rapport du 22 février 1949, établi de mémoire. Elles ne comportent que de brèves phrases isolées de leur contexte, et ont été provoquées à dessein par le Juge d'instruction délégué, selon ses propres dires.

Ces déclarations peuvent être ainsi consignées :

1° Il est vrai que les petits sont abandonnés à leur sort et que les gros responsables se dérobent, mais c'est qu'il y a des situations en jeu.

2° Un haut magistrat m'a envoyé un télégramme et il est venu hier chez moi pour parler de cette affaire.

3° X... sera-t-il inquieté ? Il a fait une grande bêtise.

4° Si Londres m'avait donné l'ordre de faire sauter la Tour pendant la guerre, je l'aurais fait alors.

5° Y... en zijn groep heeft met de tweede aanslag niets te maken;

6° Wij zullen zeker elkaar in deze zaak nog ontmoeten;

7° De moeilijkheden komen vooral hieruit voort, dat de personaliteiten, die in deze zaak betrokken zijn, niet tot het Geheime Leger behoorden en tevens uit de medeijver tussen de twee weerstandsgroepen, die elk voor zich de verdienste van de aanslag op de IJzertoren opeisen.

Deze verklaringen werden door de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde, namelijk als volgt onthaald (*vertaling*) :

« Het is niet moedig, de gehele last van die zaak te laten dragen door een kleine magistraat, en hem aan te vallen, omdat hij zijn plicht doet ».

In een verslag van 25 Maart 1949, waarvan het origineel is overgelegd en dat het nummer 773 draagt (waarschijnlijk het volgnummer van het volledig dossier) worden deze gegevens aangevuld als volgt :

« Toen senator Hubert De Groote kennis kreeg van de aanhoudingen van 8 April 1948, zou hij gezegd hebben tegen de collega's, die met hem op reis waren : (*vertaling*) : « Als het onderzoek goed gedaan wordt, » zal het leiden tot die... en die... ».

Volgens de titel, werd het verslag van 25 Maart 1949 opgesteld met het oog op artikel 158 van het Wetboek van Strafrecht, dat de vervolging van een parlements-lid tot een misdrijf maakt. In het verslag wordt trouwens vermeld, dat de ondertekenaar « voortaan niet meer twijfelde omtrent de rol gespeeld door Hubert De Groote in de vernieling van de IJzertoren... ».

Omtrent de verklaringen, die aan senator Hubert De Groote worden verweten, en die zouden afgelegd zijn voor de onderzoeksrechter-afgevaardigde, valt op te merken :

1° Dat de verklaringen van senator Hubert De Groote niet opgetekend werden in een of meer processen-verbaal, doch het onderwerp waren van twee verslagen, namelijk van 22 Februari en 25 Maart 1949, die trouwens verschillen naar de vorm, en dat zij voor de onderzoeksrechter-afgevaardigde zouden gedaan zijn in de loop van private gesprekken, waarvan de onderzoeksrechter-commissaris eerst verscheidene maanden nadien gebruik heeft gemaakt;

2° Dat deze verklaringen slechts zouden aantonen, voor zover ze werkelijk uitgesproken werden, dat senator Hubert De Groote een grote belangstelling had voor de zaak, en zelfs dat hij vermoedens kon hebben over de identiteit der misdadigers, doch dat er in het geheel niet kan uit afgeleid worden, dat ze enig vermoeden inhouden over de deelneming van senator Hubert de Groote aan de aanslag.

Wat het eerste punt betreft, indien de onderzoeksrechters-afgevaardigde zich moest onthouden van vervolging ten laste van senator Hubert De Groote, niets belette hem, na de betrokkene verwittigd te hebben, dezès antwoorden op te tekenen als die van een getuige.

5° Y... et son groupe n'ont rien à voir dans le deuxième attentat.

6° Nous nous rencontrerons certainement encore dans cette affaire.

7° Les difficultés proviennent notamment de ce que les personnalités impliquées dans cette affaire n'étaient pas membres de l'Armée secrète et de la rivalité des deux groupes de résistance qui se disputent le mérite d'avoir attenté à la Tour de l'Yser.

Ces déclarations ont été accueillies par M. le Juge d'instruction délégué, notamment par cette constatation :

« Il n'est pas courageux de laisser toute la charge de cette affaire sur les épaules d'un petit magistrat, et de l'attaquer parce qu'il fait son devoir. »

Un rapport qui est communiqué en original et a été numéroté 773 (probablement le numéro d'ordre du dossier complet), daté du 25 mars 1949, complète ces indications de la manière suivante (*traduction*) :

« Lorsqu'il apprit les arrestations du 8 avril 1948, le sénateur Hubert De Groote aurait dit aux collègues avec lesquels il était en voyage : « Si l'enquête est bien menée, elle aboutira à un tel et un tel... ».

Selon son intitulé, le rapport du 25 mars 1949 a été rédigé en raison des dispositions de l'article 158 du Code pénal qui érige en délit le fait d'avoir entamé des poursuites contre un membre du Parlement. Il est indiqué du reste dans le rapport que son signataire ne pouvait (*traduction*) « dorénavant plus avoir de doute quant au rôle joué par De Groote Hubert dans la destruction de la Tour de l'Yser... ».

En ce qui concerne les déclarations qui sont reprochées au sénateur Hubert De Groote et qui auraient été faites à M. le Juge d'instruction délégué, il importe de constater :

1° Que les déclarations du sénateur Hubert De Groote n'ont pas été consignées dans un ou plusieurs procès-verbaux, mais ont fait l'objet de deux rapports des 22 février et 25 mars 1949, différents du reste dans la forme, et qu'elles auraient été faites au Juge d'instruction au cours d'entretiens privés, dont le Juge d'instruction délégué ne s'est servi que plusieurs mois après.

2° Que ces déclarations démontreraient uniquement, si elles avaient bien été prononcées, que le sénateur Hubert De Groote manifestait un grand intérêt à l'affaire et même qu'il pourrait avoir des présomptions en ce qui concerne l'identité des auteurs du crime, mais ne permettraient en rien d'en inférer qu'elles comportent une quelconque présomption en ce qui concerne la participation du sénateur Hubert De Groote à l'attentat.

En ce qui concerne le premier point, si le Juge d'instruction délégué devait s'abstenir d'introduire des poursuites à charge du sénateur Hubert De Groote, rien ne l'empêchait, après l'en avoir prévenu, de consigner ses réponses comme étant celles d'un témoin.

Ingevolge de omstandigheid dat de onderzoeksrechter-afgevaardigde niet heeft gemeend aldus te moeten handelen, zouden zijn verslag en alle stukken in verband met die gesprekken van private aard, uit het dossier verwijderd moeten worden.

Als tweede vaststelling mag anderdeels gelden dat die verklaringen van geen betekenis zijn voor eventuele vervolging.

Het is waarschijnlijk ook daarom, dat de Procureur des Konings, blijkens het stuk 831, zich op 21 April 1949 beperkte tot het verzoek aan de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde, om zijn onderzoek aan te vullen ten einde te geraken tot de oorsprong van de geruchten, waarop de eerste reeks feiten berusten, welke tegen senator Hubert De Groote worden aangevoerd, d. w. z., eensdeels de bijeenkomsten van de weerstandsgroepen en hun betrekking met de aanslag op de IJzertoren, en anderdeels de verklaringen van senator Hubert De Groote aan zijn collega's van de Senaat.

Deze instructies werden op 11 en 13 Mei 1949 in herinnering gebracht, zonder dat de onderzoeksrechter-afgevaardigde er evenwel gevolg aan gaf, vermits hij op 16 Mei aan de h. Procureur des Konings (St. 838) antwoordde, dat die instructies naar zijn mening afbreuk deden aan de vrijheid van het onderzoek.

De overgelegde stukken geven geen inzicht over het standpunt, dat de rechterlijke overheden innamen tegenover de suggestie in het opschrift van het verslag van 25 Maart 1949, zegge de verwijzing naar artikel 158 van het Wetboek van Strafrecht.

Inmiddels schreeft de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde op 18 Mei 1949, in antwoord op een brief, waarin de h. Procureur des Konings opnieuw herinnerde aan zijn instructies van 21 April (St. 844) :

« Ik houd er aan te preciseren dat het mij ongepast blijkt en zelfs hinderend voor het verder verloop van het onderzoek, thans een aanvraag tot opheffing van de parlementaire immuniteit in te dienen. De aanstaande ontbinding der Wetgevende Kamers zal immers toelaten aan de onderzoeksrechter te handelen zonder dergelijke aanvraag.

» Terloops onderlijn ik het onjuiste van volgende passus in uw schrijven : « de door U onontbeerlijk geachte aanvraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid... ». Mijn mening dieaangaande heb ik nog niet uitgedrukt.

» Wel heb ik het inzicht zohaast mogelijk en *geijktijdig* op te treden aangaande X..., De Groote Hubert en Y... Ik zal U berichten als wanneer deze phase van het onderzoek aanvangt. »

De ontbinding der Wetgevende Kamers werd in het *Staatsblad* van 21 Mei 1949 bekendgemaakt en trad dezelfde dag in werking.

Door de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde werd aan de h. hoofdcommissaris van de gerechtelijke delegaties van Brugge last gegeven, om zich op 23 Mei te begeven bij « De Groote, Hubert, lid van de ontbonden Senaat, Burgemeester van de gemeente (Hout-

En raison de la circonstance que le Juge d'instruction délégué n'a pas cru devoir agir de la sorte, son rapport et toutes les pièces qui ont trait à ces conversations d'ordre privé, devraient être écartés du dossier.

La deuxième constatation, d'autre part, permet d'affirmer que ces déclarations ne présentent aucun intérêt en ce qui concerne d'éventuelles poursuites.

C'est pourquoi, vraisemblablement, comme il résulte de la pièce 831, le Procureur du Roi, le 21 avril 1949, se borne à demander à M. le Juge d'instruction délégué de compléter son instruction pour connaître l'origine des rumeurs sur lesquelles repose la première série de faits retenus contre le sénateur Hubert De Groote, c'est-à-dire d'une part, les réunions des groupes de résistance et leur relation avec l'attentat de la Tour de l'Yser et d'autre part, les déclarations du sénateur Hubert De Groote à ses collègues du Sénat.

Ces instructions furent rappelées les 11 et 13 mai 1949, sans cependant que le Juge d'instruction délégué y donnât suite, puisque celui-ci répondit le 16 mai à M. le Procureur du Roi (P. 838) qu'il était d'avis que ces instructions portaient atteinte à la liberté de l'instruction.

Les pièces communiquées ne permettent pas de se rendre compte de la position adoptée par les autorités judiciaires en ce qui concerne la suggestion résultant de l'intitulé du rapport du 25 mars 1949, soit la référence à l'article 158 du Code pénal.

Cependant, M. le Juge d'instruction délégué écrivait le 18 mai 1949, en réponse à un nouveau rappel de ses instructions du 21 avril par M. le Procureur du Roi (P. 844) (*traduction*) :

« Je tiens à préciser qu'il me paraît inopportun et même gênant pour la suite de l'instruction d'introduire en ce moment une demande de levée de l'immunité parlementaire. La prochaine dissolution des Chambres législatives permettra du reste au Juge d'instruction d'agir sans pareille demande.

» Je souligne en passant l'erreur que comporte le passage suivant de votre lettre : « La demande de levée » d'immunité parlementaire jugée indispensable par » vous... » Je n'ai pas exprimé encore mon opinion à cet égard.

» J'ai bien l'intention d'intervenir aussitôt que possible et en même temps en ce qui concerne X..., le sénateur Hubert De Groote et Y... Je porterai la chose à votre connaissance lorsque j'entreprendrai cette phase de l'instruction. »

La dissolution des Chambres législatives a été publiée au *Moniteur* le samedi 21 mai 1949 et est entrée en vigueur ce jour-là.

Ordre fut donné par M. le Juge d'instruction délégué à M. le Commissaire en Chef des Délégations judiciaires de Bruges de se rendre, le 23 mai, chez (*traduction*) « De Groote, Hubert, membre du Sénat dissous, Bourgmestre de la Commune (d'Houthulst), ce à

hulst), zulks om 7 uur en op zeer bescheiden wijze;

» Aan De Groote, Hubert, de oproeping en verzoek hietegen af te geven en hem te bidden er aan gevolg te willen geven. Samen met hem naar ons kabinet te komen en er verdere bevelen af te wachten ».

In de bijgaande oproeping stond, dat Hubert De Groote moest « in persoon verschijnen in ons kabinet, 12, Vleeshouwersstraat, te Veurne (Gerechtshuis), heden Maandag 23 Mei, om 8 uur, ten einde onderzocht te worden over het te zijnen laste gelegde waarvan hem alsdan kennis zal gegeven worden ».

In feite werd senator Hubert De Groote op 23 Mei de gehele dag ter beschikking gehouden van de onderzoeksrechter, om praktisch te vernemen, dat er strafvervolgingen te zijnen laste begonnen waren.

De overgelegde stukken, welke de datum 21 Mei en de volgende data dragen, alles samen 213 stukken, schijnen door de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde niet genummerd te zijn.

Uit deze stukken kan geen positief gegeven of geen verklaring worden gehaald, waardoor de mening van de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde, hoe dan ook, kan gerechtvaardigd worden, te weten, dat senator Hubert De Groote als dader, mededader of medeplichtige zou kunnen betrokken zijn in de aanslag op de IJzertoren.

Integendeel, toen hij daaromtrent ondervraagd werd door de onderzoeksrechter-afgevaardigde, ontkende senator Hubert De Groote op de meest uitdrukkelijke wijze de verklaringen die hem verweten werden, en legde hij verder zijn belangstelling in de zaak uit op grond van deze omstandigheid, dat hijzelf en zijn makkers van het Geheime Leger in sommige kringen verdacht en in bepaalde bladen aangevallen werden als vermoedelijke daders, deelnemers of medeplichtigen aan de aanslag op de IJzertoren.

Het is ook op deze manier dat alle ondervraagde getuigen de bijeenkomsten van het Geheime Leger uitlegden.

Bovendien, omtrent datgene wat senator Hubert De Groote aan zijn collega's zou hebben verklaard ten tijde van de aanhoudingen van 8 April 1948 en omtrent zijn houding op dat ogenblik blijkt uit het dossier dat de geruchten over de zenuwachtigheid van senator De Groote ten tijde van de aanhoudingen van 8 April 1948 in werkelijkheid voortkwamen uit, trouwens private gesprekken tussen de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde en volksvertegenwoordiger X...

Volksvertegenwoordiger X... spreekt overigens alleen van de zenuwachtigheid van senator Hubert De Groote, zonder gewag te maken van de namen, die voorkomen in het verslag van 25 Maart 1949 van de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde.

Buiten die indirecte getuigenis, komt in het dossier de directe getuigenis voor van senator D... Deze getuige verklaart, dat de reis naar Nederland, waarvan de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde gewaagt, geen reis was van een Senaatscommissie, maar wel een private reis, welke hij gedaan had met zijn vrouw, zijn collega De Groote en het echtpaar V.

De getuige vernam de aanhoudingen van 8 April 1948, toen de groep in België terugkwam. Senator

7 heures du matin et d'une manière très discrète; de remettre à De Groote, Hubert, la convocation et l'invitation ci-contre et le prier d'y donner suite, de venir ensemble avec lui en notre Cabinet pour y attendre de nouveaux ordres. »

La convocation jointe portait que Hubert De Groote devait (*traduction*) « comparaître en personne dans notre Cabinet, 12, rue des Bouchers, à Furnes (Palais de Justice) ce lundi 23 mai à 8 heures, afin d'y être interrogé sur les faits mis à sa charge, dont il lui sera alors donné connaissance ».

En fait, le sénateur Hubert De Groote fut maintenu à la disposition du Juge d'instruction pendant toute la journée du 23 mai pour s'entendre dire effectivement que des poursuites pénales étaient introduites à sa charge.

Les pièces communiquées, portant la date du 21 mai et des dates suivantes, soit 213 pièces, ne paraissent pas avoir été numérotées par M. le Juge d'instruction-délégué.

De ces pièces l'on ne peut tirer aucun fait positif ou aucune déclaration qui serait de nature à justifier, de quelque manière que ce soit, l'opinion de M. le Juge d'instruction délégué, à savoir que le sénateur Hubert De Groote pourrait être impliqué comme auteur, co-auteur ou complice dans l'affaire de l'attentat de la Tour de l'Yser.

Au contraire, lorsqu'il fut interpellé à cet égard par le Juge d'instruction délégué, le sénateur Hubert De Groote nia de la manière la plus formelle les déclarations qui lui étaient reprochées, expliquant d'autre part l'intérêt qu'il portait à l'affaire par cette circonstance que lui-même et ses camarades de l'Armée secrète étaient soupçonnés dans certains milieux et attaqués dans certaine presse comme étant présumés auteurs, co-auteurs ou complices de l'attentat de la Tour de l'Yser.

C'est de cette manière aussi que tous les témoins interrogés expliquèrent les réunions de l'Armée secrète.

En outre, en ce qui concerne les déclarations que le sénateur Hubert De Groote aurait faites à ses collègues au moment des arrestations du 8 avril 1948 et au sujet de son attitude à ce moment, il ressort du dossier que les rumeurs concernant la nervosité du sénateur Hubert De Groote au moment des arrestations du 8 avril 1948, consistaient en réalité en conversations, d'ordre privé du reste, de M. le Juge d'instruction délégué avec le député X...

Le député X... parle d'ailleurs uniquement de la nervosité du sénateur Hubert De Groote, sans faire mention des noms qui figurent au rapport du 25 mars 1949 de M. le Juge d'instruction délégué.

En dehors de ce témoignage indirect, figure au dossier le témoignage direct du sénateur D... Ce témoin affirme que le voyage en Hollande dont fait état M. le Juge d'instruction délégué n'était pas un voyage d'une Commission sénatoriale, mais bien un voyage privé entrepris par lui avec sa femme, son collègue De Groote et les époux V...

Le témoin apprit les arrestations du 8 avril 1948 lorsque le groupe revint en Belgique. Le sénateur

Hubert De Groote zou alleen gezegd hebben (*vertaling*) : « Zo ! Het is zonderling, het zijn weerstanders ».

Op dat ogenblik ging de groep juist uiteen en ver trok senator Hubert De Groote naar Houthulst.

Mevr. V. preciseert dat de reis plaats had op 9, 10, 11 en 12 April 1948, en dat senator Hubert De Groote het nieuws van de aanhoudingen de laatste dag, te Turnhout of te Mol, vernam. Hij scheen wel ontroerd te zijn, omdat zekere X..., van Diksmuide, aangehouden was.

De reis werd niet onderbroken. Senator De Groote voerde het echtpaar V. terug naar Zedelgem, vooraleer naar Houthulst weer te keren. Hij was noch zenuwachtig, noch haastig.

De h. V. zegt bovendien dat de groep het nieuws van de aanhoudingen rond de middag vernam en dat senator Hubert De Groote wel een beetje verstoord was, omdat het weerstanders waren die veronrust werden.

Tenslotte ontkent de hoge magistraat, die door de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde in de zaak betrokken is, op de meest uitdrukkelijke wijze, dat hij hoe ook in betrekking zou gestaan hebben met senator Hubert De Groote wat de vernieling van de IJzertoren betreft.

Die hoge magistraat werd hieromtrent eerst op 22 September 1949 gehoord.

BESLUITEN.

Het onderzoek, dat van 21 Mei ll. tot heden duurde, heeft geen enkel gegeven naar voren doen komen, dat de verdenking van senator Hubert De Groote kan wet tigen.

Het lijkt dus ongewenst senator Hubert De Groote onder de bedreiging te laten van een steeds mogelijke aantasting van zijn werkzaamheden als parlements lid, evenals het ongepast ware dat de Senaat door zijn onthouding zou laten vermoeden dat er aanwijzingen zijn dat de betrokkene schuldig zou kunnen zijn.

Er valt ten slotte op te wijzen dat de rechterlijke overheid niet geoordeeld heeft de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te moeten vragen, en dat de h. onderzoeksrechter-afgevaardigde senator Hubert De Groote op zijn minst ontijdig, en zonder enig nut, heeft opgeroepen onmiddellijk na de ontbinding van de Wetgevende Kamers.

De h. onderzoeksrechter-afgevaardigde verklaart dat, indien de vervolgingen tegen senator Hubert De Groote geschorst worden, geheel zijn onderzoek in de zaak van de IJzertoren lamgelegd zou zijn.

Deze verklaring is van alle grond ontbloot.

De h. onderzoeksrechter-afgevaardigde heeft inderdaad gemeend maandenlang te kunnen wachten met het onderzoek, dat zijn gesprekken met senator Hubert De Groote hem schenen voor te schrijven, en toen hij eindelijk, bij de ontbinding der Wetgevende Kamers, tot dit onderzoek overging, kan er op zijn minst van gezegd worden dat het geleid heeft tot een volstreekte logenstraffing van alle — trouwens zeer broze — gegevens, waarop de onderzoeksrechter-afgevaardigde zijn overtuiging meende te kunnen gronden.

Hubert De Groote aurait dit uniquement : « Tiens ! c'est curieux, il s'agit de résistants ».

A ce moment le groupe se séparait précisément et le sénateur Hubert De Groote rejoignit Houthulst.

Mme V... précise que le voyage a eu lieu les 9, 10, 11 et 12 avril 1948 et que c'est le dernier jour, à Turnhout ou à Moll que le sénateur Hubert De Groote a appris la nouvelle des arrestations. Il paraissait bien ému, parce que un certain X..., de Dixmude, avait été arrêté.

Le voyage ne fut pas interrompu. Le sénateur De Groote a reconduit les époux V... à Zedelgem, avant de retourner à Houthulst. Il n'était ni nerveux ni pressé.

M. V. dit en outre que le groupe apprit la nouvelle des arrestations vers midi et que le sénateur Hubert De Groote était bien quelque peu courroucé parce que c'étaient des résistants qui étaient inquiétés.

Enfin, le haut magistrat mis en cause par M. le Juge d'instruction délégué nie de la manière la plus formelle avoir eu quelque relation que ce soit avec le sénateur Hubert De Groote en ce qui concerne la destruction du Monument de l'Yser.

Ce haut magistrat ne fut entendu à cet égard que le 22 septembre 1949.

CONCLUSIONS.

L'instruction qui a été menée depuis le 21 mai dernier, jusqu'à présent, n'a révélé aucun élément quelconque permettant de soupçonner le sénateur Hubert De Groote.

Il paraît donc peu indiqué de maintenir le sénateur Hubert De Groote sous la menace d'une atteinte toujours possible à son activité de membre du Parlement, comme il ne conviendrait pas non plus que le Sénat, par son abstention, donne à penser qu'il existe contre l'intéressé des indices de culpabilité.

Il y a lieu de souligner enfin que l'autorité judiciaire n'a pas cru devoir demander la levée de l'immunité parlementaire et que M. le Juge d'instruction délégué a convoqué d'une manière pour le moins intempestive, et sans aucune utilité, le sénateur Hubert De Groote immédiatement après la dissolution des Chambres législatives.

M. le Juge d'instruction délégué affirme que si les poursuites étaient suspendues à l'égard du sénateur Hubert De Groote, toute son instruction dans l'affaire de la Tour de l'Yser serait paralysée.

Cette affirmation est dénuée de tout fondement.

M. le Juge d'instruction délégué, en effet, a cru pouvoir différer pendant de longs mois les devoirs d'instruction que ses conversations avec le sénateur Hubert De Groote paraissaient lui dicter et lorsqu'enfin, à la faveur de la dissolution des Chambres législatives, il a procédé à cette instruction, le moins qu'on puisse dire est qu'elle a démenti d'une manière absolue tous les éléments, infiniment fragiles du reste, sur lesquels le Juge d'instruction délégué croyait pouvoir fonder sa conviction.

Indien het onderzoek niet vooruit gegaan is in het jaar dat de ontbinding der Wetgevende Kamers voorafging, is men geneigd te denken dat het ook sedertdien geen vorderingen heeft gemaakt.

Om al deze redenen komt de verslaggever tot het besluit, dat de schorsing van de vervolging ten laste van senator Hubert De Groote zich opdringt.

De Commissie nam de conclusies van dit verslag, op één onthouding na, eenstemmig aan.

Het lid, dat zich onthield, namelijk de h. Struye, hechtte er aan te verklaren, dat deze onthouding verantwoord was op grond van de functies die hij bekleedde op het ogenblik dat het onderzoek in de zaak van de Ilzertoren reeds begonnen was.

De Verslaggever,
P. VERMEYLEN.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

Ontwerp-resolutie.

De Senaat vraagt aan de Minister van Justitie de schorsing te gelasten van de vervolgingen, welke door de h. Delaere, onderzoeksrechter-afgevaardigde, te Veurne, ten laste van de h. Hubert De Groote op 23 Mei 1948 ingesteld werden.

Si l'instruction n'a pas fait de progrès pendant l'année qui a précédé la dissolution des Chambres législatives, l'on est enclin à penser qu'elle n'a pas fait plus de progrès depuis ce moment.

Pour toutes ces raisons, votre Rapporteur conclut que la suspension des poursuites à charge du sénateur Hubert De Groote s'impose.

La Commission adopte à l'unanimité moins une abstention les conclusions de ce rapport.

Le membre qui s'est abstenu, M. Struye, a tenu à déclarer que cette abstention était motivée par les fonctions qu'il occupait à un moment où le dossier de l'affaire de la Tour de l'Yser était déjà ouvert.

Le Rapporteur,
P. VERMEYLEN.

Le Président,
H. ROLIN.

Projet de résolution.

Le Sénat demande au Ministre de la Justice d'ordonner la suspension des poursuites engagées le 23 mai 1948 à charge de M. Hubert De Groote par M. Delaere, Juge d'instruction délégué.