

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1946-1947.

VERGADERING VAN 24 APRIL 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Financiën en Begroting belast met het onderzoek van het Wetsontwerp houdende wijzigingen in het bedrag van de bedrijfsbelasting, van de nationale crisisbelasting en van de aanvullende personeele belasting.

(Zie de nrs 120, 184, 185, 199, 223 (buitengewone zitting 1946), 31, 34, 38 (zitting 1946-1947) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 1, 2 October, 10 en 11 December 1946; nr 22 (zitting 1946-1947) van den Senaat.)

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1946-1947.

SÉANCE DU 24 AVRIL 1947.

Rapport de la Commission des Finances et du Budget chargée d'examiner le Projet de loi apportant des modifications au montant de la taxe professionnelle, de la contribution nationale de crise et de l'impôt complémentaire personnel.

(Voir les nos 120, 184, 185, 199, 223 (session extraordinaire de 1946), 31, 34, 38 (session de 1946-1947) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 1^{er}, 2 octobre, 10 et 11 décembre 1946; le n° 22 (session de 1946-1947) du Sénat.)

Aanwezig : de hh. VAN OVERBERGH, voorzitter; ALLEWAERT, DE BRUYNE (V.), Baron DE DORLODOT, DELMOTTE, DOUTREPONT, HARMEGNIES, MULLIE, SCHOT, TAILLARD, VAN LAEYS en DE SMET (P.), verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Bij het vergelijken van den tekst van het wetsontwerp met in de Kamer der Volksvertegenwoordigers, in den loop van de algemeene beraadslaging of gedurende de bespreking van de artikelen, afgelegde verklaringen, verklaringen welke vóór uw Commissie door den Minister van Financiën van de vorige Regeering werden bevestigd, blijkt dat men in den tekst van de zes artikelen die u worden voorgesteld vier oogmerken kan onderscheiden.

MESDAMES, MESSIEURS,

En rapprochant le texte du projet de loi, de déclarations faites à la Chambre des Représentants au cours de la discussion générale ou pendant l'examen des articles, déclarations confirmées devant votre Commission par le Ministre des Finances du Gouvernement précédent, il semble que l'on puisse distinguer quatre objectifs dans le libellé des six articles qui vous sont proposés.

In de eerste plaats, daar de Regering er toe geleid werd op eigen gezag bepaalde maatregelen tot vermindering van belastingen of van inhoudingen aan de bron sedert December 1944 tot op heden te nemen, beoogt het ontwerp de wettelijke regularisatie van die maatregelen te verkrijgen. Dit is de strekking van de artikelen 1, 2 en 3.

In de tweede plaats, door het voorstellen van afschaffing van de onder de bezetting voor zeer geringe inkomsten opgelegde forfaitaire nationale crisisbelasting, heft men een in de belastingwetten steelsgewijze ingevoerd beginsel op. Dit is een andere beteekenis van artikel 2.

In de derde plaats, wil men, voor dienstjaar 1947, regelmatig verminderingen vaststellen van uit hoofde van bedrijfsbelasting, van nationale crisisbelasting en van aanvullende personeele belasting verschuldigde belastingen. Dit is het doel van artikel 14.

In de vierde plaats, stelt men voor, met ingang van 1947, nieuwe modaliteiten in te voeren in het bepalen van de verminderingen, aan de belastingplichtigen toe te kennen in hoofde van de personen of de kinderen ten laste, voor de drie vorenbedoelde belastingen, en met ingang van hetzelfde dienstjaar, de maximum-bedragen van de van aanvullende personeele belasting vrij te stellen inkomsten op te voeren. Die bepalingen zijn van definitieven aard, te oordeelen naar den tekst van artikelen 5 en 6.

Het oorspronkelijk ontwerp, bij de Kamer der Volksvertegenwoordigers ingediend, vermeldt den datum 13 Juni 1946. Het werd op 8 Augustus daaropvolgend gerapporteerd en op 1 en 2 October in behandeling genomen. Het onderzoek van verscheidene amendementen veroorzaakte terugzending van de teksten vóór de bevoegde Commissie van de Kamer, welke de Regering verscheidene wijzigingen voorstelde die aanleiding gaven tot een

En premier lieu, le Gouvernement ayant été amené à prendre d'autorité certaines mesures de réduction d'impôts ou de retenues à la source depuis décembre 1944 jusqu'à ce jour, le projet tend à obtenir la régularisation légale de ces mesures. Tel est le sens des articles 1, 2 et 3.

En deuxième lieu, en proposant l'abrogation de la contribution nationale de crise forfaitaire imposée aux très petits revenus sous l'occupation, on supprime un principe introduit subrepticement dans les lois d'impôts. C'est là une autre signification de l'article 2.

En troisième lieu, on entend fixer régulièrement, pour l'exercice 1947, des réductions d'impôts dus au titre de la taxe professionnelle, de la contribution nationale de crise et de l'impôt complémentaire personnel. C'est l'objet de l'article 4.

En quatrième lieu, on propose d'établir, à partir de 1947, de nouvelles modalités dans la détermination des réductions à accorder aux contribuables dans le chef des personnes ou des enfants à charge pour les trois impôts susdits et de relever, à partir du même exercice, les montants maximum des revenus à exonérer de l'impôt complémentaire personnel. Ces dispositions ont un caractère définitif si l'on s'en tient au texte des articles 5 et 6.

Le projet initial, déposé à la Chambre des Représentants, porte la date du 13 juin 1946. Il fut rapporté le 8 août suivant et discuté les 1^{er} et 2 octobre. L'examen de divers amendements amena le renvoi des textes devant la Commission compétente de la Chambre, à laquelle le Gouvernement proposa diverses modifications, lesquelles donnèrent lieu à un rapport complémentaire daté du 27 novembre 1946. Le 11 décembre enfin, la Cham-

van 27 November 1946 gedagteekend verslag. Op 11 December ten slotte, keurde de Kamer der Volksvertegenwoordigers, die daags te voren den tekst der verschillende artikelen had vastgelegd, het ontwerp goed, onder den aan de Hooge Vergadering overgemaakten vorm.

Gelet op de beperkte draagwijdte van de nagestreefde doeleinden, heeft uw Commissie het niet van pas geacht, in al haar gevolgen, de betrokken bepalingen te onderzoeken. Een uitvoerige studie hiervan zou onvermijdelijk leiden tot ontwikkelingen die van zulken aard zijn dat zij al de grondvesten van het fiscaal bestel zouden in het gedrang brengen, zooals dit in de samengeschatte wetten betreffende de inkomstenbelastingen en in de samengeschatte besluiten betreffende de nationale crisisbelasting, wetten en besluiten, in hun jongsten tekst verschenen in het nummer van het *Staatsblad* dd. 23/24 Augustus 1943, ligt besloten.

De door de vorige regeeringen genomen of voorgestelde maatregelen werden haar voorgeschreven door beschouwingen welke, volgens de memorie van toelichting, als volgt dienen samengevat : met inachtneming van de stijging van de kosten van levensonderhoud en met de opvoering van de bezoldigingen die daarvan het gevolg was, bestaat er aanleiding om :

1) de fiscale lasten van de minder bemiddelde loontrekkende en weddetrekkende belastingplichtigen te verminderen, wier inkomsten het vrijgesteld minimum overtreffen, dat trouwens achtereenvolgens bij twee besluiten van den Regent, dd. 22 December 1944 en 29 December 1945 werd opgevoerd;

2) dezelfde verminderingen uit te breiden tot de niet-loontrekkende noch weddetrekkende belastingplichtigen.

Uw Commissie is van oordeel dat, zoo het waar is dat de genomen of gesuggereerde initiatieven het moge-

bre des Représentants, ayant arrêté la veille le texte des divers articles, adoptait le projet sous la forme transmise à la Haute Assemblée.

Etant donnée la portée restreinte des objectifs poursuivis, votre Commission n'a pas cru opportun d'examiner, dans toutes ses conséquences, les dispositions en cause. Une étude détaillée de celles-ci conduirait inévitablement à des développements capables d'ébranler toutes les assises de l'édifice fiscal, tel que celui-ci est établi dans les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et dans les arrêtés coordonnés relatifs à la contribution nationale de crise, lois et arrêtés publiés dans leur dernière rédaction dans le numéro du *Moniteur* portant les dates des 23-24 août 1943.

Les mesures prises ou proposées par les Gouvernements précédents leur étaient dictées par des considérations que, d'après l'exposé des motifs, il y a lieu de résumer comme suit : En tenant compte du renchérissement du coût de la vie et de l'augmentation des rémunérations qui s'en est suivie, il y a lieu :

1^o de réduire les charges fiscales des contribuables modestes, salariés et appointés, dont les revenus dépassent le minimum exonéré, lequel avait d'ailleurs été relevé successivement par deux arrêtés du Régent, en date des 22 décembre 1944 et 29 décembre 1945;

2^o d'étendre les mêmes réductions aux contribuables qui ne sont ni salariés ni appointés.

Votre Commission estime que si les initiatives prises ou suggérées sont capables d'adoucir effectivement la

lijk maken werkelijk den fiscaal last van de minst bemiddelden te vermindern, zij weinig doelmattig zijn om de hand- en geestesarbeiders van de voren genoemde categorieën te ontlasten, dit wil zeggen van hen wier bedrijvigheid van hoofdzakelijk belang is voor de opvoering van de productiviteit. Neemt men in beschouwing dat de klassen van progressiviteit en de desbetreffende aanslagvoeten geen noemenswaardige wijzigingen hebben ondergaan, toch moet ook worden erkend dat, al heeft men in een zekere mate tegen den belastingdruk onderaan bij de laagste spurten geremd, de zeer hooge inkomsten, dit wil zeggen die welke meer beloopten dan de bedragen van af welke de progressiviteit niet meer werkt, duidelijk bevoorreed zijn ten opzichte van de anderen, ten minste wat de belasting op de bedrijfsinkomsten en de nationale crisisbelasting betreft. Voor die belastingen geschiedt de aanslag van de bedragen ervan, hoewel zij nominaal naar rata van de vermindering van de waarde van den frank gestegen zijn, inderdaad op grondslag van de evenredigheid doch niet op grondslag van de progressiviteit. Duidelijk blijkt dat dit voordeel, in talrijke gevallen, meer theoretisch dan werkelijk is, wegens de algemeene inkrimping van inkomsten die haar bron niet in geperekwateerde bezoldigingen vinden, maar de vorige opmerking werpt een schril licht op het gevaar van gedeeltelijke niet in een gezamenlijk plan opgenomen fiscale hervormingen. In elk geval, de daartusschenliggende inkomsten, die van den middenstand, begrepen in de meest uitgebreide beteekenis, waaronder inzonderheid meest belangwekkende inkomsten moeten gerangschikt worden, d.w.z. de inkomsten die in hoofdzaak voortkomen van de opbrengst van den arbeid van in de sociale hiërarchie opklimmende familiekernen, die inkomsten worden nog meer bedrukt ten gevolge van het vaststellen van de, in artikelen 1, 3

charge fiscale des plus petits, elles sont peu efficaces pour soulager les travailleurs manuels et intellectuels appartenant aux catégories qualifiées, c'est-à-dire ceux dont l'activité est essentielle au relèvement de la productivité. En considérant que les tranches de progressivité et les taux qui leur sont affectés n'ont guère subi de modifications, il faut aussi reconnaître que si l'on a freiné dans une certaine mesure l'alourdissement fiscal au bas de l'échelle, les très gros revenus, ceux dépassant les montants à partir desquels la progressivité cesse de jouer, sont nettement avantagés par rapport aux autres, tout au moins, en ce qui concerne l'impôt sur les revenus professionnels et la taxe nationale de crise. Pour ces impôts, les taxations de leurs montants, s'ils se sont relevés nominalement en raison de la diminution de la valeur du franc, se font, en effet, sur la base de la proportionnalité et non sur celle de la progressivité. Cet avantage est évidemment, dans nombre de cas, plus théorique que réel, en raison de la contraction générale de revenus qui ne trouvent pas leur source dans des rémunérations péréquâtées, mais la remarque précédente jette une lumière vive sur le danger de réformes fiscales partielles non intégrées dans un plan d'ensemble. En tout cas, les revenus intermédiaires, ceux des classes moyennes entendues dans leur acception la plus extensive, parmi lesquels il faut notamment ranger les revenus les plus intéressants, c'est-à-dire ceux qui résultent, en ordre principal, du produit du travail de cellules familiales ascendantes dans la hiérarchie sociale, ces revenus sont écrasés davantage par suite de l'établissement à des chiffres évidemment trop bas des paliers supérieurs établis aux articles 1^{er}, 3 et 4 relatifs aux réductions accordées ou proposées. En ce sens, on ne pourra concéder à la situation fiscale qui résultera des modifications, le bénéfice d'un progrès social suffisant.

en 4 betreffende de verleende of voor gestelde verminderingen, vastgestelde hogere belastingtrappen op klaarblijkelijk te lage cijfers. In dien zin kan men van den físcalen toestand, die uit die wijzigingen zal voortvloeien, niet zeggen dat hij een voldoende socialen vooruitgang bijbrengt.

Een gelijkaardige opmerking is te maken wat betreft de verhooging van de maximum-grens van de inhoudingen voor de personen en kinderen ten laste. De op artikel 6 ingevoerde verminderingen zullen voor dezelfde tusschenstanden slechts een zeer beperkten weerslag op het volume van hun físcalen last hebben. Buitendien, welke redenen kunnen de Regeering er toe aangezet hebben de globale maximum-grens van 1,200 frank vermindering per persoon ten laste op de gezamenlijke grond-, bedrijfs-, crisis- en aanvullende personeele belasting te vervangen door bijzondere maximum-grenzen, onderscheidenlijk vastgesteld op 800, 1,300 en 300 frank voor de laatste drie dezer belastingen. Weliswaar kan het gezamenlijk bedrag van die verminderingen voortaan tot 2,400 frank stijgen en kan de vermindering voor kinderen ten laste uit hoofde van de grondbelasting en van de desbetreffende crisisbelasting voortaan buiten de toepassing van die maximumgrenzen gehouden worden. Hier hebben wij te doen met een onbetwistbaren vooruitgang, maar het schijnt moeilijk aan te nemen dat de splitsing van die maximumgrenzen geen nieuwe moeilijkheden zal teweeg brengen in de berekeningen die moeten opgemaakt worden door een administratie welke reeds overbelast is met duizend rekeningsverrichtingen voor het opmaken van de belastingbiljetten. Sedert tal van jaren, bestaat er eensgezindheid over de dringende noodzakelijkheid van belastingvereenvoudiging. Druischt de bij artikel 5 ingevoerde noviteit niet regelrecht tegen dien algemeen wensch in?

Sedert jaar en dag hebben de gezinnen trouwens geleerd weinig waarde

Une observation analogue est à faire quant à l'élévation du plafond des retenues pour les personnes et enfants à charge. Les adoucissements introduits à l'article 6 n'auront, pour les mêmes classes intermédiaires, qu'une incidence bien restreinte sur le volume de leur charge físcale. Au surplus, quelles raisons peuvent avoir incité le Gouvernement à substituer au plafond global de 1,200 francs de réduction par personne à charge sur l'ensemble des impôts foncier, professionnel, de crise et complémentaire personnel, des plafonds spéciaux fixés respectivement à 800 francs, 1,300 francs et 300 francs pour les trois dernières de ces taxes ? Il est vrai que l'ensemble de ces réductions pourra s'élever dorénavant à 2,400 francs et que la réduction pour les enfants à charge du chef de la contribution foncière et de la taxe de crise y afférente sera dorénavant tenue en dehors de l'application des plafonds. Il s'agit là d'un progrès indéniable, mais il semble difficile d'admettre que la scission de ces plafonds ne créera pas de nouvelles difficultés dans les calculs à établir par une administration déjà surchargée de mille opérations numériques préalablement à l'établissement des feuilles d'impôts. Depuis nombre d'années, l'unanimité est réalisée sur l'impérieuse nécessité de la simplification físcale. L'innovation introduite par l'article 5 ne va-t-elle pas à l'encontre de ce vœu général ?

Les familles, depuis belle lurette, ont d'ailleurs appris à apprécier la

te hechten aan de doelmatigheid van de belastingaftrekken op grond van het aantal personen of kinderen ten laste, als zij eenmaal, door veel arbeid en doorzettingskracht, het stadium van de stijgende welvaart hebben bereikt. Zij zijn gesticht over het zeer betrekkelijk belang van belastingontheffingen die een van de minst schitterende zijden van een pietluttige en weinig ruim opgevatte gezinspolitiek vormen.

Een opmerking van denzelfden aard is gerechtvaardigd door de invoering, in artikel 1, van het maximum 6,000 fr. vermindering wanneer het hoogst belastbaar inkomen meer bereikt dan 225,000 frank. Welnu, dit inkomen steemt zelfs niet overeen met een cijfer van jaarlijksche inkomsten van een 70,000 frank van vóór den oorlog, rekening gehouden met de verminderde koopkracht van de munt.

Ten slotte wordt sedert lang heftige kritiek gericht tegen de willekeur van de niet-doorlopende progressiviteiten, dit onwiskundig monument van ons belastingstelsel. Die willekeur wordt ernstig versterkt door de bepalingen van het wetsontwerp. Het volstaat een vergelijking te maken tusschen het geval van twee belastingplichtigen waarvan de eene een inkomen van 59,000 frank en de andere een inkomen van 61,000 frank zou genieten, dus gelegen aan de eene en de andere zijde van den in artikel 3, littera B voorzien tusschentrap 60,000 frank. Feitelijk hebben wij hier te doen met gelijkaardige toestanden, op 2,000 frank na. De eerstgenoemde van die belastingplichtigen zal nochtans een vermindering van de inhoudingen aan de bron ten beloope van 50 % verkrijgen, de laatstgenoemde zal slechts 20 % vermindering bekomen. Schreeuwende ongelijkheid! Het ontwerp hoopt dus nieuwe ondoorlopendheden op, boven die welke voortkomen van de thans overeenkomstig de vigeerende wetten toegepaste belastingtrappen en -percentages.

faible efficacité des réductions d'impôts basées sur le nombre des personnes ou des enfants à charge, pour peu qu'elles atteignent, à force de travail et d'endurance, le stade de la prospérité ascensionnelle. Elles sont édifiées sur l'importance fort relative de soulagements fiscaux constituant une des facettes les moins brillantes d'une politique familiale tâtilonne et sans envergure.

Une remarque du même genre est justifiée par l'introduction, à l'article 1, du maximum de 6,000 francs de réduction lorsque le revenu imposable le plus élevé est supérieur à 225,000 francs. Or, ce revenu ne correspond même pas à un chiffre de ressources annuelles de l'ordre de 70,000 francs d'avant la guerre, en tenant compte de la chute du pouvoir d'achat de la monnaie.

Enfin, depuis longtemps, des critiques sévères se dressent contre l'arbitraire des progressivités discontinues, ce monument antimathématique de notre régime fiscal! Cet arbitraire est gravement renforcé par les dispositions du projet de loi. Qu'il suffise de mettre en comparaison le cas de deux contribuables, dont l'un aurait un revenu de 59,000 francs et l'autre un revenu de 61,000 francs, donc situés de part et d'autre du palier intermédiaire de 60,000 francs prévu à l'article 3, littera B. Il s'agit, en fait, de situations semblables, à deux mille francs près. Le premier de ces contribuables obtiendra cependant une réduction des retenues à la source atteignant 50 %, le second n'obtiendra qu'une réduction de 20 %. Inégalité flagrante! Le projet superpose ainsi de nouvelles discontinuités à celles provenant des paliers et des taux appliqués actuellement, conformément aux lois en vigueur.

Kortom, uw Commissie is van oordeel dat, uit oogpunt van de verlichting der fiscale lasten, het wetsontwerp slechts de waarde van een laatkomende, weifelende en matig doeltreffende proefneming heeft. Het draagt in zich een gebrek waarvan de kwaadaardigheid bij de toepassing er van zal kunnen tot uiting komen, wegens het empirisme dat bij het opmaken er van tot basis gediend heeft. Want dit empirisme kan niet blijven zonder een nadeeligen invloed uit te oefenen op het evenwicht en de reeds onzekere harmonie van de bestaande wetten. Is het niet te vreezen dat het de aan het belastingstelsel vaak verweten ongelijkheden en onrechtvaardigheden nog vermenigvuldigt ?

Om deze redenen beveelt uw Commissie de goedkeuring van het wetsontwerp zonder wijzigingen slechts aan onder voorbehoud dat de Regeering, onverwijld, werk make van de opstelling van gezamenlijke bepalingen die tot doel hebben een verder doorgedreven vereenvoudiging van de fiscaliteit te bereiken, eensdeels, een geleidelijke vermindering van de belastingen binnen perken die tegelijkertijd met de begrootingsbehoeften en de eischen van economischen aard rekening houden, anderdeels.

De Kamer had het wetsontwerp op 11 December ll. met 96 stemmen tegen 4 en 80 onthoudingen goedgekeurd. De tegenwoordige Minister van Financiën gaf de redenen van onthouding weer met de verklaring : « Wij hebben niet neen gestemd omdat het ontwerp van de Regeering sommige belastingverlichtingen brengt, wij hebben niet ja gestemd omdat wij oordeelden dat die verlichtingen ontoereikend zijn. » Deze verklaring, evenzeer als de ministerieele verklaring, laten u toe te voorzien dat de Regeering weldra den door uwe Commissie aangeduiden weg zal opgaan.

Buitendien heeft de achtbare Minister van Financiën officieel aan den

En résumé, votre Commission estime qu'au point de vue de l'allègement des charges fiscales, le projet de loi n'a que la valeur d'un essai tardif, hésitant et modérément efficace. Il porte en lui un défaut dont la nocivité pourra se révéler dans l'application, en raison de l'empirisme qui a présidé à son élaboration. Car cet empirisme ne peut manquer d'influencer défavorablement l'équilibre et l'harmonie déjà précaires des lois existantes. Ne faut-il pas craindre qu'il ne multiplie encore les inégalités et les injustices souvent attribuées au système fiscal ?

Pour ces raisons, votre Commission ne vous recommande l'adoption du projet de loi sans modifications que sous la réserve de voir le Gouvernement s'engager, sans retard, dans la mise sur pied de dispositions d'ensemble ayant pour but d'atteindre une simplification radicale de la fiscalité, d'une part, un adoucissement graduel des impôts dans des limites tenant compte à la fois des nécessités budgétaires et des exigences d'ordre économique, d'autre part.

La Chambre avait adopté le projet de loi le 11 décembre dernier, par 96 voix contre 4 et 80 abstentions. L'actuel Ministre des Finances traduisait les motifs d'abstention en déclarant : « Nous n'avons pas voté non parce que le projet du Gouvernement apporte certains allègements d'impôts; nous n'avons pas voté oui parce que nous estimons que ces allègements sont insuffisants ». Cette déclaration, tout autant que la déclaration ministérielle, vous permettent d'envisager que le Gouvernement entrera bientôt dans la voie indiquée par votre Commission.

Pour le surplus, l'honorable Ministre des Finances a manifesté offi-

voorzitter van uw Commissie zijn wensch te kennen gegeven den Senaat zonder verwijl dat wetsontwerp te zien goedkeuren. Die wensch is gewettigd en zal u zeker gelegen komen daar het hoofddoel van het ontwerp er op gericht is een wettelijken grondslag te geven aan bepalingen die door de uitvoerende macht worden toegepast met miskenning van de voorrechten van de wetgevende macht, souverain gezag inzake belastingontheffingen, overeenkomstig artikel 112 van de Grondwet.

Uw Commissie heeft een als volgt opgesteld amendement onderzocht : Een als volgt luidend artikel 7 bijvoegen : « Artikel 43, 1^{ste} alinea der samengeschatte wetten tot belasting van de bedrijfsinkomsten wordt gewijzigd als volgt : De inkomsten van de echtgenooten worden samengesteld, wat ook het huwelijksvermogenstelsel zij. *Er zal evenwel van die bepaling geen toepassing gemaakt worden op de als loon- of weddetrekkenden belaste echtgenooten.* » Het beginsel van dit amendement werd verdedigd door verscheidene commissieleden die de aandacht van de Regeering wenschen te vestigen op een bepaling die zij, in elk geval, in latere belastingontwerpen verlangen te zien opnemen

Aanneming van elke wijziging zou nochtans terugzending van het ontwerp naar de Kamer der Volksvertegenwoordigers medebrengen. Daar deze beschouwing komt bij de te voren uitgebrachte opmerkingen aangaande het overgankelijk karakter van de meeste der bepalingen, aangaande de noodzakelijkheid van een gezamenlijke belastingshervorming, is het de meerderheid van de Commissie verkiezelijk gebleken den weg van de amendementen niet op te gaan. Commissieleden hebben er om dezelfde reden van afgezien suggesties over te nemen die in de Kamer der Volksvertegenwoordigers voorgesteld en afgevoerd werden.

ciellement, au président de votre Commission, son désir de voir le Sénat adopter sans retard ce projet de loi. Ce désir est légitime et rencontrera certainement vos convenances, le principal objectif du projet consistant à donner une base légale à des dispositions appliquées par le Pouvoir exécutif en méconnaissance des prérogatives du Pouvoir législatif, maître souverain de la modération des impôts, conformément à l'article 112 de la Constitution.

Votre Commission a examiné un amendement libellé comme suit : Ajouter un article 7 ainsi conçu : « L'article 43, premier alinéa, des lois coordonnées taxant les revenus professionnels, est modifié comme suit : Les revenus des époux sont cumulés quel que soit le régime matrimonial. *Il ne sera toutefois pas fait application de cette disposition aux conjoints taxés en qualité de salariés ou d'appointés.* » Le principe de cet amendement a été défendu par plusieurs commissaires désireux de fixer l'attention du Gouvernement sur une disposition qu'ils souhaitent, en tout cas, voir reprendre dans des projets fiscaux ultérieurs.

L'acceptation de toute modification entraînerait cependant le renvoi du projet à la Chambre des Représentants. Cette considération étant jointe aux observations précédemment émises quant au caractère transitoire de la plupart des dispositions, quant aussi à la nécessité d'une réforme fiscale d'ensemble, il a paru préférable à la majorité de la Commission de ne pas entrer dans la voie des amendements. Des commissaires ont renoncé, pour la même raison, à reprendre des suggestions qui avaient été proposées et rejetées à la Chambre des Représentants.

Bij de stemming werd voormeld amendement met 8 stemmen tegen 4 en 1 onthouding afgewezen.

Het ongewijzigd wetsontwerp werd met algemeene stemmen goedgekeurd; een lid onthield zich.

Het verslag werd goedgekeurd met 12 stemmen tegen 1.

De Voorzitter,
CYR. VAN OVERBERGH.

De Verslaggever,
P. DE SMET.

Au vote, l'amendement susdit a été repoussé par 8 voix contre 4 et une abstention.

Le projet de loi non modifié a été adopté à l'unanimité moins une abstention.

Le rapport a été adopté par 12 voix contre 1.

Le Président,
CYR. VAN OVERBERGH.

Le Rapporteur,
P. DE SMET.