

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1946-1947.

VERGADERING VAN 27 FEBRUARI 1947.

Verslag uit naam van de Commissie van Justitie belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot wijziging van het eerste artikel der wet van 7 September 1939 waarbij aan den Koning buitengewone machten worden toegekend.

(Zie de n^{rs} 234 (buitengewone zitting 1946), 108, 139 (zitting 1946-1947) en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergadering van 5 Februari 1947); n^o 79 van den Senaat.)

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1946-1947.

SÉANCE DU 27 FÉVRIER 1947.

Rapport de la Commission de la Justice chargée d'examiner le Projet de loi portant modification à l'article premier de la loi du 7 septembre 1939 donnant au Roi des pouvoirs extraordinaires.

(Voir les n^{os} 234 (session extraordinaire de 1946), 108 et 139 (session de 1946-1947) et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séance du 5 février 1947); le n^o 79 du Sénat.)

Aanwezig : de hh. ROLIN, voorzitter; ANCOT, Mw CISELET, de hh. DE CLERCQ, FONTEYNE, HANQUET, KLUYSKENS, LOHEST, MACHTENS, MAZEREEL, PHOLIEN, SIRONVAL, STRUYE, VAN ROOSBROECK, VERBAET, VERMEYLEN en RONSE, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

In de instellingen van ons land zijn er enkele principes die zoo klaarblijkelijk en noodzakelijk zijn, dat zij de Belgische Grondwet voorafgaan of door haar voorondersteld zijn, zoo bij voorbeeld, de scheiding der machten, de voorrang en de soevereiniteit van de wet (*Rép. prat. du Droit belge*, V^o Pouvoir exécutif, n^o 2).

Een vooraanstaand magistraat, de Procureur-generaal Paul Leclercq, heeft in een beroemd advies verklaard dat België een rechtsstaat is waar de wet soeverein is.

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans les institutions de notre pays, il y a quelques principes qui sont tellement évidents et nécessaires qu'ils précèdent la Constitution belge ou sont présumés par elle, tels sont la séparation des pouvoirs, la prééminence et la souveraineté de la loi (*Rép. Prat. du Droit Belge*, V^o Pouvoir Exécutif, n^o 2).

Un éminent magistrat, le Procureur Général Paul Leclercq, en un avis célèbre, a déclaré que la Belgique est un état de droit où la loi est souveraine.

De Belgische Grondwet bepaalt, onder titel III « De Machten », in drie hoofdstukken, de bevoegdheden van de Kamers, van den Koning en van zijn Ministers, en van de Rechterlijke Macht.

In een merkwaardig advies, dat tot inleiding dient van het arrest van 19 Maart 1928, drukte de heer Advocaat-generaal Gesché zich uit als volgt:

« Het behoort tot het wezen van de door de Grondwet gestelde machten niet vatbaar te zijn voor delegatie.

« Alle machten gaan uit van de Natie », zegt artikel 25; « zij worden uitgeoefend op de bij de Grondwet bepaalde wijze », en, wanneer artikel 26 daarna zegt dat de wetgevende macht gezamenlijk wordt uitgeoefend door den Koning, de Kamer der Volksvertegenwoordigers en den Senaat, dan verklaart het uitdrukkelijk dat alléén als wetgevende arbeid mag beschouwd worden hetgeen verricht is door de instelling waarvan de samenstelling eveneens bij dit artikel bepaald is.

Indien deze instelling zich onttrekt aan de haar opgedragen taak, indien zij weigert zelf « de wet » te maken, dan schiept zij een staat van wetteloosheid, waarin « de wet » eenvoudigweg niet meer mogelijk is.

De wetgever is door de Grondwet met zeer uitgebreide machten bekleed: hij mag bijna alles, maar hetgeen hij niet mag is geen wetgever te zijn. Doch zooals dezelfde magistraat bevestigt (*Pas.* 1928, blz. 114): « Het behoort niet tot de uitsluitende bevoegdheid van den wetgever regelen uit te vaardigen die bevelen en verbodsbepalingen tot beperking van de vrijheden en rechten bevatten, die bindende kracht hebben, en uit dit dubbel oogpunt het karakter van werkelijke wetten bezitten ».

Sinds den oorlog 1914-1918 zijn de tusschenkomsten van de uitvoerende macht op een zeer groot aantal gebieden noodzakelijk gebleken. Welnu indien het waar is dat deze reglemen-

La Constitution belge établit, sous le titre III « des Pouvoirs », trois chapitres, les attributions des Chambres, du Roi et de ses Ministres, et du Pouvoir judiciaire.

En un remarquable avis précédant l'arrêt du 19 mars 1928, M. l'Avocat Général Gesché s'exprimait comme suit :

« Il est de l'essence des pouvoirs établis par la Constitution de n'être pas susceptibles de délégation.

« Tous les pouvoirs émanent de la nation », dit l'article 25; « ils sont exercés de la manière établie par la Constitution » et, quand l'article 26 dit ensuite que le pouvoir législatif s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des Représentants et le Sénat, il proclame aussi expressément que rien ne peut être tenu pour œuvre législative que ce qui est accompli par l'institution dont la composition est aussi déterminée par lui.

Si cette institution se dérobe à la tâche qui lui est assignée, si elle se refuse à faire « la loi » elle-même, elle crée un état anarchique, dans lequel « la loi » n'est tout simplement plus possible.

Le législateur est investi par la Constitution de pouvoirs très étendus: il peut presque tout, mais ce qu'il ne peut pas, c'est n'être pas le législateur, mais, comme l'affirme le même magistrat (*Pas.* 1928, p. 114): « Il n'est pas du ressort exclusif du législateur d'édicter des règles comportant des injonctions et des interdictions restrictives de libertés et de droits ayant force obligatoire et présentant sous ce double rapport le caractère de véritables lois. »

Depuis la guerre de 1914-1918, les interventions de l'Exécutif dans un très grand nombre de domaines se sont avérées nécessaires. Or, s'il est vrai que traditionnellement ces régle-

teeringen die in het meerendeel der gevallen geboden waren ten gevolge van de economische, sociale of financiële noodzakelijkheden, traditioneel tot uiting waren gekomen onder den vorm van wetten, voortaan scheen het dat het normaal wetgevend apparaat niet meer het hoofd kon bieden aan dezen zeer aanzienlijken aangroei van reglementsteksten die de vrijheid der burgers beperken of inrichten.

Er zijn twee middelen om dit doel te bereiken en de wetgevende macht deed beroep op beide :

Eensdeels liet de kaderwet aan de uitvoerende macht toe reglementen te treffen in plaats van den wetgever, op voorwaarde van de in de kaderwet vastgestelde principes te eerbiedigen.

Het gebruik van deze wijze van reglementeering gaf geen aanleiding tot kritiek uit grondwettelijk oogpunt en vindt zijn oorsprong in artikel 78 van de Grondwet.

Men zou zich vergissen indien men geloofde dat er slechts tijdens de laatste jaren gebruik werd gemaakt van deze werkwijze. De wet van 12 April 1835 heeft aan den Koning het recht opgedragen om tolrechten in te stellen, te innen op de spoorlijnen die gingen aangelegd worden en om reglementen te maken voor de inbedrijfstelling van en het toezicht op die lijnen. (Zie andere voorbeelden in het advies van Procureur-generaal Gesché.)

Anderdeels bestond de tweede werkwijze om de wetgevende macht in staat te stellen haar nieuwe reglementaire functie uit te oefenen er in gebruik te maken van wetten die den naam hebben gekregen van wetten van bijzondere machten, of wetten van buitengewone machten of, en dit is het geval voor de wet van 7 September 1939, wetten van volmachten.

Sinds 1926, datum waarop er voor de eerste maal werd gebruik gemaakt van wetten van bijzondere machten, heeft het Parlement herhaaldelijk beroep gedaan op die werkwijze.

mentations qui s'imposaient dans la plupart des cas par suite des nécessités économiques, sociales ou financières s'étaient manifestées sous la forme de lois, désormais il apparut que l'appareil législatif normal ne pouvait plus faire face à ce surcroît très important de textes réglementaires qui restreignent ou organisent la liberté des citoyens.

Deux moyens se présentaient pour arriver à ces fins et le pouvoir législatif eut recours aux deux :

D'une part, la loi de cadre permit au pouvoir exécutif de réglementer en lieu et place du législateur à condition de respecter les principes fixés dans la loi de cadre.

L'usage de ce procédé de réglementation ne donna lieu à aucune critique au point de vue constitutionnel et trouva sa source dans l'article 78 de la Constitution.

On se tromperait en pensant qu'il n'a été fait usage de ce procédé que dans les dernières années. La loi du 12 avril 1835 a délégué au Roi le droit d'établir des péages à percevoir sur les lignes de chemins de fer qui allaient être créées et de faire des règlements pour l'exploitation et la police de ces lignes. (Voir dans l'avis du Procureur Général Gesché, d'autres exemples.)

D'autre part, le second procédé mis en œuvre pour habiliter l'Exécutif en sa nouvelle fonction réglementaire consista à faire usage de lois qui ont été appelées lois de pouvoirs spéciaux ou lois de pouvoirs extraordinaires, ou, c'est le cas pour la loi du 7 septembre 1939, lois de pleins pouvoirs.

Depuis 1926, date à laquelle il fut fait usage pour la première fois de lois de pouvoirs spéciaux, le Parlement a maintes fois eu recours à ce procédé.

Doch ongeacht of het gaat om besluiten genomen ter uitvoering van de kaderwetten of van besluiten gegrond op de wet der speciale machten, men bevond zich telkens tegenover besluiten waarop de rechtspraak eensgezind artikel 107 van de Grondwet heeft toegepast.

De wet van 7 September 1939 bevat een nieuwigheid op dit gebied. Om zich rekenschap te geven van het grondig verschil dat er tusschen de besluiten bestaat, moet men nagaan welke de rechtsbasis is van de wetten van bijzondere machten.

Drie thesen, zooals wij het reeds aanduiden in ons verslag ingediend in de vergadering van 6 September 1939, hebben getracht een verantwoording te geven aan deze wetten.

De eerste, die op het huidig oogenblik verlaten is, werd verdedigd door Professor Van den Bossche in 1926. Het is die van de delegatie van machten gedaan door de wetgevende macht aan de uitvoerende macht. Het is de theorie van het mandaat.

De theorie die in 1926 werd aangevaard ingevolge de tusschenkomst van den h. Eerste-Minister Jaspar en van den verslaggever den h. Van Dievoet, is de zoogenaamde theorie der toegekende macht. Zij heeft tot in 1939 de praktijk der bijzondere machten gerechtvaardigd. Artikel 78 van de Grondwet, op een gezonde wijze uitgelegd, heeft het mogelijk gemaakt die houding aan te nemen. Dit artikel bepaalt dat de Koning geen andere machten heeft dan die hem uitdrukkelijk worden toegekend door de Grondwet en door de wetten genomen krachtens de Grondwet zelf. Hieruit moet besloten worden dat er geen andere koninklijke machten bestaan dan de machten toegekend door de Grondwet. De overblijvende machten, van hun kant, zijn het uitsluitend voorrecht van de wetgevende macht.

Niets belet dan ook de wetgevende macht zekere machten aan de uitvoerende macht toe te kennen. Waaruit

Mais qu'il s'agisse d'arrêtés pris en exécution des lois de cadre ou d'arrêtés fondés sur des lois de pouvoirs spéciaux, on s'est trouvé toujours devant des arrêtés auxquels la jurisprudence unanime a fait application de l'article 107 de la Constitution.

La loi du 7 septembre 1939 a innové en cette matière. Pour se rendre compte de la différence profonde existant entre les arrêtés, il importe d'examiner quelle est la base juridique des lois de pouvoirs spéciaux.

Trois thèses, ainsi que nous l'indiquons déjà dans notre rapport présenté à la séance du 6 septembre 1939, ont tâché de donner une justification à ces lois.

La première, qui est, à l'heure actuelle, abandonnée, a été défendue par le Professeur Van den Bossche en 1926. C'est celle de la délégation de pouvoirs faite par le pouvoir législatif au pouvoir exécutif. C'est la théorie du mandat.

La théorie qui a été admise en 1926 à la suite de l'intervention de M. le Ministre Jaspar et du rapporteur M. Van Dievoet, est la théorie dite des pouvoirs d'attribution. Elle a justifié jusqu'en 1939 la pratique des pouvoirs spéciaux. C'est l'article 78 de la Constitution sainement interprété qui a permis de prendre cette attitude. Cet article dispose que le Roi n'a d'autres pouvoirs que ceux qui lui sont formellement attribués par la Constitution et par les lois portées en vertu de la Constitution elle-même. Il faut en conclure qu'il n'existe d'autres pouvoirs royaux que les pouvoirs attribués par la Constitution. Les pouvoirs résiduels, eux, sont l'apanage du législatif.

Dès lors, rien n'empêche le législatif d'attribuer certains pouvoirs à l'exécutif. Il faut en conclure que les

moet besloten worden dat de koninklijke besluiten, genomen krachtens die wetten, besluiten blijven en dus aan de controle der rechtbanken onderworpen zijn. Daarentegen kunnen deze besluiten de vroegere wetten wijzigen, en anderdeels zal er een wet noodig zijn om deze besluiten te wijzigen wanneer bij het einde van de bijzondere machten de bevoegdheid die deze laatste aan den Koning toekenden, naar de wetgevende macht zal terugkeeren. (Zie « Le contrôle judiciaire de l'administration dans l'exercice de ses fonctions quasi législatives », door den h. Declair, Directeur bij het Ministerie van Justitie, n^{rs} 8, 28, 29, 30 en volgende. Zie ook « Les crises constitutionnelles du pouvoir législatif en Belgique » door Roger Ockrent, inzonderheid hoofdstuk 5.)

De wet van 7 September 1939 heeft een veel grootere draagwijdte dan de voorgaande zoogenaamde wetten van bijzondere machten. De bepalingen die krachtens bedoelde wet werden genomen, ontsnappen aan de controle voorzien bij artikel 107 van de Grondwet.

Voor de eerste maal werd er, als grondslag van deze wetgeving, gebruik gemaakt van de theorie van den noodtoestand. De verslaggever van de wet in de Kamer heeft getracht de draagwijdte van de wet uit te leggen door de theorie van de toewijzing der machten, doch wij moeten erkennen dat deze uitleg onvoldoende is om de niet-toepassing van artikel 107 van de Grondwet te verklaren.

De tekst van de wet bepaalt overigens dat de beschikkingen te nemen op grond van deze wet, beschikkingen met kracht van wet zullen zijn en, in het verslag opgemaakt voor den Senaat namens de bijzondere Commissie, werd het woord « legifereeren » meer dan eens gebruikt. Men zal zich herinneren dat het Studiecentrum voor Hervorming van den Staat, als grondslag voor de wetten van bij-

arrêtés royaux pris en vertu de ces lois restent des arrêtés et sont donc soumis au contrôle des tribunaux. Par contre, ces arrêtés peuvent modifier les lois antérieures et, d'autre part, il faudra une loi pour modifier ces arrêtés lorsqu'à la fin des pouvoirs spéciaux la compétence que ceux-ci accordaient au Roi retournera au législatif. (Voir « Le contrôle judiciaire de l'Administration dans l'exercice de ses fonctions quasi-législatives », par M. Declair, Directeur au Ministère de la Justice, n^{os} 8, 28, 29, 30 et suivants. Voir aussi « Les crises constitutionnelles du pouvoir législatif en Belgique », par Roger Ockrent. Spécialement chapitre 5.)

La loi du 7 septembre 1939 a une portée beaucoup plus large que les précédentes lois dites de pouvoirs spéciaux. Les dispositions qui ont été prises en vertu de celle-ci échappent au contrôle prévu à l'article 107 de la Constitution.

Pour la première fois, comme base de cette législation, il a été fait usage de la théorie de l'état de nécessité. Le rapporteur de la loi à la Chambre a tâché d'expliquer la portée de la loi par la théorie de l'attribution des pouvoirs, mais nous devons reconnaître que cette explication est insuffisante pour expliquer la non-application de l'article 107 de la Constitution.

Le texte de la loi décide d'ailleurs que les dispositions à prendre en vertu de celle-ci seront des dispositions ayant force de loi, et dans le rapport fait au Sénat au nom de la Commission spéciale, le terme « légiférer » est employé à plus d'une reprise. On se rappellera que le Centre d'Etudes pour la Réforme de l'Etat avait préconisé comme fondement aux lois de pouvoirs spéciaux la théorie de la nécessité.

zondere machten, de theorie van den noodtoestand had voorgesteld. Deze laatste kan samengevat worden als volgt : een Parlement kan vaststellen dat het zich in een geval van zedelijke of stoffelijke onmogelijkheid bevindt om zekere materies te behandelen; die stand van zaken schept een geval van overmacht die het Parlement aanzet in een wet te verklaren, dat het aldus is en bijgevolg aan den Koning als orgaan van de wetgevende macht de macht toekent om deze alléén uit te oefenen.

Op 7 September 1939 hebben wij aangenomen dat het land zich in een zulkdanigen noodtoestand bevond, dat de Regeering, voor de materies aangeduid bij de wet van 7 September, een verordenende macht moest uitoefenen, die aan de contrôle van het Hof van Verbreking ontsnapte. Zijn de beschikkingen getroffen op grond van deze wet, wetten? Neen. Men heeft ze besluitwetten genoemd, doch er is steeds verwarring blijven heerschen nopens hun aard. Die verwarring komt waarschijnlijk voort uit het verschil tusschen het verslag van de Kamer en dat van den Senaat. Het Hof van Verbreking heeft de gelegenheid gehad die vraagstukken te doorgronden, en in zijn arrest van 27 Januari 1943, (*Pas.*, 1943, bladzijde 34), waarvan zekere gedeelten kunnen aanleiding geven tot kritiek, werd de vraag onderzocht en, naar ons inzien, definitief beantwoord wat betreft het voorwerp van onze beraadslagingen.

Hierna volgt de inhoud er van :

« Aangezien de wet van 7 September 1939 de wetgevende macht niet aan den Koning heeft toegekend; dat het in zijn uitsluitende hoedanigheid van hoofd van de uitvoerende macht is dat zij hem buitengewone machten heeft toegekend.

» Aangezien de woorden « wetskrachtige beschikkingen » dus niet beteekenen dat de Koning, wanneer hij besluiten neemt krachtens de wet van 7 September 1939, handelt als wetgevende

Celle-ci se résume comme suit : un Parlement peut constater qu'il est dans un cas d'impossibilité morale ou matérielle de traiter certaines matières. Cet état de choses crée un cas de force majeure qui détermine le Parlement à déclarer dans une loi qu'il en est ainsi et, en conséquence, attribue au Roi, comme organe du pouvoir législatif, le pouvoir d'exercer seul celui-ci.

Le 7 septembre 1939, nous avons admis que le pays se trouvait dans un état de nécessité tel que le Gouvernement devait, pour les matières indiquées à la loi du 7 septembre, exercer un pouvoir réglementaire qui échapperait au contrôle de la Cour de Cassation. Les dispositions prises en vertu de cette loi sont-elles des lois ? Non. On les a appelé arrêtés-lois, mais une confusion n'a cessé de régner au sujet de leur nature. Elle procède vraisemblablement de la différence existant entre le rapport fait à la Chambre et celui fait au Sénat. La Cour de Cassation a eu l'occasion de scruter ces problèmes et, en son arrêt du 27 janvier 1943 (*Pas.* 1943, page 34), dont certains passages peuvent donner lieu à critique, la question est examinée et, à notre sens, tranchée définitivement en ce qui concerne l'objet de nos délibérations.

Voici comment il s'exprime :

« Attendu que la loi du 7 septembre 1939 n'a pas conféré au Roi le pouvoir législatif; que c'est en sa seule qualité de chef du pouvoir exécutif qu'elle lui a attribué des pouvoirs extraordinaires;

» Attendu que les mots « dispositions ayant force de loi » ne signifient donc pas que le Roi, prenant des arrêtés en vertu de la loi du 7 septembre 1939, agit comme pouvoir légis-

macht; dat zij zulke draagwijdte hebben dat de rechtbanken, in afwijking van artikel 107 van de Grondwet, niet zullen kunnen oordeelen over de overeenkomst van deze beschikkingen met de Grondwet en met de andere wetten dan die van 7 September 1939; dat, zoohaast vaststaat dat het besluit genomen is in het kader van laatstgenoemde wet en volgens de door haar voorziene procedure, het voor de rechtbanken *juris et de jure* vermoed wordt grondwettelijk en wettig te zijn;

» Aangezien bovendien de rechtbanken de macht bewaren om na te gaan of een besluit, gegrond op de wet van 7 September 1939, wel binnen het kader van die wet valt en genomen geweest is volgens de daarbij voorgeschreven procedure; dat daaruit eens te meer blijkt dat een dergelijk besluit geen wet is, vermits elke wet een daad van souvereiniteit is, waarvan de geldigheid niet zou kunnen afhankelijk zijn van een andere daad van de wetgevende macht noch van de beoordeling van de rechterlijke macht. »

Het dient onderstreept dat de omvangrijke wetgeving die getroffen werd ingevolge de wet van 7 September, bestaat uit : 69 besluitwetten, tusschen 7 September 1939 en 15 Mei 1940, 94 besluitwetten tusschen 3 September 1944 en 20 Maart 1945 en een goed honderdtal besluitwetten die genomen werden van 24 September 1945 tot op heden. (Zie Declaire, bladz. 36 en 37.)

De basis van gansch deze wetgeving, die, zooals wij het onderlijnd hebben, de uitvoerende macht toelaat van de verordenende macht gebruik te maken onder den vorm van besluiten die aan de controle van het Hof van Verbreking ontsnappen, is de noodzakelijkheid waarin het land zich bevond om het hoofd te bieden aan de uit den oorlog ontstane moeilijkheden.

Aan sommige parlementsleden scheen het dat de toestand veranderd was en dat een einde diende gemaakt aan de uitoefening van die machten.

latif; qu'ils ont cette portée que les tribunaux, par dérogation à l'article 107 de la Constitution, ne seront point juges de la conformité de ces dispositions à la Constitution et aux lois autres que celle du 7 septembre 1939; que, dès qu'il est constant que l'arrêté est pris dans le cadre de cette dernière loi et suivant la procédure que celle-ci prévoit, il est pour les tribunaux présumé *juris et de jure* constitutionnel et légal;

» Attendu, au surplus, que les tribunaux conservent le pouvoir de vérifier si un arrêté basé sur la loi du 7 septembre 1939 rentre bien dans le cadre de cette loi et a été pris suivant la procédure qu'elle prescrit; que de là résulte une fois de plus que pareil arrêté n'est pas une loi, puisque toute loi est un acte de souveraineté, dont la validité ne saurait dépendre d'un autre acte du pouvoir législatif ni de l'appréciation du pouvoir judiciaire. »

Il importe de souligner que l'importante législation qui a vu le jour à la suite de la loi du 7 septembre comprend 69 arrêtés-lois qui se placent entre le 7 septembre 1939 et le 15 mai 1940, 94 arrêtés-lois qui s'étendent du 3 septembre 1944 au 20 mars 1945 et une bonne centaine d'arrêtés-lois qui se situent du 24 septembre 1945 à ce jour. (Voir Declaire, pages 36 et 37.)

La base de toute cette législation qui, ainsi que nous l'avons souligné, permet à l'exécutif d'user du pouvoir réglementaire sous la forme d'arrêtés qui échappent au contrôle de la Cour de Cassation est la nécessité dans laquelle se trouvait le pays d'avoir à faire face à des difficultés nées de la guerre.

Il a semblé à certains parlementaires que la situation avait changé et qu'il fallait mettre un terme à l'exercice de ces pouvoirs. Dans une proposition

In een wetsvoorstel ingediend bij het Bureau van de Kamer, op 22 October 1946, door den h. du Bus de Warnaffe c.s., werd voorgesteld artikel 1 van de wet van 7 September 1939 te wijzigen door den vervaldatum van de buitengewone machten eerst op 1 December 1946 en daarna op 28 Februari 1947 vast te stellen.

De Commissie van Justitie van de Kamer was het eens om het principe van dit voorstel te aanvaarden. Zij oordeelde dat die machten, die bij definitie uitzonderlijk moeten zijn, niet langer meer de eigen afzetting van het Parlement mochten bekrachtigen. Weliswaar kan men opwerpen dat de wet van 7 September bepaalt dat de buitengewone machten een einde nemen den dag waarop het leger op voet van vrede wordt teruggebracht, doch vermits die beslissing van de Regeering alléén afhangt, indien het ontwerp niet gestemd werd, zou dit er op neerkomen dat de Regeering zelf beslist over het al of niet voortduren van het gebruik van deze buitensporige machten.

De tekst van het eenig artikel dat aan uw beraadslagingen wordt voorgelegd, werd door de Kamer bij eenparigheid min één onthouding aangenomen. De Regeering had trouwens, bij monde van den Minister van Justitie, haar akkoord uitgedrukt over het voorstel dat aan de beraadslagingen van het Parlement wordt voorgelegd.

Uw Commissie stelt U eenparig voor het eenig artikel goed te keuren, dat aldus is opgesteld :

« In het eerste artikel van de wet van 7 September 1939, waarbij aan den Koning buitengewone machten worden toegekend, worden de woorden : « Tot den dag bij koninklijk besluit bepaald voor het terugbrengen van het leger op voet van vrede », vervangen door de woorden : « Tot op 28 Februari 1947. »

Dit verslag werd bij eenparigheid min twee onthoudingen aangenomen.

De Verslaggever,
E. RONSE.

De Voorzitter,
H. ROLIN.

de loi déposée sur le Bureau de la Chambre, le 22 octobre 1946, par MM. du Bus de Warnaffe et consorts, il a été proposé de modifier l'article 1^{er} de la loi du 7 septembre 1939 en fixant d'abord au 1^{er} décembre 1946 et ensuite au 28 février 1947 la date d'expiration des pleins pouvoirs.

La Commission de la Justice de la Chambre a été d'accord pour admettre le principe de cette proposition. Elle a estimé que ces pouvoirs qui, par définition, doivent être exceptionnels, ne pouvaient plus longtemps consacrer la propre destitution du Parlement. A vrai dire, on pourrait objecter que la loi du 7 septembre dispose que les pouvoirs extraordinaires prennent fin le jour de la remise de l'armée sur pied de paix, mais comme cette décision dépend du Gouvernement seul, si le projet n'était pas voté, cela reviendrait à dire que c'est le Gouvernement qui décide lui-même de la permanence ou non de l'usage de ces pouvoirs exorbitants.

Le texte de l'article unique qui est soumis à vos délibérations a été voté à la Chambre à l'unanimité moins une abstention. Le Gouvernement, d'ailleurs, avait exprimé, par la bouche du Ministre de la Justice, son accord sur la proposition soumise aux délibérations du Parlement.

Votre Commission est unanime à vous proposer le vote de l'article unique libellé comme suit :

« A l'article premier de la loi du 7 septembre 1939, donnant au Roi des pouvoirs extraordinaires, les mots : « Jusqu'au jour fixé par arrêté royal » pour la remise de l'armée sur pied de paix » sont remplacés par les mots : « Jusqu'au 28 février 1947. »

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité moins deux abstentions.

Le Rapporteur,
E. RONSE.

Le Président,
H. ROLIN.