

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1946-1947.

SÉANCE DU 11 FÉVRIER 1947.

Proposition de loi supprimant la formule religieuse dans les serments en justice.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il est vain aujourd'hui de souligner à quel point l'introduction, dans le serment en justice, d'une invocation à la divinité constitue une atteinte à la liberté de conscience et est en opposition avec nos principes constitutionnels.

On a pu soutenir que la Constitution avait pratiquement abrogé l'arrêté du 4 novembre 1814, qui avait fixé la formule religieuse du serment.

Alexandre Gendebien, qui participa aux travaux préparatoires et au vote de la Constitution, écrivait à ce sujet, le 26 mars 1868, dans une lettre adressée par lui à Adolphe Demeur :

« Si la question de la formule du serment que l'on prétend imposer, avait été soulevée au Congrès, il y eût eu un tollé général. Les catholiques sincères et les abbés qui siégeaient auraient, sans aucun doute, condamné les théories qui surgissent aujourd'hui

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1946-1947.

VERGADERING VAN 11 FEBRUARI 1947.

Wetsvoorstel tot afschaffing van de godsdienstige formule in den gerechtelijken eed.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Het is nutteloos thans te onderlijnen in hoeverre het gebruik in den gerechtelijken eed van een aanroeping tot de godheid een inbreuk uitmaakt op de gewetensvrijheid en in strijd is met onze grondwettelijke beginselen.

Men heeft kunnen beweren dat de Grondwet practisch het besluit van 4 November 1814, dat de godsdienstige formule van den eed had vastgesteld, had ingetrokken.

Alexandre Gendebien, die deelnam aan de voorbereidende werkzaamheden en aan de stemming van de Grondwet, schreef in dit verband op 26 Maart 1868 in een brief door hem tot Adolphe Demeur gericht :

« Zoo de kwestie van de formule van den eed die men wil opleggen, in het Congres was opgeworpen geworden, dan had zij een algemeene verontwaardiging opgewekt. De oprechte katholieken en de priesters, die zetelden, hadden, zonder eenigen twijfel, de

et ont la prétention de s'imposer aux Belges, malgré la Révolution de 1830 et la Constitution qui en a consacré les principes et le but.

» Si le fait de la Révolution et le triomphe de son programme, de ses principes, ne suffisaient pas pour anéantir l'arrêté du 4 novembre 1814, notre Constitution, dans son ensemble, dans son texte et dans son esprit, et spécialement son article 138, n'ont-ils pas abrogé, anéanti cet arrêté, qui est tout ce qu'il y a au monde de plus contraire et de plus antipathique à notre régénération et à notre Constitution qui en est l'expression et le palladium ?

» L'arrêté de 1814 est évidemment contraire à l'ensemble de la Constitution et de l'esprit qui a présidé à sa rédaction.

» Cet arrêté est contraire à ses articles 14 et 15 : en effet, c'est le fanatisme, c'est l'intolérance qui ont fixé l'arrêté du 4 novembre 1814; c'est le sentiment de liberté et de la plus large tolérance qui a dicté la Constitution. Deux sentiments diamétralement opposés ont présidé à l'arrêté de 1814 et aux articles 14 et 15 de la Constitution. »

Ajoutons que la formule religieuse, loin d'augmenter la gravité du serment, l'amointrit aux yeux des non-croyants, lui donne un caractère formaliste préjudiciable et, plaçant dès l'abord le témoignage sur le plan de l'insincérité, donnant au témoin l'impression d'être introduits dans un monde dont sa conscience l'éloigne, ne peut que créer chez le témoin des dispositions défavorables à la manifestation de la vérité et à une collaboration loyale à l'œuvre de la justice.

theorieën veroordeeld die thans oprijzen en zich willen opdringen aan de Belgen, ondanks de omwenteling van 1830 en de Grondwet die er de beginselen en het doel heeft van vastgelegd.

» Zoo het feit van de Revolutie en van den triomf van haar programma en haar principes niet mochten volstaan om het besluit van 4 November 1814 te vernietigen, hebben dan onze Grondwet in haar geheel, in haar tekst en in haar geest, en bijzonder artikel 138 er van, dit besluit niet ingetrokken, vernietigd, welk besluit zoo strijdig als eenigszins mogelijk is met en uiterst antipathiek aan onze wedergeboorte en onze Grondwet, die er de uitdrukking en het palladium van is ?

» Het besluit van 1814 is klaarblijkelijk in strijd met de Grondwet in haar geheel en met den geest die heeft voorgezeten aan de opstelling er van.

» Dit besluit is strijdig met haar artikelen 14 en 15 : immers, het besluit van 4 November 1814 werd ingegeven door het fanatisme, door de onverdraagzaamheid; de Grondwet werd gedicteerd door het gevoelen van vrijheid en door de ruimste tolerantie. Twee diametraal tegengestelde gevoelens hebben voorgezeten aan het besluit van 1814 en aan de artikelen 14 en 15 van de Grondwet. »

Voegen wij hierbij dat de godsdienstige formule, ver van den ernst van den eed te verhoogen, hem in de oogen van den ongeloovige vermindert, hem een nadeelig formalistisch karakter geeft en, door van het begin af het getuigenis op het plan van de onoprechtheid te brengen, door aan den getuige den indruk te geven dat hij ingeleid wordt in een wereld van waar zijn geweten hem verwijderd, slechts bij den getuige gevoelens kan oproepen die de uiting van de waarheid en een loyale medewerking met de actie van het gerecht in den weg staan.

Ajoutons encore que l'invocation de la divinité, faite sans conviction et sous la contrainte, constitue pour les croyants même un spectacle blessant.

Depuis 1884, à de nombreuses reprises, le Parlement a été saisi de propositions tendant à assainir, sur ce point, notre législation.

La présente proposition de loi reprend celle qui a été déposée sur le bureau de la Chambre des Représentants le 9 juillet 1936 (session extraordinaire de 1936, n° 58) par M. Victor Ernest et contresignée par MM. Jennissen, Hubin, Mundeeler, Brunfaut et Relecom.

Les développements inscrits en tête de ladite proposition ont conservé toute leur valeur.

JEAN FONTEYNE.

Voegen wij hierbij nog dat de aanroeping van de godheid, gedaan zonder overtuiging en onder dwang, voor de geloovigen zelf een kwetsend schouwspel uitmaakt.

Sinds 1884 werden bij het Parlement herhaaldelijk voorstellen ahangig gemaakt er toe strekkende onze wetgeving op dit punt gezond te maken.

Onderhavig wetsvoorstel herneemt datgene dat ingediend werd bij het bureau van de Kamer der Volksvertegenwoordigers op 9 Juli 1936 (Buitengewone zitting 1936, n° 58), door den heer Victor Ernest en medeondertekend door de heer Jennissen, Hubin, Mundeeler, Brunfaut en Relecom.

De toelichting die bedoeld voorstel voorafgaat heeft al haar waarde behouden.

Proposition de loi supprimant la formule religieuse dans les serments en justice.

ARTICLE PREMIER.

Les arrêtés des 4 novembre 1814, 9 juin 1817 et 26 octobre 1818, ainsi que la loi du 30 juillet 1894, sont abrogés.

ART. 2.

Sont supprimés :

a) dans les articles 312 et 348 du Code d'instruction criminelle, les mots « devant Dieu et devant les hommes »;

b) dans l'article 498 de la loi du 18 avril 1851, les mots « Ainsi Dieu me soit en aide ».

J. FONTEYNE,
H. GLINEUR,
A. BOULANGER.

Wetsvoorstel tot afschaffing van de godsdienstige formule in den gerechten eed.

EERSTE ARTIKEL.

De besluiten van 4 November 1814, 9 Juni 1817 en 26 October 1818 zoodat de wet van 30 Juli 1894 worden ingetrokken.

ART. 2.

Vallen weg :

a) in de artikelen 312 en 348 van het Wetboek van Strafvordering, de woorden « voor God en voor de menschen »;

b) in artikel 498 van de wet van 18 April 1851, de woorden « Zoo helpe mij God ».