

BELGISCHE SENAAT

VERGADERING VAN 2 JUNI 1937.

Verslag uit naam van de Commissie van Economische Zaken, belast met het onderzoek van het Wetsontwerp tot verlenging der wet van 13 Januari 1937, houdende het verbod zekere instellingen voor detailverkoop te openen of te vergroeten.

(Zie de n^{rs} 300, 310 en de Handelingen van de Kamer der Volksvertegenwoordigers, vergaderingen van 27 Mei en 1 Juni 1937; n^r 239 van den Senaat.)

SÉNAT DE BELGIQUE

SÉANCE DU 2 JUIN 1937.

Rapport de la Commission des Affaires Economiques chargée d'examiner le Projet de Loi prorogeant la loi du 13 janvier 1937 interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de certains établissements de vente en détail.

(Voir les n^{os} 300, 310 et les Annales parlementaires de la Chambre des Représentants, séances des 27 mai et 1^{er} juin 1937; le n^o 239 du Sénat).

Aanwezig : de heeren SOLAU, voorzitter; LOGEN, ROGISTER, ROMBAUT, SPREUTEL en VAN COILLIE, verslaggever.

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Het is dus de tweede maal dat de Regeering ons vraagt de wet van 13 Januari 1937 te verlengen : Toen dit voor de eerste maal gebeurde zijn er reeds protesten opgegaan, in dezen zin dat het niet als aanneemlijk kon beschouwd worden dat een tijdelijke, voorloopige wet steeds maar opnieuw zou worden verlengd, zonder dat er een ernstige poging door de Regeering zou worden gedaan om een definitieve reglementeering van het probleem van den detailhandel tot stand te brengen.

Welnu, dit heeft de Minister van Economische Zaken gedaan door het neerleggen bij de Kamer van het « wetsontwerp houdende reglementeering van den detailhandel » (*Stuk* n^r 289). De Commissie van Economische Zaken van de Kamer heeft echter geoordeeld dat dit wetsontwerp on-

MESDAMES, MESSIEURS,

C'est donc la seconde fois que le Gouvernement nous demande de proroger la loi du 13 janvier 1937. La première fois déjà des protestations se firent entendre en ce sens qu'il n'est pas admissible qu'une loi temporaire et provisoire soit constamment prorogée, sans que le Gouvernement tente un effort sérieux en vue de réaliser la réglementation définitive du problème du commerce de détail.

C'est ce que M. le Ministre des Affaires Economiques vient de faire en déposant à la Chambre le projet de loi portant réglementation du commerce de détail (*Doc. n^o 289*). La Commission des Affaires Economiques de la Chambre a toutefois estimé que ce projet de loi ne pouvait d'aucune

mogelijk kon onderzocht en gestemd worden voor het verval van den toepassingstermijn van de grendelwet, en dienvolgens een verlenging van deze grendelwet noodzakelijk geacht. Zoo is dan het nieuwe wetsontwerp ontstaan.

Uwe Commissie heeft in deze voorwaarden, met algemeene stemmen, het ontwerp goedgekeurd. Maar verschillende leden hebben uitdrukkelijk voorbehoud gemaakt over den zin van hun goedkeurende stemming; zij hielden eraan te verklaren dat die goedkeuring absoluut niet kan beschouwd worden als een oordeel over — en nog minder als een goedkeuring van het ontwerp nopens de reglementeering van den detailhandel. Het spreekt van zelf dat dit laatste wetsontwerp afzonderlijk dient besproken en onderzocht en in volle onafhankelijkheid van het tegenwoordig ontwerp dient behandeld te worden.

Er valt nog op te merken dat het ontwerp der Regeering de wet verlengde tot 1 Januari 1938. Door een amendement door de Kamer aangenomen werd deze datum verschoven tot 1 April 1938, met het doel aan het Parlement voldoende tijd te laten om klaar te komen met de wet op de definitieve reglementeering. De wet werd in de Kamer aangenomen met 102 stemmen tegen 37 en 4 onthoudingen.

Uwe Commissie stelt ook aan de Hooge Vergadering voor hare goedkeuring aan dit ontwerp te verleen.

De Verslaggever,
A. VAN COILLIE.

De Voorzitter,
G. SOLAU.

façon être examiné et voté avant l'expiration du délai d'application de la loi de cadenas, et qu'une prorogation de cette dernière loi était donc nécessaire. C'est ce qui a provoqué le dépôt de ce projet de loi.

Dans ces conditions, votre Commission a été unanime à l'approuver. Divers membres, toutefois, ont fait des réserves expresses quant au sens de leur vote approuvatif; ils tinrent à déclarer que cette approbation ne pouvait nullement être considérée comme préjugant de leur opinion sur le projet de réglementation du commerce de détail, et encore beaucoup moins comme une approbation de ce projet. Il va de soi que ce dernier projet de loi doit être discuté et examiné séparément et qu'il faut en délibérer en toute indépendance du projet que nous examinons.

Il faut encore remarquer que le projet du Gouvernement prorogeait la loi jusqu'au 1^{er} janvier 1938. A la suite d'un amendement adopté par la Chambre, cette date fut reculée au 1^{er} avril 1938 en vue de laisser au Parlement le temps d'en terminer avec la loi sur la réglementation définitive. Le projet fut adopté à la Chambre par 102 voix contre 37 et 4 abstentions.

C'est pourquoi votre Commission propose à la Haute Assemblée de l'approuver à son tour.

Le Rapporteur, *Le Président,*
A. VAN COILLIE. G. SOLAU.