

**SENAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1978-1979

8 NOVEMBRE 1978

**Proposition de déclaration de révision  
de la Constitution**

(Déposée par M. Lahaye et consorts)

**DEVELOPPEMENTS**

Il y a lieu de proposer l'insertion dans la Constitution d'un article *18bis*, rédigé comme suit :

« La diffusion des informations, sous quelque forme que ce soit, ne peut faire l'objet d'un monopole d'Etat. »

Dans notre pays, les émissions de radio et de télévision sont, depuis 1944, devenues un monopole d'Etat, détenu d'abord par l'INR-NIR et, depuis la loi organique du 18 mai 1960, par les Instituts de la Radio-Télévision belge (RTB-BRT).

Tout monopole engendre des abus, et notamment en ce qui concerne les moyens de communication électroniques. C'est ce que l'on constate dans les émissions d'information, mais aussi pour d'autres programmes diffusés par la RTBF et la BRT. Les tentatives qui ont été faites pour garantir l'objectivité de ces émissions ont échoué, en dépit du fait que l'article 28 de la loi du 18 mai 1960 soulignait expressément la nécessité d'observer une rigoureuse objectivité. Les informations telles qu'elles sont actuellement diffusées ne répondent plus à ce critère.

Dans l'amendement déposé par M. Perin, il était proposé que « le droit de tous à l'information soit garanti par la loi

**R. A 11233**

Voir :

Documents du Sénat :

476 (1978-1979) :

- N° 1 : Projet de déclaration.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 : Proposition de déclaration.
- N° 4 : Amendements.
- N° 5 : Proposition de déclaration.
- N° 6 : Propositions et Amendements.

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 1978-1979

8 NOVEMBER 1978

**Voorstel van verklaring tot herziening van  
de Grondwet**

(Ingediend door de heer Lahaye c.s.)

**TOELICHTING**

Er bestaat reden een artikel *18bis* in de Grondwet in te voegen, luidende :

« De verspreiding van informatie, onder welke vorm ook, mag niet het voorwerp uitmaken van een Staatsmonopolie. »

In ons land zijn radio- en televisie-uitzendingen sedert 1944 uitsluitend toevertrouwd aan een Staatsmonopolie, eerst van het NIR-INR en sedert de organieke wet van 18 mei 1960 op de Instituten van de Belgische Radio en Televisie, van de BRT-RTB.

Ieder monopolie kweekt, ook op het vlak van de elektronische communicatiemedia, misbruiken. Dit komt tot uiting in de berichtgeving doch eveneens in andere programma's die door de BRT en de RTBF worden verzekerd. Pogingen om de objectiviteit van deze uitzendingen te waarborgen zijn falikant uitgevallen, al werd in artikel 28 van de wet van 18 mei 1960 uitdrukkelijk gewezen op de noodzaak een strenge objectiviteit na te leven. De berichtgeving, zoals zij thans wordt verzorgd, beantwoordt niet langer aan dit criterium.

In het amendement door de heer Perin ingediend, werd voorgesteld dat het « recht van allen op informatie door de

**R. A 11233**

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

476 (1978-1979) :

- N° 1 : Ontwerp van verklaring.
- N° 2 : Verslag.
- N° 3 : Voorstel van verklaring.
- N° 4 : Amendementen.
- N° 5 : Voorstel van verklaring.
- N° 6 : Voorstellen en Amendementen.

et que l'information par la radiodiffusion ou tout autre moyen organisé aux frais de l'Etat doive être d'une rigoureuse objectivité ».

Se pose donc manifestement un problème qui ne devrait pas échapper plus longtemps à l'attention du législateur, car il devient toujours plus évident que le fonctionnement normal du régime démocratique pourrait se trouver gravement compromis. Il n'est que trop clair que des tentatives sont faites, comme le dit M. Perin, pour créer parmi la population, « par de fausses nouvelles, par la déformation ou l'omission volontaire des nouvelles », un climat favorable à l'établissement d'une forme de société qu'il serait encore difficile de qualifier de démocratique.

Ces manœuvres tendant à miner notre société démocratique pourraient sans doute être déjouées par l'inscription dans notre Constitution de l'obligation de respecter l'objectivité. Néanmoins, on peut se demander si cela serait plus efficace que la législation actuelle, qui n'est pas parvenue à éviter que, par l'effet d'informations déformées, des critiques dirigées contre notre société n'aient été exprimées avec une force accrue.

Le monopole conféré à la RTBF et à la BRT en matière d'information par les moyens de communication électroniques a pour conséquence que des infractions aux règles de l'objectivité risquent d'influencer les couches les plus sensibles de l'opinion publique.

Aussi longtemps que subsistera ce monopole, ce danger ne restera pas sans gravité.

Un ancien Premier Ministre a dit très nettement sa méfiance quant aux informations de la radio et de la télévision. Il y a donc quelque chose qui ne va pas.

Dans ces conditions, la seule solution consiste à mettre fin immédiatement à un monopole qui n'a déjà que trop duré. Ce n'est que dès le moment où la population aura la possibilité d'entendre aussi des nouvelles ne provenant pas d'émetteurs d'Etat que le droit à l'information — tel qu'il devrait être consacré par la Constitution — existera vraiment en fait.

Il ne restera plus alors au législateur qu'à déterminer la manière dont il pourra être mis fin au monopole d'Etat en matière de radio et de télévision. Des propositions en ce sens ont d'ailleurs déjà été déposées au Sénat.

\*\*

## PROPOSITION DE DECLARATION

Il y a lieu à révision du titre II de la Constitution, par l'insertion d'un article 18*bis* relatif au droit à l'information.

wet zou worden gewaarborgd en dat de informatie over radio of elk ander middel, georganiseerd op kosten van de Staat, streng objectief zou zijn ».

Kennelijk stelt zich dus een probleem dat niet langer aan de aandacht van de wetgever zou mogen ontsnappen, want het wordt steeds duidelijker dat het normaal verloop van het democratisch systeem ernstig zou kunnen in het gedrang komen. Pogingen worden klaarblijkelijk gedaan om zoals de heer Perin het uitdrukt, « door valse berichtgeving, scheef-trekking van berichten en achterhouding ervan » bij de bevolking een klimaat te scheppen dat gunstig is voor het tot stand brengen van een maatschappijvorm, die nog moeilijk als democratisch zou kunnen worden bestempeld.

Deze poging tot ondermijning van onze democratische maatschappij zou wellicht kunnen verijdeld worden door de verplichting tot objectiviteit in de Grondwet in te schrijven. Toch rijst de vraag of dit doeltreffender zou zijn dan de huidige wetgeving, die niet heeft kunnen vermijden dat door verdraaide informatie maatschappijkritische uitspraken sterker op de voorgrond zijn getreden.

Het monopolie toegekend aan de BRT en de RTBF inzake de berichtgeving via de elektronische communicatiemedia maakt dat afwijkingen van de regels van de objectiviteit dreigen het meer gevoelige deel van de openbare opinie te beïnvloeden.

Zolang dit monopolie blijft bestaan zal ook dit gevaar groot zijn.

Een voormalig Eerste Minister heeft zijn wantrouwen ten overstaan van de berichtgeving in radio en televisie in zeer klare taal gesteld. Er schort dus wat.

De enige oplossing ligt er daarom in onmiddellijk een einde te maken aan een monopolie dat reeds veel te lang duurt. Zodra de bevolking ook in de gelegenheid wordt gesteld informatie te krijgen die niet afkomstig is van de Staatszenders, zal het recht op informatie — zoals dit in de Grondwet zou moeten ingeschreven worden — pas werkelijk echt bestaan.

Het behoort de wetgever dan nog alleen te bepalen in welke vorm aan dit Staatsmonopolie inzake radio en televisie een einde kan gemaakt worden. Voorstellen ter zake werden reeds in de Senaat ingediend.

H. LAHAYE.

\*\*

## VOORSTEL VAN VERKLARING

Er bestaat reden tot herziening van titel II van de Grondwet, door invoeging van een artikel 18*bis* betreffende het recht op informatie.

H. LAHAYE.

L. WALTNIEL.

F. JANSSENS.

F. BOEY.