

**BELGISCHE SENAAAT****SENAT DE BELGIQUE****ZITTING 1977-1978****SESSION DE 1977-1978**

12 JULI 1978

12 JUILLET 1978

**Ontwerp van wet tot economische heroriëntering****Projet de loi de réorientation économique**

AMENDEMENTEN  
VAN MEVROUW HERMAN-MICHELSENS c.s.

AMENDEMENTS PROPOSES  
PAR MME HERMAN-MICHELSENS ET CONSORTS

ART. 74

ART. 74

Het in dit artikel voorgestelde artikel 8 te wijzigen als volgt :

Modifier comme suit le texte de l'article 8 proposé par cet article :

A. § 1 te vervangen als volgt :

A. Remplacer le § 1<sup>er</sup> par ce qui suit :

« § 1. De inschrijver is verplicht alle wettelijke, reglementaire of conventionele bepalingen inzake veiligheid en hygiëne evenals die welke betrekking hebben op de algemene arbeidsvoorwaarden, onverschillig of deze voortvloeien uit de wet dan wel uit de paritaire akkoorden op nationaal, gewestelijk of plaatselijk vlak, na te leven en te doen naleven door ieder die in enig stadium als onderaannemer optreedt en door ieder die personeel ter beschikking stelt op de bouwplaats. »

« § 1<sup>er</sup>. Le soumissionnaire est tenu de respecter et de faire respecter par toute personne agissant en qualité de sous-traitant, à quelque stade que ce soit, et par toute personne mettant du personnel à disposition sur le chantier, toutes dispositions légales, réglementaires ou conventionnelles en matière de sécurité et d'hygiène ainsi qu'en ce qui concerne les conditions générales de travail, que celles-ci résultent de la loi ou d'accords paritaires sur le plan national, régional ou local. »

B. § 2 te doen vervallen.

B. Supprimer le § 2.

C. In § 3, eerste lid, te doen vervallen de woorden « bedoeld in § 1, 1<sup>o</sup> en 2<sup>o</sup>, en § 2 » en § 3, tweede lid, geheel te doen vervallen.

C. Dans l'alinéa premier du § 3, supprimer les mots « 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup> et au § 2 » et supprimer le deuxième alinéa du même paragraphe.

D. § 4 te doen vervallen.

D. Supprimer le § 4.

E. § 6 te doen vervallen.

E. Supprimer le § 6.

**R. A 11162**

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

415 (1977-1978) :

- N° 1 : Ontwerp van wet.
- N° 2 : Verslag.
- N° 3 tot 12 : Amendementen.
- N° 13 : Voorstel van resolutie.
- N° 14 : Subsidiaire amendementen.

**R. A 11162**

Voir :

Documents du Sénat :

415 (1977-1978) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Rapport.
- N° 3 à 12 : Amendements.
- N° 13 : Proposition de résolution.
- N° 14 : Amendements subsidiaires.

*Verantwoording*

Artikel 74 zoals gewijzigd door de Commissie blijft even onaanvaardbaar als artikel 74 dat eerst door de Regering was voorgesteld. De nieuwe tekst is bovendien volkomen onbegrijpelijk en dus gevaarlijk omdat alle interpretaties mogelijk zijn. Als voorbeeld daarvan diene dat in het verslag van de Commissie een verklaring van de betrokken Minister is opgenomen, volgens welke § 1, 4°, geldt ingeval de werkgever in gebreke blijft (blz. 119 van het verslag), maar in de tekst zelf is hiervan niets terug te vinden.

Indien men wil vermijden dat de inschrijvers alle werken in verband met bouw en afwerking tot zich trekken en geen beroep meer doen op onderaannemingen, is het nodig artikel 74 zoals de Regering het voorstelt, grondig te wijzigen. Deze regeling zal immers tot onvermijdelijk gevolg hebben dat voortaan op de inschrijver alle verplichtingen van de werkgever zullen rusten tegenover het personeel dat op zijn bouwplaats tewerkgesteld is, ongeacht of het al dan niet door hem werd gekozen en aangeworven. Maar de inschrijver zal tegenover dat personeel geen enkel prerogatief van een werkgever genieten. Het is dus zeer 'egrijpelijk dat de inschrijvers voortaan zullen weigeren met onderaannemers te werken.

De strijd tegen de koppelbazen is volstrekt noodzakelijk, maar de methode deugt niet. Zij schaadt de beroepsbelangen van alle KMO's uit de bouwsector, die geen bestellingen meer zullen krijgen.

De voorgestelde wijzigingen kunnen worden samengevat als volgt :

1. De artikelen 60 en 62 van het regeringsontwerp verplichten de inschrijver een beroep te doen op geregistreerde bedrijven, indien hij zelf niet aansprakelijk wil zijn voor de fiscale en sociale verplichtingen van zijn onderaannemers. Het is dus niet nodig die verplichtingen in artikel 74 te noemen, aangezien het probleem in voornoemde artikelen in zijn geheel is geregeld. Dit is de reden van de opheffing van § 1, 2°, en van § 6.

2. § 1, 3° en 4°, evenals § 4 worden opgeheven. De algemene aannemingsvoorwaarden van de Staat bepalen in artikel 48, § 5, dat de administratie inhoudingen kan verrichten op de bedragen die aan de aannemer zijn verschuldigd, wanneer de lonen en de sociale lasten van het personeel dat op de bouwplaats tewerkgesteld is, niet zijn betaald. Het regeringsontwerp wil aan de werknemers in dienst van de onderaannemers een rechtstreekse vordering verlenen tegen de hoofdaannemer. Die rechtstreekse vordering kan ook indien daartoe een vormvereiste moet worden vervuld (aangetekend schrijven) aan de inschrijver ernstige financiële moeilijkheden berokkenen. Er wordt immers bepaald, maar alleen in § 1, 3°, dat de vordering alleen geldt wanneer de werkgever in gebreke blijft. Maar dit heeft geen zin omdat het niet zal verhinderen dat de hoofdaannemer, voor het verstrijken van de verjaringstermijn, gedwongen zal worden grote bedragen uit te betalen met de daaraan verbonden thesaurieproblemen, die men zich kan voorstellen. Die rechtstreekse vordering moet worden afgeschaft. De werknemers worden beschermd door artikel 48, § 5, van de aannemingsvoorwaarden. Die bepaling is van toepassing ingeval verschuldigde achterstallen onbetaald zijn gebleven. Dit is het gezond verstand zelf.

Het antwoord van de Regering dat artikel 48, § 5, niet kan worden toegepast als gevolg van de administratieve rompslomp, is schokkend. Men wil alleen bereiken dat de particuliere sector verplichtingen op zich neemt die de Staat zelf niet kan dragen.

L. HERMAN-MICHELSENS.  
L. WALTNIEL.  
M. OLIVIER.

*Justification*

L'article 74 tel qu'il a été amendé en Commission demeure tout aussi inacceptable que l'article 74 tel qu'il a été initialement proposé par le Gouvernement. Le nouveau texte est par ailleurs parfaitement incompréhensible et par conséquent dangereux dans la mesure où toutes les interprétations sont permises. A titre d'exemple de cette incohérence du texte, nous relèverons que, dans le rapport de la Commission, il est fait état d'un propos du Ministre concerné qui signale que le § 1<sup>er</sup>, 4°, intervient en cas de carence de l'employeur, ce que le texte ne précise nullement (rapport p. 119).

Si l'on veut éviter que les soumissionnaires intègrent toutes les activités relatives à la construction et au parachèvement pour ne plus jamais faire appel à la sous-traitance, il importe de modifier substantiellement l'article 74 tel que le propose le Gouvernement. En effet, ce système aura comme inévitable conséquence que pèseront désormais sur un soumissionnaire toutes les obligations d'un employeur, vis-à-vis du personnel qui travaille sur son chantier, que ce personnel ait été ou non choisi et engagé par lui. Toutefois, le soumissionnaire ne bénéficiera d'aucune des prérogatives de l'employeur vis-à-vis de ce personnel. On comprendra très bien dès lors que les soumissionnaires refusent désormais de sous-traiter.

La lutte contre les pourvoyeurs de main-d'œuvre est un objectif indispensable mais la méthode choisie n'est pas adéquate, elle porte atteinte aux intérêts professionnels de toutes les PME de la construction qui se verront privées de commandes.

Les modifications proposées peuvent se résumer comme suit :

1. Les articles 60 et 62 du projet gouvernemental obligent le soumissionnaire à faire appel à des entreprises enregistrées s'il ne souhaite pas être responsable des obligations fiscales et sociales de ses sous-traitants. Il n'est donc pas nécessaire de faire allusion à ces obligations dans l'article 74 puisque le problème est réglé globalement dans les articles précités. Ceci justifie la suppression du § 1<sup>er</sup>, 2°, et du § 6.

2. Le § 1<sup>er</sup>, 3° et 4°, et le § 4 sont supprimés. Le cahier général des charges de l'Etat prévoit en son article 48, § 5, que l'administration pourra effectuer des retenues sur les sommes dues à l'adjudicataire lorsque les salaires et les charges sociales du personnel travaillant sur le chantier n'auront pas été payés. Le projet gouvernemental veut conférer aux travailleurs employés par des sous-traitants une action directe contre l'employeur principal. Cette action directe même assortie d'une formalité (l'envoi d'une lettre recommandée) risque de causer de grandes difficultés financières au soumissionnaire. Il est, en effet, prévu, mais uniquement dans le § 1<sup>er</sup>, 3°, que l'action s'exerce en cas de carence de l'employeur mais, cette indication est sans portée. Elle n'empêchera pas qu'avant l'expiration du délai de prescription, l'entrepreneur principal soit contraint de débours des sommes importantes avec les difficultés de trésorerie que l'on imagine. La suppression de cette action directe doit être proposée. Le cahier des charges protège les travailleurs grâce à l'article 48, § 5. Cette disposition interviendra en cas d'arriérés dus et restés impayés. C'est la sagesse même.

La réponse que le Gouvernement a fournie, à savoir que l'article 48, § 5, est inapplicable en raison des lenteurs administratives est choquante. Il ne s'agit ni plus ni moins que de faire assumer par le secteur privé les obligations que l'Etat doit supporter.