

BELGISCHE SENAAAT**SENAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1977-1978

SESSION DE 1977-1978

12 JULI 1978

12 JUILLET 1978

Ontwerp van wet tot economische heroriëntering**Projet de loi de réorientation économique**AMENDEMENTEN VAN DE HEER VANDERPOORTEN
c.s.AMENDEMENTS PROPOSES PAR
M. VANDERPOORTEN ET CONSORTS

ART. 84

ART. 84

A. Op de veertiende regel van het bij dit artikel voorgestelde artikel 1, de woorden « zijn geweest » te vervangen door « worden ».

Verantwoording

Deze wijziging is nodig om duidelijk te stellen dat de rechtbank, die onder de a) tot en met g) van artikel 84 vermelde misdrijven beteugelt, eveneens het verbod, waarvan sprake in dit artikel, uitspreekt. Deze wijziging sluit overigens aan bij het volgende amendement.

B. Hetzelfde artikel 1 aan te vullen als volgt :

« Het verbod wordt door de strafrechtbank uitgesproken. Zij stelt de duur ervan vast. »

Verantwoording

De maatregel ingesteld door het koninklijk besluit nr. 22 dd. 24 oktober 1934 is een burgerlijke onbekwaamheid. Zij wordt automatisch toegepast zodra een gevangenisstraf van minstens drie maanden is uitgesproken, maar wordt niet door de rechtbank uitgesproken.

De maatregel blijft bestaan zelfs wanneer aan de veroordeelde genade wordt verleend voor de hoofdgevangenisstraf.

De onbekwaamheid om de functie van beheerder, commissaris of zaakvoerder in een vennootschap op aandelen, een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, een coöperatieve vennootschap, het beroep van wisselagent, enz., uit te oefenen, die bij artikel 1 van het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 van rechtswege wordt verbonden

R. A 11162*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

415 (1977-1978) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2 : Verslag.

N° 3 tot 10 : Amendementen.

A. A la douzième ligne de l'article 1^{er} proposé par cet article, remplacer les mots « ont été condamnées » par les mots « sont condamnées ».

Justification

Cette modification est nécessaire pour bien préciser que le tribunal qui réprime les infractions énumérées aux lettres a) à g) de l'article 84, prononce également l'interdiction visée dans cet article. Elle se situe d'ailleurs dans le même ordre d'idées que l'amendement qui suit.

B. Compléter le même article 1^{er} par le texte suivant :

« L'interdiction est prononcée par le tribunal répressif. Celui-ci en fixe la durée. »

Justification

La mesure prévue par l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 est une incapacité civile. Elle s'applique automatiquement dès qu'une peine d'emprisonnement de trois mois au moins a été prononcée, mais elle n'est pas prononcée par le tribunal.

La mesure continue à produire ses effets, même lorsque le condamné a obtenu remise de la peine principale d'emprisonnement.

L'incapacité d'exercer les fonctions d'administrateur, de commissaire, de gérant dans une société par actions, une société de personnes à responsabilité limitée, une société coopérative, la profession d'agent de change, etc., que l'article 1^{er} de l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 attache de plein droit à certaines condamnations pénales ne consti-

R. A 11162*Voir :***Documents du Sénat :**

415 (1977-1978) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2 : Rapport.

N° 3 à 10 : Amendements.

aan sommige strafrechtelijke veroordelingen is geen straf (Cassatie 13 juli 1936, Pas. 1936, I, 351). Het verslag aan de Koning bij dat besluit merkt dit uitdrukkelijk op en stelt nader dat het om een burgerrechtelijke onbekwaamheid gaat, waarmede artikel 2 van het Strafwetboek geen verband houdt. Daaruit volgt dat artikel 87 van het Strafwetboek het niet mogelijk maakt die onbekwaamheid op te heffen (Mathieu en Nassaux, « Le droit de grâce », 1955, nrs 160 en 161, p. 46; Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal », 1957, nr. 265, blz. 302 en 303; Trousse, « Les Nouvelles », Droit pénal, D. I/1, nrs 1150 en 1183).

Hoewel de auteurs het sociaal nut van maatregelen zoals verbodsbepalingen, ontzettingen, enz. onderschrijven zijn zij niet zo gelukkig met het thans bestaande disparate systeem. (Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal » in *Journal des Tribunaux*, nr. 4182 d.d. 12 februari 1958, bl. 107, nr. 10) en vele auteurs stellen noodzakelijke hervormingen voor aan de bestaande wetgeving (Franchimont, « Le système légal des interdictions professionnelles envisagées comme sanction pénale », in *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1965-1966, blz. 153 v.v.; Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal » in *Journal des Tribunaux*, nr. 4182, d.d. 16 februari 1958, blz. 108, nr. 14).

Het komt als essentieel voor dat de door het koninklijk besluit nr. 22 d.d. 24 oktober 1934 voorziene maatregel door de rechtbank zou uitgesproken worden en dat indien de maatregel wordt toegepast in de thans door het koninklijk besluit nr. 22 voorziene gevallen de duur ervan zou bepaald worden.

Zodoende zal anderzijds duidelijk worden gemaakt dat de maatregel als straf dient aangezien met alle gevolgen vanden o.m. toepassing van artikel 87 van het Strafwetboek.

In artikel 88, § 4, van het ontwerp wordt overigens bepaald dat een gelijkaardig verbod als voorzien door het koninklijk besluit nr. 22 d.d. 24 oktober 1934 door de rechtbank wordt uitgesproken en de duur ervan vaststelt.

ART. 85

A. In het bij dit artikel voorgestelde artikel 1bis het woord « is » te vervangen door het woord « wordt ».

B. Hetzelfde artikel 1bis aan te vullen als volgt :

« Het verbod wordt door dezelfde rechtbank uitgesproken.

Zij stelt de duur ervan vast. »

Verantwoording

Hier geldt *mutatis mutandis* dezelfde redenering als bij artikel 84.

ART. 86

Dit artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende :

« Hetzelfde artikel 2 wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« Het in het vorig lid bedoelde verbod wordt door de kamer van inbeschuldigingstelling uitgesproken. Zij stelt de duur ervan vast. »

Verantwoording

Hier geldt eveneens *mutatis mutandis* de redenering die gehouden werd bij de amendementen op de vorige artikelen.

H. VANDERPOORTEN.

L. WALTNIEL.

J. VAN OFFELEN.

F. JANSSENS.

tue pas une peine (Cassation 13 juillet 1936, Pas. 1936, I, 351). Le rapport au Roi précédant cet arrêté le relève expressément et précise qu'il s'agit d'une incapacité civile à laquelle l'article 2 du Code pénal est étranger. Il s'en déduit que l'article 87 du Code pénal ne permet pas la remise de cette incapacité (Mathieu et Nassaux, « Le droit de grâce », 1955, n° 160 et 161, p. 46; Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal », 1957, n° 265, p. 302 et 303; Trousse « Les Nouvelles », Droit pénal T. I/1, n° 1150 et 1183).

Bien que les auteurs souscrivent à l'utilité sociale de mesures telles que les interdictions, les destitutions, etc., ils ne sont pas tellement satisfaits du système disparate actuel (Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal », dans *Journal des Tribunaux*, n° 4182 du 16 février 1958, p. 107, n° 10) et beaucoup d'entre eux proposent d'apporter les réformes nécessaires à la législation existante (Franchimont, « Le système légal des interdictions professionnelles envisagées comme sanction pénale », dans *Revue de droit pénal et de criminologie*, 1965-1966, pp. 153 et suivantes; Screvens, « L'interdiction professionnelle en droit pénal », dans *Journal des Tribunaux*, n° 4182, du 16 février 1958, p. 108, n° 14).

Il paraît essentiel que la mesure prévue par l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 soit prononcée par le tribunal et que, si elle est appliquée dans les cas prévus actuellement par l'arrêté royal n° 22, sa durée d'application soit fixée.

D'autre part, il ressortira ainsi clairement que cette mesure doit être considérée comme une sanction, avec toutes les conséquences qui en découlent, notamment l'application de l'article 87 du Code pénal.

L'article 88, § 4, du projet dispose d'ailleurs qu'une interdiction similaire à celle prévue par l'arrêté royal n° 22 du 24 octobre 1934 est prononcée par le tribunal qui en fixe la durée.

ART. 85

A. A l'article 1bis proposé par cet article, remplacer les mots « a été » par le mot « est ».

B. Compléter le même article 1bis par le texte suivant :

« L'interdiction est prononcée par le même tribunal.

Il en fixe la durée. »

Justification

Les considérations émises au sujet de l'article 84 s'appliquent *mutatis mutandis* au présent article.

ART. 86

Compléter cet article par un deuxième alinéa libellé comme suit :

« Le même article 2 est complété par un deuxième alinéa libellé comme suit :

« L'interdiction visée à l'alinéa précédent est prononcée par la chambre des mises en accusation. Elle en fixe la durée. »

Justification

Les considérations émises à l'appui des amendements proposés aux articles précédents s'appliquent également *mutatis mutandis* à cet article.