

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1977-1978**

19 JULI 1978

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Benelux-Overeenkomst houdende eenvormige wet betreffende de dwangsom, van de Bijlage (eenvormige wet betreffende de dwangsom), ondertekend te 's-Gravenhage op 26 november 1973

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
BUITENLANDSE ZAKEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER STORME**

Op 26 november 1973 werd de Benelux-Overeenkomst betreffende de dwangsom in Den Haag ondertekend, nadat de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad op 16 juni 1972 met algemene stemmen gunstig advies had uitgebracht. Door deze Overeenkomst hebben de betrokken Partijen er zich toe verbonden de eenvormige wet betreffende de dwangsom in hun wetgeving op te nemen. Het ontwerp houdende goedkeuring van voormelde overeenkomst werd door de Regering ingediend op 30 maart 1978, hetgeen betekent dat het bijna tien jaar heeft geduurd vooraleer een tekst van de Benelux-Studiecommissie voor de eenmaking van het recht in het Parlement wordt neergelegd en bijna zes jaar sinds de vertegenwoordigers van de drie Beneluxlanden in de Interparlementaire Raad unaniem hadden verklaard dat zij het met deze tekst eens waren en

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Robert Vandekerckhove, voorzitter; André, Bertrand, Boey, Croux, Dewulf, du Monceau de Bergendal, Hismans, Lahaye, Perin, Radoux, van de Put, Van der Elst, Vandewiele, Van Hoeylandt, Verhaegen en Storme, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Daems, De Clercq C., De Facq, De Rore en Kuylen.

R. A 11152

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

404 (1977-1978) N° 1.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1977-1978**

19 JUILLET 1978

Projet de loi portant approbation de la Convention Benelux portant loi uniforme relative à l'astreinte, et de l'Annexe (loi uniforme relative à l'astreinte), signées à La Haye le 26 novembre 1973

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ETRANGERES
PAR M. STORME**

Le 26 novembre 1973 a été signée à La Haye la Convention Benelux relative à l'astreinte, après que, le 16 juin 1972, le Conseil interparlementaire consultatif de Benelux eut émis à l'unanimité un avis favorable. Par cette Convention, les Parties contractantes se sont engagées à introduire dans leur législation la loi uniforme relative à l'astreinte. Le projet portant approbation de cette convention a été déposé par le Gouvernement le 30 mars 1978, ce qui veut dire qu'il a fallu attendre près de dix ans pour qu'un texte de la Commission Benelux pour l'étude de l'unification du droit soit déposé au Parlement et près de six ans depuis que les délégués des trois pays au Conseil interparlementaire eurent marqué leur accord unanime sur ce texte, alors que — plus spécialement en ce qui concerne la Belgique — il y avait dans la pratique grand besoin d'une instauration de règles juridiques uni-

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Robert Vandekerckhove, président; André, Bertrand, Boey, Croux, Dewulf, du Monceau de Bergendal, Hismans, Lahaye, Perin, Radoux, van de Put, Van der Elst, Vandewiele, Van Hoeylandt, Verhaegen et Storme, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Daems, De Clercq C., De Facq, De Rore et Kuylen.

R. A 11152

Voir :

Document du Sénat :

404 (1977-1978) N° 1.

dat er — meer speciaal wat België betrof — in de praktijk een grote behoefte aan een eenvormige invoering van deze rechtsfiguur bestond! In het ontwerp wordt geen enkel aannemelijk motief aangegeven voor deze onbegrijpelijke vertraging.

Wellicht mag de snelle goedkeuring van de voorliggende overeenkomst en de hopelijk spoedig daarbij aansluitende neerlegging van de bekrachtigingsakte beschouwd worden als de voorbode van een vernieuwde intense samenwerking in Benelux-verband, zoals trouwens door de Minister van Buitenlandse Zaken tijdens het begrotingsdebat in de Senaat op 21 juni 1978 in algemene termen werd bevestigd.

Het gaat ter zake inderdaad over een voor België vrij revolutionaire en onontbeerlijke rechtsfiguur, waarbij de rechter op verzoek van een der partijen, zijn uitspraak kracht kan bijzetten door de partij die deze uitspraak niet zou naleven te veroordelen, overeenkomstig de bij het vonnis vastgestelde modaliteiten, tot een bepaald bedrag, zijnde de dwangsom.

Deze rechtsfiguur is derhalve in wezen een uitermate belangrijk middel om het gezag van een rechterlijke beslissing kracht bij te zetten op een wijze die bovendien zal bijdragen tot een meer efficiënte verplichting voor de schuldenaar om de door hem aangegane verbintenissen in natura uit te voeren.

Waar deze rechtsfiguur door het cassatiearrest van 24 januari 1924 werd veroordeeld zal de voorliggende wettelijke regeling een opmerkelijke leemte in het Belgische rechtssysteem opvullen.

In Nederland werd de dwangsom reeds uitdrukkelijk in het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering opgenomen bij wet van 29 december 1932. De voorliggende Benelux-Overeenkomst werd in Nederland goedgekeurd bij Rijkswet van 23 maart 1977, terwijl de wet van 23 maart 1977, houdende aanpassing van de Nederlandse wetgeving overeenkomstig de eenvormige wet, in werking trad op 1 januari 1978.

Aansluitend bij de jurisprudentiële ontwikkeling in Luxemburg, zoals deze in de bijlage werd geschetst (Gedr. Stuk Kamer, 1977-1978, 353-1, blz. 10), mag onderstreept worden dat de voorliggende Benelux-Overeenkomst werd goedgekeurd bij wet van 21 juli 1976 en dat de akte van bekrachtiging door Luxemburg reeds werd neergelegd op 30 november 1976.

Daar in de pas vermelde bijlage (blz. 10) de verdere evolutie in Frankrijk niet werd geschetst, weze hier herinnerd aan het feit dat bij wet van 5 juli 1972, gewijzigd bij wet van 9 juli 1975, de dwangsom ter gelegenheid van de hervorming van het burgerlijk procesrecht ook in de Franse wetgeving definitief werd ingevoerd.

Het bestaan van de rechtsfiguur van de dwangsom in alle ons omringende landen is derhalve een bijkomend rechtsvergelijkend argument ten gunste van een spoedige opname ervan in het Belgisch recht. Trouwens, alle Belgische auteurs die de dwangsom hebben beschreven, verklaarden zich onduidelijk voorstander van de invoering hiervan in eigen land (Gedr. Stuk Kamer 1977-1978, 353-1, blz. 11 onderaan).

formes en la matière! L'exposé des motifs du projet ne donne aucune justification plausible de ce retard incompréhensible.

Peut-être une approbation rapide de la convention et le dépôt consécutif de l'instrument de ratification, qu'il faut espérer également rapide, pourront-ils être considérés comme le signe avant-coureur de la reprise d'une intense coopération dans le cadre du Benelux, comme le Ministre des Affaires étrangères en a d'ailleurs, en termes généraux, confirmé l'intention au cours du débat budgétaire qui a eu lieu au Sénat le 21 juin 1978.

Il s'agit en effet d'une figure de droit qui, pour la Belgique, est assez révolutionnaire mais indispensable, et qui permet au juge, à la requête d'une des parties, de donner plus de poids à son jugement en condamnant celle d'entre elles qui ne donnerait pas suite à ce jugement, au paiement d'une somme déterminée, dénommée astreinte, conformément aux modalités prescrites dans ledit jugement.

Cette figure de droit est donc essentiellement un moyen extrêmement important de renforcer l'autorité d'une décision judiciaire d'une manière qui, en outre, contribuera à donner plus d'efficacité à l'obligation pour le débiteur de remplir les engagements en nature qu'il a contractés.

Comme ce concept de droit a été rejeté par un arrêt de cassation en date du 24 janvier 1924, le projet de loi qui vous est soumis comblera une lacune assez singulière du système juridique belge.

Aux Pays-Bas, l'astreinte avait déjà été introduite explicitement dans le Code de procédure civile par la loi du 29 décembre 1932. La présente Convention Benelux y a été approuvée par la « Rijkswet » du 23 mars 1977, tandis que la loi de la même date, portant adaptation de la législation néerlandaise en fonction de la loi uniforme, est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1978.

Pour compléter l'aperçu de l'évolution de la jurisprudence au Luxembourg, aperçu que l'on trouve dans l'annexe (Doc. Chambre, 1977-1978, n° 353-1, p. 10), il convient de signaler que la présente Convention Benelux a été approuvée par une loi du 21 juillet 1976 et que l'instrument de ratification du Grand-Duché a déjà été déposé le 30 novembre 1976.

Comme ladite annexe (p. 10) n'indique pas quelle a été l'évolution ultérieure en France, rappelons ici que l'astreinte a également été introduite définitivement dans la législation française, à l'occasion de la réforme du droit judiciaire privé, par la loi du 5 juillet 1972, modifiée par la loi du 9 juillet 1975.

L'existence de l'astreinte dans tous les pays voisins est donc un argument supplémentaire de droit comparé en faveur d'une instauration rapide de cette figure de droit dans la législation belge. D'ailleurs, les auteurs belges qui ont étudié l'astreinte se sont tous nettement prononcés pour son introduction dans notre pays (Doc. Chambre, 1977-1978, n° 353-1, p. 11 fin). Dans un article récent, on a écrit que, grâce à l'instauration

Meer recentelijk werd geschreven dat door de uitvoering van deze wet « pour la première fois... les juges disposeraient d'une arme efficace pour vaincre la résistance injustifiée de certains débiteurs » (Van Mullem, J., *Vers une législation de l'astreinte en droit belge* ? J.T., 1977, 37 e.v.).

**

Hoewel kan betreurd worden dat het ontwerp, gezien er een keuzevrijheid was voorzien, deze regeling niet in het Gerechtelijk Wetboek heeft opgenomen, was de Commissie toch van oordeel dat een wijziging ter zake van de artikelen 2 en 3 van het ontwerp niet opportuun was, gezien de wenselijkheid van een spoedige realisatie.

De voorgestelde wijzigingen aan het Burgerlijk Wetboek beoogen derhalve de invoering van de dwangsom.

Waar op het huidige ogenblik alleen het principe van de uitvoering der verbintenissen in natura is gesteld (art. 1134 e.v. van het Burgerlijk Wetboek), zal dank zij de ontworpen regeling de schuldenaar daadwerkelijk kunnen gedwongen worden uit te voeren datgene waartoe hij zich verbonden had.

Bij de bespreking van artikel 3 van het ontwerp werd nog aandacht gevestigd op het volgende :

Artikel 2059 van het Burgerlijk Wetboek

Het is duidelijk de bedoeling van de wetgever dat de in dit artikel bedoelde rechter vanzelfsprekend, met uitzondering van de scheidsrechter, alle rechtscolleges omvat, dus ook o.m. de voorzitter in kort geding, de beslagrechter, de strafrechter ten aanzien van de vordering der burgerlijke partij.

Artikel 2061 van het Burgerlijk Wetboek

In dit artikel wordt duidelijk gesteld dat de enkele niet-nakoming van de veroordeling de dwangsom verschuldigd maakt, zonder dat de schuldeiser vooraf opnieuw voor de rechter zou moeten verschijnen.

Op die wijze heeft men het principe van de zogeheten vereffening van de dwangsom door de rechter willen weren.

**

De Commissie was van oordeel dat dank zij de goedkeuring van het wetsontwerp buiten de reeds gemelde voordelen, het instituut van de dwangsom kan bijdragen tot een bespoediging van de nakoming van verbintenissen en van vonnissen, hetgeen in de huidige situatie van traagheid van het gerechtelijk apparaat een niet te versmaden verdienste zou zijn.

Door de invoering van de dwangsom treedt België toe tot de vele Staten, die dit instituut reeds kennen (zie trouwens art. 43 van het Executieverdrag van 27 september 1968).

Daarom drukt de Commissie de wens uit dat, gezien de wet slechts in werking treedt met de inwerkingtreding van de

de deze loi, « pour la première fois... les juges disposeraient d'une arme efficace pour vaincre la résistance injustifiée de certains débiteurs » (Van Mullem, J., *Vers une législation de l'astreinte en droit belge* ? J.T., 1977, p. 37 sv.).

**

Bien que l'on puisse regretter que, puisqu'un libre choix était prévu, le projet n'insère pas ces prescriptions dans le Code judiciaire, la Commission a cependant estimé inopportun de modifier sur ce point les articles 2 et 3 du projet, compte tenu du fait qu'une application rapide de celui-ci est souhaitable.

Les modifications proposées au Code civil visent donc à y introduire l'astreinte.

Alors qu'à présent, seul est prévu le principe de l'exécution des obligations en nature (art. 1134 sv. du Code civil), les dispositions projetées permettront de contraindre effectivement le débiteur à remplir les obligations qu'il a contractées.

Lors de la discussion de l'article 3 du projet, l'attention a encore été attirée sur les points suivants :

Article 2059 du Code civil

L'intention évidente du législateur dans cet article est de désigner par le mot « juge » toutes les juridictions, naturellement à l'exception des arbitres, et donc notamment le président des référés, le juge des saisies et le juge répressif en ce qui concerne la demande de la partie civile.

Article 2061 du Code civil

Il ressort clairement de cet article que le simple fait de n'avoir pas donné suite au jugement oblige au paiement de l'astreinte, sans que le créancier ne doive comparaître une nouvelle fois au préalable devant le juge.

On a ainsi voulu écarter le principe de la « liquidation » de l'astreinte par le juge.

**

La Commission a estimé que, grâce à l'approbation du projet de loi et indépendamment des avantages déjà évoqués ci-dessus, l'instauration de l'astreinte pourra contribuer à accélérer l'exécution de certaines obligations et de certains jugements, ce qui, étant donné la lenteur actuelle de l'appareil judiciaire, constituerait un mérite non négligeable.

L'introduction de l'astreinte en Belgique rangera notre pays parmi les nombreux Etats qui connaissent déjà cette figure de droit (voir d'ailleurs l'art. 43 de la Convention d'Exécution du 27 septembre 1968).

C'est pourquoi, comme la loi n'entre en vigueur qu'en même temps que la Convention, la Commission souhaite que

Overeenkomst, de bekrachtigingsakte onmiddellijk na de goedkeuring van de Overeenkomst zou worden neergelegd. Daar Luxemburg reeds zijn akte heeft gedeponeerd zal de neerlegging aan Belgische zijde de automatische inwerking-treding op de eerste dag van de tweede maand na deze neerlegging tot gevolg hebben.

Tenslotte drukte de verslaggever zijn voldoening uit over het feit dat hij, na meer dan tien jaar geleden in de Benelux-Studiecommissie voor eenmaking van het recht aan de redactie van het voorliggend ontwerp te hebben medegewerkt, thans het voorrecht genoot hiervan verslaggever te mogen zijn.

**

Het geheel van het ontwerp van wet werd eenparig door de Kamer van Volksvertegenwoordigers aangenomen in openbare vergadering van 8 juni 1978.

Uw Commissie heeft het bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden aangenomen.

Dit verslag is met dezelfde eenparigheid goedgekeurd.

De Verslaggever,
M. STORME.

De Voorzitter,
Robert VANDEKERCKHOVE.

l'instrument de ratification soit déposé immédiatement après que la Convention aura été approuvée. Puisque le Luxembourg a déjà déposé son instrument de ratification, la Convention entrera automatiquement en vigueur le premier jour du deuxième mois après le dépôt du même instrument par la Belgique.

Enfin, votre rapporteur s'est réjoui du fait qu'après avoir participé, il y a plus de dix ans, au sein de la Commission Benelux pour l'étude de l'unification du droit, à la rédaction de la Convention à l'examen, il vient d'avoir le privilège d'être chargé d'établir le rapport consacré à celle-ci.

**

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité par la Chambre des Représentants en sa séance publique du 8 juin 1978.

Votre Commission l'a adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
M. STORME.

Le Président,
Robert VANDEKERCKHOVE.