

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1977

29 JUIN 1977

Projet de loi portant approbation de la Convention Benelux relative aux comourants et de l'Annexe, signées à Bruxelles le 29 décembre 1972

RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. STORME

Le projet qui vous est soumis n'a qu'une portée limitée; il devrait toutefois donner symboliquement le départ à une nouvelle approche des problèmes et à une unification plus approfondie dans bon nombre de domaines.

Il vise à régler d'une manière uniforme en Belgique, aux Pays-Bas et au Luxembourg le problème de dévolution successorale qui se pose pour le cas où deux ou plusieurs personnes entre qui existent des rapports de droit successoral, décèdent sans que l'on puisse déterminer laquelle est décédée en premier lieu. Ce problème est généralement désigné, plus brièvement, comme celui des « comourants » et il est d'autant plus d'actualité que les grandes catastrophes où périssent en même temps plusieurs membres d'une même famille sont malheureusement de plus en plus fréquentes.

Ont participé aux travaux de la Commission :
 Membres effectifs : MM. Pierson, président; Bourgeois, Calewaert, Cooreman, de Stexhe, Mme Goor-Eyben, MM. Lepaffe, Leroy, Lindemans, Piot, Mme Staels-Dompas, MM. Van In, Van Spitael, Verbist et Storme, rapporteur.

Membre suppléant : Mme Ryckmans-Corin.

R. A 10501

Voir :

Document du Sénat :

103 (S.E. 1977) N° 1.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1977

29 JUNI 1977

Ontwerp van wet houdende goedkeuring van de Benelux-Overeenkomst inzake commorientes en van de Bijlage, ondertekend te Brussel op 29 december 1972

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER STORME

Hoewel het voorgestelde ontwerp slechts een beperkte draagwijdte heeft, toch moet het een symbolische start zijn voor een nieuwe aanpak en een meer diepgaande eenmaking op tal van gebieden.

Het ontwerp beoogt een eenvormige regeling in België, Nederland en Luxemburg van het erfopvolgingsprobleem voor het geval twee of meer personen, tussen wie erfrechtelijke betrekkingen bestaan, komen te overlijden zonder dat men kan uitmaken wie het eerst overleed. Dit probleem wordt meestal kort uitgedrukt als dat van de « commorientes » en is in die mate aktueel dat helaas het aantal grote rampen waarbij verschillende familieleden ineens omkomen, toeneemt.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :
 Vaste leden : de heren Pierson, président; Bourgeois, Calewaert, Cooreman, de Stexhe, Mevr. Goor-Eyben, de heren Lepaffe, Leroy, Lindemans, Piot, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van In, Van Spitael, Verbist en Storme, verslaggever.

Plaatsvervanger : Mevr. Ryckmans-Corin.

R. A 10501

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

103 (B.Z. 1977) N° 1.

Le projet a été préparé par la commission Benelux pour l'étude de l'unification du droit. La Convention a été soumise le 25 juin 1971 au Conseil interparlementaire consultatif de Benelux, qui a émis à l'unanimité un avis favorable le 17 décembre 1971.

Le texte définitif du projet, de l'Annexe et de l'exposé des motifs commun a été établi par les Ministres de la Justice et la Convention a été signée par les représentants des trois Gouvernements le 29 décembre 1972.

Le projet de loi n'a cependant été déposé sur le bureau de la Chambre des Représentants que le 6 janvier 1976, c'est-à-dire avec un retard de trois ans, ce qui est d'autant plus notable qu'en matière d'unification du Benelux, bien des projets sont prêts depuis longtemps et n'aboutissent au Parlement qu'avec lenteur, voire même jamais.

Ce qui est actuellement proposé, c'est d'approuver la Convention Benelux relative aux comourants et d'introduire par le fait même les nouvelles dispositions dans le Code civil, ce qui signifie que la ratification de la Convention et la mise en vigueur des dispositions nouvelles auront lieu simultanément. Ainsi donc, il ne faudra pas attendre pour cette entrée en vigueur le premier jour du mois qui suivra la date du dépôt du troisième instrument de ratification (art. 4 de la Convention Benelux). Regrettons en passant que, pour la présente Convention, on se soit écarté de la règle qui était devenue habituelle pour les conventions Benelux, à savoir l'entrée en vigueur après le dépôt du deuxième acte de ratification. L'argument invoqué à cet égard d'une ratification à « bref délai » (voir l'exposé des motifs du projet de loi) a d'ailleurs été contredit par les faits. Ne pourrait-on souhaiter ici qu'à l'avenir, une double ratification soit de nouveau considérée comme suffisante ?

**

Contrairement au droit actuellement en vigueur, les personnes qui ont péri lors d'un même événement sans que l'on puisse déterminer l'ordre dans lequel elles sont décédées — ordre qui ne pourra plus être prouvé par des présomptions légales mais par des éléments de fait — seront censées être décédées simultanément. D'autre part, il est prévu que la représentation a lieu en cas de décès simultané comme en cas de prédécès, ce qui signifie que l'on peut venir par représentation à la succession d'une personne qui est décédée en même temps que celle que l'on représente.

L'exposé des motifs commun joint au projet de loi commente longuement et sur la base d'éléments de droit comparé les raisons qui sont à l'origine des textes nouveaux et l'interprétation de ceux-ci.

Il en ressort avec toute la clarté désirable que la plupart des législations étrangères comportent un ensemble de dispositions que l'adoption du présent projet rendra également applicables en Belgique. Ce régime nouveau remplacera du reste un système qui avait suscité maintes critiques et

Het ontwerp werd voorbereid door de Benelux-studiekommissie voor eenmaking van het recht. De Overeenkomst werd op 25 juni 1971 aan de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad voorgelegd, die op 17 december 1971 eenparig een gunstig advies uitbracht.

De definitieve tekst van het ontwerp, van de Bijlage en van de gemeenschappelijke memorie van toelichting, werd door de Ministers van Justitie opgemaakt en door de gemachtigden van de drie Regeringen dan ondertekend op 29 december 1972.

Het wetsontwerp werd evenwel eerst op 6 januari 1976 bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend, wat een vertraging van drie jaar betekent die des te opmerkelijker is daar inzake Benelux-eenmaking heel wat ontwerpen sinds geruime tijd klaar liggen en traag of helemaal niet het Parlement bereiken.

Thans wordt voorgesteld dat de Benelux-overeenkomst inzake commorientes zou worden goedgekeurd en dat meteen de nieuwe bepalingen in het Burgerlijk Wetboek zouden worden ingevoerd, hetgeen betekent dat de bekrachtiging van de akte en de inwerkingtreding van de nieuwe bepalingen gelijktijdig geschieden. Op die wijze hoeft men de inwerkingtreding op de eerste dag van de maand volgende op de datum van de neerlegging van de derde akte van bekrachtiging (art. 4 Benelux-Overeenkomst) niet af te wachten. Terloops moge betreurd worden dat men in deze Benelux-Overeenkomst afgeweken is van de regel die inzake Benelux-overeenkomsten gebruikelijk was geworden, nl. de inwerkingtreding na de tweede akte van bekrachtiging. Het ter zake gebruikte argument van een bekrachtiging op « korte termijn » (aldus de memorie van toelichting bij het wetsontwerp) werd overigens door de feiten tegengesproken. Mag hier niet de wens uitgesproken worden dat men verder genoeg zou blijven nemen met een dubbele bekrachtiging ?

**

In tegenstelling met het thans vigerende recht, worden personen die bij een zelfde gebeurtenis zijn omgekomen zonder dat men de volgorde waarin ze zijn overleden kan bepalen — een volgorde die niet meer door wettelijke vermoedens maar door feitelijke elementen kan worden bewezen — geacht gelijktijdig te zijn overleden. Anderzijds wordt bepaald dat plaatsvervulling geschiedt bij gelijktijdig overlijden zoals bij vooroverlijden, hetgeen betekent dat men bij plaatsvervulling kan erven van iemand die gelijktijdig overleden is met degene wiens plaats men vervult.

In de gemeenschappelijke memorie van toelichting gevoegd bij het wetsontwerp wordt de redengeving en de uitlegging van de nieuwe teksten breedvoerig en rechtsvergelijkend toegelicht.

Hieruit blijkt voldoende duidelijk dat in de meeste wetgevingen ter wereld een regeling bestaat die ingevolge het huidige ontwerp ook in België van toepassing zal worden. Deze nieuwe regeling vervangt overigens een systeem dat tot veel kritiek aanleiding had gegeven en overigens niet

qui, au surplus, n'a pas toujours été appliqué (voir notamment Cass. fr., 24 janvier 1951, J.T., 1951, 549; Bruxelles, 9 décembre 1959, Pas. 1960, II, 213).

Il convient de signaler en passant que l'exposé des motifs commun contient un texte ambigu qu'il serait préférable de corriger. Au chapitre III, Annexe, 8, Preuve, l'avant-dernier alinéa dit en effet *in fine* que la possibilité de révision a été rejetée. Or, si l'on poursuit la lecture, il appert du point 9, Révision, que la requête civile peut évidemment être d'application en la matière; il serait dès lors préférable de comprendre l'exposé des motifs commun en ce sens qu'aucune possibilité supplémentaire de révision n'est créée en dehors des voies de recours existantes.

Enfin, il ne faut pas perdre de vue que le nouveau régime légal devra éventuellement entraîner l'adaptation ultérieure d'autres textes. Que l'on songe notamment aux dispositions relatives au contrat de mariage, aux droits successoraux de l'époux survivant, etc.

L'adoption du projet de loi aura donc pour effet qu'un secteur réduit de notre droit civil sera adapté et, par la même occasion, uniformisé dans le cadre du Benelux. De plus, dès que les trois pays auront ratifié la Convention, les nouvelles règles juridiques deviendront des « règles juridiques communes » pour le Benelux, ce qui, *ipso facto*, donnera compétence à la Cour de justice du Benelux en la matière.

Le projet de loi qui vous est présentement soumis a été adopté, sans débat, par la Chambre des Représentants en sa séance du 3 juin 1976.

Dans la discussion au sein de votre Commission, un membre a demandé pourquoi l'on adopte en même temps la Convention Benelux et la modification de notre législation nationale. Le rapporteur a fait remarquer que l'approbation de la Convention Benelux n'aura pas seulement pour conséquence de donner effet à la signature de cet instrument par les trois Gouvernements, mais aussi — à terme — de rendre la Cour de justice du Benelux compétente en la matière.

Plusieurs commissaires ont confirmé qu'entre-temps il s'impose d'urgence de modifier le Code civil sur le point traité, notamment parce que l'on a constaté que le régime légal actuel a été beaucoup critiqué et qu'il est d'ailleurs interprété d'une manière très restrictive par la jurisprudence.

Après cet échange de vues, le projet a été adopté à l'unanimité des 14 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à la même unanimité.

Le Rapporteur,
M. STORME.

Le Président,
M.-A. PIERSON.

steeds werd toegepast (zie o.m. Cass. fr., 24 januari 1951, J.T., 1951, 549; Brussel, 9 december 1959, Pas. 1960, II, 213).

Terloops dient opgemerkt dat in de gemeenschappelijke memorie van toelichting een dubbelzinnige tekst voorkomt die best zou gekorrigeerd worden. Onder hoofdstuk III, Bijlage, 8, Bewijs, voorlaatste alinea, *in fine*, staat namelijk dat de mogelijkheid van herziening werd verworpen. Daar uit de verdere lektuur van 9, Herziening, blijkt dat vanzelfsprekend de herroeping van gewijsde (rekest-civil) ter zake toepassing kan vinden, ware het beter de gemeenschappelijke memorie te begrijpen in die zin dat er geen bijkomende mogelijkheid van herziening, buiten de bestaande rechtsmiddelen, geschapen wordt.

Tenslotte mag men niet uit het oog verliezen dat deze nieuwe wettelijke regeling later tot aanpassing van andere teksten eventueel zal moeten leiden. Men denke o.m. aan beschikkingen in het huwelijkskontraat, aan het erfrecht van de langstlevende enz.

Door de goedkeuring van het wetsontwerp zal derhalve een klein stukje burgerlijk recht worden aangepast en meteen in de Beneluxlanden eengemaakt. Zodra bovendien de drie landen de overeenkomst zullen hebben bekrachtigd, zullen de nieuwe rechtsregels voor Benelux « gemeenschappelijke rechtsregels » worden, waardoor meteen het Benelux-Gerechtshof in deze materie bevoegdheid krijgt.

Het wetsontwerp dat thans voor u ligt werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers zonder bespreking aangenomen en ter vergadering van 3 juni 1976 goedgekeurd.

Tijdens de bespreking stelde een lid de vraag waarom de Benelux-Overeenkomst wordt goedgekeurd tegelijk met de wijziging van de nationale wetgeving. De verslaggever merkt op dat de goedkeuring van de Benelux-Overeenkomst niet alleen de uitvoering betekent van de ondertekening door de drie Regeringen, doch op termijn bevoegdheid zal geven aan het Benelux-Gerechtshof.

Dat inmiddels een spoedige wijziging van het Burgerlijk Wetboek zich ter zake opdringt wordt bevestigd door enkele commissarissen, mede op basis van de vaststelling dat het huidige recht sterk werd bekritiseerd en overigens door de rechtspraak zeer restrictief wordt geïnterpreteerd.

Na deze gedachtenwisseling wordt het ontwerp aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Het verslag is op dezelfde wijze goedgekeurd.

De Verslaggever,
M. STORME.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.