

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

22 APRIL 1975.

**Voorstel van wet tot wijziging
van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen.**

(Ingediend door de heren Gramme en André.)

TOELICHTING

Artikel 239, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen luidt als volgt :

« De aangiften inzake personenbelasting, vennootschapsbelasting of belasting der niet-verblijfhouders zijn tegen de belastingplichtigen in te roepen voor de vaststelling van de vergeldingen of schadevergoedingen die zij voor om het even welke rechtsmacht vorderen van de Staat, de provincies, de gemeenten en andere Belgische openbare inrichtingen of instellingen, wanneer het bedrag van die vergeldingen of schadevergoedingen rechtstreeks of onrechtstreeks afhangt van het bedrag van hun winsten of inkomsten. »

Deze bepaling was een wetswijziging neergelegd in artikel 28 van de wet van 8 maart 1951 dat als artikel 57^{quater} werd overgenomen in de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen.

Van daar kwam die bepaling ongewijzigd in de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen en is zij artikel 239 geworden van de coördinering van 26 februari 1964 die het Wetboek van de inkomstenbelastingen vormt.

Volgens de verslaggever van de wet van 8 maart 1951 had die bepaling ten doel er voor te zorgen dat de aangiften van de belastingplichtigen oprecht waren.

Aan de andere kant luidt artikel 248, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen : « De administratie kan te dien einde, in overleg met de betrokken bedrijfs-groeperingen, forfaitaire grondslagen van aanslag vaststellen. »

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

22 AVRIL 1975.

**Proposition de loi modifiant
le Code des Impôts sur les revenus.**

(Déposée par MM. Gramme et André.)

DEVELOPPEMENTS

L'article 239, alinéa premier, du Code des impôts sur les revenus, est ainsi libellé :

« Les déclarations des contribuables relatives à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des sociétés ou à l'impôt des non-résidents leur sont opposables pour la fixation des indemnités ou dommages-intérêts qu'ils réclament à l'Etat, aux provinces, aux communes et autres organismes ou établissements publics belges, devant toutes juridictions, lorsque le montant de ces indemnités ou dommages-intérêts dépend directement ou indirectement du montant de leurs bénéfices ou de leurs revenus. »

Cette disposition avait été introduite par amendement à la loi du 8 mars 1951 dont elle constituait l'article 28. Reprise dans les lois coordonnées des impôts sur les revenus, elle devint l'article 57^{quater}.

Elle a été reproduite telle quelle dans la loi du 20 novembre 1962 portant réforme des impôts sur les revenus et est devenue l'article 239 de la coordination du 26 février 1964 qui constitue le Code des impôts sur les revenus.

Suivant le rapporteur de la loi du 8 mars 1951, cette disposition avait pour but d'assurer la sincérité des déclarations des contribuables.

D'autre part, aux termes de l'alinéa 2 de l'article 248 du Code des impôts sur les revenus, « l'administration peut, à cet effet, arrêter, d'accord avec les groupements professionnels intéressés, des bases forfaitaires de taxation. »

Deze bepaling werd in de belastingregeling opgenomen bij de wet van 13 juli 1939 ten einde een wettelijke grondslag te verlenen aan de forfaitaire schalen die het Bestuur van Financiën sedert 1920 elk jaar in overleg met de beroepsorganisaties van de landbouwers vaststelde.

De talrijke werken (wegen en autowegen, industriezones, enz.) die de jongste tijd zijn uitgevoerd, hebben tot gevolg gehad dat duizenden onteigeningen — voor het merendeel van landbouwgronden — verricht zijn moeten worden.

De vergoedingen worden doorgaans betaald door bemiddeling van de Comités van aankoop voor rekening van de Staat. Overeenkomstig een ministeriële circulaire bepaalden deze comités het toekomstig nadeel als gevolg van het verlies van het werkinstrument, gevormd door het landbouwbedrijf of de handelsonderneming, op viermaal de jaarlijkse semi-bruto schaal. Men schatte namelijk dat er vier jaar nodig waren om opnieuw over een vergelijkbaar werkinstrument te kunnen beschikken.

Deze regeling — die voor de overgrote meerderheid van de gevallen werd aangenomen — hield geen rekening met de « uitzonderlijke verliezen » vermeld in de aangiften van vóór de onteigening, omdat de vergoeding alleen het normale nadeel van de volgende jaren diende te dekken.

Aangezien het landbouwbedrijf in de eerste plaats rechtstreeks afhankelijk is van de weersomstandigheden of van de gezondheidstoestand van het vee, kan het ongunstig resultaat van een jaar, te wijten aan een veeziekte of een andere calamiteit, die zich niet noodzakelijkerwijs het volgende jaar opnieuw voordoen, uiteraard niet tot grondslag dienen voor de berekening van de vergoedingen waarop de exploitant voor de volgende jaren aanspraak kan maken.

De uitzonderlijke verliezen op die wijze mederekenen is onrechtvaardig. Want, al naar de uitzonderlijke bedrijfsverliezen worden geleden in het jaar vóór of in het jaar na de onteigening of het feit waarvoor schadeloosstelling wordt verleend, zou de vergoeding tot driemaal hoger kunnen zijn of nog meer.

In talrijke gevallen hebben de rechtbanken het bedrag van de vergoedingen vastgesteld op de grondslag van het bedrag waarop de belastingplichtige was belast, hoewel deze alleen maar de schaal had toegepast die hem door het Bestuur van Financiën was voorgesteld.

Het Bestuur van Financiën heeft de Comités van aankoop evenwel verzocht bij de berekening van de winstderving van de volgende jaren en dus van het bedrag van de schadeloosstelling, de uitzonderlijke verliezen van drie jaren vóór de onteigening in aanmerking te nemen.

Artikel 2007 van de Franse « Code général des Impôts », dat in ons artikel 239 werd overgenomen, is in Frankrijk echter niet van toepassing wanneer de inkomsten forfaitair zijn vastgesteld. Aldus besloot de Franse « Conseil d'Etat » bij een arrest van 2 april 1943 (verzameling Lebon, blz. 87) en bij een arrest van 2 december 1959 (*ibid.* blz. 645).

In werkelijkheid is artikel 239 in onbruik geraakt voor de belastingplichtigen die volgens forfaitaire schalen belast

Cette disposition avait été introduite dans la législation par la loi du 13 juillet 1939 pour légaliser notamment les barèmes forfaitaires que l'administration des Finances établissait chaque année avec des organisations professionnelles agricoles depuis 1920.

En raison de nombreux travaux (constructions de routes et autoroutes, zonages industriels et autres) auxquels on a procédé dans les récentes années, des milliers d'expropriations ont été effectuées qui, pour la plus grande partie, ont affecté des terrains agricoles.

Les indemnités sont réglées en général à l'intervention des comités d'acquisition pour compte de l'Etat. Suivant en cela une circulaire ministérielle, lesdits comités d'acquisition fixaient le montant du préjudice futur résultant de la perte de l'outil de travail que constituait l'exploitation agricole ou commerciale, en multipliant le barème semi-brut annuel par quatre. C'est qu'en effet on estimait à quatre années le temps jugé nécessaire pour disposer à nouveau d'un outil comparable.

Ces accords — qui ont réglé la très grande majorité des cas — ne tenaient pas compte des « pertes exceptionnelles » dans les déclarations précédant l'expropriation, étant donné que l'indemnité est destinée à couvrir le préjudice normal des années à venir.

L'exploitation agricole étant principalement et directement dépendante des conditions climatiques ou de l'état sanitaire du bétail, le résultat défavorable d'une année dû à une épizootie ou autre événement calamiteux qui ne se reproduit plus nécessairement l'année suivante, ne peut évidemment servir de base au calcul des indemnités revenant à l'exploitant pour les années à venir.

Agir de la sorte en tenant compte des pertes exceptionnelles conduirait à de véritables injustices. En effet, selon que les pertes professionnelles extraordinaires seraient constatées l'année avant ou après l'expropriation ou le fait donnant lieu à des dommages-intérêts, l'indemnité pourrait varier du simple au triple ou même davantage.

Nombreux sont les cas où des juridictions ont fixé le montant des indemnités d'après la somme sur laquelle le contribuable avait été imposé, encore que celui-ci n'ait fait qu'une application exacte du barème lui proposé par l'Administration des Finances.

Cependant, l'Administration des Finances a invité les Comités d'acquisition à tenir compte des pertes exceptionnelles des trois années précédant l'expropriation pour calculer le manque à gagner des années futures et donc le montant du préjudice à indemniser.

L'article 2007 du Code général des Impôts (France) dont l'article 239 n'est que la reproduction, n'est pas applicable lorsque, comme en l'espèce, les revenus sont fixés forfaitairement. Ainsi en a décidé le Conseil d'Etat (France) par un arrêt du 2 avril 1943 (recueil Lebon, page 87) et encore par un arrêt du 2 décembre 1959 (*ibid.* page 645).

En réalité, l'article 239 est tombé en désuétude en ce qui concerne les contribuables qui sont taxés suivant des barèmes

worden. De Page (deel I, nr. 224) schrijft dat de gewoonte « contra legem » kan werken, als er gedurende lange tijd voortdurend en noodzakelijkerwijze anders wordt gehandeld.

Wij weten niet of het Hof van Cassatie zich heeft moeten uitspreken over het feit of artikel 239 voor de forfaitair aangeslagen belastingplichtigen in onbruik is geraakt; maar het lijkt ons nuttig dat, ten einde elkaar tegensprekende vonnissen te voorkomen, bij de wet wordt bekrachtigd wat de Administratie zelf al lang heeft aanvaard en het gezond verstand en de billijkheid eisen.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL.

Artikel 239, eerste lid, van het Wetboek van de inkomsten-belastingen wordt aangevuld als volgt :

« Voor de landbouwexploitanten, belast volgens een forfaitaire schaal vastgesteld door de Minister van Financiën, wordt de vergoeding of de schadeloosstelling evenwel berekend op de grondslag van het netto-inkomen in de schalen voor hun categorie, zonder aftrek van eventuele uitzonderlijke verliezen. »

forfaitaires. De Page (tome I, n° 224) dit que la coutume peut opérer « contra legem » lorsque les usages contraires se révèlent stables, anciens et invincibles.

Il n'est pas en notre connaissance que la Cour de cassation ait eu à se prononcer sur cette tombée en désuétude de l'article 239 pour les contribuables taxés forfaitairement; mais il nous paraît utile, en vue d'éviter des variations de jurisprudence, de consacrer par la loi ce que l'Administration elle-même a admis longtemps et ce que le bon sens et l'équité commandent.

G. GRAMME.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE.

L'alinéa 1^{er} de l'article 239 du Code des impôts sur les revenus est complété par le texte suivant :

« Toutefois pour les exploitants agricoles imposés suivant un barème forfaitaire arrêté par le Ministre des Finances, la base du calcul des indemnités ou des dommages-intérêts sera le revenu net figurant à ces barèmes pour leur catégorie, sans déduction d'éventuelles pertes exceptionnelles. »

G. GRAMME.

D. ANDRE.