

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

12 DECEMBER 1974.

**Ontwerp van wet tot behoud
van de verscheidenheid in de opiniedagbladers.**

**VERSLAG
NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ANDRE.**

De bijzondere commissie van de Senaat heeft een onderzoek gewijd aan het ontwerp van wet « tot behoud van de verscheidenheid in de opiniedagbladers », dat door de Kamer van Volksvertegenwoordigers is overgezonden.

Het machtigt de Regering om het krediet te verdelen dat voor directe steun aan de opiniepers is uitgetrokken op de begroting van de diensten van de Eerste Minister voor de begrotingsjaren 1973 en 1974. Dat krediet bedraagt 285 miljoen, te weten 100 miljoen voor 1973 en 185 miljoen voor 1974, met dien verstande dat een deel van het krediet van 200 miljoen op de begroting 1974 (namelijk 15 miljoen) door de Regering gebruikt zal worden voor de financiering van de zogeheten « Mercator »-voorlichtingscampagne, die de Minister van Economische Zaken in de kranten voert. Het wetsontwerp bepaalt de procedure en de algemene regelen volgens welke de Regering het krediet mag verdelen.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Machtens, voorzitter; Bertels, Bogaerts, Falize, Février, Gijs, Goffart, Hoyaux, Hulpiau, Jorissen, Lecluyse, Lepaffe, Mevr. Staels-Dompas, de heer Vandenabeele, Mevr. Verdin-Leenaers, de heren Waltniel, Wyninckx en André, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Bertouille, Van In en Vernimmen.

R. A 10008

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

448 (1974-1975) :

N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

12 DECEMBRE 1974.

**Projet de loi tendant à maintenir
la diversité dans la presse quotidienne d'opinion.**

**RAPPORT
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE
PAR M. ANDRE.**

La commission spécialement constituée à cette fin par le Sénat a examiné le projet de loi « tendant à maintenir la diversité dans la presse quotidienne d'opinion », qui lui avait été transmis par la Chambre des Représentants.

Il s'agit de permettre au Gouvernement de répartir le crédit prévu, en vue d'une aide directe à la presse d'opinion, au budget des Services du Premier Ministre pour les années budgétaires 1973 et 1974. Ce crédit s'élève à 285 millions de francs, à savoir 100 millions en 1973 et 185 millions en 1974, une partie du crédit de 200 millions inscrit au budget 1974 (soit 15 millions) étant destinée par le Gouvernement à financer dans la presse quotidienne, la campagne d'information dite « Mercator », organisée à l'initiative du Ministre des Affaires économiques. Le projet de loi indique la procédure et détermine les règles générales selon lesquelles le Gouvernement est autorisé à procéder à ladite répartition.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Machtens, président; Bertels, Bogaerts, Falize, Février, Gijs, Goffart, Hoyaux, Hulpiau, Jorissen, Lecluyse, Lepaffe, Mme Staels-Dompas, M. Vandenabeele, Mme Verdin-Leenaers, MM. Waltniel, Wyninckx et André, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Bertouille, Van In et Vernimmen.

R. A 10008

Voir :

Document du Sénat :

448 (1974-1975) :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

Bij monde van de Minister van Verkeerswezen, optredend als plaatsvervanger van de Eerste Minister die wegens internationale verplichtingen niet aanwezig kon zijn, verzocht de Regering de Senaat het ontwerp voor het einde van het jaar 1974 in de aangeboden tekst goed te keuren. Hij vestigde de aandacht op hetgeen de Eerste Minister daaromtrent heeft verklaard in de Commissie voor de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt van de Kamer van Volksvertegenwoordigers. (Verslag van de hh. Van Elewijck en Van Herreweghe — Gedr. St. Kamer 304 (1974-1975) — nr. 2.)

Algemene bespreking.

Verscheidene leden nemen het woord in de algemene bespreking.

Een lid verklaart dat de volledige vrijheid van uitdrukking van de pers in geen geval in het gedrang mag komen en spreekt de wens uit dat de kranten in sommige omstandigheden meer begrip zullen tonen voor de werkzaamheden van de parlementaire instellingen. Hij somt de redenen op waarom hij het ontwerp zal goedkeuren :

— de belofte vervat in de jongste regeringsverklaringen, moet worden ingelost;

— in vele andere landen wordt nu reeds rechtstreekse hulp aan de pers verstrekt in verschillende vormen;

— er moet dringend voorzien worden in de moeilijke toestand, waarin de pers verkeert, als gevolg van het feit dat de prijs van het krantenpapier in het afgelopen jaar sterk is opgelopen en nog verder zal stijgen. De toestand zal nog zorgwekkender worden als de posttarieven binnenkort zullen worden verhoogd. De voorgestelde oplossing is echter van voorlopige aard. De leefbaarheid van een gediversifieerde opiniepers in een democratisch land als het onze, blijft een probleem. Het moet grondig worden besproken in het Parlement. Men zal met name rekening moeten houden met de maatregelen die reeds werden genomen inzake investeringshulp; men zal aandacht moeten besteden aan de betrekkingen tussen de geschreven pers en de radio en televisie, aan het probleem van de reclame, aan de rechtspositie van de journalisten, enz.

Een lid wijst erop dat het waarborgen van de persvrijheid een volstrekte noodzakelijkheid is en legt op zijn beurt de nadruk op het voorlopig karakter van de voorgestelde wetgeving. Hij stelt verder de volgende vragen :

— Dient het bedrag van 15 miljoen frank, bestemd voor de voorlichtingscampagne, genaamd « Mercator », uitsluitend voor aankondigingen in de geschreven pers of worden hiermee eveneens de kosten van de aanplakbiljetten gedekt ?

— Hoe staat de regering tegenover het probleem van de reclame die via de T.V.-distributie op de televisieschermen komt en die verspreid wordt door vreemde zenders welke de markt van de reclame in België hoe langer hoe meer afromen ? Is het niet tijd om een bepaald « farizeïsme » te laten varen dat de reclame bij de B.R.T.-R.T.B. verbiedt maar die toelaat wanneer ze van buiten onze grenzen komt ?

Par la voix du Ministre des Communications, remplaçant le Premier Ministre, retenu par des obligations internationales, le gouvernement a demandé que le Sénat approuve le projet avant la fin de l'année 1974 dans le texte qui lui a été soumis. Il a attiré l'attention de la commission sur les précisions fournies par le Premier Ministre devant la Commission des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre des Représentants. (Voir le rapport de MM. Van Elewijck et Van Herreweghe — Doc. 304 (1974-1975) — N° 2.)

Discussion générale.

Plusieurs membres interviennent dans la discussion générale.

Tout en affirmant que la totale liberté d'expression de la presse ne peut, d'aucune façon, être mise en cause, un membre émet le souhait que les journaux fassent preuve, dans certaines circonstances, de plus de compréhension à l'égard du fonctionnement des institutions parlementaires. Il énumère ensuite les raisons pour lesquelles il approuvera le projet :

— Il s'agit d'honorer une promesse contenue dans les dernières déclarations gouvernementales;

— Sous des formes diverses, une aide directe à la presse existe dans de nombreux autres pays que le nôtre;

— Il faut rencontrer d'urgence des situations difficiles, à l'origine desquelles se trouve la hausse considérable du prix du papier journal survenue au cours de l'année écoulée et qui va se poursuivre. Ces situations seront rendues plus préoccupantes encore à la suite de l'augmentation prochaine des tarifs postaux. Mais, poursuit-il, la solution proposée est toute provisoire. Le problème de la viabilité d'une presse d'opinion diversifiée dans un pays démocratique comme le nôtre reste posé. Il devra faire l'objet, au Parlement, d'une discussion approfondie. Il faudra tenir compte notamment des mesures déjà prises en matière d'aide aux investissements; il faudra traiter des rapports entre la presse écrite et la radio-télévision, du problème de la publicité commerciale, du statut des journalistes, etc.

Un membre insiste sur la nécessité de garantir absolument la liberté d'expression de la presse et il met l'accent à son tour sur le caractère transitoire de la législation proposée. Il pose, par ailleurs, les questions suivantes :

— Le montant de 15 millions de francs réservés à la campagne d'information dite « Mercator » est-il destiné aux seules annonces publiées par la presse écrite ou couvre-t-il également l'affichage mural ?

— Où en est le gouvernement quant au problème de la publicité diffusée sur les écrans de la télévision, par les réseaux de télédistribution, à partir d'émetteurs étrangers qui drainent de plus en plus la publicité commerciale en Belgique ? N'est-il pas temps de sortir d'un certain « pharisaïsme », qui interdit la publicité à la R.T.B.-B.R.T., mais accepte de la subir quand elle vient d'en dehors de nos frontières ?

De Minister van Verkeerswezen antwoordt hierop dat :

— het bedrag van 15 miljoen frank uitsluitend dient ter dekking van de informatiecampaïne in de geschreven pers, provisie inbegrepen;

— de Regering inzake de T.V.-distributie nog geen definitief antwoord kan geven : er is een bijzondere ministeriële werkgroep ingesteld, waarin met name de Ministers van Cultuur en de Minister van Verkeerswezen zitting hebben en die zal bepalen welke houding moet worden aangenomen en welke maatregelen moeten worden genomen.

Een lid verklaart niet de begrijpen waarom men aan het ontwerp een spoedeisend karakter wil geven en kan dit ook niet aanvaarden. Hij is bovendien van oordeel dat het woord « farizeïsme », dat reeds eerder is gevallen, ook op het wetsontwerp zou passen.

Immers, terwijl de Staat aan de pers — en uitsluitend aan de dagbladpers — rechtstreekse hulp gaat verlenen, besluit hij de posttarieven gevoelig te verhogen, wat in de eerste plaats door de rechtstreekse hulp zal moeten worden gecompenseerd. Het zou eenvoudiger en billijker zijn geweest enerzijds geen rechtstreekse hulp te verstrekken en anderzijds de posttarieven voor alle kranten, zonder onderscheid, te verlagen.

Een lid verklaart in beginsel tegen rechtstreekse hulp aan de pers te zijn. Een ander lid betreurt het dat hier alleen aandacht wordt besteed aan de bladen en niet eens denkt aan degenen voor wie ze bestemd zijn : velen onder hen zou men moeten leren « kranten lezen »; dat zou een taak zijn van voortdurende scholing, waarvoor te weinig wordt gedaan.

Een lid acht de rechtstreekse hulp aan de pers ongezond en gevaarlijk. Hij stelt echter vast dat de toestand van de geschreven pers in de laatste jaren en vooral in de laatste maanden steeds ernstiger en zelfs dramatisch wordt; krantenbedrijven die gisteren nog welvarend waren komen nu ook in moeilijkheden. Voor die moeilijkheden zijn drie oorzaken aan te wijzen : de stijging van de prijs van het krantenpapier — deze is in één jaar tijds verdubbeld en zal binnenkort weer met 20 pct. worden verhoogd; de verhoging van de post- en telefoontarieven; ten slotte de technologische omwenteling waaraan de krantenbedrijven het hoofd moeten bieden en die tot belangrijke investeringen noopt.

Een lid herinnert aan de voorwaarden waaraan « dagbladeenheden » luidens artikel 2 van het ontwerp moeten voldoen om op een deel van het krediet aanspraak te kunnen maken; hij vraagt naar de interpretatie van de laatste voorwaarde, volgens welke de dagbladen moeten worden « verkocht tegen een prijs die is vastgesteld overeenkomstig de hierbij gebruikelijke procedure ».

Namens de Eerste Minister wordt verwezen naar het antwoord dat hierop in de Kamer commissie werd gegeven en dat in het verslag is opgenomen. Dit antwoord luidt : « De « normale » prijs moet vanzelfsprekend de « gebruikelijke » prijs zijn. Bijgevolg kunnen de kranten die bij voor-

A ces questions, le Ministre des Communications répond ce qui suit :

— le montant de 15 millions de francs couvre la seule campagne d'information dans la presse écrite, frais de courtage inclus;

— en ce qui concerne la télédistribution, le gouvernement ne peut encore donner de réponse définitive : un groupe ministériel spécial, au sein duquel siègent notamment les Ministres de la Culture et le Ministre des Communications, a été constitué, qui doit déterminer l'attitude à adopter et les mesures à prendre.

Un membre déclare ne pas comprendre et ne pouvoir accepter le caractère d'urgence dont on veut revêtir le projet. Il estime en outre que le mot « pharisaïsme », déjà employé auparavant, peut être opportunément utilisé à propos du projet de loi lui-même.

En même temps, en effet, qu'il s'apprête à accorder une aide directe à la presse — et à la presse quotidienne exclusivement — l'Etat décide une importante augmentation des tarifs postaux que l'aide directe devra d'abord compenser : il aurait été plus simple et plus équitable, d'une part, de ne pas donner d'aide directe et, d'autre part, de décider une diminution des tarifs postaux en faveur de tous les journaux, sans discrimination.

Un membre déclare qu'il est en principe adversaire d'une aide directe à la presse. Un autre membre regrette qu'en pareille matière, on se préoccupe des journaux sans considération pour ceux à qui ils sont destinés : à beaucoup d'entre eux, il conviendrait d'« apprendre à lire » les journaux, et c'est là le rôle de l'éducation permanente pour laquelle trop peu d'efforts sont consentis.

Un membre affirme que l'aide directe de l'Etat à la presse est, selon lui, malsaine et dangereuse. Il constate cependant qu'au cours des dernières années et, plus particulièrement encore, au cours des derniers mois, la situation de la presse écrite est devenue de plus en plus sérieuse, voire dramatique, des journaux hier encore prospères étant frappés à leur tour par les difficultés. Trois faits sont principalement à l'origine de ces difficultés : la hausse du prix du papier-journal — celui-ci a doublé en un an, et il va connaître incessamment une nouvelle hausse de 20 p.c.; l'augmentation des tarifs postaux et téléphoniques; enfin, la révolution technologique à laquelle les journaux doivent faire face et qui les oblige à d'importants investissements.

Rappelant les diverses conditions auxquelles les « entités de presse » doivent répondre, aux termes de l'article 2 du projet, pour prétendre à une part du crédit prévu, un membre pose la question de savoir comment il faut interpréter le libellé de la dernière de ces conditions selon laquelle les journaux doivent « être vendus au prix déterminé conformément à la procédure d'usage en la matière ».

Le délégué du Premier Ministre renvoie à la réponse faite par ce dernier en commission de la Chambre, telle qu'elle figure au rapport. Cette réponse est la suivante : « Le prix « normal » doit évidemment être le prix « usuel ». En conséquence, les journaux qui n'appliquent par exemple pas le

beeld voor een abonnement de « normale » prijs niet toe-
passen, of een hogere prijs per blad vragen niet in aanmer-
king komen voor bedoelde tegemoetkoming. »

Bovendien herinnert de gedelegeerde van de Eerste Minister
eraan dat de Regering zich verbonden heeft de tekst van het
in Ministerraad overlegd koninklijk besluit waarvan sprake is
in artikel 1, vóór de bekendmaking, aan de bevoegde parle-
mentscommissies voor te leggen.

Een lid grijpt terug naar de woorden : « ongezonder en ge-
vaarlijk » die reeds eerder in verband met het ontwerp zijn
gebruikt.

Hij is van mening dat het publiek bereid zou moeten
zijn de krant tegen kostprijs te kopen. Hij voegt eraan toe
dat de Commissie zou moeten weten welke dagbladen sub-
sidie zullen krijgen, op welke wijze en voor welk bedrag.

Op een bepaald ogenblik in de bespreking protesteerde
een commissielid tegen het feit dat geen enkel lid van de
Regering aanwezig was, wat volgens hem tot gevolg had
dat sommige vragen onbeantwoord zijn gebleven. De gede-
legeerde van de Eerste Minister wees erop dat de Minister
van Verkeerswezen aanwezig was tijdens het eerste gedeelte
van de vergadering terwijl het commissielid afwezig was.

Stemmingen.

Vóór de stemming over artikel 1 vraagt een lid of de
beroepsverenigingen van journalisten geraadpleegd zullen
worden over het ontwerp van koninklijk besluit bedoeld
in dit artikel. De gedelegeerde van de Eerste Minister an-
woordt dat bij die gelegenheid alleen de Vereniging van de
Dagbladuitgevers zal worden geraadpleegd. De persvereni-
gingen en de beroepsverenigingen van journalisten zullen
worden geraadpleegd bij de voorbereiding van een defini-
tieve regeling.

De drie artikelen en het ontwerp in zijn geheel zijn aan-
genomen met 14 tegen 2 stemmen.

Dit verslag is goedgekeurd bij eenparigheid van de 14
aanwezige leden.

De Verslaggever,
D. ANDRE.

De Voorzitter,
E. MACHTENS.

prix « normal » pour un abonnement ou demandent par
exemplaire un prix supérieur ne pourront bénéficier de cette
aide. »

Le délégué du Premier Ministre rappelle, par ailleurs, que
le gouvernement s'est engagé à soumettre aux commissions
parlementaires compétentes, avant sa publication, le texte
de l'arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres visé à
l'article 1.

Enfin, un membre reprend, à propos du projet, les qualifi-
catifs « malsain et dangereux » employés auparavant.

Il émet l'opinion que le public devrait faire l'effort de
payer son journal à son prix. La commission, ajoute-t-il,
devrait savoir quels journaux seront subsidiés, de quelle
façon et dans quelle mesure ils le seront.

Il convient de noter qu'à un certain moment de la dis-
cussion, un membre de la commission a protesté contre le
fait qu'aucun membre du gouvernement n'était présent,
ce qui avait pour conséquence, selon lui, de laisser certai-
nes questions sans réponse. Le délégué du Premier Ministre
a rappelé que le Ministre des Communications avait pris
part à la première partie de la réunion, ajoutant qu'à ce
moment le membre de la commission était absent.

Votes.

Avant le vote de l'article 1^{er}, un membre demande si les
organisations professionnelles de journalistes seront consul-
tées sur le projet d'arrêté royal visé audit article. Le délé-
gué du Premier Ministre répond qu'à cette occasion, seule
sera consultée l'Association des éditeurs de journaux. Les
associations de presse et les organisations professionnelles
de journalistes seront consultées en vue de la mise au point
d'un règlement définitif.

Les trois articles et l'ensemble du projet sont approuvés
par 14 oui contre 2 non.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 14
membres présents.

Le Rapporteur,
D. ANDRE.

Le Président,
E. MACHTENS.