

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

19 DECEMBER 1974.

**Ontwerp van wet tot wijziging
van artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek.
Voorstel van wet tot wijziging van artikel 574
van het Gerechtelijk Wetboek.**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE UITGEBRACHT
DOOR DE HEER COOREMAN.**

Het voorstel van wet tot wijziging van artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek beoogt een geschil van bevoegdheid te beslechten en de bevoegdheid van de arbeidsrechtbanken te bevestigen voor geschillen die, hoewel ontstaan ter gelegenheid van een faillissement, akkoord of opschorting van betaling, tot hun bevoegdheid moeten blijven behoren.

Het ontwerp van wet, reeds goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers, stelt de tekst ruimer en wil alle geschillen aan hun natuurlijke rechter overlaten, ook wanneer zij ter gelegenheid van een faillissement, gerechtelijk akkoord of opschorting van betaling rijzen.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Pierson, voorzitter; Calowaert, De Grève, Mevr. Delepière, de heren de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mevr. Staels-Dompas, de heren Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist en Cooreman, verslaggever.

R. A 9894*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

365 (B.Z. 1974) : N° 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

R. A 9900*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

359 (B.Z. 1974) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

19 DECEMBRE 1974.

**Projet de loi modifiant
l'article 574 du Code judiciaire.
Proposition de loi modifiant l'article 574
du Code judiciaire.**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. COOREMAN.**

La proposition de loi modifiant l'article 574 du Code judiciaire a pour objet de trancher un conflit de compétence et de confirmer la compétence des tribunaux du travail pour des contestations qui, quoique nées de faillites, concordats ou sursis de paiement, doivent demeurer de leur compétence.

Le projet de loi déjà adopté par la Chambre des Représentants propose un texte plus large qui tend à laisser tous les litiges à leur juge naturel, nonobstant l'existence d'une faillite, d'un concordat ou d'un sursis de paiement.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Pierson, président; Calowaert, De Grève, Mme Delepière, MM. de Stexhe, Dupont, Hambye, Hendrickx, Hoyaux, Lepaffe, Leroy, Lindemans, Pede, Risopoulos, Rombaut, Mme Staels-Dompas, MM. Van Bogaert, Van In, Van Rompaey, Verbist et Cooreman, rapporteur.

R. A 9894*Voir :***Document du Sénat :**

365 (S.E. 1974) : N° 1 : Projet transmis par la Chambre des Représentants.

R. A 9900*Voir :***Document du Sénat :**

359 (S.E. 1974) : N° 1 : Proposition de loi.

De huidige tekst van artikel 574 van het Gerechtelijk Wetboek is zeer expliciet en het is dus niet verwonderlijk dat het Hof van Cassatie in zijn arrest van 3 mei 1973, heeft beslist dat, inzake faillissement, alle geschillen die moeten worden beslecht om tot de vereffening te komen « uitsluitend tot de bevoegdheid van de rechtbank van koophandel behoren ».

De wijziging van de artikelen 502, 504 en 505 van de wet op de faillissementen wees ook in deze richting.

Anderzijds heeft dit arrest wegens zijn praktische toepassing begrijpelijkerwijze heel wat beroering verwekt.

Een goede rechtsbedeling eist enerzijds dat de rechtbank van koophandel alle rechtstreekse en onrechtstreekse betwistingen welke een financiële weerslag hebben in het faillissement, kan volgen en hiervoor verantwoordelijkheid dragen voor zoveel nodig door een vonnis.

Anderzijds is het ook wenselijk de natuurlijke rechter te laten beslissen over alle geschillen die, zonder faillissement, aan hem zouden toevertrouwd zijn.

Dit conflict moet nu duidelijk beslist worden in de ene of in de andere richting.

De rechtsleer en de rechtspraak hebben steeds aanvaard dat de natuurlijke rechter beslist over vorderingen welke normaal aan de burgerlijke rechter werden toevertrouwd. (Frédéricq, Tome VII, nrs 56 en volgende, de Perre, nr. 103, R.P.D.B., V^e Faillite et Banqueroute, nr. 262).

Het wetsontwerp nr. 365 geeft een bevoegdheid aan de rechtbank van koophandel voor alle geschillen welke « ontstaan », welke dus hun oorsprong vinden, in het feit zelf van het faillissement.

Vóór de inwerkingtreding van het Gerechtelijk Wetboek had men volgende zienswijze (zie onder andere Frédéricq, Tome VII, nr. 56).

Voor de geschillen die zonder faillissement, gerechtelijk akkoord of uitstel van betaling zouden ontstaan zijn, of ontstaan waren vóór het faillissement, was de natuurlijke rechter bevoegd.

Hier kunnen als voorbeeld vermeld worden : vordering tot onderhoud, opvordering van huishuur, verbreking van contract tegen een derde die nalatig is in de uitvoering van zijn verbintenis, vereffening en verdeling, betwisting nopens lonen of arbeidscontract ontstaan vóór het faillissement, enz.

Indien de betwisting of vordering echter haar aanleiding vindt in het faillissement of concordat was alleen de rechtbank van koophandel bevoegd. Hier zijn typische voorbeelden : nietigheid van de daden verricht na de staking van betaling, verkoop van goederen na het faillissement, vergoedingen of schadevergoeding wegens verbreking van het arbeidscontract bij faillissement, vergoedingen wegens verbreking van een contract dat niet meer kan worden uitgevoerd wegens het faillissement zoals niet-betaling van de aankoop prijs van een onroerend of roerend goed aangekocht vóór het faillissement, enz.

Deze betwistingen ontstaan ter gelegenheid van het faillissement, gerechtelijk akkoord of uitstel van betaling, zouden zonder dit voorval niet ontstaan zijn.

Le texte actuel de l'article 574 du Code judiciaire est très explicite et il n'est pas étonnant que, dans son arrêt du 3 mai 1973, la Cour de Cassation ait décidé qu'en matière de faillite toutes les contestations qui doivent être vidées pour parvenir à la liquidation « sont de la compétence exclusive du tribunal de commerce ».

La modification des articles 502, 504 et 505 de la loi sur les faillites allait également dans ce sens.

Par ailleurs, il est compréhensible que cet arrêt ait suscité bien des remous, en raison de son application pratique.

Une bonne administration de la justice requiert, d'une part, que le tribunal de commerce puisse suivre toutes les contestations directes et indirectes qui ont une incidence financière dans le cadre de la faillite, et prendre ses responsabilités en la matière, au besoin par un jugement.

D'autre part, il est également souhaitable de laisser au juge naturel le soin de régler toutes les contestations qui, sans faillite, lui auraient été confiées.

Ce conflit doit maintenant être tranché nettement dans l'un ou l'autre sens.

La doctrine et la jurisprudence ont toujours admis que le juge naturel décide des actions normalement confiées au juge civil (Frédéricq, Tome VII, n° 56 et sv., de Perre, n° 103, R.P.D.B., V^e Faillite et Banqueroute, n° 262).

Le projet de loi n° 365 rend le tribunal de commerce compétent pour toutes les contestations qui « découlent » du fait même de la faillite et y ont donc leur origine.

Avant l'entrée en vigueur du Code judiciaire, le point de vue adopté et la pratique étaient les suivants (voir notamment Frédéricq, Tome VII, n° 56).

Pour les contestations qui seraient nées sans faillite, concordat judiciaire ou sursis de paiement, ou qui s'étaient élevées antérieurement à la faillite, c'était le juge naturel qui était compétent.

A cet égard, on peut citer comme exemple : l'action alimentaire, la réclamation de loyer, la rupture de contrat contre un tiers qui néglige l'exécution de son engagement, la liquidation et le partage, la contestation relative à la rémunération ou au contrat de travail née avant la faillite, etc.

Toutefois, si la contestation ou l'action avait son origine dans la faillite ou le concordat judiciaire, seul le tribunal de commerce était compétent. En voici des exemples typiques : nullité des actes accomplis après la cessation de paiement, vente de biens après faillite, indemnités ou dommages-intérêts pour rupture du contrat de travail par le fait de la faillite, indemnités pour rupture d'un contrat que la faillite empêche désormais d'exécuter, comme le défaut de paiement du prix d'achat d'un bien mobilier ou immobilier acquis avant la faillite, etc.

Ces contestations découlant de faillites, concordats judiciaires ou sursis de paiement ne seraient pas survenues s'il n'y avait eu ce fait.

Een dergelijke opvatting betekent trouwens dat de natuurlijke rechter beslist *ratione materiae* en achteraf de rechter van koophandel beslist in functie van het faillissement. De beslissing van de eerste rechter is niet noodzakelijk bindend voor de rechter van koophandel. Zo zal bijv. een gift, in geval van geschil, op burgerlijk gebied volledig correct kunnen geoordeeld worden, maar in het kader van het faillissement kunnen verworpen worden, omdat zij plaats had tijdens de verdachte periode (artikel 445, wet der faillissementen).

**

De Commissie is van mening dat slechts die geschillen, welke hun oorzaak vinden in de zeer speciale wetgeving op het faillissement en het concordat vallen onder de bevoegdheid van de handelsrechtbank. Alleen de toepassing van deze wetten zal aan de handelsrechtbank een uitzonderlijke bevoegdheid geven welke *ratione personae* of *ratione materiae* bij een andere rechtbank zou thuis horen. Daarentegen, al de gedingen welke slechts hun « aanleiding » vinden in het faillissement, zoals de eis tot vergoeding wegens verbreking van het arbeidscontract ingevolge faillissement, blijven bij de gewone rechter.

De zienswijze van de Commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers gaat trouwens in dezelfde zin, zoals blijkt uit het verslag.

Om elke vergissing in de interpretatie te vermijden, stelt de Commissie, na kennis te hebben genomen van bepaalde artikelen in het Journal des Tribunaux (cf. A. Fettweiss, J.T., 1973, 690 en A. Kohl, J.T., 1974, 714), voor de nieuwe tekst te doen luiden als volgt :

ENIG ARTIKEL.

Artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt gewijzigd als volgt :

« 2° van vorderingen en geschillen rechtstreeks ontstaan uit het faillissement, het akkoord en de opschorting van betaling overeenkomstig de voorschriften van het Wetboek van Koophandel en van de wetten op het gerechtelijk akkoord, gecoördineerd op 25 september 1946 en waarvan de gegevens voor de oplossing zich bevinden in het bijzonder recht dat het stelsel van het faillissement, het akkoord en de opschorting van betaling beheerst ».

Deze tekst is met eenparigheid door de 19 aanwezige leden aangenomen.

Dit verslag is met eenparigheid door de 19 aanwezige leden goedgekeurd.

De Verslaggever,
E. COOREMAN.

De Voorzitter,
M.-A. PIERSON.

Une telle conception signifie d'ailleurs que le juge naturel statue *ratione materiae* et qu'ensuite le juge du tribunal de commerce se prononce en fonction de la faillite. La décision du premier juge ne lie pas nécessairement le juge de commerce. Ainsi, un don pourra, en cas de contestation, être jugé parfaitement correct sur le plan civil mais être rejeté dans le cadre de la faillite, parce qu'il a eu lieu au cours de la période suspecte (article 445 de la loi sur les faillites).

**

Votre Commission estime que seules les contestations qui ont leur origine dans la législation très particulière sur les faillites et le concordat judiciaire sont de la compétence du tribunal de commerce. Ce n'est que l'application de ces lois qui confèrera au tribunal de commerce un pouvoir exceptionnel qui, *ratione personae* ou *ratione materiae*, appartiendrait à un autre tribunal. En revanche, tous les litiges qui ne sont nés qu'à l'« occasion » de la faillite, tels que l'action en indemnisation pour rupture du contrat de travail consécutive à la faillite, restent de la compétence du juge naturel.

La Commission de la Chambre des Représentants s'est d'ailleurs prononcée dans le même sens, comme il résulte du rapport fait en son nom.

Afin d'éviter toute erreur d'interprétation, votre Commission, après avoir pris connaissance de certains articles parus dans le Journal des Tribunaux (cf. A. Fettweiss, J.T., 1973, 690 et A. Kohl, J.T., 1974, 714), propose de rédiger le nouveau texte de la manière suivante :

ARTICLE UNIQUE.

L'article 574, 2°, du Code judiciaire est modifié comme suit :

« 2° des actions et contestations qui découlent directement des faillites, concordats et sursis de paiement, conformément à ce qui est prescrit au Code de Commerce et aux lois sur le concordat judiciaire, coordonnées le 25 septembre 1946, et dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites, concordats et sursis de paiement ».

Ce texte a été adopté à l'unanimité des 19 membres présents.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 19 membres présents.

Le Rapporteur,
E. COOREMAN.

Le Président,
M.-A. PIERSON.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Opschrift :

Ontwerp van wet tot wijziging van artikel 574, 2°,
van het Gerechtelijk Wetboek.

ENIG ARTIKEL.

Artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek wordt
gewijzigd als volgt :

« 2° van vorderingen en geschillen rechtstreeks ontstaan
uit het faillissement, het akkoord en de opschorting van
betaling overeenkomstig de voorschriften van het Wetboek
van Koophandel en van de wetten op het gerechtelijk
akkoord, gecoördineerd op 25 september 1946, en waarvan
de gegevens voor de oplossing zich bevinden in het bijzon-
der recht dat het stelsel van het faillissement, het akkoord
en de opschorting van betaling beheerst. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION.

Intitulé :

Projet de loi modifiant l'article 574, 2°,
du Code judiciaire.

ARTICLE UNIQUE.

L'article 574, 2°, du Code judiciaire est modifié comme
suit :

« 2° des actions et contestations qui découlent directe-
ment des faillites, concordats et sursis de paiement, confor-
mément à ce qui est prescrit au Code de Commerce et aux
lois sur le concordat judiciaire, coordonnées le 25 septembre
1946, et dont les éléments de solution résident dans le droit
particulier qui concerne le régime des faillites, concordats
et sursis de paiement. »