

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1974-1975**

26 JUNI 1975.

**Voorstel van wet houdende overheveling
van het Ministerie van Landbouw.**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
LANDBOUW UITGEBRACHT
DOOR DE HEER PERSYN.**

De indiener verklaart dat de algemene redenen voor de splitsing op alle departementen van toepassing zijn. Het is een feit dat Brussel overbelast is. Voor het Ministerie van Landbouw is er een bijzondere reden, nl. de verschillende gerichtheid van de landbouw in Vlaanderen en in Wallonië. Gelet daarop is de splitsing noodzakelijk. Artikel 2 van het voorstel werd opgesteld vóór er een aanvang werd gemaakt met de regionalisatie.

De Minister is van mening dat het voorstel niet kan losgemaakt worden van de globale conceptie inzake herstructurering. In de huidige gebruikte terminologie kan het voorstel niet meer juist gesitueerd worden. Men spreekt nu immers van decentralisatie, deconcentratie en regionalisering. Het Departement van Landbouw is nu reeds in zeer grote mate gedeconcentreerd : een derde van de ambtenaren van niveau 1 te Brussel, twee derde te velde; cf. ook de beleidsnota van Minister Vandekerckhove. Sommige diensten zijn niet uit Brussel weg te denken. Het bestuur van de algemene

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Lagae, voorzitter; Basecq, Bertels, Bogaerts, Cooreman, Daems, De Facq, De Graeve, Dhooge, François, Gillet, Lecluyse, Martens, Meunier, Neuray, Olivier, Smeers, Sondag, Stassart, Stroobants en Persyn, verslaggever.

R. A 9803

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

265 (B.Z. 1974) : N° 1 : Voorstel van wet.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1974-1975**

26 JUIN 1975.

**Proposition de loi portant déconcentration
du Ministère de l'Agriculture.**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'AGRICULTURE
PAR M. PERSYN.**

L'auteur de la proposition de loi déclare que les raisons générales qui justifient le dédoublement valent pour tous les départements. L'encombrement de Bruxelles est une réalité. Pour ce qui concerne la scission du Ministère de l'Agriculture, il y a une raison spécifique : la différence d'orientation de l'agriculture en Flandre et en Wallonie. Eu égard à cette situation de fait, la scission est nécessaire. L'article 2 de la proposition avait été rédigé avant le début de la régionalisation.

Le Ministre estime quant à lui que la proposition ne peut être envisagée indépendamment de la conception globale de la restructuration. Il n'est plus possible de la situer exactement si l'on tient compte de la terminologie actuellement en usage. En effet, on parle maintenant de décentralisation, de déconcentration et de régionalisation. Le Département de l'Agriculture est dès à présent déconcentré dans une très large mesure : un tiers des fonctionnaires de niveau 1 sont occupés à Bruxelles et les deux tiers le sont « sur le terrain » ; voir aussi la note politique du Ministre Vandekerckhove. Pour certains

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Lagae, président; Bertels, Bogaerts, Cooreman, Daems, De Facq, De Graeve, Dhooge, François, Gillet, Lecluyse, Martens, Meunier, Neuray, Olivier, Smeers, Sondag, Stassart, Stroobants et Persyn, rapporteur.

R. A 9803

Voir :

Document du Sénat :

265 (S.E. 1974) : N° 1 : Proposition de loi.

diensten kan moeilijk gesplitst worden. De Minister vraagt de verwerping om de volgende redenen :

1. het voorstel is enerzijds voorbarig omdat de Regering thans de herstructurering van het land en de administratie in uitvoering heeft;

2. de gehanteerde begrippen zijn anderzijds door de werkelijkheid achterhaald geworden.

Een commissielid legt een amendement neer dat ertoe strekt artikel 2 te schrappen. Hij is het voorstel genegen en denkt dat het gemakkelijker zou zijn in de schoot van het Departement zelf tot regionalisering over te gaan in plaats van een geografische spreiding van de diensten door te voeren. Het spreekt voor zichzelf dat de eenheid t.o.v. de E.E.G. moet bewaard blijven.

Een lid wijst op het feit dat de diensten van het Departement te Brussel zeer verspreid liggen.

Een ander lid stipt aan dat de « Conseil économique régional de la Wallonie » de noodzaak van de eenheid van het Departement heeft onderstreept. Wel werd gevraagd na te denken over het scheppen van regionale en provinciale directies.

De auteur van het voorstel heeft geen bezwaar tegen het amendement dat door een lid bij artikel 2 werd ingediend.

De Minister kan niet aanvaarden dat zou gezegd worden dat de landbouwproblemen in België in overwegende mate van Vlaams standpunt uit bekeken worden en geregeld. Verwijzend naar het aandeel van beide landsdelen in de toegevoegde waarde, heeft hij niet de indruk dat Wallonië wordt benadeeld.

Artikelsgewijze bespreking.

Artikel 1.

Artikel 1 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 1 onthouding.

Dienvolgens is het voorstel in zijn geheel verworpen.

Dit verslag is door de 17 aanwezige leden eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
W. PERSYN.

De Voorzitter,
A. LAGAE.

services, il serait inconcevable de les installer ailleurs qu'à Bruxelles. L'Administration des Services généraux ne se prête guère à un dédoublement. Le Ministre demande le rejet de la proposition pour les raisons suivantes :

1. d'une part, elle est prématurée, parce que le Gouvernement est en train de procéder à la restructuration du pays et de l'Administration;

2. d'autre part, les notions sur lesquelles elle se base sont dépassées par les faits.

Un commissaire dépose alors un amendement tendant à supprimer l'article 2. Il est favorable à la proposition et considère qu'il serait plus facile de régionaliser au sein même du Département que de réaliser une dispersion géographique des services. Il va de soi que l'unité doit être maintenue dans les relations avec la C.E.E.

Un membre signale que les services du Département à Bruxelles sont fort dispersés.

Un autre membre fait observer que le Conseil économique régional de la Wallonie a souligné la nécessité de maintenir l'unité du Département. Il a simplement demandé que l'on réfléchisse à la création éventuelle de directions régionales et provinciales.

L'auteur de la proposition ne s'oppose pas à l'amendement qu'un commissaire a proposé à l'article 2.

Le Ministre ne peut admettre que l'on dise que les problèmes agricoles belges sont essentiellement envisagés et réglés dans une optique flamande. Se référant à la quote-part des deux grandes régions du pays dans la valeur ajoutée, il n'a pas l'impression que la Wallonie soit défavorisée.

Discussion des articles.

Article 1^{er}.

L'article 1^{er} est rejeté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Ce vote implique le rejet de l'ensemble de la proposition de loi.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 17 membres présents.

Le Rapporteur,
W. PERSYN.

Le Président,
A. LAGAE.