

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1974

10 JUILLET 1974.

**Projet de loi instituant
un revenu garanti à chacun.**AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. VAN IN ET DE FACQ.

ART. 8.

A. Compléter le § 1^{er} de cet article par la disposition suivante :

« Pour effectuer l'enquête sociale, la commission d'assistance publique est tenue de faire appel à des personnes qualifiées.

» Le Roi détermine les conditions de qualification auxquelles ces personnes doivent satisfaire. »

Justification.

Les articles 7 à 9 règlent la procédure à suivre par les commissions d'assistance publique en ce qui concerne les demandes d'octroi d'un minimum de moyens d'existence.

Pus précisément, l'article 8 prévoit le mode d'instruction et d'examen de la demande, tandis que l'article 9 traite des modalités de la décision.

La disposition du § 4 de l'article 9 n'est pas du tout à sa place dans ce contexte.

Il est en effet évident que l'obligation de faire appel, pour l'enquête, à un personnel qualifié doit figurer à l'article 8 (qui règle précisément les modalités de l'enquête).

R. A 9787*Voir :***Documents du Sénat :**

247 (S.E. 1974) :
No 1 : Projet de loi.
No 2 : Rapport.
Nos 3, 4, 5, 6 : Amendements.

Annales du Sénat :

10 juillet 1974.

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1974

10 JULI 1974.

**Ontwerp van wet tot instelling
van een gewaarborgd inkomen voor eenieder.**AMENDEMENTEN
VAN DE HH. VAN IN EN DE FACQ.

ART. 8.

A. § 1 van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Voor het verrichten van het sociaal onderzoek moet de commissie van openbare onderstand een beroep doen op daartoe bevoegde personen.

» De Koning bepaalt de kwalificatievoorwaarden waaraan deze personen dienen te voldoen. »

Verantwoording.

De artikelen 7 tot en met 9 regelen de procedure voor de commissies van openbare onderstand in verband met de aanvraag om toekenning van een bestaansminimum.

Meer bepaald voorziet artikel 8 in de wijze van onderzoek en behandeling van de aanvraag, terwijl artikel 9 handelt over modaliteiten van beslissing.

In deze context hoort het bepaalde onder artikel 9, § 4, helemaal niet thuis.

Het is immers duidelijk dat de verplichting om, voor het onderzoek, beroep te doen op gekwalificeerd personeel thuishoort onder artikel 8 (dat precies de onderzoeksmodaliteiten regelt).

R. A 9787*Zie :***Gedr. St. van de Senaat :**

247 (B.Z. 1974) :
Nr 1 : Ontwerp van wet.
Nr 2 : Verslag.
Nrs 3, 4, 5, 6 : Amendementen.

Handelingen van de Senaat :

10 juli 1974.

B. Remplacer le § 2 de cet article par la disposition suivante :

« § 2. Toute décision accordant, refusant ou révisant un minimum de moyens d'existence se fonde sur un avis écrit. La commission est tenue d'entendre l'intéressé si celui-ci le désire. L'intéressé peut, dans ce cas, prendre au préalable connaissance de l'avis, et se faire assister ou se faire représenter. »

Justification.

La décision de la commission d'assistance publique étant susceptible aussi bien de révision que de recours, il est indispensable, pour que chaque demande soit traitée équitablement, que la décision définitive soit non seulement motivée (cf. art. 9, § 1^{er}), mais également précédée d'un résumé succinct des éléments résultant de la demande elle-même ou que l'examen de celle-ci aurait fait apparaître.

Cette méthode de travail doit inciter les C.A.P. à établir un dossier minimum pour chaque demande. En outre, elle garantit les droits de la défense, puisque l'intéressé pourra savoir, en prenant connaissance de l'avis écrit, s'il a été tenu compte de tous les éléments.

ART. 9.

A. Remplacer le deuxième alinéa du § 3 de cet article par la disposition suivante :

« Le texte de la notification mentionne explicitement les dispositions de l'article 10 et de l'article 16, § 1^{er}. »

Justification.

L'article 16, § 1^{er}, énumère les sanctions administratives auxquelles s'expose l'intéressé au cas où il serait établi que ses déclarations sont fausses ou incomplètes.

Il paraît assez élémentaire d'en donner connaissance à l'intéressé.

B. Supprimer le § 4 de cet article.

Justification.

Même justification qu'à l'article 8, § 1^{er}.

B. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel te vervangen als volgt :

« § 2. Elke beslissing tot toekenning, weigering of herziening van een bestaansminimum is gesteund op een schriftelijk advies. De commissie is verplicht de betrokkene te horen zo hij dit verlangt. In dit geval kan de betrokkene vooraf inzage nemen van het advies en zich laten bijstaan of vertegenwoordigen. »

Verantwoording.

Vermits de beslissing van de commissie van openbare onderstand vatbaar is zowel voor herziening als voor beroep is het, voor een billijke benadering van elke aanvraag, onontbeerlijk niet alleen dat de uiteindelijke beslissing zou gemotiveerd zijn (cfr. art. 9, § 1) maar ook dat de beslissing zou worden voorafgegaan door een beknopte samenvatting van de gegevens die door de aanvraag zelf of door het onderzoek van de aanvraag werden gereveleerd.

Deze werkwijze moet er de C.O.O. toe aanzetten een minimum van dossier aan te leggen voor elke aanvraag. Daarbij worden tevens de rechten van de verdediging gewaarborgd vermits de betrokkene aan de hand van het geschreven advies zal kunnen uitmaken of met alle elementen rekening werd gehouden.

ART. 9.

A. Het tweede lid van § 3 van dit artikel te vervangen als volgt :

« De tekst van deze betekening vermeldt uitdrukkelijk het bepaalde onder artikel 10 en onder artikel 16, § 1. »

Verantwoording.

Artikel 16, § 1, doet opgave van de administratieve sancties waaraan de betrokkene zich blootstelt in geval zijn verklaringen foutief of onvolledig worden bevonden.

Het lijkt nogal elementair de betrokkene daarvan kennis te geven.

B. § 4 van hetzelfde artikel te doen vervallen.

Verantwoording.

Zelfde verantwoording als voor artikel 8, § 1.

G. VAN IN.
E. DE FACQ.