

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1971-1972.

18 MEI 1972.

Voorstel van wet op de verdeling van de kredieten van het wetenschappelijk onderzoek onder beide taalgemeenschappen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
NATIONALE OPVOEDING (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. VANDEWIELE.

Uw Commissie heeft aan de bespreking van dit wetsvoorstel drie vergaderingen gewijd. Zijn doel kan als volgt worden samengevat :

— Alle kredieten met betrekking op de wetenschappelijke instellingen en fondsen (van het Rijk of gesubsidieerd) en op het wetenschappelijk onderzoek worden ingeschreven op *gesplitste begrotingen van de Ministeries van Nationale Opvoeding a rato van het aantal Belgische inwoners* gedomicilieerd respectievelijk in het Nederlandstalig en Franstalig landsgebied. De inwoners van Brussel-Hoofdstad en het Duits taalgebied worden fifty-fifty bij de Franstaligen en Nederlandstaligen gerekend.

— Uit deze gesplitste begrotingen worden de kredieten geput voor de wetenschappelijke instellingen van het Rijk a rato van de *salarissen* die het vorig begrotingsjaar werden uitbetaald aan wetenschappelijk personeel van de Nederlandse of Franse rol. De taal waarin het hoofddiploma werd behaald is hierbij het richtinggevend criterium.

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Lindemans, voorzitter; Billiet, Bologne, Bourgeois, Bouwens, Busieau, Coppieters, Daems, Mw De Backer-Van Ocken, de hh. De Bondt, Debucquoy, Dequeecker, Dubois, Mesotten, Risopoulos, Vandekerckhove, Vermeylen en Vandewiele, verslaggever.

R. A 8789

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

13 (Zitting 1971-1972) : Voorstel van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1971-1972.

18 MAI 1972.

Proposition de loi sur la répartition entre les deux communautés linguistiques des crédits affectés à la recherche scientifique.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EDUCATION NATIONALE (1)
PAR M. VANDEWIELE.

Votre Commission a consacré trois réunions à l'examen de la proposition de loi qui vous est soumise. Celle-ci peut se résumer comme suit :

— Tous les crédits destinés aux établissements et fonds scientifiques (de l'Etat ou subventionnés) et à la recherche scientifique sont *inscrits aux budgets scindés des Ministères de l'Education nationale, proportionnellement au nombre des habitants de nationalité belge* domiciliés respectivement dans la région de langue française et dans celle de langue néerlandaise. Les habitants de Bruxelles-Capitale et de la région de langue allemande seront ajoutés pour moitié au nombre des francophones et pour moitié à celui des néerlandophones.

— Les crédits destinés aux établissements scientifiques de l'Etat sont imputés sur ces budgets scindés, proportionnellement aux *rémunérations* versées au cours de l'année budgétaire précédente au personnel scientifique des rôles linguistiques français et néerlandais. A cet égard, la langue dans laquelle le diplôme principal a été délivré constitue le critère déterminant.

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Lindemans, président; Billiet, Bologne, Bourgeois, Bouwens, Busieau, Coppieters, Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, Debucquoy, Dequeecker, Dubois, Mesotten, Risopoulos, Vandekerckhove, Vermeylen et Vandewiele, rapporteur.

R. A 8789

Voir :

Document du Sénat :

13 (Session de 1971-1972) : Proposition de loi.

— Voor alle toelagen en subsidies aan de *Fondsen* van de Staat en aan de zelfstandige fondsen (art. 3 en 4) worden de Franstalige en Nederlandstalige instellingen rechtstreeks uit de gesplitste kredieten gefinancierd. De tweetalige instellingen worden gefinancierd in verhouding tot de salarissen of toelagen uit te betalen aan vorsers van de Franse of Nederlandse taalrol.

Eenzelfde regeling is voorzien voor de *toelagen aan publicaties*. Voor de zelfstandige fondsen worden uitvoeringsbesluiten voorgesteld die het boekhoudkundig toezicht regelen.

— De Rijkstoelagen aan *internationale of buitenlandse wetenschappelijke instellingen* worden procentueel ingeschreven op de kredieten van de Nederlandse of Franse sector volgens de salarissen en vergoedingen uitgekeerd aan Belgische navorsers, houders van een Frantalg of Nederlandstalig hoofddiploma. Indien geen Belgische vorsers tewerkgesteld zijn, worden de kredieten fifty-fifty op beide sectoren ingeschreven.

— Het wetsvoorstel bevat tevens het principe van het overdragen van de nog beschikbare kredieten naar het volgend begrotingsjaar op de gesplitste sectoren.

Even rijst er twijfel of dit wetsvoorstel niet eerder behoort tot de Commissies voor de Culturele Zaken en het Wetenschapsbeleid in de Cultuurraden.

De Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid overtuigt echter de leden, dit wetsvoorstel toch in de Commissie voor de Nationale Opvoeding te behandelen.

Daarna geeft hij zijn standpunt te kennen tegenover de inhoud van het wetsvoorstel :

a) De artikelen 1 en 2 van het wetsvoorstel zijn onduidelijk en voor een dubbele interpretatie vatbaar :

— ofwel gaat het wetsvoorstel enkel over de kredieten ingeschreven op de gesplitste begrotingen van het Ministerie of de Ministeries die de Nederlandse en Franse sector van *Nationale Opvoeding* onder hun bevoegdheid hebben (cfr. art. 1);

— ofwel gaat het over *alle* kredieten (cfr. art. 1) die betrekking hebben op wetenschappelijke fondsen enz. en die « ongeacht het ministeriële departement onder hetwelk zij ressorteren » (cfr. art. 2) worden geput uit de gesplitste begrotingen van de Ministeries van Nationale Opvoeding.

b) In de *eerste hypothese* gaat het in feite over twee problemen :

— een globale verdeling van alle wetenschapskredieten op de begroting van Nationale Opvoeding volgens de voorgestelde verdeelsleutel (domicilie der inwoners);

— in de praktijk : een verdere uitsplitsing van de « Gemeenschappelijke Sector » op de begroting Nationale Opvoeding naar de reeds bestaande gesplitste Nederlandstalige en Franstalige sector.

— Pour ce qui est des subventions et subsides aux *Fonds* de l'Etat et aux Fonds autonomes (art. 3 et 4), les établissements francophones et néerlandophones sont financés directement par les crédits scindés. Les établissements bilingues sont financés proportionnellement aux rémunérations et subventions versées aux chercheurs des rôles linguistiques français et néerlandais.

Un régime identique est prévu pour les *subventions aux publications*. Pour les fonds autonomes, des arrêtés d'exécution sont proposés afin d'en assurer le contrôle comptable.

— Les subventions accordées par l'Etat à des *établissements scientifiques internationaux ou étrangers* seront imputées sur les crédits du secteur français ou néerlandais au prorata des rémunérations et indemnités des chercheurs belges dont le diplôme principal a été délivré en français ou en néerlandais. Au cas où aucun chercheur occupé ne serait de nationalité belge, les crédits seront alloués pour moitié au secteur d'expression française et pour moitié au secteur d'expression néerlandaise.

— En outre, la proposition de loi consacre le principe du report des crédits restés disponibles à l'exercice budgétaire suivant, dans les secteurs scindés.

Des doutes sont émis quant à savoir si cette proposition de loi ne relève pas plutôt de la compétence des Commissions des Affaires culturelles et de la Politique scientifique des Conseils culturels.

Le Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique rallie cependant les membres à son opinion, d'après laquelle la proposition doit effectivement être examinée en Commission de l'Education nationale.

Il fait alors connaître son point de vue sur le contenu même de la proposition :

a) Les articles 1^{er} et 2 manquent de clarté et se prêtent à une double interprétation :

— ou bien la proposition ne concerne que les crédits inscrits aux budgets scindés du ou des Ministères qui ont respectivement les secteurs français et néerlandais de l'*Education nationale* dans leurs attributions (cf. art. 1^{er});

— ou bien il s'agit de *tous* les crédits (cf. art. 1^{er}) destinés aux fonds scientifiques, etc. et qui, « quel que soit le Département ministériel dont ils relèvent » (cf. art. 2), sont imputés sur les budgets scindés des Ministères de l'Education nationale.

b) Dans la *première hypothèse*, on se trouve en fait devant deux problèmes :

— une répartition globale de tous les crédits scientifiques inscrits aux budgets de l'Education nationale suivant la clef de répartition proposée (domicile des habitants);

— dans la pratique : une scission plus poussée du « Secteur commun » du budget de l'Education nationale, à l'instar de la scission qui existe déjà entre les secteurs français et néerlandais.

c) De *tweede hypothese* impliceert dat alle kredieten met een wetenschappelijk karakter ondergebracht worden op de gesplitste begrotingen van Nationale Opvoeding en verdeeld worden volgens de voorgestelde verdeelsleutel.

Het gaat in dit geval niet alleen meer om een « communautair » probleem maar ook om een wetsvoorstel dat de structuur en de bevoegdheden van de verschillende ministeriële departementen die wetenschappelijke activiteiten of organismen subsidiëren (Eerste Minister, Landbouw, Economische Zaken, Volksgezondheid, enz.) drastisch wijzigt. Deze hypothese impliceert dat de globale begroting voor Wetenschapsbeleid ressorteert onder de gesplitste Ministeries voor Nationale Opvoeding. Wat een overdracht van deze globale begroting naar de Cultuurraad mogelijk zou maken.

d) « Objectieve » criteria (cfr. toelichting bij het wetsvoorstel) voor de kredietverdeling inzake wetenschappelijk onderzoek zouden ergens verband moeten houden met de behoeften aan deze kredieten, met prioriteiten en met objectieve parameters om deze behoeften en prioriteiten te evalueren. De criteria voor de regionaal-economische expansie of voor het cultuurbeleid hanteren ook niet het uitsluitend criterium van het aantal inwoners in de twee taalgebieden maar wel een aantal objectief meetbare behoeften en prioriteiten.

Vanuit het oogpunt van een wetenschapsbeleid dat inderdaad rekening houdt met de realiteit van de twee cultuurgemeenschappen en hun specifieke behoeften (cfr. b.v. inhaalprogramma Vlaamse achterstand) is het voorgesteld criterium arbitrair.

e) De regeling voor Brussel-Hoofdstad en het Duitse taalgebied is zelfs binnen een louter communautaire optiek een uiterst arbitrair criterium.

Een fifty-fifty verdeling van deze twee bevolkingsgroepen over de Nederlandstalige en Fransstalige cultuurgemeenschap houdt geen rekening met de communautaire realiteit en wordt bij geen enkel ander dossier met communautaire inslag als een objectief criterium toegepast.

f) De verdeling der kredieten voor twee- of meertalige instellingen (op basis der salarissen der navorsers met een Nederlandstalig of Franstalig hoofddiploma) veronderstelt een permanente gekompliceerde administratieve inventaris die per definitie betwistbaar zal zijn.

g) De praktische toepassing van het voorgesteld criterium zal waarschijnlijk tot gevolg hebben dat binnen het kader der budgettaire mogelijkheden de normale evolutie van de Fransstalige onderzoekskredieten niet gewaarborgd is, maar dat het tevens een vermindering van de huidige kredieten voor de Fransstalige cultuurgemeenschap tot gevolg zal hebben.

Voor 1968 ziet de bevolkingsindeling er als volgt uit :

Nederlands taalgebied	: 5.374.000
Franstalig taalgebied	: 3.120.000
Duitstalig taalgebied	: 61.000
Brussel-Hoofdstad	: 1.077.000

c) La *deuxième hypothèse* implique que tous les crédits à caractère scientifique soient inscrits aux budgets scindés de l'Education nationale et répartis suivant la clef proposée.

Il s'agit alors non plus seulement d'un problème « communautaire » mais d'une proposition de loi tendant en outre à modifier radicalement la structure et les compétences des divers départements ministériels qui subventionnent des activités ou des organismes scientifiques (Premier Ministre, Agriculture, Affaires économiques, Santé publique, etc.). Cette hypothèse implique que le budget global de la Politique scientifique relèverait des Départements scindés de l'Education nationale, ce qui permettrait le transfert de l'ensemble de ce budget aux Conseils culturels.

d) Les critères « objectifs » (cf. Développements de la proposition de loi) de répartition des crédits destinés à la recherche scientifique devraient tout de même avoir quelque lien avec les besoins, avec certaines priorités et avec des paramètres objectifs d'évaluation de ces besoins et priorités. Les critères d'expansion économique régionale ou de politique culturelle sont, eux aussi, non seulement le nombre d'habitants des deux régions linguistiques mais encore un certain nombre de besoins et de priorités objectivement mesurables.

Le critère proposé est arbitraire si on l'envisage à partir d'une politique scientifique tenant effectivement compte de la réalité des deux communautés culturelles et de leurs besoins spécifiques (comme, par exemple, le programme de rattrapage du retard flamand).

e) Le système proposé pour Bruxelles-Capitale et pour la région de langue allemande repose sur un critère extrêmement arbitraire, même si on le considère dans une optique purement communautaire.

La répartition paritaire de ces groupes de population entre les communautés culturelles française et néerlandaise ne tient nullement compte de la réalité communautaire et n'est appliquée comme critère objectif dans aucune autre matière à portée communautaire.

f) La répartition des crédits destinés aux établissements bilingues ou plurilingues (sur base des traitements des chercheurs porteurs d'un diplôme principal délivré en français ou en néerlandais) suppose en permanence un inventaire administratif compliqué qui sera contestable par définition.

g) Selon toute vraisemblance, l'application pratique du critère proposé aurait pour conséquence, non seulement que l'évolution normale des crédits de recherche alloués à la communauté francophone ne soit pas garantie dans le cadre des possibilités budgétaires, mais même que les crédits qui lui sont actuellement accordés subissent une réduction.

En 1968, la population de la Belgique se répartissait comme suit :

Région de langue néerlandaise	: 5.374.000
Région de langue française	: 3.120.000
Région de langue allemande	: 61.000
Bruxelles-Capitale	: 1.077.000

Volgens het voorgesteld criterium betekent dit :

Nederlandstaligen	:	5.940.000 of	61,7 %
Franstaligen	:	3.686.000 of	38,3 %

Totaal	:	9.626.000 of	100 %
--------	---	--------------	-------

b) Inzake de tussenkomsten voor *internationale organisaties* is het voorgesteld criterium eveneens arbitrair : het aantal tewerkgestelde Belgische navorsers is zeker niet de enige weg waarlangs Vlaamse of Franstalige onderzoekers of instellingen profijt halen uit deze internationale of buitenlandse organismen.

Er zijn ook nog contracten, zendingen, opdrachten, het ter beschikking stellen van de infrastructuur, enz.

Overigens in de hypothese b.v. dat in een van deze organisaties een bepaald jaar slechts één of twee Belgen met een Franstalig hoofddiploma werkzaam zijn, zou dit impliceren dat de globale Belgische bijdrage voor deze organisatie ten laste van de Franstalige cultuurgemeenschap zou komen. Het jaar nadien kan het andersom zijn. Iedere programmatie is hierbij uitgesloten en quid met de Belgische internationale verplichtingen indien een der cultuurgemeenschappen zou beslissen geen subsidies meer toe te kennen aan een bepaald internationaal organisme ?

i) In verband met de wetenschappelijke Rijksinstellingen bestaat er inderdaad een probleem van taalverhouding. Maar dit probleem zou moeten worden opgelost via andere meer objectieve criteria dan degene die werden voorgesteld, en daarenboven kan dit geschieden binnen het kader der bestaande wetgeving.

De Staatssecretaris verbindt er zich toe, te dien einde objectieve criteria te zoeken in samenwerking met de beide Ministers van Nationale Opvoeding en met hen een oplossing uit te voeren.

De indiener werpt op dat het hier niet alleen gaat om de verdeling van wetenschapskredieten tussen de gewesten. Hij wenst inderdaad een groepering van deze kredieten op de begroting van Nationale Opvoeding. Hij meent evenwel dat dit niets te maken heeft met het voorwerp van deze kredieten. Zulks doet dus ook geen afbreuk aan de bevoegdheid van andere Ministers. Hij haalt argumenten aan voor de overboeking van wetenschapskredieten van het ene jaar naar het andere. Drastische maatregelen zijn nodig om de Vlaamse achterstand in te halen, die niet alleen betrekking heeft op het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek.

Hij onderstreept dat hij geenszins de bedoeling heeft, aan wetenschappelijk separatisme te doen. Hij ziet het zo, dat unitaire instellingen vanuit verschillende begrotingen gespijsd kunnen worden.

Hij haalt een precedent aan : de Minister van Cultuur heeft betoogd dat unitaire jeugdbewegingen gerust kunnen blijven bestaan en voor hun respectievelijk deel door twee begrotingen kunnen betoelaagd worden.

Binnen deze unitaire instellingen zou dan wel een evenwicht moeten bestaan tussen Nederlands- en Franstaligen.

D'après le critère proposé, cela donnerait :

Néerlandophones :	5.940.000, soit	61,7 %
Francophones :	3.686.000, soit	38,3 %

Total :	9.626.000, soit	100 %
---------	-----------------	-------

b) En ce qui concerne les interventions relatives aux *organismes internationaux*, ce critère est également arbitraire : le nombre de chercheurs belges occupés n'est certes pas le seul élément permettant aux chercheurs ou aux établissements de langue française ou de langue néerlandaise de tirer profit de ces organismes internationaux ou étrangers.

Il y a également les contrats, les envois en mission, les tâches spéciales qui leur sont confiées, leur mise à la disposition de l'infrastructure, etc.

Au surplus, dans l'hypothèse où, par exemple, pendant une année déterminée, l'un de ces organismes n'occuperait qu'un ou deux Belges porteurs d'un diplôme principal français, il en résulterait que la contribution à verser par notre pays à cet organisme serait à charge de la communauté culturelle française. L'année suivante, ce pourrait être l'inverse. Toute programmation serait ainsi rendue impossible et qu'advierait-il des engagements internationaux de la Belgique si l'une des communautés culturelles décidait de ne plus accorder de subventions à tel ou tel organisme international ?

i) En ce qui concerne les établissements scientifiques de l'Etat, il existe en effet un problème d'équilibre linguistique. Mais ce problème devrait être résolu suivant des critères plus objectifs que ceux qui sont proposés et, de plus, cela peut se faire dans le cadre de la législation existante.

A cette fin, le Secrétaire d'Etat s'engage à rechercher des critères objectifs en collaboration avec les deux Ministres de l'Education nationale et à élaborer une solution d'un commun accord.

L'auteur de la proposition rétorque qu'en l'espèce il ne s'agit pas uniquement de la répartition des crédits scientifiques entre les régions. Il souhaite en effet un groupement de ces crédits au budget de l'Education nationale. Mais il considère que cela n'a rien à voir avec l'objet de ces crédits. La mesure qu'il propose laisse donc intactes les compétences d'autres Ministres. Il fait également valoir des arguments en faveur du report de crédits scientifiques d'un exercice à l'autre. A son sens, des mesures draconiennes s'imposent pour rattraper le retard flamand, qui ne concerne pas uniquement le Fonds national de la Recherche scientifique.

L'intervenant souligne qu'il n'a nullement l'intention de faire du séparatisme scientifique. Il considère que des établissements unitaires peuvent être financés par divers budgets.

A cet égard, il cite un précédent : le Ministre de la Culture a en effet déclaré que les mouvements de jeunesse unitaires peuvent parfaitement subsister tout en étant subventionnés pour leur part respective à charge de deux budgets différents.

Il faudrait toutefois qu'au sein de ces établissements unitaires, il y ait équilibre entre francophones et néerlandophones.

Hij wijst erop dat de normale expansie voor wetenschapskredieten ten behoeve van Franstaligen door zijn voorstel niet gehinderd wordt. Dat er uiteindelijk procentueel meer naar de Vlamingen gaat, lijkt hem normaal. Weliswaar zal de totale som dezer kredieten dan aanzienlijk verhoogd moeten worden.

Wat Brussel betreft, geeft hij toe dat zijn 50/50 voorstel een zwak punt uitmaakt. Men zou het kunnen amenderen tot 40/60. Hij bestrijdt niet dat kredieten objectgericht moeten zijn. Alleen meent hij dat iedere gemeenschap deze objecten uit eigen kredieten moet betalen. Hij aanvaardt dat het niet correct is, het aandeel van de Duitstaligen 50/50 te verdelen tussen Frans- en Nederlandstaligen. Hij ziet nochtans niet in hoe op dit punt legistiek anders te werk kan gegaan worden zolang er geen uitsluitend Duitstalige instellingen bestaan en zolang de Duitstaligen het recht niet hebben diploma's te halen aan Duitse universiteiten. Inzake internationale organismen is hij bereid eventueel een uitzondering toe te staan.

Hij betoogt ten slotte dat, aangezien de institutionele financiering grotendeels vastgelegd wordt in bestaande wetten, uit het hiervoren gestelde moet volgen dat geen enkele instelling *minder* zou mogen ontvangen dan in deze wetten voorzien wordt.

Dat de wetenschapskredieten slechts voor een klein gedeelte onder de Cultuurraad vallen, beaamt hij en betreurt hij tevens.

Hij feliciteert de Staatssecretaris met de inventaris der objecten, doch betreurt dat de uitsplitsing per basisdiploma niet vermeld werd.

De Staatssecretaris voor het Wetenschapsbeleid antwoordt :

— Unitaire instellingen spijzen uit de twee begrotingen gaat niet zo vlot als spreker het voorstelt.

— Het inhaalplan m.b.t. de parallelle financiering liep aanvankelijk over vijf jaar; thans over drie jaar.

De institutionele financiering kan geschieden volgens het aantal studenten. Indien zulks niet ten nadele van de Franstaligen mag uitvallen, zelfs niet van de normale groei van hun wetenschapskredieten, zouden deze kredieten onverantwoord hoge bedragen bereiken. Er zouden zelfs niet altijd nuttige objecten gevonden worden.

— Het universitair probleem van de Duitstaligen is in feite een probleem van Europese diplomavalentie.

— De 50/50 verdeling is onrechtvaardig, ten slotte zelfs nadelig voor de Vlamingen. Gent en Leuven groeien vlugger dan de Waalse universiteiten. Weldra zal de Vlaamse achterstand ingehaald zijn langs normale en gezonde weg.

L'intervenant ajoute que l'expansion normale des crédits scientifiques alloués aux francophones ne sera pas entravée par l'adoption de sa proposition. Il lui paraît normal que les Flamands obtiennent enfin un pourcentage plus élevé des crédits. Certes, il faudra alors majorer considérablement le total des crédits scientifiques.

En ce qui concerne Bruxelles, il admet que sa proposition de répartition paritaire constitue un point faible. On pourrait remplacer celle-ci par la proportion de 40/60. Il ne conteste pas que les crédits doivent être déterminés en fonction des objectifs à atteindre. Mais il estime que chaque communauté doit en financer la réalisation au moyen des crédits qui lui reviennent en propre. Il reconnaît qu'il n'est pas correct de répartir paritairement les crédits alloués aux germanophones entre francophones et néerlandophones. Il ne voit cependant pas comment on pourrait procéder autrement au point de vue légistique pour régler cette question, aussi longtemps qu'il n'existe pas d'établissement exclusivement germanophone et que les Belges d'expression allemande n'auront pas le droit de prendre leurs diplômes dans les universités allemandes. En ce qui concerne les organismes internationaux, il est disposé à accepter éventuellement une exception.

Enfin, l'auteur fait observer que, puisque le financement des établissements est réglé en grande partie par certaines lois existantes, il s'ensuit nécessairement qu'aucun établissement ne pourrait recevoir *moins* que ce qui est prévu par ces lois.

Il reconnaît, tout en le regrettant, que les crédits scientifiques ne relèvent que pour une petite part de la compétence des Conseils culturels.

Il félicite le Secrétaire d'Etat pour l'inventaire des objectifs, mais déplore qu'on n'y trouve pas la ventilation par diplôme de base.

Le Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique donne alors les réponses suivantes :

— Le financement d'établissements unitaires par deux budgets différents n'est pas aussi facile que l'auteur veut bien le dire.

— Le plan de rattrapage relatif au financement parallèle s'étendait initialement sur cinq années; cette durée a été réduite à trois années.

Le financement des établissements peut se faire d'après le nombre d'étudiants. Si l'on veut que les francophones ne s'en trouvent pas lésés, même pas quant à la croissance normale des crédits scientifiques qui leur sont alloués, l'ensemble des crédits scientifiques atteindrait des sommes tellement élevées qu'on ne pourrait les justifier. Il ne serait même pas toujours possible de trouver des objectifs vraiment utiles.

— Le problème universitaire des Belges d'expression allemande se ramène en fait à une question de polyvalence des diplômes dans les divers Etats européens.

— La répartition paritaire est inéquitable et, en dernière analyse, elle serait même de nature à défavoriser les Flamands. Gand et Louvain ont une croissance plus rapide que les universités wallonnes. Le retard flamand sera bientôt comblé par des méthodes normales et saines.

Een lid is van mening dat de vorige regering de goede richting heeft ingeslagen. Hij stelt vast dat het regeerakkoord in deze richting verder wil gaan.

Hij wijst erop dat, na het Nationaal Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek en zijn drie geassocieerde fondsen, nu de staatsinstellingen voor wetenschappelijk onderzoek alsook de privé-instellingen die met staatskredieten werken, onder druk dienen gezet te worden.

Hij vat niet volledig wat met artikel 1 en 2 bedoeld wordt. Hij gelooft trouwens niet dat deze tekst het probleem zal oplossen; hoogstens kan het strekken tot het toekennen van spaarpotkredieten.

Hij is tegen het samentrekken van de wetenschappelijke kredieten op Nationale Opvoeding; gelooft echter wel in het nut van wetenschappelijke kredieten op de begroting van de Eerste-Minister.

De Staatssecretaris verklaart dat de studie dicht bij de objectieven moet staan, m.a.w. de wetenschappelijke onderzoeken moeten binnen de bevoegdheid blijven van het Ministerie voor hetwelk zij verricht worden. Het is geen gezonde politiek zulke kredieten te centraliseren bij de Minister van Wetenschapsbeleid.

Wat de wetenschappelijke Rijksinstellingen betreft, objectieve criteria moeten gevonden worden om zekere verhoudingen recht te trekken.

Voordat de algemene bespreking afgesloten wordt, dient de indiener nog het volgende amendement in :

ART. 9 (nieuw).

Een artikel 9 in te voegen, luidende :

« De Koning kan de toepassing van deze wet spreiden over vijf begrotingsjaren.

» Voor de begrotingsjaren 1973, 1974, 1975, 1976 en 1977 kan de Koning ervan afwijken. Deze afwijkingen maken het voorwerp uit van een besluit in het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerd. »

Verantwoording.

De financiële inspanning en de toepassing vooral in een overgangperiode mogelijk maken.

De Staatssecretaris voor het Wetenschapsbeleid benadrukt nog dat precies het wetenschapsbeleid niet federeerbaar is en verwijst hiervoor naar het voorbeeld van de Bondsrepubliek Duitsland. Hij beschouwt het als niet consequent want niet federalistisch, de kredieten voor wetenschapsbeleid aan te passen aan de demografische verhoudingen. In federalistische landen valt de verdeelsleutel steeds ten gunste van de kleinste groep uit.

Un membre estime que le Gouvernement précédent s'était engagé dans la bonne direction. Il constate que l'accord de Gouvernement traduit la volonté de poursuivre dans cette voie.

Il affirme qu'après avoir exercé une action sur le Fonds national de la Recherche scientifique et ses trois fonds associés, il y a maintenant lieu de faire de même pour les établissements scientifiques de l'Etat et pour les établissements privés dont le fonctionnement est financé par des crédits de l'Etat.

L'intervenant déclare qu'il ne saisit pas complètement la portée des articles 1^{er} et 2. Il ne croit d'ailleurs pas que l'adoption de ces textes permettrait de résoudre le problème; tout au plus peuvent-ils viser à allouer des crédits qui seraient tenus en réserve.

Il s'oppose à la concentration des crédits scientifiques aux budgets de l'Education nationale; par contre, il croit utile de prévoir des crédits scientifiques au budget du Premier Ministre.

Le Secrétaire d'Etat déclare alors que les travaux de recherche scientifique doivent être menés à proximité immédiate des objectifs à atteindre, c'est-à-dire qu'ils doivent continuer à relever du Département pour le compte duquel ils sont effectués. Il n'est pas de saine politique de centraliser les crédits de cette nature au Secrétariat d'Etat à la Politique scientifique.

En ce qui concerne les établissements scientifiques de l'Etat, il faudra trouver des critères objectifs pour remédier à certains déséquilibres.

Avant la clôture de la discussion générale, l'auteur de la proposition dépose l'amendement suivant :

ART. 9 (nouveau).

Ajouter un article 9, libellé comme suit :

« Le Roi peut échelonner l'application de la présente loi sur cinq années budgétaires.

» Il peut y déroger pour les exercices 1973, 1974, 1975, 1976 et 1977. Ces dérogations font l'objet d'un arrêté publié au *Moniteur belge*. »

Justification.

Notre but est de rendre possibles l'effort financier et surtout l'application de la loi dans une période transitoire.

Le Secrétaire d'Etat insiste encore sur le fait que la politique scientifique est par excellence une matière qui ne se prête pas à fédéralisation, se référant à cet égard à l'exemple de la République fédérale d'Allemagne. Il considère que, dans une optique fédéraliste, c'est une inconséquence que de vouloir adapter au rapport démographique les crédits destinés à la politique scientifique. Dans les Etats fédéraux, la clé de répartition appliquée favorise toujours le groupe le moins important.

De indiener brengt hiertegen in dat hij het er eens kan mee zijn, wetenschapsbeleid bij het Bondsgezag te houden in het geval van een inderdaad federale Staat. Maar, zegt hij, dan weet men ook duidelijk hoe en door wie deze politiek gefinancierd wordt. Zolang de fiscaliteit unitair blijft, kan het wetenschapsbeleid, dat er door gevoed wordt, nog niet federalistisch zijn.

Bespreking der artikelen.

De artikelen en het geheel van het wetsvoorstel worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
M. VANDEWIELE.

De Voorzitter,
L. LINDEMANS.

L'auteur de la proposition répond qu'il peut parfaitement admettre que la politique scientifique relève de l'autorité fédérale dans un Etat véritablement fédéral. Mais alors, ajoute-t-il, on voit clairement comment et par qui cette politique est financée. Aussi longtemps que la fiscalité restera unitaire, la politique scientifique dont elle assure le financement ne pourra pas être vraiment fédéraliste.

Discussion des articles.

Les articles et l'ensemble de la proposition de loi ont été rejetés par 10 voix contre 2.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
M. VANDEWIELE.

Le Président,
L. LINDEMANS.