

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1971-1972.

19 APRIL 1972.

Ontwerp van wet tot heffing van een opdecim op de vennootschapsbelasting en op de door buitenlandse vennootschappen en lichamen verschuldigde belasting der niet-verblijfhouders.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIËN (1) UITGEBRACHT
DOOR DE H. DE BONDT.

De Minister van Financiën licht het ontwerp als volgt toe :

1.1. Het ontwerp heeft tot doel, door middel van de heffing van een opdecim op de vennootschapsbelasting en op de door buitenlandse vennootschappen en lichamen verschuldigde belastingen der niet-verblijfhouders, een bijkomende ontvangst te realiseren, van de orde van grootte van 2,1 miljard frank, dit zoals trouwens aangekondigd in de Algemene Toelichting op de Rijksmiddelenbegroting.

1.2. Deze verhoging van de vennootschapsbelasting moet eveneens gezien worden in het perspectief van de harmonisering, op Europees niveau, van deze belastingen, teneinde in de Europese ruimte de mededingingsneutraliteit van de belastingen op de ondernemingswinsten te realiseren.

1.3. Het ontwerp laat toe onmiddellijk, weliswaar op een bescheiden wijze, meerinkomsten voor het Rijk te verwezen-

(1) De volgende leden hebben aan de beraadslagingen van de Commissie deelgenomen :

De heren Maes J., voorzitter; Aerts, Ansiaux, de Bruyne, De Clercq C., Guillaume, Henckaerts, Hougardy, Kickx, Lagae, Maes R., Paque, Thomas, van Waterschoot, Vreven, Wiard en De Bondt, verslaggever.

R. A 9041

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

278 (Zitting 1971-1972) : Ontwerp van wet.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1971-1972.

19 AVRIL 1972.

Projet de loi établissant un décime additionnel à l'impôt des sociétés et à l'impôt des non-résidents dû par des sociétés ou collectivités étrangères.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. DE BONDT.

Le Ministre des Finances a commenté le projet comme suit :

1.1. Le projet de loi établissant un décime additionnel à l'impôt des sociétés et à l'impôt des non-résidents dû par des sociétés ou collectivités étrangères, tend à réaliser une recette supplémentaire de l'ordre de 2,1 milliards de francs, ainsi que le Gouvernement l'a d'ailleurs annoncé dans l'Exposé général du budget des Voies et Moyens.

1.2. D'autre part, cette augmentation de l'impôt des sociétés se place dans la perspective de l'harmonisation fiscale européenne, dont un des objectifs est d'assurer dans l'Europe la neutralité concurrentielle des impôts sur les bénéfices des entreprises.

1.3. Le projet permet de réaliser immédiatement, encore que dans des proportions modestes, une plus-value des

(1) Les membres suivants ont participé aux délibérations de la Commission :

MM. Maes J., président; Aerts, Ansiaux, de Bruyne, De Clercq C., Guillaume, Henckaerts, Hougardy, Kickx, Lagae, Maes R., Paque, Thomas, van Waterschoot, Vreven, Wiard et De Bondt, rapporteur.

R. A 9041

Voir :

Document du Sénat :

278 (Session de 1971-1972) : Projet de loi.

lijken, dit zonder administratieve komplikaties of bijkomende administratieve procedures.

De bespreking die op de uiteenzetting van de Minister volgde kan worden teruggebracht tot twee gezichtspunten. Enerzijds werd kritiek uitgebracht en anderzijds werden vragen gesteld.

Wat de kritiek aangaat.

2.1. Een lid meent dat door de invoering van deze opdecim ons stelsel van vennootschapsbelasting nog ingewikkelder wordt, te meer daar nu een opdecim wordt gevestigd, zonder dat de eerste opdecim, ingesteld door de wet van 31 maart 1967, en toepasselijk gemaakt voor 1973 door de financiewet van 21 december 1971, een definitief karakter krijgt. Moet het lot van deze laatste opdecim niet meten in dit ontwerp worden geregeld?

2.2. Een ander lid betreurt het fragmentarische en hybride karakter van de vennootschapsbelasting, dat alleen kan worden begrepen als men met de historische evolutie van het hele stelsel bekend is.

Deze beide tussenkomsten geven aanleiding tot een gedachtenwisseling waarin een summiere vergelijking gemaakt wordt op stuk van belastingsdruk en belastingskrediet tussen verschillende Europese landen.

2.3. De Minister besluit dat hij bij dit ontwerp slechts het hoogstnodige heeft willen voorstellen en dat intussen gewerkt wordt aan een algemene hervorming van het systeem der vennootschapsbelasting, waarbij de administratief-technische zijde, i.v.m. onder meer de problematiek van de automatisering van de verrichtingen, sterk zal worden op het oog gehouden en dit zonder te raken aan het principe zelf van het belastingskrediet; zal er gestreefd worden naar het in acht nemen van de perspectieven geopend door de EEG-voorstellen terzake de vennootschapsbelasting. De belastingsdruk is immers niet het uitsluitende gevolg van de nominale tarieven, maar evenzeer van de structuur en de bestanddelen van de grondslag der vennootschapsbelasting.

2.4. Een lid vraagt waarom de Regering de indijning van dit ontwerp niet heeft aangegrepen om fiskale stimuli voor te stellen, teneinde over een kortstondige periode de investeringen aan te moedigen, en dit middel aan te wenden in de strijd tegen de conjunctuurafzakking. Overigens meent dit lid dat de Regering zich in het regeerakkoord tot het nemen van dergelijke maatregelen heeft verbonden. Andere leden vallen dit lid bij en onderlijnen dat de fiskale stimuli zouden dienen samen te vallen met de maatregelen ter verhoging van de fiskale lasten, terwijl zij de mening uiten dat deze fiskale stimuli op de ontvangsten van de Staat eerder een positieve invloed zouden hebben.

2.5. De Minister antwoordt dat de gesuggereerde maatregelen worden overwogen, maar dat vele technische vragen opgeworpen worden, waaromtrent het overleg wordt voortgezet. Meteen moet nauwkeurig het verloop van de conjunk-

recettes de l'Etat, et ce sans complications ni procédures administratives supplémentaires.

La discussion qui a suivi l'exposé du Ministre peut se ramener à deux points de vue. Certains membres ont émis des critiques, tandis que d'autres commissaires ont posé des questions.

Voici d'abord les critiques.

2.1. Un membre estime que l'instauration du décime additionnel prévu aura pour effet de compliquer encore davantage notre régime de l'impôt des sociétés, d'autant plus qu'on va établir un nouveau décime additionnel sans que le premier décime additionnel, institué par la loi du 31 mars 1967 et rendu applicable pour 1973 par la loi de finances du 21 décembre 1971, ait obtenu un caractère définitif. N'y a-t-il pas lieu de régler en même temps dans le présent projet le sort de ce décime additionnel?

2.2. Un autre membre déplore le caractère fragmentaire et hybride de l'impôt des sociétés, qui est incompréhensible si l'on n'est pas au fait de l'évolution historique de tout le système.

Ces deux interventions ont donné lieu à un échange de vues au cours duquel une comparaison sommaire a été faite en ce qui concerne la charge de l'impôt et le crédit d'impôt dans différents pays européens.

2.3. Le Ministre conclut en déclarant que, dans le présent projet, il n'a voulu proposer que les mesures indispensables et que, dans l'intervalle, on s'occupera d'élaborer une réforme générale du régime de l'impôt des sociétés en étant fort attentif à l'aspect de technique administrative, notamment en ce qui concerne les problèmes de l'automatisation des opérations, et ce sans toucher au principe même du crédit d'impôt; on s'efforcera de tenir compte des perspectives ouvertes par les propositions C.E.E. en matière d'impôt des sociétés. En effet, la charge fiscale ne résulte pas exclusivement des taux nominaux, mais tout autant de la structure et des éléments de l'assiette de l'impôt des sociétés.

2.4. Un membre voudrait savoir pourquoi le Gouvernement n'a pas saisi l'occasion que lui offrait le dépôt du projet pour proposer des stimulants fiscaux, afin d'encourager les investissements pendant un brève période et d'utiliser ce moyen dans la lutte contre le fléchissement de la conjoncture. Il estime d'ailleurs que, dans l'accord de gouvernement, le Gouvernement s'est engagé à prendre des mesures de cette nature. D'autres commissaires abondent dans le même sens en soulignant que les stimulants fiscaux devraient aller de pair avec les mesures tendant à aggraver les charges fiscales, et qu'à leur avis, ces stimulants fiscaux auront plutôt une influence positive sur les recettes de l'Etat.

2.5. Le Ministre répond qu'il envisage de prendre les mesures suggérées par les intervenants, mais que celles-ci soulèvent un grand nombre de questions techniques qui continuent à faire l'objet de consultations. En même temps,

tuur worden bespied teneinde te vermijden dat een te sterke aktie de relance-politiek doet ontsporen, omdat men hier, eens te meer, moet rekening houden met de politiek van de partnerlanden uit de E.E.G.

Wat de gestelde vragen betreft :

3.1. Een lid stelt twee vragen.

Ingevolge het bestaan van verschillende opdecimen en van diverse basispercentages is het effect van deze opdecim niet uniform, gewogen op wat thans in de verschillende schijven verschuldigd is. Inderdaad, de nieuwe maatregel drukt zwaarder op de kleine vennootschappen dan op de grote, dit voor zover men alleen de niet-uitgekeerde winsten op het oog heeft (inkomsten tot 3 miljoen frank : verhoging van 9,4 pct.; inkomsten van 3 tot 5 miljoen frank : verhoging van 8,6 pct., en boven de 5 miljoen frank : verhoging van 8,7 pct. Is een dergelijk effect wel wenselijk ?

Nu opnieuw een opdecim wordt gevestigd lijkt ons de vraag opportuun om na te gaan of het belastingkrediet niet moet worden verhoogd (het bedraagt nu 15/70 en geraakt na invoering van de nieuwe opdecim nog verder achter op de werkelijkheid).

3.2. De Minister antwoordt op de eerste vraag dat een uniforme opdecim, zoals thans voorgesteld, om redenen van eenvoud werd ingevoerd en dat de anomalieën van het historisch gegroeide stelsel bij een algemene herziening, die wordt voorbereid, moeten weggewerkt worden. Wat het belastingkrediet aangaat verklaart de Minister dat dit op dit ogenblik niet kan worden aangepast; in elk geval zal bij de totale herziening het principe worden gevrijwaard en zal dan worden nagegaan welke nieuwe uitdrukkingen voor de hand liggen.

Met 8 stemmen voor en 2 stemmen tegen zijn de artikelen en het ontwerp aangenomen. *

Het verslag is met algemene stemmen goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. DE BONDY.

De Voorzitter,
J. MAES.

il s'impose de suivre attentivement l'évolution de la conjoncture pour éviter de faire échouer la politique de relance en entreprenant une action par trop énergique, parce que, ici encore, il faut tenir compte de la politique de nos partenaires de la C.E.E.

Les questions posées étaient les suivantes :

3.1. Un commissaire a formulé deux questions.

En raison de l'existence de différents décimes additionnels et de la diversité des taux de base, l'effet du nouveau décime additionnel ne sera pas uniforme par rapport à ce qui est actuellement dû dans les différentes tranches. En effet, cette nouvelle mesure pèse plus lourdement sur les petites sociétés que sur les grandes, pour autant que l'on ne considère que les bénéfices non distribués (recettes ne dépassant pas 3 millions de francs : augmentation de 9,4 p.c.; recettes de 3 à 5 millions de francs : augmentation de 8,6 p.c.; au-delà de 5 millions de francs : augmentation de 8,7 p.c.). De telles conséquences sont-elles vraiment souhaitables ?

A présent que va être établi un nouveau décime additionnel, il nous paraît opportun d'examiner s'il n'y aurait pas lieu de majorer le crédit d'impôt (il est actuellement de 15/70, et après l'instauration du nouveau décime additionnel, il sera encore davantage en retard sur la réalité).

3.2. En réponse à la première question, le Ministre signale que l'instauration d'un décime additionnel uniforme est proposée dans un but de simplification et que les anomalies d'un système qui est dû aux contingences historiques devront être éliminées à l'occasion de la révision générale dont la préparation est en cours. Quant au crédit d'impôt, le Ministre déclare qu'il est impossible de l'adapter en ce moment; en tout cas, le principe sera sauvegardé lors de la révision globale, et l'on examinera alors quelles sont les nouvelles formulations qui s'imposent.

Les articles ainsi que l'ensemble du projet ont été adoptés par 8 voix contre 2.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. DE BONDY.

Le Président,
J. MAES.