

SENAT DE BELGIQUE**BELGISCHE SENAAT****SESSION DE 1979-1980**

11 DECEMBRE 1979

**Proposition de loi modifiant l'article 104
de la loi provinciale**

(Déposée par M. André)

DEVELOPPEMENTS

Conformément à l'article 93 de la Constitution, les contestations qui ont pour objet des droits politiques sont du ressort des tribunaux, sauf les exceptions établies par la loi. Ainsi, la députation permanente traite de contestations portant sur des droits politiques au sens de l'article 93 de la Constitution.

La députation permanente est une des plus anciennes institutions administratives de notre pays. Elle puise son origine dans les « états députés » de nos anciennes provinces qui étaient chargés d'expédier les affaires courantes dans l'intervalle des états généraux.

Avant le Conseil d'Etat, la députation permanente représentait le principal tribunal administratif de notre pays.

La députation permanente connaît ainsi comme un véritable tribunal des contestations dans les matières suivantes :

Contentieux électoral (art. 104 de la loi provinciale);

Contentieux fiscal (art. 1^{er} de la loi du 22 juin 1865 et art. 13 de la loi du 5 juillet 1871);

Contentieux de l'assistance sociale (art. 18-22 de la loi du 8 juillet 1976);

Contentieux des mines et carrières (art. 8bis et 49 de la loi du 15 septembre 1919);

ZITTING 1979-1980

11 DECEMBER 1979

**Voorstel van wet tot wijziging van artikel 104
van de provinciewet**

(Ingedien door de heer André).

TOELICHTING

Overeenkomstig artikel 93 van de Grondwet behoren de geschillen over politieke rechten tot de bevoegdheid van de rechtbanken, behoudens de bij de wet gestelde uitzonderingen. Zo behandelt de Bestendige Deputatie geschillen over politieke rechten in de zin van artikel 93 van de Grondwet.

De Bestendige Deputatie is een der oudste administratieve instellingen van ons land. Ze vindt haar oorsprong in de « gedeputeerde Staten » van onze oude provincies, welke belast waren met de afhandeling van de lopende zaken in de periode tussen de Staten-generaal.

Vóór de Raad van State werd ingesteld, was de Bestendige Deputatie de voornaamste administratieve rechtbank van ons land.

De Bestendige Deputatie neemt aldus, zoals een echte rechtbank, kennis van de geschillen in de volgende aangelegenheden :

Verkiezingsgeschillen (art. 104 van de provinciewet);

Belastingsgeschillen (art. 1 van de wet van 22 juni 1865 en art. 13 van de wet van 5 juli 1871);

Geschillen betreffende sociale bijstand (art. 18-22 van de wet van 8 juli 1976);

Geschillen betreffende mijnen en groeven (art. 8bis en 49 van de wet van 15 september 1919);

<p>Contentieux des dépenses d'entretien des chemins vicinaux (art. 7 de la loi du 19 mars 1866);</p> <p>Contentieux de l'affouage et vaine pâture (Code forestier, art. 69, loi du 19 décembre 1854);</p> <p>Contentieux des impôts des polders et wateringues (art. 68 de la loi du 5 juillet 1956 et du 3 juin 1957);</p> <p>Contentieux de la délimitation des communes (art. 151 de la loi communale);</p> <p>Contentieux des dépenses obligatoires concernant plusieurs communes (art. 132 de la loi communale);</p> <p>Contentieux du curage des cours d'eau non navigables (art. 19 de la loi du 28 décembre 1967);</p> <p>Contentieux de la libération des aliénés (art. 16 de la loi du 18 juin 1850);</p> <p>Contentieux des comptes des receveurs des CPAS (art. 79 de la loi communale);</p> <p>Contentieux des comptes des receveurs des commissions provinciales, instituées pour la gestion des bourses d'études (art. 29 de la loi du 19 décembre 1867);</p> <p>Contentieux des comptes de fin de gestion du receveur communal (art. 141 de la loi communale);</p> <p>Contentieux des comptes des trésoriers des fabriques d'églises (art. 8 et 12 de la loi du 4 mars 1870).</p>	<p>Geschillen betreffende uitgaven tot onderhoud van de buurtwegen (art. 7 van de wet van 19 maart 1866);</p> <p>Geschillen betreffende houtkap en stoppelweide (Boswetboek, art. 69 van de wet van 19 december 1854);</p> <p>Geschillen betreffende belastingen van polders en wateringen (art. 68 van de wetten van 5 juli 1956 en 3 juni 1957);</p> <p>Geschillen betreffende de gemeentegrenzen (art. 151 van de gemeentewet);</p> <p>Geschillen betreffende verplichte uitgaven die verscheidene gemeenten betreffen (art. 132 van de gemeentewet);</p> <p>Geschillen betreffende de uitbaggering van onbevaarbare waterwegen (art. 19 van de wet van 28 december 1967);</p> <p>Geschillen betreffende de vrijlating van krankzinnigen (art. 16 van de wet van 18 juni 1850);</p> <p>Geschillen betreffende de rekeningen van de ontvangers der OCMW (art. 79 van de gemeentewet);</p> <p>Geschillen betreffende de rekeningen van de ontvangers van de provinciale commissies belast met het beheer der studiebeurzen (art. 29 van de wet van 19 december 1867);</p> <p>Geschillen betreffende de eindrekeningen van de gemeenteontvanger (art. 141 van de gemeentewet);</p> <p>Geschillen betreffende de rekeningen van de penningmeester der kerkfabrieken (art. 8 en 12 van de wet van 4 maart 1870).</p>
<p>C'est dire assez l'importance de cette juridiction administrative.</p> <p>La législation relative à la députation permanente accorde-t-elle au citoyen les garanties qu'il est en droit d'attendre d'une juridiction contentieuse ?</p> <p>Toute juridiction contentieuse implique l'existence d'un débat contradictoire dont les formes idéales sont tracées par la Constitution (art. 96 et 97) et par les Codes de procédures et qui se termine par une sentence déclarative du droit des parties.</p> <p>Tel n'est pas le cas malheureusement devant la députation permanente, puisque la Cour de cassation (arrêt du 30 novembre 1899) et le Conseil d'Etat (arrêt du 12 mars 1973) ont estimé que les parties ne devaient pas être appelées contradictoirement à l'instruction de leur litige à défaut de disposition légale imposant cette procédure.</p> <p>Ainsi la procédure actuellement en cours devant la députation permanente devrait être améliorée. Il est nécessaire que la contestation soit vidée au terme d'un débat contradictoire.</p> <p>A cette fin, il faut permettre l'instauration d'un échange de mémoires et, pour que cet échange de mémoires soit fructueux, il doit être permis aux justiciables de consulter le dossier de l'affaire au greffe provincial et ce en présence d'un conseil.</p> <p>La procédure écrite en usage devant le Conseil d'Etat nous paraît un modèle dont il y aurait lieu de s'inspirer.</p>	<p>Dat illustreert voldoende de belangrijkheid van dat administratieve rechtscollege.</p> <p>Biedt de wetgeving betreffende de Bestendige Deputatie aan de burger wel de waarborgen die hij terecht mag verwachten van een met eigenlijke rechtspraak belast orgaan ?</p> <p>Elk met eigenlijke rechtspraak belast orgaan impliceert het bestaan van een contradictoir debat waarvan de ideale vormen geschetst zijn in de Grondwet (art. 96 en 97) en in de wetboeken van rechtsvordering en dat wordt afgesloten met een vonnis tot aanwijzing van het recht der partijen.</p> <p>Dat is spijtig genoeg niet het geval voor de Bestendige Deputatie, aangezien het Hof van Cassatie (arrest van 30 november 1899) en de Raad van State (arrest van 12 maart 1973) hebben geoordeeld dat bij gebreke van een wettelijke bepaling welke die procedure oplegt, de partijen niet op tegenspraak behoeven te worden betrokken bij het onderzoek van hun geschil.</p> <p>Bijgevolg moet de nu bestaande procedure voor de Bestendige Deputatie worden verbeterd. Het is noodzakelijk dat de beslissing gewezen wordt na een contradictoir debat.</p> <p>Te dien einde moet men de uitwisseling van memories instellen en de partijen toestaan om in aanwezigheid van een raadsman het dossier van de zaak te raadplegen op de griffie van de provincie.</p> <p>De geschreven procedure die wordt gebruikt bij de Raad van State lijkt ons het voorbeeld dat moet worden gevolgd.</p>

Lorsqu'un procès se meut devant les tribunaux judiciaires, on voit toujours apparaître deux adversaires qui se combattent selon des formes sacramentelles, mais à armes égales. Notre intention consiste à instituer devant la députation permanente, organe juridictionnel, le droit élémentaire de la défense.

Deux problèmes retiennent encore notre attention.

Le premier concerne les délais pour recourir à la députation permanente. Une variété de délais ne nous paraît pas souhaitable, surtout dans les contestations portant sur des droits.

Nous estimons que, mise à part la matière d'élection (communes et CPAS) une uniformisation des délais s'impose.

En principe, les jugements de la députation permanente peuvent être censurés par le Conseil d'Etat au moyen du recours en annulation; c'est le droit commun des actes administratifs (art. 14 des lois sur le Conseil d'Etat); dans ce cas, le délai de recours s'élève à soixante jours.

De nombreuses exceptions dérogent à ce principe. Les jugements de la députation permanente peuvent, en effet, être parfois frappés d'appel, tantôt devant le Roi en matière de contribution et d'entretien en rapport avec la voirie communale, dans la quinzaine de la notification, ou encore en matière d'impositions relatives au curage des cours d'eau non navigables dans les dix jours de la notification, ou encore en matière de reddition des comptes du trésorier de fabrique d'église dans les trente jours de la notification; tantôt devant le Conseil d'Etat, par exemple, en matière de validation des élections communales, dans les huit jours de la notification; tantôt devant la Cour d'appel, en matière de patente des sociétés anonymes et des sociétés en commandite par actions, dans le mois de la notification de la décision aux parties.

Le pourvoi en cassation enfin devant la Cour de cassation peut être introduit contre les décisions de la députation permanente en matière de contributions directes, provinciales et communales dans un délai d'un mois à partir de la notification.

D. ANDRE.

**

PROPOSITION DE LOI

ARTICLE UNIQUE

Les quatre derniers alinéas de l'article 104 de la loi provinciale sont remplacés par les dispositions suivantes :

« Toute décision de la députation permanente, statuant en matière juridictionnelle, doit être motivée.

L'instruction a lieu par écrit, elle est contradictoire. Le dossier administratif peut être consulté par les parties, éventuellement assistées d'un avocat.

Bij een proces voor de gewone rechtbanken heeft men steeds twee tegenstrevvers die elkaar bestrijden volgens vaststaande vormen, maar met gelijke wapens. Het ligt in onze bedoeling bij de Bestendige Deputatie, een jurisdicitioneel orgaan, het elementair verdedigingsrecht in te stellen.

Twee problemen houden ons nog bezig.

Het eerste betreft de termijnen om zich tot de Bestendige Deputatie te wenden. Uiteenlopende termijnen lijken ons niet wenselijk, vooral niet voor geschillen over rechten.

Wij menen dat, verkiezingszaken daargelaten (gemeenten en OCMW), de eenvormigheid der termijnen een noodzaak is.

In principe kunnen de uitspraken van de Bestendige Deputatie aan het oordeel van de Raad van State worden onderworpen door middel van een vordering tot nietigverklaring; dat is het gemeen recht voor administratieve handelingen (art. 14 van de wetten op de Raad van State); in dat geval is de termijn voor de vordering zestig dagen.

Talrijke uitzonderingen wijken van dat principe af. Tegen uitspraken van de Bestendige Deputatie kan inderdaad beroep worden aangetekend, hetzij bij de Koning inzake de bijdragen en het onderhoud met betrekking tot gemeentewegen binnen 15 dagen na de kennisgeving of inzake belastingen betreffende de uitbaggering van onbevaarbare waterlopen binnen 10 dagen na de kennisgeving, of nog inzake de overlegging der rekeningen van de penningmeester van de kerkfabriek binnen 30 dagen na de kennisgeving; hetzij bij de Raad van State b.v. inzake de geldigverklaring van de gemeenteverkiezingen binnen 8 dagen na de kennisgeving; hetzij bij het Hof van Beroep inzake het patent van naamloze en commanditaire vennootschappen binnen één maand na de kennisgeving aan de partijen.

Het beroep in cassatie kan bij het Hof van Cassatie worden ingediend tegen de beslissingen van de Bestendige Deputatie inzake directe, provincie- en gemeentebelastingen binnen een termijn van een maand na de kennisgeving.

**

VOORSTEL VAN WET

ENIG ARTIKEL

De vier laatste leden van artikel 104 van de Provinciewet worden vervangen als volgt :

« Elke beslissing die de Bestendige Deputatie in een juridicitionele aangelegenheid neemt, moet met redenen worden omkleed.

Het onderzoek is schriftelijk en op tegenspraak. Het administratief dossier mag worden geraadpleegd door de partijen, in voorkomend geval bijgestaan door een advocaat.

La députation permanente peut charger un de ses membres des devoirs d'instruction qu'elle détermine, notamment de l'enquête.

Les dispositions du Code pénal relatives aux faux témoignages en matière civile ainsi qu'à la subornation de témoins sont applicables.

Le refus de comparaître, de prêter serment ou de déposer sera puni d'une amende de vingt-six à cent francs.

Le Roi règle la procédure et fixe les délais qui, sauf en matière d'élections, sont de soixante jours au moins. »

D. ANDRE.

De Bestendige Deputatie kan een van zijn leden belasten met de onderzoeksopdrachten die zij vaststelt, meer bepaald met het getuigenverhoor.

De bepalingen van het Strafwetboek betreffende vals getuigenis in burgerlijke zaken evenals betreffende verleiding van getuigen zijn van overeenkomstige toepassing.

Weigering om te verschijnen, de eed af te leggen of te getuigen wordt gestraft met geldboete van zesentwintig tot honderd frank.

De Koning regelt de rechtspleging en stelt de termijnen vast die, behoudens voor verkiezingszaken, tenminste 60 dagen moeten bedragen. »