

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1994-1995**

29 MAART 1995

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet**Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 41 van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 96 van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 104 van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 162 van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 167 van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet****Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 28 en 57 van de Grondwet betreffende het petitierect****Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet****VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
HERZIENING VAN DE GRONDWET EN
DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **ERDMAN EN VANDENBERGHE**

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Swaelen, voorzitter, Benker, De Gucht, De Grave, Didden, Flagothier, Goovaerts, Lallemand, Lozie, Matthijs, Schiltz, Seeuws, Stroobant, Van Belle, Wintgens en Erdman en Vandenberghe, rapporteurs.
2. Plaatsvervangers: de heren Daras, De Roo, Leroy, Loones, Pataer en Weyts.
3. Andere senator: de heer Desmedt.

**R. A 16837 - 16547 - 16548 - 16549 - 16550 - 16666 - 16791 -
16820 - 16821 - 16845 - 16860**

*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

- 1344-1** (1994-1995): Ontwerp van verklaring.
1031-1 (1993-1994): Voorstel van verklaring.
1032-1 (1993-1994): Voorstel van verklaring.
1033-1 (1993-1994): Voorstel van verklaring.
1034-1 (1993-1994): Voorstel van verklaring.
1157-1 (1993-1994): Voorstel van verklaring.
1295-1 (1994-1995): Voorstel van verklaring.
1328-1 (1994-1995): Voorstel van verklaring.
1329-1 (1994-1995): Voorstel van verklaring.
1353-1 (1994-1995): Voorstel van verklaring.
1370-1 (1994-1995): Voorstel van verklaring.

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1994-1995**

29 MARS 1995

Projet de déclaration de révision de la Constitution**Proposition de déclaration de révision de l'article 41 de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de l'article 96 de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de l'article 104 de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de l'article 162 de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de l'article 167 de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de la Constitution****Proposition de déclaration de révision de la Constitution****Proposition de déclaration de révision des articles 28 et 57 de la Constitution relatifs au droit de pétitions****Proposition de déclaration de révision de la Constitution****RAPPORT**

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DES RÉFORMES DES INSTITUTIONS
PAR MM. **ERDMAN ET VANDENBERGHE**

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Swaelen, président, Benker, De Gucht, De Grave, Didden, Flagothier, Goovaerts, Lallemand, Lozie, Matthijs, Schiltz, Seeuws, Stroobant, Van Belle, Wintgens et Erdman et Vandenberghe, rapporteurs.
2. Membres suppléants: MM. Daras, De Roo, Leroy, Loones, Pataer et Weyts.
3. Autre sénateur: M. Desmedt.

**R. A 16837 - 16547 - 16548 - 16549 - 16550 - 16666 - 16791 -
16820 - 16821 - 16845 - 16860**

*Voir:***Documents du Sénat:**

- 1344-1** (1994-1995): Projet de déclaration.
1031-1 (1993-1994): Proposition de déclaration.
1032-1 (1993-1994): Proposition de déclaration.
1033-1 (1993-1994): Proposition de déclaration.
1034-1 (1993-1994): Proposition de déclaration.
1157-1 (1993-1994): Proposition de déclaration.
1295-1 (1994-1995): Proposition de déclaration.
1328-1 (1994-1995): Proposition de déclaration.
1329-1 (1994-1995): Proposition de déclaration.
1353-1 (1994-1995): Proposition de déclaration.
1370-1 (1994-1995): Proposition de déclaration.

De Commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen heeft twee vergaderingen gewijd aan de bespreking van het ontwerp en van de voorstellen van verklaring tot herziening van de Grondwet.

De Eerste minister verklaart dat het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet dat door de Regering wordt ingediend een drievoudig uitgangspunt heeft.

Vooreerst herneemt het alle artikelen die waren opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 17 oktober 1991 en die nog niet werden herzien tijdens de huidige legislatuur.

Anderzijds wordt artikel 162 toegevoegd aan de lijst, overeenkomstig de afspraak die in het kader van het Sint-Michielsakkoord werd gemaakt door de partijen die dit akkoord sloten, teneinde een verdere regionalisering van de organieke wetgeving met betrekking tot de provincies en de gemeenten mogelijk te maken.

Tenslotte worden nog een aantal andere artikelen of gedeelten van artikelen toegevoegd aan de lijst, namelijk de artikelen 23, teneinde het recht op een minimale dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit op te nemen in de Grondwet, artikel 44, laatste lid, om de bijeenroeping van de ontbonden Kamers mogelijk te maken voor de toepassing van de artikelen 103 en 104 van de Grondwet (de in beschuldigingstelling van ministers en staatssecretarissen), artikel 59 dat handelt over de parlementaire onschendbaarheid van de leden van het federale Parlement en artikel 120 dat de parlementaire onschendbaarheid regelt van de leden van de Raden, artikel 125 dat de inbeschuldigingstelling regelt van de leden van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen, artikel 150 betreffende de jury in assisenzaken en de artikelen 151 en 157 die de wijze van benoeming van de magistraten betreffen.

Het opnemen van de artikelen 44, 59, 120 en 125 beantwoordt ongetwijfeld aan een algemene wens. Artikel 103 was al opgenomen in de verklaring tot herziening van 1991. Artikel 150 wordt opgenomen in de lijst om de aan de gang zijnde bespreking over de zin en de rol van de assisenjury niet te blokkeren. De opneming van het artikel houdt dus niet in dat de Regering ter zake nu reeds een bepaald standpunt wenst te verdedigen. De artikelen 151 en 157 worden opgenomen in de lijst omdat de Regering ervan uitgaat dat de politieke invloed bij de voordracht van de magistraten moet worden teruggeschoefd, maar ook hier heeft zij in dit stadium enkel de bedoeling een eventuele wijziging van de bestaande regeling tijdens de volgende legislatuur niet onmogelijk te maken.

Tot slot van zijn betoog wijst de Eerste minister er nog op dat de Regering er zich van bewust is dat

La Commission de la Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions a consacré deux réunions à la discussion du projet et des propositions de déclaration de révision de la Constitution.

Le Premier ministre déclare que le projet de déclaration de révision de la Constitution déposé par le Gouvernement est fondé sur trois préoccupations.

Tout d'abord, il reprend tous les articles mentionnés dans la déclaration de révision de la Constitution du 17 octobre 1991 qui n'ont pas été révisés au cours de la présente législature.

Ensuite, il ajoute à la liste l'article 162, conformément à ce dont étaient convenus, dans le cadre de l'accord de la Saint-Michel, les partis qui l'avaient conclu, en vue de permettre de poursuivre la régionalisation de la législation organique relative aux provinces et aux communes.

Enfin, l'on a encore ajouté à la liste une série d'autres articles ou de parties d'articles, à savoir l'article 23 en vue d'inscrire dans la Constitution le droit à un service minimum en matière de poste, de communications et de mobilité, l'article 44, dernier alinéa, pour permettre la convocation des Chambres dissoutes pour l'application des articles 103 et 104 de la Constitution (mise en accusation de ministres et de secrétaires d'État), l'article 59 sur l'immunité parlementaire des membres du Parlement fédéral, l'article 120 qui règle l'immunité parlementaire des membres des conseils, l'article 125 qui règle la mise en accusation des membres des gouvernements de communauté et de région, l'article 150 relatif au jury dans les procès d'assises, et les articles 151 et 157 relatifs au mode de nomination des magistrats.

La mention, dans la liste, des articles 44, 59, 120 et 125, répond indubitablement à un souhait général. L'article 103 était déjà inscrit dans la déclaration de révision de 1991. L'article 150 est inscrit dans la liste, pour que la discussion en cours, sur le sens et le rôle du jury d'assises, ne soit pas bloquée. L'inscription de l'article n'implique donc pas que le Gouvernement souhaite dès à présent défendre un point de vue déterminé sur le sujet. Les articles 151 et 157 sont inscrits dans la liste parce que le Gouvernement estime qu'il y a lieu de réduire l'influence de la politique dans la présentation des magistrats, mais au stade actuel, l'unique intention du Gouvernement est de ne pas rendre impossible une éventuelle modification de la réglementation existante au cours de la prochaine législature.

Pour conclure son intervention, le premier ministre souligne encore que le Gouvernement a conscience

sommige van de voorstellen op artikelen die werden overgenomen van de verklaring tot herziening van 17 oktober 1991 allicht uit de lijst kunnen worden geschrapt.

Hij verwijst onder andere naar het voorstel met betrekking tot titel III, hoofdstuk I, eerste afdeling, om er een bepaling aan toe te voegen betreffende de volksvertegenwoordigers van rechtswege, de artikelen 73 en 76, tweede lid, en het voorstel met betrekking tot titel III, hoofdstuk II, om een artikel 81*bis* in te voegen betreffende het aannemen van wetteksten in een tweede lezing.

Ten gevolge van de hervorming van het tweekamerstelsel tijdens deze legislatuur en de daarbij gemaakte keuzen kan men zich afvragen of het thans nog nut heeft te verklaren dat er aanleiding is tot herziening van de desbetreffende artikelen of bepalingen, die in 1991 in de verklaring tot herziening werden opgenomen samen met het geheel van de bepalingen die het tweekamerstelsel regelden.

De Regering heeft evenwel geen selectie willen doorvoeren tussen de uit de verklaring tot herziening van 1991 overgenomen artikelen om niet nodeloos een politieke discussie uit te lokken maar zal zich niet verzetten tegen een eventuele schrapping van de betrokken artikelen of bepalingen uit de voorgestelde lijst.

De heer Loones licht zijn voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet [Gedr. St. Senaat, nr. 1328-1 (1994-1995)] toe.

Het voorstel streeft naar een zo ruim mogelijke verklaring van herziening van de Grondwet. Het gaat uit van een dubbel oogmerk, namelijk enerzijds het nastreven van een goed beheer en een optimale werking van de instellingen, maar anderzijds de overtuiging dat de staatshervorming een voortdurend proces is en geen eenmalige ingreep.

Wat het eerste aspect betreft loopt het voorstel in ruime mate gelijk met wat de Regering voorstelt, al gaat het op een aantal punten verder omdat de onderkeners van het voorstel ervan uitgaan dat een aantal zaken nog vatbaar zijn voor verbetering.

Wat het tweede aspect betreft kiest het voorstel uitdrukkelijk en tamelijk verregaand voor een verdere ontwikkeling van het staatsbestel in de richting van een confederale staat en streeft het naar de totstandkoming van een homogene bevoegdheidsverdeling. Het lid verwijst voor het overige naar de artikelsgewijze bespreking.

De heer Lozie verklaart dat de voorstellen van de heer Daras en hemzelf [Gedr. St., 1295-1, (1993-1994)] en van de heren Benker, Loones, Desmedt en hemzelf [Gedr. St., 1157-1 (1993-1994)] uitgaan van de wens een aantal verbeteringen aan te brengen aan de werking van het democratisch bestel en van de fede-

que certaines des propositions et certains des articles repris de la déclaration de révision du 17 octobre 1991 peuvent assurément être rayés de la liste.

Il renvoie, notamment, à la proposition relative au titre III, chapitre I^{er}, section première, auxquels l'on souhaitait ajouter une disposition relative aux députés de droit, aux articles 73 et 76, deuxième alinéa, et à la proposition relative au titre III, chapitre II, dans lequel on voulait insérer un article 81*bis* relatif à l'adoption de textes de loi en deuxième lecture.

À la suite de la réforme du système bicaméral au cours de la présente législature et des choix qui ont été faits à cette occasion, l'on peut se demander s'il est encore utile actuellement de déclarer qu'il y a lieu à révision des articles ou dispositions en question qui figuraient déjà dans la déclaration de révision de 1991 conjointement avec l'ensemble des dispositions qui régissaient le bicamérisme.

Le Gouvernement n'a toutefois pas voulu procéder à une sélection entre les articles repris de la déclaration de révision de 1991, afin de ne pas susciter inutilement une discussion politique, mais il ne s'opposera pas à une suppression éventuelle des articles ou dispositions en question de la liste proposée.

M. Loones commente sa proposition de déclaration de révision de la Constitution [Doc. Sénat n° 1328-1 (1994-1995)].

Cette proposition a pour objet une déclaration de révision de la Constitution la plus large possible. Elle poursuit un double objectif: d'une part, elle tend à une bonne gestion et à un fonctionnement optimal des institutions, mais d'autre part, elle se base sur la conviction que la réforme de l'État est un processus permanent, et non une entreprise unique.

En ce qui concerne le premier aspect, la proposition est, dans une large mesure, parallèle à ce que propose le Gouvernement, même si elle va plus loin sur un certain nombre de points, parce que ses auteurs partent du principe que certaines choses sont encore susceptibles d'être améliorées.

Quant au second aspect, la proposition opte explicitement et assez radicalement pour un approfondissement de la réforme de l'État dans le sens d'un État confédéral et tend à la réalisation d'une répartition homogène des compétences. Pour le surplus, l'intervenant renvoie à la discussion des articles.

M. Lozie déclare que les propositions déposées par M. Daras et par lui-même [Doc. Sénat n° 1295-1 (1993-1994)] et par MM. Benker, Loones, Desmedt et lui-même [Doc. Sénat n° 1157-1 (1993-1994)] sont inspirées par le souhait d'apporter une série d'améliorations au fonctionnement du système

rale instelling, evenwel zonder een nieuwe fase van communautarisering en federalisering in te luiden. De voorstellen bevatten ook een aantal punten die in het ontwerp of in andere voorstellen niet aan bod komen, zoals inzake naturalisaties, de versterking van de parlementaire controle meer bepaald op het inzetten van het leger in het buitenland.

Het lid verwijst voor het overige naar de artikelsgewijze bespreking.

De heer Goovaerts licht de voorstellen toe van hemzelf [Gedr. St., nrs. 1032-1 (1993-1994), 1370-1 (1994-1995)] en van de heren De Croo, Van Belle en Laverge [respectievelijk Gedr. St., nrs. 1031-1 (1993-1994), 1033-1 (1993-1994) en 1034-1 (1993-1994)].

Voor het eerste voorstel van hemzelf verwijst hij naar de toelichting bij het voorstel en naar de artikelsgewijze bespreking. De andere voorstellen beogen de rechtstreekse verkiezing van de Eerste minister en de Vice-Eerste minister, de afschaffing van de staatssecretarissen omdat zij nooit hebben beantwoord aan de verwachtingen waarvoor zij oorspronkelijk in het leven werden geroepen en de toepassing van een aantal beginselen op de provinciale en gemeentelijke instellingen en de raden voor maatschappelijk welzijn zoals de rechtstreekse verkiezing van de mandatarissen, de uitoefening van hun bevoegdheden en de openbaarheid van bestuur bij die uitoefening.

De heer Lallemand verklaart dat zijn voorstel [Gedr. St., nr. 1353-1 (1994-1995)] ertoe strekt het petitierecht een grotere impact te verlenen, onder meer door wettelijk vast te leggen dat aan de inhoud van een verzoekschrift een parlementair debat moet worden gewijd als het verzoekschrift door een bepaald aantal burgers is ondertekend.

De samenhang tussen de publieke opinie en het Parlement zou erdoor worden verbeterd en de nagestreefde maatregel is, aldus het lid, ook van aard de rol van de parlementaire instellingen te versterken.

De heer Benker ten slotte verwijst naar de amendementen die hij indient (zie de artikelsgewijze bespreking) om sommige van de verzuchtingen over te nemen die reeds herhaaldelijk, en nu opnieuw, worden geformuleerd door de Raad van de Duitstalige Gemeenschap, onder meer wat de constitutieve autonomie en de uitoefening van bepaalde bevoegdheden betreft (respectievelijk artikel 118 en een artikel 140bis nieuw).

Met andere wensen die geformuleerd worden door de Raad van de Duitstalige Gemeenschap kan de politieke formatie waartoe het lid behoort daarentegen niet instemmen.

Een lid vraagt of het de bedoeling is in voorkomend geval tijdens de volgende legislatuur opnieuw toepassing te maken van artikel 198 van de Grondwet. De

démocratique et des institutions fédérales, mais sans inaugurer une nouvelle phase de communautarisation et de fédéralisation. Les propositions comportent également un certain nombre de points qui ne sont pas évoqués dans le projet ou dans d'autres propositions, comme en matière de naturalisations, de renforcement du contrôle parlementaire, et plus précisément d'engagement de l'armée à l'étranger.

Pour le surplus, l'intervenant renvoie à la discussion des articles.

M. Goovaerts commente les propositions qu'il a déposées [Doc. Sénat n^{os} 1032-1 (1993-1994), 1370-1 (1994-1995)] et celles de MM. De Croo, Van Belle et Laverge [respectivement Doc. Sénat n^{os} 1031-1 (1993-1994), 1033-1 (1993-1994) et 1034-1 (1993-1994)].

Pour la première proposition, dont il est l'auteur, il renvoie aux développements de celle-ci, ainsi qu'à la discussion générale. Les autres propositions visent à l'élection directe du Premier ministre et du vice-Premier ministre, à la suppression des secrétaires d'État, parce qu'ils n'ont jamais répondu aux espoirs placés en eux au moment où ils avaient été créés, et à l'application d'un certain nombre de principes aux institutions provinciales et communales et aux conseils de l'aide sociale, tels que l'élection directe des mandataires, l'exercice de leurs compétences et la transparence de l'administration dans cet exercice.

M. Lallemand déclare que sa proposition [Doc. Sénat n^o 1353-1 (1994-1995)] tend à accorder au droit de pétition une plus grande portée, notamment en prévoyant dans la loi le nécessité de consacrer un débat parlementaire au contenu d'une pétition lorsque celle-ci a été signée par un nombre déterminé de citoyens.

Cela améliorerait les liens entre l'opinion publique et le Parlement, et la mesure visée est également de nature, aux yeux de l'intervenant, à renforcer le rôle des institutions parlementaires.

M. Benker, enfin, renvoie aux amendements qu'il déposera (voir la discussion des articles) en vue de concrétiser certaines des aspirations qui ont déjà été formulées à plusieurs reprises, et qui le sont à nouveau, par le Conseil de la Communauté germanophone, notamment en ce qui concerne l'autonomie constitutive et l'exercice de certaines compétences (respectivement l'article 118 et un article 140bis nouveau).

Par contre, la formation politique à laquelle l'intervenant appartient ne peut pas se rallier à d'autres souhaits formulés par le Conseil de la Communauté germanophone.

Un commissaire demande si l'on a l'intention d'appliquer à nouveau, le cas échéant, au cours de la prochaine législature, l'article 198 de la Constitution.

Eerste minister wijst erop dat dat technisch gesproken niet uitgesloten is, omdat artikel 198 geen eenmalige gelding had.

Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

De heren Verreyken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 1 van de Grondwet.

Laatstgenoemde verklaart dat het voorstel met betrekking tot dit artikel en een reeks andere artikelen volgen uit de wens de correcte toepassing na te streven van het subsidiariteitsbeginsel inzake de uitoefening van de bevoegdheden wat inhoudt dat de bevoegdheden moeten worden toegekend aan het daartoe geëigende bestuursniveau dat het dichtste bij de burger staat. Tevens moet aan de verschillende gewesten en gemeenschappen en meer bepaald het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Duitstalige Gemeenschap in dit federale model een aangepast statuut worden verleend met aan hun specifieke situatie aangepaste bevoegdheden.

Een lid wijst erop, met verwijzing naar de algemene toelichting die hij gaf bij zijn voorstel, dat waar zijn partij voorstander is van een confederale staatsstructuur, hij in zijn voorstel enkel die grondwetsartikelen heeft opgenomen waarvan de herziening hem politiek haalbaar leek op korte termijn. Dat neemt uiteraard niet weg, aldus het lid, dat als anderen ook een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet indienen voor artikelen die niet in zijn voorstel zijn opgenomen maar dat wel kadert in de visie op lange termijn die zijn partij voorstaat, hij dat voorstel uiteraard zal steunen.

De Eerste minister verklaart met betrekking tot het voorstel van de heer Goovaerts c.s. dat de Regering ervan uitgegaan is dat de belangrijke grondwetsherziening die tijdens de huidige legislatuur werd verwezenlijkt slechts ten volle uitwerking zal hebben na de eerstvolgende wetgevende verkiezingen. Het gezond verstand pleit er bijgevolg voor dat men de nieuwe instellingen eerst een kans geeft om te werken zonder nu reeds de vraag van de wenselijkheid van een nieuwe grondwetsherziening aan de orde te stellen.

Dat sluit niet uit dat als blijkt dat er reden toe is, deze vraag desgevallend kan worden onderzocht naar aanleiding van de bespreking van een verklaring tot herziening van de Grondwet aan het einde van de volgende legislatuur.

Een lid wijst erop dat de ervaring aantoont dat soms tijdens een legislatuur problemen rijzen die men niet of niet deugdelijk kan oplossen omdat een bepaald grondwetsartikel niet kan worden herzien.

Le Premier ministre répond que techniquement parlant, cela n'est pas exclu, parce que l'article 198 n'était pas applicable qu'une seule fois.

Discussion des articles

Article premier

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 1^{er} de la Constitution.

M. Goovaerts déclare que la proposition relative à cet article et à une série d'autres sont inspirés par le souhait d'appliquer correctement le principe de la subsidiarité à l'exercice des compétences, ce qui implique que celles-ci doivent être attribuées au niveau de pouvoir approprié qui soit le plus proche du citoyen. D'autre part, dans ce modèle fédéral, il y a lieu de conférer aux différentes communautés et régions, et spécialement à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone, un statut adéquat comportant des compétences adaptées à leur situation spécifique.

Un membre, se référant au commentaire général de sa proposition, déclare que, si son parti est partisan d'une structure étatique confédérale, il n'a repris dans sa proposition que les articles de la Constitution dont la révision lui paraissait politiquement réalisable à court terme. Il n'en reste pas moins que, si d'autres présentent une proposition de déclaration de révision de la Constitution pour des articles qui ne figurent pas dans sa propre proposition, mais qui cadrent avec la vision à long terme préconisée par son parti, il appuiera bien évidemment cette proposition.

Le Premier ministre déclare, en ce qui concerne la proposition de M. Goovaerts et consorts, que le Gouvernement a considéré que l'importante révision constitutionnelle réalisée au cours de la présente législature ne sortira pleinement ses effets qu'après les prochaines élections législatives. Le bon sens plaide par conséquent pour que l'on permette d'abord aux nouvelles institutions de fonctionner sans soulever dès à présent la question de l'opportunité d'une nouvelle révision constitutionnelle.

Cela n'exclut pas que, si cela s'avère nécessaire, cette question puisse être examinée, le cas échéant, lors de la discussion d'une déclaration de révision de la Constitution à la fin de la prochaine législature.

Un membre fait remarquer que l'on sait par expérience que l'on est parfois confronté en cours de législature à des problèmes que l'on ne peut résoudre, ou que l'on ne peut résoudre correctement, parce

Zeker na de ingrijpende grondwetsherziening tijdens de huidige legislatuur is dat risico reëel. Het lijkt dus aangewezen een aantal artikelen op te nemen in de verklaring tot herziening van de Grondwet, niet alleen om een nieuw debat mogelijk te maken, maar ook ten bewarende titel, om problemen die zouden rijzen te kunnen oplossen.

Een lid verklaart artikel 1 niet te hebben opgenomen in zijn voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet als signaal dat een aantal zaken nog vastliggen en dat niet alles permanent in vraag moet worden gesteld. De publieke opinie zit zijns inziens zeker niet te wachten op een nieuwe verregaande hervorming van de staatsstructuur in de richting van een opsplitsing van het land.

De voorstellen worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 2

De heren Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verwijst naar de bespreking van artikel 1.

De voorstellen worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 3

De heren Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verwijst naar de bespreking van artikel 1.

De voorstellen worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 4

De heren Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verwijst naar de bespreking van artikel 1.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 5

De heren Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van het tweede en derde lid van artikel 5.

qu'un article de la Constitution ne peut être révisé. Ce risque est d'autant plus réel après la profonde révision réalisée au cours de la présente législature. Il paraît donc indiqué de faire figurer un certain nombre d'articles dans la déclaration de révision, non seulement pour permettre un nouveau débat, mais aussi à titre conservatoire, de manière à pouvoir résoudre les problèmes qui se poseraient.

Un membre déclare ne pas avoir inséré l'article 1^{er} dans sa proposition de déclaration de révision de la Constitution pour indiquer qu'un certain nombre de choses sont encore bien établies et que tout ne doit pas être mis en question en permanence. D'après lui, l'opinion publique n'attend certainement pas une nouvelle révision radicale de la structure de l'État allant dans le sens d'une division du pays.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 3.

Article 2

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts renvoie à la discussion de l'article 1^{er}.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 3.

Article 3

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts renvoie à la discussion de l'article 1^{er}.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 3.

Article 4

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts renvoie à la discussion de l'article 1^{er}.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2.

Article 5

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision des deuxième et troisième alinéas de l'article 5.

Laatstgenoemde verklaart dat dit voorstel en zijn voorstellen betreffende de artikelen 6 en 7 aansluiten bij het voorstel betreffende artikel 162 dat handelt over de provinciale en gemeentelijke instellingen.

Hijzelf en de medeondertekenaars van zijn voorstel gaan ervan uit dat ook de bevoegdheid betreffende de indeling van het grondgebied in provincies, onderverdelingen van provincies en gemeenten en de wijziging van hun grenzen, moet worden overgedragen aan de Gewesten.

De voorstellen van de heren Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen. Het voorstel van de heer Loones c.s. wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 6

De heren Loones c.s. en Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Eerstgenoemde verwijst naar de bespreking van artikel 5.

De voorstellen worden verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Artikel 7

De heren Loones c.s. en Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Eerstgenoemde verwijst naar de bespreking van artikel 5.

De voorstellen worden verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

TITEL II

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden, gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Met verwijzing naar dit voorstel en naar het voorstel van de Regering met betrekking tot artikel 23 dient de heer Stroobant het volgende amendement in:

«1. De tekst van de eerste gedachtenstreep met betrekking tot titel II van de Grondwet te vervangen door de volgende tekst:

«... van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die:

a) de bescherming moeten verzekeren van de rechten en de vrijheden, gewaarborgd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;

M. Loones déclare que cette proposition et ses propositions relatives aux articles 6 et 7 s'inscrivent dans le prolongement de la proposition relative à l'article 162 concernant les institutions provinciales et communales.

Il considère lui-même, ainsi que les cosignataires de sa proposition, qu'il faut également transférer aux régions la compétence relative à la division du territoire en provinces, aux subdivisions des provinces et communes et à la modification de leurs limites.

Les propositions de M. Verreycken et consorts et de M. Goovaerts et consorts sont rejetées par 11 voix contre 3. La proposition de M. Loones et consorts est rejetée par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 6

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Loones renvoie à la discussion de l'article 5.

Les propositions sont rejetées par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

Article 7

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Loones renvoie à la discussion de l'article 5.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

TITRE II

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer de nouvelles dispositions devant assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

Faisant référence à cette proposition et à la proposition gouvernementale relative à l'article 23, M. Stroobant dépose un amendement rédigé comme suit:

«1. Remplacer le texte du premier tiret, relatif au titre II de la Constitution, par le texte suivant:

«... du titre II de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles permettant:

a) d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales;

b) het recht van de burger moeten waarborgen op een minimale dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit.»

2. De gedachtenstreep met betrekking tot artikel 23 te schrappen.»

Verantwoording

a) Het artikel 23 werd oorspronkelijk opgevat als een artikel dat de sociale rechten van de werkenden diende te waarborgen.

Het toepassingsgebied ervan werd in de verdere discussie verruimd. Het werd als dusdanig gesteld in zeer algemene bewoordingen. Tevens werd duidelijk gezegd dat het niet onmiddellijk uitvoerbaar is.

Het artikel 23 heeft dus een bijzonder karakter. Bovendien werd het pas sedert één jaar in de Grondwet ingevoegd. Het nu reeds aanpassen zou een grote rechtsonzekerheid met zich brengen.

b) Het invoegen in de Grondwet van een recht op een minimale dienstverlening inzake zeer concrete aangelegenheden is duidelijk van andere aard. Het lijkt derhalve aangewezen deze grondwetswijziging te hechten aan de meer algemene bedoeling om Titel II aan te passen.

c) Deze voorstelling drukt wellicht beter de intenties van de Grondwetgever uit dan de oorspronkelijke formulering zonder er enige inhoudelijke wijziging aan aan te brengen.

De Eerste minister wijst erop dat het niet de bedoeling is op enigerlei wijze terug te komen op de inhoud en de draagwijdte van het huidige artikel 23 van de Grondwet.

Het lid vraagt of de voorstellen van de Regering, zoals ze zijn geformuleerd, dat effectief uitsluiten.

De Eerste minister antwoordt dat de grondwetgevende Kamers niet gebonden zijn door de achterliggende intenties of bedoelingen van de Kamers die de verklaring tot herziening van de Grondwet hebben goedgekeurd wat de richting betreft waarin de betrokken bepaling moet worden herzien, maar daarentegen slechts aan de artikelen kunnen raken binnen de grenzen aangegeven door deze Kamers.

De Eerste minister stelt voor in het voorstel betreffende artikel 23 eventueel de woorden « in te schrijven » te vervangen door de woorden « toe te voegen » om elke twijfel omtrent de precieze bedoelingen, voor zover die er al zou kunnen zijn, weg te nemen.

Het amendement wordt ingetrokken. Er wordt tevens verwezen naar de bespreking van artikel 23.

Een lid vraagt of het voorstel van de Regering betreffende titel II het ook mogelijk maakt het op-

b) de prévoir le droit du citoyen à un service minimal en matière de poste, de communications et de mobilité.»

2. Supprimer le tiret concernant l'article 23.»

Justification

a) L'article 23 était conçu initialement comme un article assurant les droits sociaux des travailleurs.

Le champ d'application de l'article n'a été élargi que lors de la discussion ultérieure. À cette fin, l'article fût rédigé en des termes très généraux. En plus, il a été précisé que l'article n'était pas d'exécution immédiate.

En conséquence, l'article 23 a un caractère particulier. En plus, il a été introduit dans la Constitution il y a à peine un an. Déjà l'adapter créerait une grande insécurité juridique.

b) L'insertion, par contre, d'un article très concret concernant un service minimal en matière de poste, de communications et de mobilité est manifestement d'une autre nature. Il paraît dès lors indiqué de rattacher cette modification à l'article général visant à adapter le titre II.

c) Cette rédaction du texte exprime probablement mieux l'intention du constituant que le libellé initial, sans la modifier en quoi que ce soit quant au contenu.

Le Premier ministre souligne que l'objectif n'est nullement de revenir en quoi que ce soit sur le contenu et la portée de l'article 23 actuel de la Constitution.

L'intervenant demande si les propositions gouvernementales telles qu'elles sont formulées excluent effectivement que l'on revienne sur ceux-ci.

Le Premier ministre répond que les Chambres constituintes ne seront pas liées, pour ce qui est du sens dans lequel ladite disposition doit être conçue, par les intentions sous-jacentes des Chambres qui auront adopté la déclaration de révision de la Constitution et qu'elles ne pourront toucher aux articles que dans les limites indiquées par ces Chambres.

Le Premier ministre propose de remplacer éventuellement, dans la proposition relative à l'article 23, le mot « prévoir » par le mot « ajouter », pour dissiper tout doute concernant les intentions précises s'il en existe déjà.

L'amendement est retiré. Il est également fait référence à la discussion de l'article 23.

Un membre demande si la proposition gouvernementale relative au titre II permet également d'en

schrift van de betrokken titel, dat nu trouwens al niet meer volledig de lading dekt, zo nodig aan te passen aan de inhoud ervan als een aantal nieuwe bepalingen zouden worden ingevoerd.

De Eerste minister wijst er enerzijds op dat een opschrift geen enkele juridische draagwijdte heeft. Het voorstel van de Regering beoogt trouwens niet het opschrift maar wel de inhoud van de betrokken titel. Anderzijds kunnen de opschriften zonodig worden aangepast met toepassing van artikel 198 van de Grondwet.

De heren Benker en Lozie dienen het volgende amendement in:

« De eerste gedachtenstreep aan te vullen met de woorden « en de aanvullende protocollen ervan. » »

Verantwoording

Titel II moet voor herziening vatbaar worden verklaard om nieuwe bepalingen te kunnen invoegen die de bescherming mogelijk maken van de rechten en vrijheden, die niet alleen gewaarborgd worden door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden maar ook door de aanvullende protocollen ervan, zoals protocol nr. 6 betreffende de afschaffing van de doodstraf.

Een lid vraagt of dat geldt voor alle protocollen of enkel voor de protocollen die door België werden geratificeerd. Een lid meent dat zulks vanzelfsprekend is maar andere leden vinden dat niet zo vanzelfsprekend.

De Eerste minister herinnert er vooreerst aan dat het voorstel ongewijzigd werd overgenomen uit de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1991. Anderzijds meent hij dat als men zou overwegen de bevoegdheid van het Arbitragehof geleidelijk uit te breiden wat de toetsing aan de Grondwet betreft, onder andere inzake rechten en vrijheden, een eventuele expliciete vermelding in de Grondwet zijn nut kan hebben. Het staat trouwens vast dat het Arbitragehof zich kan refereren aan de rechtspraak ter zake van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens als het zich bijvoorbeeld moet uitspreken over een eventuele schending van het gelijkheidsbeginsel.

Een lid merkt op dat de bepalingen van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden in algemene regel directe werking hebben in de interne rechtsorde. Welk oogmerk streeft men op juridisch vlak na met de eventuele expliciete vermelding van een aantal van de door het voormelde Verdrag beschermde rechten in de Grondwet? Wat zou, omgekeerd, de draagwijdte zijn van het niet vermelden van bepaalde andere rechten in de Grondwet? Bepaalde aanvullende

adapten l'intitulé, qui ne correspond d'ailleurs déjà plus tout à fait à son contenu, en fonction des nouvelles dispositions qui y seraient inscrites.

Le Premier ministre souligne tout d'abord qu'un intitulé n'a aucune portée juridique. La proposition gouvernementale vise d'ailleurs, non pas l'intitulé, mais le contenu du titre en question. Par ailleurs, les intitulés peuvent être adaptés, le cas échéant, en application de l'article 198 de la Constitution.

MM. Benker et Lozie proposent un amendement rédigé comme suit:

« Compléter le premier tiret par les mots « et ses protocoles additionnels. » »

Justification

Le titre II doit être soumis à révision en vue d'insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis non seulement par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, mais aussi par ses protocoles additionnels comme le protocole n° 6 concernant l'abolition de la peine de mort.

Un membre demande si cela vaut pour tous les protocoles ou uniquement pour les protocoles ratifiés par la Belgique. Un membre estime que la chose va de soi, mais d'autres sont d'un avis contraire.

Le Premier ministre rappelle d'abord que la proposition a été reprise sans modification de la déclaration de révision de la Constitution de 1991. Il estime, d'autre part, que, si l'on envisageait d'élargir progressivement la compétence de la Cour d'arbitrage en ce qui concerne le contrôle de la Constitution, notamment pour ce qui est des droits et libertés, il pourrait être utile d'inscrire une mention explicite dans la Constitution. Il est d'ailleurs établi que la Cour d'arbitrage peut se référer à la jurisprudence en la matière de la Cour européenne des droits de l'homme, lorsqu'elle doit se prononcer, par exemple, au sujet d'une violation éventuelle du principe d'égalité.

Un membre fait observer que les dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme sont d'application directe en droit interne. Quel peut être l'objectif juridique poursuivi par la mention éventuelle dans notre Constitution d'une série de droits que protège ladite Convention? Et quel serait, inversement, l'effet de l'omission de certains autres droits dans notre Constitution? En effet, certains protocoles additionnels ont été ratifiés et d'autres pas. Faut-il faire une distinction, sur la base du texte éventuelle-

protocollen zijn immers geratificeerd en andere niet. Moet op basis van de tekst, al dan niet geamendeerd, een onderscheid worden gemaakt tussen het verdrag en de aanvullende protocollen, of tussen wel geratificeerde en niet-geratificeerde protocollen?

De vorige spreker merkt op dat sommige bestaande bepalingen van de Grondwet minder ver strekken dan de overeenstemmende bepalingen van het Europees Verdrag, maar anderen dan weer verder gaan. De Eerste minister is evenwel van oordeel dat onverminderd wat hiervoor werd gezegd over de mogelijkheid voor het Arbitragehof om zich te inspireren op de rechtspraak van het Europees Hof, het niet mogelijk lijkt het Arbitragehof de opdracht te geven wetten, decreten of ordonnances te toetsen aan rechtsregels die niet zijn overgenomen in de interne rechtsorde, waarbij terzelfder tijd de verdragsregels en de interne rechtsregels op elkaar worden afgestemd.

De Commissie en de Eerste minister zijn het erover eens dat de door de Regering voorgestelde tekst zo moet worden gelezen dat de aanvullende protocollen niet van het toepassingsgebied ervan zijn uitgesloten, zodat het amendement overbodig is.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De heer Erdman c.s. dient het volgende amendement in:

« Een gedachtenstreep in te voegen, luidende :

« — van titel II « De Belgen en hun rechten », om een artikel toe te voegen betreffende een openbare omroepdienst. »

Verantwoording

De huidige evoluties in de mediasector en meer bepaald wat betreft het medium televisie hebben er de ondertekenaars van deze verklaring tot herziening van de Grondwet van overtuigd dat het vandaag meer dan ooit het moment is om het principe van de openbare omroep in te schrijven in onze Grondwet. Dat is niet alleen belangrijk om een tegengewicht te vormen voor het commerciële, maar ook om de specifieke functie en rol van een openbare omroep grondwettelijk te verzekeren.

De rol van de televisie is de laatste decennia steeds aanzienlijker geworden. Het is niet alleen het belangrijkste communicatiemiddel geworden voor amusement, maar ook voor informatie. De televisie speelt een belangrijke rol bij het informeren van de publieke opinie over maatschappelijke, culturele en politieke onderwerpen. Onderzoek wees uit dat de

ment amendé, entre la Convention et les protocoles additionnels, ou entre les protocoles ratifiés et ceux qui ne le sont pas ?

Le préopinant fait observer que certaines des dispositions existantes de la Constitution vont moins loin que les dispositions correspondantes de la Convention européenne, alors que d'autres ont une portée qui va au-delà. Le Premier ministre estime toutefois que, sans préjudice de la possibilité, évoquée ci-dessus, pour la Cour d'arbitrage, de s'inspirer de la jurisprudence de la Cour européenne, il n'est guère envisageable de charger la Cour d'arbitrage de vérifier la conformité entre des lois, décrets et ordonnances et des règles de droit non transposées dans l'ordre juridique interne, la Cour devant veiller en même temps à l'harmonie entre les règles de la Convention et celles du droit interne.

La Commission et le premier ministre s'accordent à dire que le texte proposé par le Gouvernement doit s'interpréter en ce sens que les protocoles additionnels sont exclus du champs d'application, ce qui rend l'amendement superflu.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 12 voix et deux abstentions.

M. Erdman et consorts déposent l'amendement suivant:

« Insérer un tiret libellé comme suit :

« — du titre II « Des Belges et de leurs droits », en vue d'insérer un article concernant un service public de radiodiffusion et télédiffusion. »

Justification

L'évolution actuelle dans le secteur des médias, et plus particulièrement dans le domaine de la télévision, a convaincu les auteurs de la présente déclaration de révision de la Constitution qu'il y a lieu, aujourd'hui plus que jamais, d'inscrire dans notre Constitution le principe de la radiodiffusion et télédiffusion publique. Non seulement parce qu'il importe d'avoir un contrepois au réseau commercial, mais aussi pour consacrer constitutionnellement la fonction et le rôle spécifiques de la radiodiffusion publique.

Ces dernières décennies, le rôle de la télévision n'a cessé de se développer. Ce média est devenu le moyen de communication le plus important non seulement pour la détente, mais aussi pour l'information. La télévision joue un rôle important dans l'information de l'opinion publique sur les thèmes de société, culturels et politiques. Des enquêtes ont démontré que

informatie die via de televisie wordt doorgegeven, het best bekend is bij het publiek. De rol van de televisie in onze samenleving kan dus niet onderschat worden.

De laatste jaren constateren we ook in Vlaanderen een toenemende commercialisering en concentratievorming. Een reëel gevaar daarvan is dat de commerciële mechanismen ook de informatie beïnvloeden. Onder commerciële druk wordt de televisie steeds meer gereduceerd tot een middel om reclame te brengen. Luchtige en ontspannende programma's én « gemakkelijke » en sensationele informatie, gericht op een zo groot mogelijk consumentenpubliek, dragen de voorkeur. Kritische berichtgeving en controversiële onderwerpen worden gemedend. Entertainmentregels gaan overheersen en voor genuanceerde uitleg over complexe problemen is er nog nauwelijks plaats.

Daarenboven zijn commerciële televisies voornamelijk met ontspannende programma's gericht op voor de consumptie interessante en zo breed mogelijk samengestelde groepen. Het is haast onvermijdelijk dat verschillende publieksegmenten uit de commerciële boot vallen. Het behoort tot de taken van de openbare omroep deze groepen wel te bereiken. Het lot van een openbare omroep hangt niet af van de kijkcijfers, maar wordt o.a. bepaald door de programmatie en het bereiken van alle soorten publiek.

Zenders die zich specifiek tot een aantal doelgroepen richten versterken de tendens tot fragmentering of de « hokjes-samenleving » waarbij de geïndividualiseerde kijker op zijn eigen eilandje enkel belangstelling heeft voor één of enkele onderwerpen en het overzicht van het geheel verliest met mogelijk sociale vereenzaming tot gevolg.

Bovendien wordt door de technologische evolutie de zogenaamde « televisie à la carte », waarbij voor elk opgeroepen televisieprogramma apart betaald zal worden, mogelijk. Dit zal niet alleen de fameuze « verkokering » (mensen kijken nog slechts naar dezelfde programma's of thema's) versterken, maar de financiële drempel die vasthangt aan deze televisieopvraag zal de ongelijkheid tussen geïnformeerden en niet-geïnformeerden vergroten.

Dergelijke evoluties zijn ronduit nefast voor de democratie.

Om die redenen is de grondwettelijke verzekering van een openbare omroep van groot maatschappelijk nut.

De openbare omroep tracht immers een groot publiek te bereiken met verschillende programma-genres (informatie, cultuur, wetenschap, maat-

l'information diffusée par la télévision est celle qui est la mieux connue du public. On ne saurait dès lors sous-estimer l'importance que revêt la télévision dans notre société.

Ces dernières années, on constate qu'en Flandre aussi, la commercialisation et la concentration ne cessent de progresser, avec le risque non imaginaire de voir les mécanismes commerciaux influencer sur l'information. Sous la pression commerciale, la télévision se trouve de plus en plus réduite à jouer un simple rôle de support publicitaire. La préférence va aux programmes légers et distrayants et aux informations « faciles » et sensationnelles visant un public de consommateurs aussi vaste que possible. Les informations critiques et les sujets prêtant à controverse sont évités. Les programmes distrayants se taillent la part du lion, et le temps d'antenne est chichement mesuré aux commentaires nuancés sur des sujets complexes.

En outre, les télévisions commerciales avec leurs programmes distrayants visent les groupes à composition large, qui sont les plus intéressants du point de vue de la consommation. Il est donc pratiquement inévitable que plusieurs segments du public ne trouvent pas leur place dans cette approche commerciale. Il appartient à la radiodiffusion publique de viser ces groupes. Le sort de la radiodiffusion publique ne dépend pas de l'audimat, mais est déterminé, entre autres, par la programmation et la volonté de toucher tous les publics.

Des stations s'adressant spécifiquement à certains groupes-cibles renforcent cette tendance à la fragmentation, cette société « compartimentée », où chaque spectateur individuel, s'isolant sur son île, ne s'intéresse qu'à un ou quelques rares sujets n'ayant plus de vue d'ensemble, ce qui peut avoir pour effet l'isolement sur le plan social.

Par ailleurs, l'évolution technique permet la mise en place d'une « télévision à la carte », où le spectateur devra payer pour chaque programme de télévision qu'il voudra suivre. Non seulement cela renforcera le fameux « cloisonnement » (les gens ne regardant plus que les mêmes programmes, les mêmes thèmes), mais l'accès financier qu'implique cette télévision aura aussi pour effet de creuser davantage la discrimination entre les personnes informées et celles qui ne le sont pas.

Il s'agit là d'évolutions dangereuses pour la démocratie.

Pour ces motifs, la garantie constitutionnelle d'une radiodiffusion publique revêt une importance capitale.

La radiodiffusion publique, en effet, s'adresse à un large public avec plusieurs genres de programmes (information, culture, sciences, société, détente) et

schappij, ontspanning) en bereikt ongetwijfeld een grotere diversiteit van sociale groepen. In plaats van een desintegrerende rol speelt hij daardoor eerder een integrerende maatschappelijke rol.

Een openbare omroep is het trouwens aan zichzelf verplicht om alle maatschappelijke visies op een genuanceerde manier aan bod te laten komen.

Ook in het culturele aspect van omroepen speelt hij een belangrijke rol. De openbare omroep kan en moet voldoende tegengewicht geven tegen de internationalisering (« veramerikanisering ») van fictie en informatie. Onderzoek wees uit dat vooral de kleinere Europese landen wegens hun beperkte budgetten en afzetmogelijkheden aangewezen zijn op import van goedkope TV-fictie uit grotere landen. De aankoop van buitenlandse fictie is in België de laatste drie jaar trouwens enorm toegenomen en samen met Portugal is België de koploper in het aanbod van buitenlandse fictie. Vooral een openbare omroep moet en kan in zijn programmering aandacht hebben voor de eigen culturele identiteit.

Op vlak van de informatie zien we ook een internationalisering en commercialisering. Grote nieuwszenders en persagentschappen beheersen de nieuwsgaring. Het is van groot belang dat de informatie het publiek gratis bereikt via een open scherm, zodat het bereikbaar is voor iedereen. Dat is noodzakelijk voor een goed werkende democratische samenleving. Daarin heeft de openbare omroep een uitgesproken functie, die hij des te beter kan uitvoeren als hij de grondwettelijke garantie heeft van zijn eigen bestaanszekerheid.

Het amendement wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 8

De Regering en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 8. De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 8, tweede lid.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 9

De heer Verreycken c.s. en de heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De heren Benker en Lozie dienen eveneens het volgende amendement in:

touche sans doute davantage de groupes sociaux. Son rôle, loin d'être désintégrateur, est donc plutôt un rôle d'intégration sociale.

Une radiodiffusion publique se doit d'ailleurs de présenter de manière nuancée l'ensemble des conceptions de notre société.

Elle joue également un rôle primordial dans l'aspect culturel de la radiodiffusion. La radiodiffusion publique peut et doit faire suffisamment contre-poids à l'internationalisation (« l'américanisation ») de la fiction et de l'information. Des études ont démontré que ce sont surtout les petits pays européens qui, en raison de la limitation de leurs budgets et de leurs débouchés, dépendent de l'importation de fictions télévisées produites dans les grands pays. L'achat de programmes étrangers de fiction s'est d'ailleurs considérablement développé chez nous ces trois dernières années, et avec le Portugal, la Belgique arrive en tête de classement pour ce qui est de l'offre de fictions étrangères. Une radiodiffusion publique peut et doit, plus que les autres, être attentive dans sa programmation à l'identité culturelle.

Dans le domaine de l'information, on constate la même tendance à l'internationalisation et à la commercialisation. Les grandes stations d'information et les grandes agences de presse dominent la collecte des informations. Il est capital que l'information soit fournie gratuitement au public, par un écran ouvert, accessible à tous. C'est une nécessité pour une société démocratique digne de ce nom. À cet égard, la mission de la radiodiffusion est primordiale et celle-ci pourra l'assumer d'autant mieux que son existence sera constitutionnellement garantie.

Il est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Article 8

Le Gouvernement et M. Verreycken et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 8. MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 8, deuxième alinéa.

La proposition gouvernementale est adoptée par 13 voix et 2 abstentions. Les autres propositions deviennent dès lors sans objet.

Article 9

M. Verreycken et consorts et MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article.

MM. Benker et Lozie déposent également un amendement qui est rédigé comme suit:

« Een gedachtenstreep in te voegen, luidende :
« — van artikel 9 van de Grondwet; ».

Verantwoording

Artikel 9 moet worden herzien om de naturalisatieprocedure te versoepelen, eventueel door die procedure te onttrekken aan de bevoegdheid van de federale wetgevende macht.

De medeauteur van het tweede voorstel en van het amendement wijst erop dat deze kaders in het geheel van de voorstellen die strekken om de naturalisatieprocedure te versoepelen. Om eventuele initiatieven in die zin tijdens de volgende legislatuur niet uit te sluiten of te bemoeilijken dient artikel 9 te worden opgenomen in de lijst van de grondwetsartikelen die kunnen worden herzien.

De voorstellen en het amendement worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 10

De heer Verreycken stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Dit voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De Regering en de heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel. Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen, waardoor het andere voorstel vervalt.

Artikel 11

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 12

De heer Verreycken stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 12, om nieuwe beperkingen in te voegen die de rechten van de rechtzoekenden tijdens het vooronderzoek moeten waarborgen. Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 12, tweede lid. Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

« Insérer un tiret libellé comme suit :
« — de l'article 9 de la Constitution. »

Justification

L'article 9 doit être revu afin d'assouplir la procédure d'accès à la naturalisation, le cas échéant, en retirant la compétence du pouvoir législatif fédéral en la matière.

Le co-auteur de la deuxième proposition et de l'amendement souligne que ceux-ci s'inscrivent dans le cadre de l'ensemble des propositions qui visent à assouplir les procédures de naturalisation. Pour ne pas exclure ou ne pas compliquer d'éventuelles initiatives dans ce sens au cours de la prochaine législature, il y a lieu de reprendre l'article 9 dans la liste des articles de la Constitution soumis à révision.

Les propositions et l'amendement sont rejetés par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Article 10

M. Verreycken propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Gouvernement et MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 10, deuxième alinéa, deuxième membre de phrase. La proposition gouvernementale est adoptée par 13 voix et 2 abstentions, et l'autre proposition perd, dès lors, sa raison d'être.

Article 11

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 12

M. Verreycken propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 12, en vue d'insérer de nouvelles dispositions pour mieux garantir le respect des droits des justiciables au cours de l'instruction préparatoire. La proposition est rejetée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

M. Loones et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 12, deuxième alinéa. La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Artikel 13

De heer Verreycken en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 13, om nieuwe bepalingen in te voegen die de rechten van de rechtzoekende bij het verschijnen voor de rechtbank moeten waarborgen. Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 14

De heer Verreycken en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 14 van de Grondwet. De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 14*bis* (nieuw)

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet, om een artikel 14*bis* (nieuw) in te voegen dat elke onmenselijke of vernederende behandeling moet verbieden. Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 15

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 15 van de Grondwet. De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 15 van de Grondwet, om een tweede lid toe te voegen dat aan de gemeenschappen en gewesten de bevoegdheid toekent om de gevallen te bepalen waarin een huiszoeking kan plaatshebben.

De heer Loones verklaart dat zijn voorstel (zie hiervoor) hetzelfde doel nastreefde.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 16

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Deze voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

De Regering stelt voor te verklaren dat er aanleiding is tot herziening van artikel 16 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende de onteigeningsbevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten.

Article 13

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 13, pour insérer de nouvelles dispositions, afin de mieux garantir le respect des droits de la défense lors de la comparution devant le juge. Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 14

M. Verreycken et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 14 de la Constitution. Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 14*bis* (nouveau)

MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article 14*bis* (nouveau) bannissant tout traitement inhumain ou dégradant. Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 15

M. Verreycken et consorts et M. Loones proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 15 de la Constitution. Ces propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le Gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 15 de la Constitution en vue d'ajouter un deuxième alinéa attribuant aux Communautés et aux Régions la compétence de prévoir les cas dans lesquels une visite domiciliaire peut avoir lieu.

M. Loones déclare que sa proposition (voir ci-dessus) poursuivait le même but.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 16

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. Ces propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 16 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le pouvoir d'expropriation des Communautés et des Régions.

De heer Loones verklaart dat zijn voorstel (zie hier-voor) hetzelfde doel nastreefde.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 17

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 18

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 18*bis* (nieuw)

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet, om een artikel 18*bis* (nieuw) in te voegen dat de doodstraf moet afschaffen. Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 19

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 20

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 21

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 22

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

M. Loones déclare que sa proposition (voir ci-dessus) poursuivait le même but.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 17

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 18

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 18*bis* (nouveau)

MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article 18*bis* (nouveau) abolissant la peine de mort. Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 19

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 20

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 21

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 22

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 22bis (nieuw)

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet, om een artikel 22bis (nieuw) in te voegen dat het recht op gewetensbezwaren moet waarborgen.

Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 23

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 23 teneinde het recht van de burger op een minimale dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit in te schrijven.

Met verwijzing naar de bespreking betreffende het voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet (zie hiervoor), dient de heer Stroobant c.s. het volgende amendement in:

In het gedachtenstreepje betreffende artikel 23 van de Grondwet, de woorden «in te schrijven» te vervangen door de woorden «toe te voegen».

Hij stelt evenwel voor de tekst van het voorstel als volgt te doen luiden: «... artikel 23, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger ...»

Het aldus gesubamendeerde amendement wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

De heren Hatry en Desmedt dienen het volgende amendement in:

«Het zesde streepje aan te vullen als volgt:

«en teneinde de solidariteit onder de burgers van de federale Staat te waarborgen en de organisatie van het sociale-zekerheidsstelsel op te dragen aan de federale Staat zonder dat er discriminatie tussen burgers mag bestaan omdat zij in een bepaald gewest wonen of tot een bepaalde gemeenschap behoren.»

Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Twee leden verklaren zich te hebben onthouden omdat zij wel kunnen instemmen met de strekking van het amendement, namelijk het waarborgen van de solidariteit tussen alle burgers van dit land onder andere inzake sociale zekerheid, maar niet kunnen instemmen met de precieze formulering van het amendement.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 22bis (nouveau)

MM. Daras et Lozie proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article 22bis (nouveau) garantissant le droit d'objection de conscience.

La proposition est rejetée par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Article 23

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 23, en vue d'y prévoir le droit du citoyen à un service minimal en matière de poste, de communication et de mobilité.

Faisant référence à la discussion relative à la proposition de révision du titre II de la Constitution (cf. ci-dessus), M. Stroobant et consorts déposent un amendement rédigé comme suit:

Au tiret relatif à l'article 23 de la Constitution, remplacer les mots «de prévoir» par les mots «d'ajouter».

Il propose toutefois de rédiger le texte de la proposition comme suit: «... article 23, en vue d'y insérer un alinéa concernant le droit du citoyen...»

L'amendement ainsi sous-amendé est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

MM. Hatry et Desmedt déposent un amendement rédigé comme suit:

«Compléter le sixième tiret par le texte suivant:

«et en vue de garantir la solidarité entre les citoyens de l'État fédéral et de confier à celui-ci l'organisation du régime de la sécurité sociale sans qu'il ne puisse y avoir de discrimination entre citoyens en raison de leur domiciliation dans une région ou leur appartenance à une communauté.»

L'amendement est rejeté par 12 voix et 3 abstentions.

Deux membres déclarent qu'il se sont abstenus, parce que, s'ils peuvent approuver l'objectif de l'amendement, à savoir celui de garantir la solidarité entre tous les citoyens du pays, notamment en matière de sécurité sociale, ils ne peuvent pas approuver la formulation précise de l'amendement.

Het voorstel van de Regering, geamendeerd zoals hiervoor is aangegeven, wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 24

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 25

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 25 van de Grondwet om een lid toe te voegen ten einde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen.

De heren Daras en Lozie en de heren Loones c.s., die eveneens een voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet hadden ingediend betreffende artikel 25, verklaren dat hun voorstel dezelfde oogmerken had als het voorstel van de Regering. Bijgevolg vervallen deze voorstellen.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 26

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 27

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 28

De heer Verreycken c.s. en de heer Lallemand stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Laatstgenoemde verkaart dat zijn voorstel strekt om het petitierecht een grotere impact te kunnen geven dan het thans heeft, meer bepaald door wettelijk te bepalen dat aan een verzoekschrift dat

La proposition gouvernementale amendée dans le sens indiqué ci-dessus est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Article 24

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 25

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Le gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 25 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa permettant d'étendre les garanties relatives à la presse écrite aux autres moyens d'information.

MM. Daras et Lozie et M. Loones et consorts, qui avaient également déposé une déclaration de révision de la Constitution relative à l'article 25, déclarent que leur proposition avait le même objectif que la proposition gouvernementale et que, par conséquent, elles perd sa raison d'être.

La proposition gouvernementale est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 26

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 27

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 28

M. Verreycken et consorts et M. Lallemand proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

M. Lallemand déclare que sa proposition vise à donner au droit de pétition une importance plus grande que celle qu'il a maintenant et, plus exactement, de préciser qu'une requête relative à des points

betrekking heeft op algemene vraagstukken en dat door een voldoende aantal burgers is ondertekend, in elk geval een debat moet worden gewijd in het Parlement.

Een dergelijke maatregel kan er toe bijdragen het parlementaire debat beter af te stemmen op wat leeft in de publieke opinie.

Het voorstel van de heer Lallemand wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen. Bijgevolg vervalt het voorstel van de heer Verreycken c.s.

Artikel 29

De Regering, de heer Verreycken c.s., de heren Daras en Lozie en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er aanleiding is tot herziening van dit artikel¹.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 30

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 31

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er aanleiding is tot herziening van dit artikel.

Laatstgenoemde verklaart dat dit één van de artikelen is dat moet kunnen worden herzien om een correcte toepassing van het subsidiariteitsbeginsel mogelijk te maken. Het lid verwijst naar de toelichting bij zijn voorstel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 32

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

TITEL III

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende het referendum.

généraux et signée par un nombre suffisant de citoyens doit, en tout cas, donner lieu à un débat au Parlement.

Une telle mesure peut contribuer à mieux adapter les débats parlementaires à ce qui anime l'opinion publique.

La proposition de M. Lallemand est adoptée par 12 voix et 3 abstentions. La proposition de M. Verreycken et consorts perd, dès lors, sa raison d'être.

Artikel 29

Le Gouvernement, M. Verreycken et consorts, MM. Daras et Lozie proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition gouvernementale est adoptée par 13 voix et 2 abstentions. Les autres propositions perdent, dès lors, leur raison d'être.

Artikel 30

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 31

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

M. Goovaerts déclare que cet article est l'un de ceux qu'il faut pouvoir réviser en vue de garantir une application correcte du principe de la subsidiarité. Il renvoie aux développements de sa proposition.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 32

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

TITRE III

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer de nouvelles dispositions relatives au référendum.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III van de Grondwet, om een artikel 41*bis* (nieuw) betreffende het referendum in te voegen.

Het voorstel, zoals het wordt geformuleerd door de Regering, wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

De Regering stelt eveneens voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de exclusieve bevoegdheden van de nationale macht.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III van de Grondwet, om een artikel 37*bis* in te voegen, dat de exclusieve bevoegdheden van de federale overheid bepaalt.

De commissie neemt met 13 stemmen bij twee onthoudingen, het voorstel aan zoals het is geformuleerd door de Regering, maar beslist wel het woord « nationale » te vervangen door het woord « federale » om de terminologie aan te passen aan die van de gecoördineerde Grondwet.

Artikel 33

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 34

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Een lid wijst erop dat het tweede voorstel, dat hij medeondertekende, ingegeven is door de overweging dat niet kan worden uitgesloten dat bepaalde machten waarvan de overdracht aan een volkenrechtelijke instellingen zou worden overwogen, niet tot de federale bevoegdheden behoren.

Gelet op de evenwaardigheid van de wet en het decreet enerzijds, en op de eigen bevoegdheid van de Gemeenschappen en de Gewesten inzake de internationale betrekkingen, dient deze hypothese te worden geregeld.

De overdracht van gemeenschapsbevoegdheden of gewestbevoegdheden aan volkenrechtelijke instellingen kan immers niet meer bij wet plaatsvinden, maar kan, krachtens de huidige tekst van artikel 34, ook niet bij decreet plaatsvinden.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

MM. Daras et Lozie proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article 41*bis* (nouveau) relatif au référendum.

La proposition telle qu'elle est formulée par le Gouvernement est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Le Gouvernement propose également que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article relatif à la compétence exclusive de l'autorité nationale.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article 37*bis* définissant les compétences exclusives de l'autorité fédérale.

La commission adopte la proposition telle qu'elle est formulée par le Gouvernement par 13 voix et 3 abstentions, mais elle décide d'y remplacer le mot « nationale » par le mot « fédérale » en vue d'adapter la terminologie à celle du texte coordonné de la Constitution.

Article 33

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité du 13 membres présents.

Article 34

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Un commissaire signale que la deuxième proposition, dont il est l'un des coauteurs, est inspirée par la considération selon laquelle l'on ne peut pas exclure que certains pouvoirs, dont le transfert à des institutions de droit international public serait envisagé, ne relèvent pas des compétences fédérales.

Cette hypothèse doit être réglée, compte tenu de l'équivalence de la loi et du décret, d'une part, et des compétences propres des communautés et régions en matière de relations internationales, d'autre part.

En effet, le transfert de compétences communautaires ou régionales à des institutions de droit international public ne peut pas être réalisé par la loi, mais, en vertu du texte actuel de l'article 34, il ne peut pas non plus l'être par décret.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Artikel 35

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Laatstgenoemde verklaart dat zijn voorstel ingegeven is door de bedoeling ernaar te streven dat de federale staat enkel zou zijn samengesteld uit twee Gemeenschappen, de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap, waaraan een maximale autonomie zou worden toegekend, met exclusieve bevoegdheden, eigen belastingen en een doorzichtige en wederzijds aanvaarbare solidariteit.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 36

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verklaart dat dit voorstel streeft naar de invoering van het referendum en van het wetsactueel. Aan de wetgevende macht moet de bevoegdheid kunnen worden verleend om op een soepele manier bestaande wetten te kunnen actualiseren.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 37

De heer Verreycken en de heer Goovaerts stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 38

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 39

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 39, om het referendum in te voeren op gemeentelijk en provinciaal niveau.

Article 35

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le dernier cité déclare que sa proposition est inspirée par le souci de voir l'État fédéral constitué uniquement de deux communautés, la Communauté flamande et la Communauté française, auxquelles on accorderait un maximum d'autonomie, avec des compétences exclusives, une fiscalité propre et une solidarité transparente et acceptable de part et d'autre.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 36

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. Le dernier cité déclare que cette proposition vise à introduire le référendum et la notion d'actualité de la loi. L'on doit pouvoir conférer au législateur le pouvoir d'actualiser souplement des lois existantes.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 37

M. Verreycken et M. Goovaerts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 38

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 39

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 39, en vue d'introduire le référendum aux niveaux communal et provincial.

Het voorstel wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 40

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 40, tweede lid. Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 41

De heer Verreycken c.s., de heer De Croo c.s., de heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Een lid wijst op het probleem van de eventuele oprichting van districtsraden, dat reeds ter sprake is gekomen in het Parlement. Het voorstel van de Regering wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden, waardoor de andere voorstellen zonder voorwerp worden.

Ten gevolge van deze stemming vervallen eveneens het voorstel van verklaring tot herziening van artikel 41, om het referendum in te voeren op het gemeentelijk en het provinciaal niveau, van de heer Goovaerts c.s., en het voorstel van de heren Benker en Lozie, ingediend bij het hierna volgende amendement:

« Het elfde streepje te vervangen als volgt:

« — van artikel 41 van de Grondwet om het in overeenstemming te brengen met de nieuwe bepalingen betreffende het referendum; »

Verantwoording

Het is wenselijk de herziening van artikel 41 te beperken tot wat strikt noodzakelijk is om dat artikel in overeenstemming te brengen met de nieuwe bepalingen betreffende het referendum waarvan de invoering in titel III van de Grondwet wordt voorgesteld. Het algemeen beginsel volgens hetwelk de gemeenten en provincieraden als enige bevoegd zijn om de gemeentelijke en provinciale belangen te regelen, moet immers worden behouden.

Artikel 42

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

La proposition est rejetée par 11 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 40

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 40, deuxième alinéa. La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 41

M. Verreycken et consorts, M. De Croo et consorts, M. Loones et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. Un membre se réfère au problème de la création éventuelle de conseils de district, qui a déjà été évoquée au Parlement. La proposition gouvernementale est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents et les autres propositions perdent, dès lors, leur raison d'être.

En conséquence, la proposition de déclaration de révision de l'article 41, en vue d'introduire le référendum aux niveaux communal et provincial, déposée par M. Goovaerts et consorts, de même que la proposition de MM. Benker et Lozie deviennent sans objet. Cette dernière proposition faisait l'objet d'un amendement libellé comme suit:

« Remplacer le onzième tiret par la disposition suivante:

« — de l'article 41 de la Constitution, en vue de le mettre en concordance avec les dispositions nouvelles relatives au référendum. »

Justification

Il convient de restreindre l'ouverture à révision de l'article 41 à ce qui est strictement nécessaire à sa mise en concordance avec les dispositions nouvelles relatives au référendum qu'il est proposé d'insérer au titre III de la Constitution. Le principe général selon lequel les conseils communaux et provinciaux sont seuls compétents pour régler les intérêts communaux et provinciaux doit en effet être maintenu.

Article 42

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 43

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 44

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet, wat betreft de woorden «de tweede dinsdag van oktober», en het laatste lid, ten einde de bijeenroeping in buitengewone zitting van de ontbonden Kamers mogelijk te maken voor de toepassing van artikel 103, van de overgangsbepaling hierop, en van artikel 104, laatste lid. Dit voorstel wordt aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 45

De heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het voorstel van de heer Verreycken c.s.

Artikel 46

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 47

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 47, tweede lid. Het voorstel wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Artikel 48

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Article 43

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 44

M. Verreycken et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 44, alinéa 1^{er}, de la Constitution pour ce qui concerne les mots «le deuxième mardi d'octobre» et, dernier alinéa, en vue de permettre la convocation extraordinaire des Chambres dissoutes pour l'application de l'article 103, de sa disposition transitoire et de l'article 104, dernier alinéa. Cette proposition est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 45

M. Verreycken et consorts ainsi que le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition gouvernementale est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

La proposition de M. Verreycken et consorts devient donc sans objet.

Article 46

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 47

M. Verreycken et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

M. Loones et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 47, deuxième alinéa. La proposition est rejetée par 11 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 48

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 49

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 50

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 51

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 52

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 53

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 54

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 55

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 49

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 50

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 51

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 52

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 53

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 54

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 55

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 56

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 57

De heer Verreycken c.s. en de heer Lallemand stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verwijst naar de algemene bespreking en naar de bespreking van artikel 28.

Het voorstel van de heer Lallemand wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen, waardoor het andere ingediende voorstel vervalt.

Artikel 58

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 59

De heer Verreycken c.s., de heren Daras en Lozie, de heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden, waardoor de andere voorstellen vervallen. Door deze stemming vervalt tevens het voorstel van de heer Goovaerts c.s. van verklaring tot herziening van artikel 59, om de huidige procedure inzake de parlementaire onschendbaarheid te herzien, voorstel dat dezelfde bedoeling had als de hiervoorvermelde voorstellen.

Artikel 60

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 61

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Article 56

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 57

M. Verreycken et consorts et M. Lallemand et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. L'auteur du deuxième amendement renvoie à la discussion de l'article 28.

La proposition de M. Lallemand est adoptée par 13 voix et 2 abstentions. L'autre proposition devient par conséquent sans objet.

Article 58

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 59

M. Verreycken et consorts, MM. Daras et Lozie et consorts, M. Loones et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents. Les autres propositions deviennent donc sans objet. Il en va de même pour la proposition de M. Goovaerts et consorts déclarant l'article 59 soumis à révision en vue de revoir la procédure actuelle de l'immunité parlementaire, qui avait le même objet que les propositions ci-dessus.

Article 60

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 61

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 62

De heer Verreycken stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van respectievelijk het laatste lid en het derde lid van artikel 62.

Deze voorstellen worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 63

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 63, §§ 2 en 3.

Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 64

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 64, eerste lid, 4^o, van de Grondwet.

Het voorstel wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 65

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 66

De heer Verreycken c.s., de heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen bij dit artikel.

Article 62

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

M. Loones et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision, respectivement, du dernier alinéa et de l'alinéa 3 de l'article 62.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 63

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 63, §§ 2 et 3.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 64

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Le Gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 64, premier alinéa, 4^o, de la Constitution.

La proposition est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Article 65

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 66

M. Verreycken et consorts, M. Loones et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention. Les autres propositions relatives à cet article deviennent donc sans objet.

TITEL III

HOOFDSTUK I

Eerste afdeling

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III, hoofdstuk I, eerste afdeling, van de Grondwet, om er een bepaling aan toe te voegen betreffende de volksvertegenwoordigers van rechtswege.

De Eerste minister verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

Artikel 67

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 68

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 68, § 2.

Het voorstel wordt eveneens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 69

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 69, 4°.

Dit voorstel wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 70

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

TITRE III

CHAPITRE I^{er}

Section première

Le Gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre III, chapitre I^{er}, section première, de la Constitution, en vue d'y ajouter une disposition relative aux députés de droit.

Le Premier ministre renvoie à son exposé introductif.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 67

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 2.

Article 68

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

M. Loones et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 68, § 2.

La proposition est également rejetée par 12 voix contre 3.

Article 69

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Le Gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 69, 4°.

Cette proposition est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 70

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 71

De heer Verreycken c.s., de heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervallen de andere ingediende voorstellen.

Artikel 72

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De heren Benker en Lozie dienen het volgende amendement in:

« Een streepje in te voegen, luidende:
« — van artikel 72 van de Grondwet. »

Verantwoording

Als wordt voorgesteld een nieuwe bepaling in te voegen betreffende de volksvertegenwoordigers van rechtswege, moet logischerwijze ook artikel 72 betreffende de senatoren van rechtswege voor herziening vatbaar worden verklaard.

Een lid wijst erop dat de vraag kan worden gesteld of in België ook niet kan worden gedacht aan de instelling van senatoren van rechtswege, figuur die in sommige andere landen bestaat.

De voorstellen worden verworpen met 10 stemmen tegen 3, bij 2 onthoudingen.

Artikel 73

De heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het voorstel van de heer Verreycken c.s.

Artikel 74

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 71

M. Verreycken et consorts, M. Loones et consorts, ainsi que le Gouvernement proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Les autres propositions deviennent donc sans objet.

Article 72

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

MM. Benker et Lozie déposent l'amendement suivant:

« Insérer un tiret, libellé comme suit:
« — de l'article 72 de la Constitution. »

Justification

À partir du moment où il est proposé d'insérer une disposition nouvelle aux députés de droit, l'article 72 relatif aux sénateurs de droit doit, en toute logique, également être soumis à révision.

Un membre déclare que l'on peut se demander si l'on ne pourrait pas songer aussi, en Belgique, à créer des sénateurs de droit, tels qu'il en existe dans certains autres pays.

Les propositions sont rejetées par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 73

M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

La proposition de M. Verreycken et consorts devient donc sans objet.

Article 74

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Dit voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 74, 1^o, van de Grondwet. De heren Benker en Lozie dienen een amendement in met dezelfde strekking.

Het luidt:

« Een streepje in te voegen, luidende:

« — van artikel 74, 1^o, van de Grondwet. »

Verantwoording

Artikel 74, 1^o, moet worden herzien om het te doen overeenstemmen met de herziening voorgesteld voor artikel 9.

Het voorstel van de heren Daras en Lozie en het hierboven vermelde amendement worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 75

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 76

De heer Verreycken stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 76, tweede lid.

Dit voorstel wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 77

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 77, 3^o, van de Grondwet.

Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Cette proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

MM. Daras et Loones proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 74, 1^o, de la Constitution. MM. Benker et Lozie déposent un amendement ayant le même objet.

Il est libellé comme suit:

« Insérer un tiret libellé comme suit:

« — de l'article 74, 1^o, de la Constitution. »

Justification

L'article 74, 1^o, doit être revu pour permettre sa mise en concordance avec la révision proposée de l'article 9 de la Constitution.

La proposition de MM. Daras et Lozie et l'amendement susmentionné sont rejetés par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Article 75

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 76

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 76, alinéa 2.

La proposition est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

Article 77

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 77, 3^o, de la Constitution.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Artikel 78

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 79

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 80

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 81

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

HOOFDSTUK II

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III, hoofdstuk II, van de Grondwet, om een artikel 81*bis* in te voegen betreffende het aannemen van wetteksten na een tweede lezing.

De Eerste minister herinnert eraan dat dit voorstel werd overgenomen uit de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1991. Hij verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

Artikel 82

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 83

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Article 78

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 79

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 80

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 81

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

CHAPITRE II

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III, chapitre II, de la Constitution, pour y insérer un article 81*bis* relatif à l'adoption des textes de loi après une deuxième lecture.

Le Premier ministre rappelle que la proposition a été reprise de la déclaration de révision de la Constitution de 1991. Il renvoie à son exposé introductif.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

Article 82

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 83

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 84

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 85

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 86

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 87

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 88

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 89

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 90

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 84

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 85

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 86

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 87

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 88

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 89

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 90

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 91

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 92

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 93

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 94

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 95

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 96

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Laatstgenoemde verklaart dat zijn voorstel in feite strekt tot de rechtstreekse verkiezing van de Eerste minister en de Vice-Eerste minister.

De voorstellen worden verworpen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 97

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Article 91

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 92

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 93

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 94

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 95

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 96

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts précise qu'en fait, sa proposition tend à faire élire directement le Premier ministre et le vice-Premier ministre.

Les propositions sont rejetées par 13 voix et 2 abstentions.

Article 97

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 98

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 99

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 100

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 101

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 102

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 103

De heer Verreycken c.s., de heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De Eerste minister verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting. Het ligt in de bedoeling van de Regering de herziening mogelijk te maken van de grondwetsartikelen betreffende de parlementaire onschendbaarheid en de strafrechtelijke en burgerrechtelijke verantwoordelijkheid van de ministers, en zulks zowel op federaal niveau als op het niveau van de Gemeenschappen en de Gewesten.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 103, om de problematiek van de burgerrechtelijke en strafrechtelijke aansprakelijkheid van ministers te regelen. Dit voorstel streeft bijgevolg hetzelfde oogmerk na als de hiervoor vermelde voorstellen.

Article 98

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 99

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 100

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 101

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 102

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 103

M. Verreycken et consorts, M. Loones et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le Premier ministre renvoie à son exposé introductif. Le Gouvernement a l'intention de soumettre à révision les articles de la Constitution relatifs à l'immunité parlementaire et à la responsabilité civile et pénale des ministres, tant au niveau fédéral qu'à l'échelon des communautés et des régions.

M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 103 en vue de régler le problème de la responsabilité civile et pénale des ministres. Cette proposition a donc le même objet que les propositions ci-dessus.

Het voorstel van de Regering wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 104

De heer Van Belle c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Wat het eerste voorstel betreft verwijst een lid naar de inleidende toelichting betreffende dit artikel. De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 105

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 106

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 107

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Dit voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 107, eerste en tweede lid, terwijl de heren Benker en Lozie het volgende amendement met dezelfde strekking indienen op het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet:

« Een streepje in te voegen, luidende:

« — van artikel 107, eerste en tweede lid, van de Grondwet; ».

Verantwoording

De eerste twee leden van artikel 107 moeten worden herzien om de bevoegdheid inzake de organisatie van het leger, de federale overheidsdiensten en de buitenlandse betrekkingen toe te kennen aan de federale wetgevende macht.

De medeauteur van het laatste voorstel en van het amendement preciseert dat dit voorstel kadert in een

La proposition du Gouvernement est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents. Les autres propositions deviennent donc sans objet.

Article 104

M. Van Belle et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Pour ce qui est de la première proposition, un membre renvoie à l'exposé introductif concernant cet article. Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 105

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 106

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 107

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

MM. Daras et Lozie proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 107, premier et deuxième alinéas. MM. Benker et Lozie déposent l'amendement suivant, de même portée, au projet de déclaration de révision de la Constitution:

« Insérer un tiret libellé comme suit:

« — de l'article 107, alinéas 1^{er} et 2, de la Constitution; ».

Justification

Les deux premiers alinéas de l'article 107 doivent être revus afin d'attribuer au pouvoir législatif fédéral la compétence en matière d'organisation de l'armée, de l'administration fédérale et de relations extérieures.

Le cosignataire de la dernière proposition et de l'amendement précise que la proposition s'inscrit

geheel van maatregelen en strekt om de invloed van de wetgevende macht bij de benoeming van topambtenaren te versterken.

Het voorstel en het amendement worden verworpen met 10 tegen 2 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 108

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 108, om in de mogelijkheid te voorzien dat de wet- en/of decreetgever verordnungsbevoegdheid verleent aan een dienstgewijze gedecentraliseerde instelling.

Het voorstel wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 109

De Regering, de heren Daras en Lozie, de heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 110

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 110, om in de herziening van het genaderecht van de Koning te voorzien alsmede om het woord « Gewest » te schrappen.

Een lid verklaart dat de indieners van het tweede voorstel de mening zijn toegedaan dat het concept van de justitie in zijn geheel in een federale Staat het onderwerp moet kunnen zijn van een reflectie.

De voorstellen worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 111

De heer Verreycken c.s. en Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

dans un ensemble de mesures qui visent à renforcer l'influence du pouvoir législatif dans les nominations des hauts fonctionnaires.

La proposition et l'amendement sont rejetés par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Article 108

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 108 pour permettre au pouvoir législatif et/ou décretaal d'attribuer un pouvoir réglementaire à des institutions de service décentralisées.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 3.

Article 109

Le Gouvernement, MM. Daras et Lozie, M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions. Les autres propositions deviennent donc sans objet.

Article 110

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision à l'article 110, pour prévoir la révision du droit de grâce du Roi et pour supprimer le mot « région ».

Un membre déclare que les auteurs de la deuxième proposition considèrent que l'ensemble de la conception de la justice dans un État fédéral doit pouvoir faire l'objet d'une réflexion.

Les propositions sont rejetées par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

Article 111

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 2.

Artikel 112

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 113

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 114

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 115

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

De heer Loones stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 115, § 1.

Het voorstel wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 116

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 117

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 117 van de Grondwet.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 117, tweede lid.

Het voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Article 112

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 113

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 114

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 115

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 2.

M. Loones propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 115, § 1^{er}.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 3.

Article 116

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

Article 117

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 117, deuxième alinéa.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Artikel 118

De heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 118 van de Grondwet.

De heer Benker dient het volgende amendement in :

« Een streepje in te voegen, luidende :

« — van artikel 118 van de Grondwet. »

Verantwoording

Het gaat om iets wat reeds herhaaldelijk is gevraagd door de Duitstalige Gemeenschap die, even goed als de andere twee gemeenschappen, als een volwaardige gemeenschap moet worden beschouwd.

De auteur van het amendement verwijst naar de resolutie van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap betreffende de verklaring tot herziening van de Grondwet. Een van de punten waar de Raad reeds herhaaldelijk heeft op aangedrongen is het verlenen van constitutieve autonomie aan de Duitstalige Gemeenschap zoals die geldt voor de andere gemeenschappen en gewesten.

Een medeondertekenaar van een van de andere voorstellen betreffende artikel 108 meent dat het debat over de vraag of de structuur en de interne organisatie van de deelgebieden noodzakelijkerwijze moeten gelijklopen, en of aan de deelgebieden geen grotere vrijheid moet worden gegeven om zichzelf te organiseren, weliswaar binnen bepaalde fundamentele rechtsprincipes van de democratische rechtsstaat, niet onmogelijk mag worden gemaakt.

De Eerste minister herinnert eraan dat de Regering meent dat het niet wenselijk is nu reeds een nieuw debat te openen over punten die aan de orde zijn geweest tijdens de legislatuur die nu afloopt en waarbij bepaalde keuzes zijn gemaakt. Tijdens de laatste fase van de staatshervorming werd het probleem van de constitutieve autonomie van de Duitstalige Gemeenschap en van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest gesteld en werden ter zake beslissingen genomen.

De Regering is van oordeel dat men de nieuwe instellingen eerst een kans moet geven en de werking van het geheel eerst moet evalueren en eventueel de mankementen vaststellen.

De voorstellen en het amendement worden verworpen met 10 tegen 4 stemmen bij 1 onthouding.

Article 118

M. Loones et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 118 de la Constitution.

M. Benker dépose un amendement rédigé comme suit :

« Insérer un tiret libellé comme suit :

« — de l'article 118 de la Constitution. »

Justification

C'est une demande qui a été introduite plusieurs fois par la Communauté germanophone, qui doit être considérée comme une Communauté à part entière au même titre que les deux autres Communautés.

L'auteur de l'amendement renvoie à la résolution du Conseil de la Communauté germanophone relative à la déclaration de révision de la Constitution. L'un des points sur lesquels le conseil a régulièrement insisté est celui de l'octroi de l'autonomie constitutive à la Communauté germanophone, dont bénéficient les autres communautés et régions.

L'un des cosignataires de l'une des autres propositions relatives à l'article 108 estime que l'on ne saurait rendre impossible le débat sur la question de savoir si la structure et l'organisation interne des composantes de l'État doivent nécessairement être parallèles et s'il ne faut pas accorder aux composantes une plus grande liberté pour ce qui est de leur propre organisation, dans le cadre évidemment de certains principes juridiques fondamentaux de l'État de droit démocratique.

Le Premier ministre rappelle que le Gouvernement estime qu'il n'est pas souhaitable d'ouvrir dès à présent un nouveau débat sur des points qui ont été à l'ordre du jour de la présente législature et ont fait l'objet de certains choix. Au cours de la dernière phase de la réforme de l'État, le problème de l'autonomie constitutive de la Communauté germanophone et de la Région de Bruxelles-Capitale a été posé et l'on a pris des décisions en ce qui les concerne.

Le Gouvernement estime que l'on doit d'abord donner une chance aux nouvelles institutions, évaluer le fonctionnement de l'ensemble et constater des lacunes éventuelles.

Les propositions et l'amendement sont rejetés par 10 voix contre 4 et 1 abstention.

Artikel 119

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 120

De heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De Eerste minister verwijst naar artikel 103 en naar zijn inleidende uiteenzetting.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg vervalt het voorstel van de heer Verreycken c.s.

Artikel 121

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer Loones c.s. formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot artikel 121, § 1.

De voorstellen betreffende het geheel van artikel 121 worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Het voorstel betreffende het artikel 121, § 1, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 122

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 123

De heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Deze voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 124

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Article 119

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 120

M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le Premier ministre renvoie à l'article 103 et à son exposé introductif.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 2 abstentions.

La proposition de M. Verreycken et consorts devient donc sans objet.

Article 121

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'y a lieu à révision de cet article. M. Loones et consorts formulent la même proposition concernant l'article 121, § 1^{er}.

Les propositions relatives à l'ensemble de l'article 121 sont rejetées par 13 voix contre 2.

La proposition relative à l'article 121, § 1^{er}, est rejetée par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 122

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

Article 123

M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Ces propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

Article 124

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

Artikel 125

De Regering, de heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt eenparig aangenomen door de 15 aanwezige leden.

Derhalve vervallen de andere voorstellen.

Artikel 126

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 127

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer Loones c.s. formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot artikel 127, § 1, 2^o.

Een lid verklaart dat dit laatste voorstel is ingegeven door de wens een bespreking mogelijk te maken van de vraag of het wenselijk is dat de materie van het onderwijs een bij Grondwet toegewezen bevoegdheid is, daar waar de andere bevoegdheden bij wet worden toegewezen. Dat heeft immers voor gevolg dat de evoluties en nieuwe inzichten met betrekking tot het onderwijs en het onderwijsbeleid, voor zover zij niet onder de strikte omschrijving vallen van de bepalingen die de bevoegdheid over het onderwijs toewijzen aan de Gemeenschappen, niet door deze kunnen worden geregeld, tenzij men telkens de Grondwet wijzigt.

De voorstellen betreffende het geheel van artikel 127 worden verworpen met 13 tegen 2 stemmen. Het voorstel betreffende artikel 127, § 1, 2^o, wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 128

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 11 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 129

De heer Verreycken stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer

Article 125

Le Gouvernement, M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée à l'unanimité des 15 membres présents.

Les autres propositions deviennent donc sans objet.

Article 126

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 2.

Article 127

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Loones et consorts formulent la même proposition concernant l'article 127, § 1^{er}, 2^o.

Un commissaire explique que cette dernière proposition est inspirée par le souhait de permettre une discussion sur la question de savoir s'il est souhaitable que la matière de l'enseignement soit une compétence attribuée par la Constitution, alors que les autres compétences sont attribuées par la loi. En effet, cela a pour effet que l'évolution et les nouvelles conceptions relatives à l'enseignement et à la politique de l'enseignement, pour autant qu'elles ne relèvent pas de la stricte définition des dispositions qui attribuent la compétence en matière d'enseignement aux communautés, ne peuvent pas être réglées par celles-ci, à moins que l'on ne modifie à chaque fois la Constitution.

Les propositions relatives à l'ensemble de l'article 127 sont rejetées par 13 voix contre 2. La proposition relative à l'article 127, § 1^{er}, 2^o, est rejetée par 12 voix contre 3.

Article 128

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 129

M. Verreycken propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Goovaerts et consorts

Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 129, § 2, om de taal-faciliteitenregeling te beperken. De heer Loones stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 129, eerste gedachtenstreep.

De auteur van het tweede voorstel verklaart dat het voorstel kadert in de opvatting dat het land nog slechts moet bestaan uit twee grote gemeenschappen met een homogeen grondgebied, wat inhoudt dat de regeling inzake de faciliteiten moet worden ingeperkt.

Een lid verklaart dat het derde voorstel in feite dezelfde materie viseerde.

Het voorstel betreffende het geheel van artikel 129 wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

De andere voorstellen worden verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Artikel 130

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 131

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 132

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 15 aanwezige leden.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 132, om een referendum in te voeren met betrekking tot de gemeenschapsaangelegenheden.

Het voorstel wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Artikel 133

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 129, § 2, en vue de limiter le régime des facilités linguistiques. M. Loones propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 129, premier tiret.

L'auteur de la deuxième proposition déclare que celle-ci s'inscrit dans le cadre de la conception selon laquelle le pays ne doit plus être composé que de deux grandes communautés ayant chacune un territoire homogène, ce qui implique la limitation du régime des facilités linguistiques.

Un membre déclare que la troisième proposition vise en fait la même matière.

La proposition relative à l'ensemble de l'article 129 est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Les autres propositions sont rejetées par 12 voix contre 3.

Article 130

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 131

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 132

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 15 membres présents.

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 132, en vue d'instaurer un référendum relatif aux affaires communautaires.

La proposition est rejetée par 13 voix contre 2.

Article 133

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 134

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 135

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 13 stemmen tegen 2 stemmen.

Artikel 136

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 137

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 138

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 139

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 140

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 134

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 1.

Article 135

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 13 voix contre 2.

Article 136

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 137

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 138

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 139

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 140

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

TITEL III

HOOFDSTUK IV

Afdeling 2

Onderafdeling III

De heer Benker dient het volgende amendement in op het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

« Een streepje in te voegen, luidende :

« — van titel III, hoofdstuk IV, afdeling II, onderafdeling III, van de Grondwet. »

Verantwoording

Titel III, hoofdstuk IV, afdeling II, onderafdeling III, moet worden opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet ten einde de Raad en de Regering van de Duitstalige Gemeenschap via het invoegen van een nieuw artikel 140bis, de mogelijkheid te geven om in het Duitse taalgebied als gewestorganen een aantal door de wet vastgestelde bevoegdheden uit te oefenen; ook moet artikel 39 bij die herziening worden betrokken zodat kan worden gezorgd voor een zekere coherentie via een vormaanpassing.

De Duitstalige Gemeenschap zou beter in staat zijn sommige gewestbevoegdheden uit te oefenen in het Duitse taalgebied gelet op de territoriale, taalkundige en feitelijke overlapping en bijgevolg is het van belang dat via een bijzondere wet aan de organen van de Duitstalige Gemeenschap de mogelijkheid wordt geboden om voor sommige aangelegenheden als gewestorganen te functioneren.

De auteur van het amendement verwijst naar de resolutie van de Raad van de Duitstalige Gemeenschap. De Eerste minister verwijst naar zijn verklaring in antwoord op het amendement van hetzelfde lid bij artikel 118.

Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Artikel 141

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 142

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

TITRE III

CHAPITRE IV

Section 2

Sous-section III

M. Benker dépose au projet de déclaration de révision de la Constitution un amendement qui est rédigé comme suit :

« Insérer un tiret libellé comme suit :

« — du titre III, chapitre IV, section II, sous-section III, de la Constitution. »

Justification

Il y a lieu de reprendre le titre III, chapitre IV, section II, sous-section III, dans la déclaration de révision de la Constitution, de manière à donner au Conseil et au Gouvernement de la Communauté germanophone, via l'insertion d'un nouvel article 140bis, la possibilité d'exercer dans la région de langue allemande, en tant qu'organes régionaux, certaines matières fixées par la loi; de reprendre également l'article 39 dans cette révision, de manière à assurer une certaine cohérence via une adaptation formelle.

La Communauté germanophone serait mieux à même d'exercer certaines matières régionales dans la région de langue allemande étant donné le chevauchement territorial, linguistique et factuel et qu'il importe dès lors de donner aux organes de la Communauté germanophone, par une loi spéciale, la possibilité de fonctionner comme organes régionaux pour certaines matières.

L'auteur de l'amendement fait référence à la résolution du Conseil de la Communauté germanophone. Le Premier ministre fait référence à la déclaration qu'il a faite en réponse à la proposition du même membre d'amender l'article 118.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

Article 141

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 142

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu de réviser cet article.

Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 142, om het Arbitragehof om te vormen tot een Grondwettelijk Hof en om dit Hof eveneens bevoegd te maken als beroepsinstantie bij de organisatie van het referendum.

De voorstellen worden verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 143

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 144

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 145

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 146

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 147

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 148

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu de réviser l'article 142, en vue de transformer la Cour d'arbitrage en une Cour constitutionnelle et de la rendre compétente aussi en tant qu'instance d'appel pour ce qui est de l'organisation du référendum.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 3.

Article 143

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 144

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 145

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 146

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 147

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 148

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

De Regering en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 148, tweede lid.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding, waardoor het voorstel van de heer Loones c.s. vervalt.

De heer Loones c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

Deze voorstellen worden aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 149

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 150

De heren Daras en Lozie, de heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 151

De heer Verreycken c.s., de heer Goovaerts c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden, waardoor de andere voorstellen vervallen.

Het voorstel van verklaring tot herziening van artikel 151, eerste tot vierde lid, van de heer Loones c.s. vervalt eveneens.

Artikel 152

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel. De heer Loones c.s. formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot artikel 152, eerste lid.

De beide voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Le Gouvernement et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 148, deuxième alinéa.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention, si bien que la proposition de M. Loones et consorts devient sans objet.

M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

Les propositions sont adoptées par 13 voix et 1 abstention.

Article 149

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 150

MM. Daras et Lozie, MM. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Par conséquent, les autres propositions deviennent sans objet.

Article 151

M. Verreycken et consorts, M. Goovaerts et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée à l'unanimité des 14 membres présents, si bien que les autres propositions deviennent sans objet.

La proposition de déclaration de révision de l'article 151, premier, deuxième, troisième et quatrième alinéas, de M. Loones et consorts devient également sans objet.

Article 152

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article. M. Loones et consorts formulent la même proposition en ce qui concerne l'article 152, premier alinéa.

Les deux propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Artikel 153

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 154

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 155

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 156

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De heer Loones c.s. formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot het eerste lid, 1^o, van het artikel.

Een lid verklaart dat dit voorstel kadert in het geheel van de voorstellen die het mogelijk moeten maken het probleem van de organisatie van de rechterlijke macht in het federale België opnieuw te bekijken.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel 157

De heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding, waardoor het andere voorstel vervalt.

Tevens vervalt het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet van de heer Loones c.s. betreffende artikel 157, tweede en derde lid.

Artikel 158

De heren Loones c.s. en Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Article 153

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 154

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 155

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 156

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

M. Loones et consorts formulent la même proposition concernant le premier alinéa, 1^o, de l'article.

Un commissaire déclare que cette proposition cadre avec l'ensemble des propositions qui doivent permettre de réexaminer le problème de l'organisation du pouvoir judiciaire dans la Belgique fédérale.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 2.

Article 157

M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention, si bien que l'autre proposition devient sans objet.

La proposition de déclaration de révision de la Constitution de M. Loones et consorts concernant l'article 157, deuxième et troisième alinéas, devient également sans objet.

Article 158

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Artikel 159

De heer Loones c.s., de heer Verrecyken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

HOOFDSTUK VI

Artikel 159

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 159, tot de invoeging van een bepaling betreffende de verhouding tussen de normen van het interne recht en de normen van het internationaal en supranationaal recht.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel III, hoofdstuk VI, van de Grondwet, om een artikel 159*bis* toe te voegen betreffende de verhouding tussen de normen van het interne recht en de normen van het internationaal en supranationaal recht.

Het voorstel zoals het wordt geformuleerd door de Regering wordt eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden.

Artikel 160

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 161

De heer Verreycken c.s. en de heer Loones c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 162

De heer Laverge c.s., de heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 162 van de Grondwet, om, met toepassing van artikel 39 van de Grondwet, de organieke wetgeving inzake provincies en gemeenten te regionaliseren, met uitzondering van wat is geregeld in de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging

Article 159

M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont adoptées par 13 voix et 1 abstention.

CHAPITRE VI

Article 159

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 159, en vue de l'insertion d'une disposition concernant les rapports entre les normes du droit interne et les normes du droit international et supranational.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre III, chapitre VI, de la Constitution, en vue d'y ajouter un article 159*bis* relatif au rapport entre les normes du droit interne et celles du droit international et supranational.

La proposition, telle qu'elle a été formulée par le Gouvernement, est adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 160

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 161

M. Verreycken et consorts et M. Loones et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 162

M. Laverge et consorts, M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 162 de la Constitution, en vue de, en application de l'article 39 de la Constitution, régionaliser la législation organique relative aux provinces et aux communes, à l'exception de ce qui est réglé par la loi du 9 août 1988 portant modifica-

van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen (de « pacificatiewet ») en met het behoud van de eenheid van het politie- en brandweerbeleid en het gemeentelijk karakter van de politie- en brandweerdiensten.

Het voorstel zoals het wordt geformuleerd door de Regering wordt eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden.

Artikel 163

De heer Verreycken c.s. en de heer Goovaerts c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 164

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 165

De heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 166

De heer Verreycken en de heer Goovaerts stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De Regering formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot artikel 166, § 1.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

De voorstellen betreffende het geheel van het artikel worden verworpen met 13 stemmen tegen 1 stem.

Artikel 167

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

tion de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée par les chambres législatives et les conseils provinciaux (la « loi de pacification ») et dans le respect de l'unité de la politique en matière de services de police et d'incendie, ainsi que du caractère communal des services de police et d'incendie.

La proposition telle qu'elle est formulée par le Gouvernement est adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 163

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 164

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 165

M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts ainsi que le Gouvernement proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention. Par conséquent, les autres propositions deviennent sans objet.

Article 166

M. Verreycken et consorts et M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le Gouvernement formule la même proposition concernant l'article 166, § 1^{er}.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Les propositions relatives à l'ensemble de l'article sont rejetées par 13 voix contre 1.

Article 167

M. Verreycken et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 167, om het woord «Gewest» te schrappen en een nieuw lid in te voegen waardoor enkel de Raden nog bevoegd zijn voor de ratificatie van verdragen waarin bepalingen voorkomen die tot hun uitsluitende bevoegdheid behoren.

De heren Daras en Lozie stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 167, § 1, tweede lid. Het voorstel van de heer Lozie c.s. betreffende het geheel van artikel 167, wordt ingetrokken.

Tenslotte dienen de heren Benker en Lozie het volgende amendement in op het ontwerp tot verklaring tot herziening:

« Een gedachtenstreep in te voegen, luidende:

« — van artikel 167, § 1, tweede lid, van de Grondwet; ».

Verantwoording

Het tweede lid van § 1 van artikel 167 moet worden herzien ten einde de parlementaire controle te verscherpen op het sturen van Belgische troepen naar het buitenland en op de vaststelling van de staat van oorlog.

Deze voorstellen en het amendement worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 168

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

De heer Stroobant dient het volgende amendement in:

Een streepje in te voegen, luidende:

« — van artikel 168 van de Grondwet, met het oog op de toevoeging van een bepaling ertoe strekkende dat de voorstellen van verordening en van richtlijn en in voorkomend geval van de andere normatieve rechtshandelingen van de Commissie van de Europese Unie voor behandeling aan de Kamers en de Raden worden overgelegd overeenkomstig de procedure bepaald in een bijzondere wet; »

Verantwoording

De bevoegdheid van de Europese Unie neemt aan belang toe. Meer en meer echter worden de nationale parlementen buiten spel gezet. De Belgische wetgever heeft in een bijzondere wet hieraan een correctie aangebracht.

M. Goovaerts et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 167, pour supprimer le mot « région » et insérer un nouvel alinéa, aux termes duquel seuls les conseils sont encore compétents pour la ratification des traités où figurent des dispositions qui relèvent de leur compétence exclusive.

MM. Daras et Lozie proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 167, § 1^{er}, deuxième alinéa. La proposition de M. Lozie et consorts relative à l'ensemble de l'article 167 est retirée.

Enfin, MM. Benker et Lozie présentent l'amendement suivant au projet de déclaration de révision:

« Insérer un tiret libellé comme suit:

« — de l'article 167, § 1^{er}, alinéa 2, de la Constitution; ».

Justification

L'alinéa 2 du § 1^{er} de l'article 167 doit être revu afin de renforcer le contrôle parlementaire sur l'envoi de troupes belges à l'étranger, ainsi que sur la constatation de l'état de guerre.

Ces propositions ainsi que l'amendement sont rejetés par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 168

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

M. Stroobant dépose l'amendement suivant:

Insérer un tiret, libellé comme suit:

« — de l'article 168 de la Constitution, en vue d'insérer une disposition prévoyant que les propositions de règlement et de directive et, le cas échéant, d'autres actes normatifs de la Commission de l'Union européenne, seront soumis à l'examen des Chambres et des conseils, conformément à la procédure définie dans une loi spéciale; »

Justification

La compétence de l'Union européenne gagne en importance. Cependant, les parlements nationaux sont mis hors jeu de plus en plus. Le législateur belge doit remédier à cette situation dans une loi spéciale.

Deze bijzondere wet komt echter in tegenspraak met het huidige artikel 168 van de Grondwet dat dergelijke bevoegdheden uitsluitend voor de herziening van de Europese verdragen voorziet.

Dit amendement strekt ertoe deze contradictie weg te werken.

De Eerste minister wijst erop dat artikel 167 van de Grondwet handelt over de verdragen in het algemeen, en artikel 168 over de verdragen betreffende de Europese Gemeenschappen en de Europese Unie, dus over het sluiten van verdragen waarbij België als verdragspartij optreedt.

De voorstellen van normatieve rechtshandelingen van de Europese Commissie zijn van een volledig andere aard. Er kan dus geen sprake zijn van enige tegenstrijdigheid.

Het is wel juist dat de regeling betreffende de normatieve rechtshandelingen niet in de Grondwet is opgenomen, maar de Eerste minister ziet daar de noodzaak niet van in.

De indiener van het amendement wijst op de noodzaak de besluitvorming op Europees niveau te democratiseren en de nationale parlementen er nauwer bij te betrekken.

De Eerste minister repliceert dat het democratisch deficit op het niveau van de Europese Unie ook op dat niveau moet worden aangepakt.

Het amendement wordt verworpen met 5 stemmen tegen 1 stem bij 7 onthoudingen.

Artikel 169

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

TITEL V

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel V, om de artikelen waarin het Gewestniveau voorkomt, te wijzigen om een nieuw artikel 175bis in te voegen waarin de financiële verantwoordelijkheid van de Gemeenschappen en de deelgebieden wordt geregeld, om een inderhoudingstelling van artikel 170 om een bepaling toe te voegen inzake de grens van de belastingdruk en om in de artikelen 172 en 179 het woord « decreet » toe te voegen;

De auteur van het voorstel verwijst naar de toelichting bij zijn voorstel. Het voorstel tot herziening van titel V streeft de eigen fiscale bevoegdheid van de deelgebieden na en is gericht tegen het consumptiefederalisme. Het streeft tenslotte ook naar het opheffen van een grens voor de belastingdruk.

Toutefois, cette loi spéciale serait contraire à l'article 168 actuel de la Constitution, qui ne prévoit de telles compétences que pour la révision des traités européens.

Le présent amendement tend à lever cette contradiction.

Le Premier ministre souligne que l'article 167 de la Constitution porte sur les traités en général, et l'article 168 sur les traités relatifs aux Communautés européennes et à l'Union européenne, c'est-à-dire sur la conclusion des traités auxquels la Belgique est partie.

Les propositions d'actes normatifs de la Commission européenne sont d'une tout autre nature. Il ne peut donc être question de la moindre contradiction.

Il est exact que la Constitution ne contient pas de dispositions concernant les actes normatifs, mais le Premier ministre n'en voit pas la nécessité.

L'auteur de l'amendement insiste sur la nécessité de démocratiser la prise de décisions au niveau européen et d'y associer plus étroitement les parlements nationaux.

Le Premier ministre réplique que le déficit démocratique qui existerait au niveau européen doit être résorbé à ce même niveau.

L'amendement est rejeté par 5 voix contre 1 et 7 abstentions.

Article 169

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

TITRE V

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre V, pour modifier les articles où apparaît le niveau régional, pour insérer une nouvelle disposition réglant la responsabilité financière des communautés et des entités fédérées, pour revoir l'article 170, afin d'ajouter une disposition concernant la limite de la pression fiscale, et pour ajouter le mot « décret » aux articles 172 et 179.

L'auteur de la proposition fait référence aux développements de sa proposition. La proposition de révision du titre V vise à accorder aux composantes de l'État une compétence fiscale propre et est dirigée contre un fédéralisme de consommation. Enfin, elle vise aussi à imposer une limite à la pression fiscale.

Het voorstel wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

De heren Benker en Lozie dienen het volgende amendement in:

« Een gedachtenstreek in te voegen, luidende:

« — van titel V van de Grondwet om er een nieuwe bepaling in te voegen zodat jaarlijks kan worden gestemd over een meerjarenprogramma betreffende de federale overheidsfinanciën; »

Verantwoording

Een nieuwe grondwettelijke bepaling moet worden ingevoegd ten einde de Kamer van volksvertegenwoordigers jaarlijks te laten stemmen over een meerjarenprogramma betreffende de federale overheidsfinanciën met het doel een parlementaire controle mogelijk te maken op de budgettaire programmering op middellange of lange termijn.

Het amendement wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen, bij 1 onthouding.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel V van de Grondwet, om een artikel 174bis in te voegen betreffende de vaststelling van het absolute maximum van fiscale en parafiscale druk.

Dit voorstel wordt, bij staking van stemmen, verworpen met 6 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 170

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Dit voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. formuleert hetzelfde voorstel met betrekking tot § 2, tweede lid, § 3 en § 4 van het artikel. Dit voorstel wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 170, § 4.

Dit voorstel wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 171

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

La proposition est rejetée par 12 voix contre 2.

MM. Benker et Lozie déposent l'amendement suivant:

« Insérer un tiret libellé comme suit:

« — du titre V de la Constitution, en vue d'y insérer une disposition nouvelle instaurant le vote annuel d'un programme pluriannuel relatif aux finances publiques fédérales. »

Justification

Une disposition constitutionnelle nouvelle doit être insérée afin qu'un programme pluriannuel relatif aux finances publiques fédérales soit voté chaque année par la Chambre des représentants, dans le but de permettre un contrôle parlementaire sur la programmation budgétaire à moyen ou à long terme.

L'amendement est rejeté par 10 voix contre 2 et 1 abstention.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre V de la Constitution, en vue d'y insérer un article 174bis relatif à la fixation d'un maximum absolu pour ce qui est de la pression fiscale et parafiscale.

La proposition est rejetée, à parité des voix, par 6 voix contre 6 et 2 abstentions.

Article 170

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu de réviser cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

M. Loones et consorts formulent la même proposition en ce qui concerne les §§ 2, deuxième alinéa, 3 et 4, de cet article. La proposition est rejetée par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 170, § 4.

Cette proposition est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Article 171

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 172

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 14 aanwezige leden.

De heer Loones c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 172, tweede lid.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding, waardoor het voorstel van de heer Loones c.s. vervalt.

Artikel 173

De heren Daras en Lozie, de heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 13 stemmen, bij 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 174

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 175

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 176

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 177

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 178

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Article 172

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 14 membres présents.

M. Loones et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 172, deuxième alinéa.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention, ce qui rend sans objet la proposition de M. Loones et consorts.

Article 173

MM. Daras et Lozie, M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention, ce qui rend sans objet les autres propositions.

Article 174

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 175

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 176

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 177

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 178

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 179

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De Regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 179, om een lid toe te voegen ten einde te bepalen dat geen pensioen noch gratificatie ten laste van een gemeenschap of een gewest kan worden toegekend dan krachtens een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel.

Het voorstel zoals het wordt geformuleerd door de Regering wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 180

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Een lid herinnert eraan dat het Rekenhof de emanatie is van het federale Parlement. Reeds geruime tijd wordt opgemerkt dat het niet logisch is dat een instelling die volledig afhangt van het federale Parlement ook de Rekenkamer zou zijn van de deelstaatsparlementen voor de begroting en de uitgaven van de deelgebieden.

Het Rekenhof is trouwens *in se* meer dan een zuiver boekhoudkundige controle. Het is ook voor een deel een sleutel op de uitgaven van de uitvoerende macht. Het is niet normaal dat een instelling die uitsluitend afhangt van het federale Parlement een dergelijke opdracht vervult ten opzichte van de gewest- en gemeenschapsregeringen.

De heer Vandenberghe dient het volgende amendement in:

« Een gedachtenstreepje in te voegen, luidende:
« — van artikel 180 van de Grondwet; ».

Verantwoording

De Grondwet heeft in zeer algemene bewoordingen, naast de jurisdictionele controle op de openbare rekenplichtigen, aan het Rekenhof de opdracht toevertrouwd de regelmatigheid en de wettelijkheid van de financiële verrichtingen van de Staat namens het parlement te evalueren en daarover aan de wetgevende vergadering te rapporteren.

De formulering van die opdracht is sedert 1831 ongewijzigd gebleven. Artikel 116, thans 180, van de

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 179

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Le Gouvernement propose que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 179, en vue d'y ajouter un alinéa précisant qu'aucune pension, aucune gratification à la charge d'une communauté ou d'une région, ne peut être accordée qu'en vertu d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134.

La proposition, telle qu'elle est formulée par le Gouvernement, est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 180

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Un membre rappelle que la Cour des comptes est l'émanation du Parlement fédéral. Depuis assez longtemps déjà, l'on fait observer qu'il n'est pas logique qu'une institution dépendant totalement du Parlement fédéral soit également la cour des comptes des parlements des États fédérés pour ce qui est des budgets et des dépenses desdits États.

Par ailleurs, la Cour des comptes est en soi plus qu'un organisme de contrôle pur et simple de la comptabilité. Elle détient également, en partie, une clef des dépenses du pouvoir exécutif. Il n'est pas normal qu'une institution dépendant exclusivement du Parlement fédéral exerce une telle compétence à l'égard des gouvernements régionaux et communautaires.

M. Vandenberghe dépose un amendement rédigé comme suit:

« Insérer un tiret, libellé comme suit:
« — de l'article 180 de la Constitution; ».

Justification

C'est en des termes très généraux que la Constitution a chargé la Cour des comptes, en plus du contrôle juridictionnel des comptables publics, de contrôler, au nom du Parlement, la régularité et la légalité des opérations financières de l'État et d'en référer à l'assemblée législative.

La formulation de cette mission n'a pas été modifiée depuis 1831, bien que l'article 116, actuellement

Grondwet is nochtans verschillende malen voor herziening vatbaar verklaard, voornamelijk om een grondwettelijke basis te verstrekken aan een aantal wettelijke uitbreidingen van de bevoegdheid van het hof. Sedert 1831 heeft de wetgever immers de volgende entiteiten aan de controle van het Rekenhof onderworpen: de provincies (wet van 30 april 1836), een reeks instellingen van openbaar nut (wet van 16 maart 1954), de universitaire instellingen (wet van 27 juli 1971), de gemeenschappen en gewesten (wet van 8 augustus 1980).

In dit verband zijn de volgende verklaringen tot herziening van de Grondwet te vermelden:

— de verklaring van 6 april 1965, waarvan de doelstelling was aan het Rekenhof « een ruimere bevoegdheid toe te kennen, onder meer over alle parastatale instellingen » [Gedr. St., Kamer, 1964-1965, nr. 993/1 (bijlagen)];

— de verklaring van 1 maart 1968 naar aanleiding waarvan het voorontwerp van verslag ingediend door de heer Wigny, voorstelde de controle door het Rekenhof te bekrachtigen ten aanzien van « het financiële beheer van de Staat, de provincies, de agglomeraties en federaties van gemeenten evenals van de instellingen van openbaar nut en de gemeenten aangeduid door de wet... » (eigen verklaring van Gedr. St., Kamer, B.Z. 1968 — deze tekst werd enkel verspreid in de commissie voor de herziening van de Grondwet);

— de verklaring van 14 november 1978 die het mogelijk wou maken de taak van het Rekenhof aan de nieuwe structuren aan te passen;

— de verklaring van 5 oktober 1981, die hetzelfde oogmerk nastreefde.

Voor geen enkele van de vier verklaringen tot herziening van artikel 116 is de parlementaire procedure voortgezet.

Tijdens de zitting 1983-1984 zijn aan de Kamer van volksvertegenwoordigers twee voorstellen van verklaring tot herziening van artikel 116 van de Grondwet voorgelegd: een eerste voorstel tot herziening werd ingediend door de heren Van Den Bossche en De Batselier en belastte het Rekenhof « met het nazien en vereffenen van de rekeningen van de Staat, de gemeenschappen, de gewesten, de provincies en de gemeenten aangeduid door de wet, alsook van de organismen, instellingen en verenigingen die zij hebben opgericht of die ervan afhangen » (Gedr. St., Kamer, nr. 10/9/1^o, voorgestelde § 3).

Een tweede voorstel tot herziening van de heer Henrion, medeondertekend door de fractieleiders van de Kamer, belastte het Rekenhof met dezelfde opdracht, behalve ten opzichte van de gemeenten aangeduid door de wet (Gedr. St., Kamer, nr. 10/9/2^o, voorgestelde § 3).

180, de la Constitution ait été soumis plusieurs fois à révision, essentiellement en vue de fournir un fondement légal aux extensions des compétences de la Cour opérées par diverses lois. Depuis 1831, le législateur a en effet soumis au contrôle de la Cour des comptes: les provinces (loi du 30 avril 1836), une série d'organismes d'intérêt public (loi du 16 mars 1954), les institutions universitaires (loi du 27 juillet 1971), les communautés et les régions (loi du 8 août 1980).

On peut rappeler à cet égard les déclarations suivantes de révision de la Constitution:

— la déclaration du 6 avril 1965, dont l'objectif était de reconnaître à la Cour des comptes « une compétence plus large englobant notamment tous les parastataux » (Doc. n^o 993/1, 1964-1965 [annexes]);

— la déclaration du 1^{er} mars 1968, à la suite de laquelle l'avant-projet de rapport présenté par M. Wigny proposait de confirmer le contrôle de la Cour des comptes à l'égard de la « gestion financière de l'État, des provinces, des agglomérations et fédérations de communes ainsi que des organismes d'intérêt public et des communes désignés par la loi » (Doc. n^o 10, S.E. 1968 — ce texte n'a été distribué qu'en Commission de révision de la Constitution);

— la déclaration du 14 novembre 1978, qui visait à « rendre possible l'adaptation de la mission de la Cour des comptes aux nouvelles structures »;

— la déclaration du 5 octobre 1981, qui poursuivait le même objectif.

La procédure parlementaire n'a été poursuivie pour aucune de ces quatre déclarations de révision de l'article 116.

Au cours de la session 1983-1984, la Chambre des représentants a été saisie de deux propositions de déclaration de révision de l'article 116 de la Constitution: la première, déposée par MM. Van Den Bossche et De Batselier, visait à charger la Cour des comptes « de l'examen et de la liquidation des comptes de l'État, des communautés, des régions, des provinces et des communes désignés par la loi, ainsi que les organismes, institutions et associations qu'ils ont créés ou qui en dépendent » (Doc. n^o 10/9/1^o, § 3 proposé).

La deuxième proposition de révision, déposée par M. Henrion et contresignée par les chefs de groupe de la Chambre, visait à confier la même mission à la Cour des comptes, sauf en ce qui concerne les « communes désignées par la loi » (Doc. n^o 10/9/2^o, § 3 proposé).

Het tweede voorstel, dat voortspoot uit de werkzaamheden van een werkgroep bestaande uit leden van de Kamer en van het Rekenhof, voorzag ook in de mogelijkheid om bij wet of bij decreet de bevoegdheden van het hof uit te breiden (voorgestelde § 4).

Op 8 januari 1985 heeft de Commissie voor de herziening van de Grondwet van de Kamer met 14 stemmen voor en 4 onthoudingen de door de heer Henrion voorgestelde tekst goedgekeurd (Gedr. St., Kamer, nr. 10/9/90). Als gevolg van de ontbinding van de Kamer op 3 september 1985 werd de tekst die de Commissie voor de herziening van de Grondwet met het oog op de wijziging van artikel 116 goedgekeurd had, echter nooit in de plenaire vergadering van de Kamer besproken.

In de loop van de zitting 1984-1985 zijn zowel in de Kamer van volksvertegenwoordigers als in de Senaat andere voorstellen van verklaring tot herziening van artikel 116 ingediend (Gedr. St., Kamer, 1984-1985, nrs. 1161/1, 1172/1, 1319/1 en 1336/1, Senaat, 1984-1985, nrs. 839/1, 941/1 en 954/1).

Toen artikel 116 door de verklaring van de wetgevende macht van 17 oktober 1991 opnieuw voor herziening vatbaar verklaard werd, hebben de wetgevende Kamers op 5 mei 1993 het tweede lid van artikel 116 gewijzigd. Naast een technische wijziging om rekening te houden met de toekomstige verdeling van de taken tussen Kamer en Senaat, heeft de nieuwe tekst tot doel de draagwijdte te preciseren van de controle die het Rekenhof op de ontvangsten- en verrichtingen kan uitoefenen.

Bij die gelegenheid werd in de schoot van de commissie tot herziening van de Grondwet van de Kamer betreurd dat van die herziening geen gebruik werd gemaakt om de bevoegdheden van het Rekenhof uit te breiden (Gedr. St., Kamer, 1992-1993, nr. 737/4, blz. 2).

De toelichting bij het voorstel tot herziening van artikel 116 preciseerde dat de voorgestelde herziening niet de latere herziening van artikel 116 (dat integraal voor herziening vatbaar is) verhindert. De constituant kan bijgevolg in dat artikel nieuwe bevoegdheden aan het Rekenhof toekennen.

Een leemte bestaat in het feit dat de van kracht zijnde tekst van artikel 180 van de Grondwet slechts de controle op de rekeningen van het algemeen bestuur van de Staat beoogt, terwijl de bevoegdheid van het Rekenhof nochtans door verschillende wetten uitgebreid is tot de controle op de provincies, de gemeenschappen, de gewesten en de instellingen van openbaar nut.

Om doeltreffend te zijn mag de controle op de aanwending van de openbare gelden door het Rekenhof niet langer, zoals vorige eeuw, beperkt zijn tot de

Cette proposition, qui était issue des travaux d'un groupe de travail composé de membres de la Chambre et de la Cour des comptes, prévoyait en outre que la loi ou le décret pouvaient étendre les compétences de la Cour (§ 4 proposé).

Le 8 janvier 1985, la Commission de révision de la Constitution de la Chambre a adopté, par 14 voix et 4 abstentions, le texte proposé par M. Henrion (Doc. n° 10/9/90). Par suite de la dissolution de la Chambre, survenue le 3 septembre 1985, le texte que la Commission de révision de la Constitution avait adopté en vue de la modification de l'article 116, n'a cependant jamais été examiné en séance plénière de la Chambre.

Au cours de la session 1984-1985, tant la Chambre des représentants que le Sénat ont été saisis d'autres propositions de déclaration de révision de l'article 116 (Doc. Chambre, 1984-1985, n°s 1161/1, 1172/1, 1319/1 et 1336/1, Doc. Sénat, 1984-1985, n°s 839/1, 941/1 et 954/1).

Lorsque l'article 116 a été soumis une nouvelle fois à révision par la déclaration du pouvoir législatif du 17 octobre 1991, les chambres législatives ont modifié, le 5 mai 1993, le deuxième alinéa de l'article 116. En dehors d'une correction technique visant à tenir compte de la future répartition des tâches entre la Chambre et le Sénat, le nouveau texte précise la portée du contrôle que la Cour des comptes peut exercer sur les opérations de recettes.

Plusieurs membres de la Commission de révision de la Constitution de la Chambre ont déploré à cette occasion que l'on n'ait pas profité de cette révision pour étendre les compétences de la Cour des comptes (Doc., Chambre, n° 737/4, 1992-1993, p. 2).

Il est précisé dans les développements de la proposition de révision de l'article 116 que la révision proposée n'empêche pas la révision ultérieure de l'article 116 (soumis intégralement à révision). Le constituant peut dès lors attribuer de nouvelles compétences à la Cour des comptes dans le cadre de cet article.

Le texte actuel de l'article 180 de la Constitution est lacunaire en ce sens qu'il ne vise que le contrôle des comptes de l'administration générale de l'État, alors que diverses lois ont étendu la compétence de la Cour des comptes au contrôle des provinces, des communautés, des régions et des organismes d'intérêt public.

Pour être efficace, le contrôle de la Cour des comptes sur l'utilisation des deniers publics ne peut plus se limiter, comme au XIX^e siècle, aux administrations

openbare besturen in de enge betekenis van het woord. Talrijke opdrachten van openbare dienst worden vervuld door instellingen die niet « openbaar » zijn in de strikte zin.

Ter staving van een voorstel tot herziening van artikel 116 van de Grondwet dat op 13 mei 1992 in de Kamer ingediend is (Gedr. St., Kamer, nr. 449/1 B.Z. 1991-1992), hebben de heren De Vlieghe en Defeyt reeds herinnerd aan de tendens de uitvoering van overheidsstaken toe te vertrouwen aan privé-ondernemingen waaraan dan belangrijke overheidssteun toegekend wordt; ze onderstreepten tevens dat het Rekenhof in de meeste andere Westeuropese landen in dergelijke gevallen voort zijn controle kan uitoefenen.

In België heeft de Raad van State daarentegen in een advies over een wetsvoorstel van de heer Gabriëls tot uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof (tot de ondernemingen waarin de overheid een belangrijk deel van het kapitaal bezit) geoordeeld dat dergelijk voorstel bloot staat aan het verwijt van ongrondwettelijkheid omdat het die bedrijven aan de controle door het Rekenhof zou onderwerpen (Gedr. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2). Voorts wees de Raad van State in dat advies op het feit dat de bevoegdheden van het Rekenhof, zoals ze door artikel 116, tweede lid, van de Grondwet, op beperkende wijze worden omschreven, niet meer overeenstemmen met de bevoegdheden die verscheidene wetten hebben gemeend aan die instellingen te kunnen verlenen. Deze grondwettigheidsbezwaren gelden a fortiori voor de controle die het Rekenhof zou moeten uitoefenen op private vennootschappen waarin de Staat rechtstreeks of onrechtstreeks een gedeelte van het maatschappelijk kapitaal bezit.

Het grondwettelijke en wettelijke kader is momenteel een absolute hinderpaal voor ieder toezicht van het Rekenhof op ondernemingen die begunstigde zijn van openbare gelden.

Het is juist dat, door het ontbreken van uitdrukkelijke normatieve bepalingen, protocolakkoorden zijn afgesloten tussen het Rekenhof en de openbare investeringsmaatschappijen (N.I.M.V., G.I.M.V., S.R.I.W., G.I.M.B.) om de uitoefening van gedelegeerde opdrachten (te weten de uitvoering van financiële operaties waartoe de executieven beslist hebben en waarvan de uitvoering aan de investeringsmaatschappijen toevertrouwd is) aan de controle door het hof te onderwerpen. De bevoegdheid van het hof eindigt echter bij die openbare investeringsmaatschappijen of bij hun eventuele gespecialiseerde filialen die bij wet opgericht zijn en strekt zich niet uit tot de ondernemingen aan wie de tegemoetkomingen toegekend worden.

In sommige gevallen, zoals met de « Kempische Steenkoolmijnen », was er zelfs verzet tegen de externe controle die het bevoegde wetgevende lichaam, via het Rekenhof, wilde uitoefenen.

publiques au sens strict. De nombreuses missions de service public sont en effet assumées par des organismes qui ne sont pas « publics » au sens strict du terme.

A l'appui d'une proposition de révision de l'article 116 de la Constitution déposée à la Chambre le 13 mai 1992 (Doc., Chambre, n° 449/1, S.E. 1991-1992), MM. De Vlieghe et Defeyt ont souligné la tendance qui consiste à confier l'exécution de certaines missions de service public à des entreprises privées, qui bénéficient pour ce faire d'importantes aides publiques. Les mêmes auteurs soulignaient également que, dans la plupart des autres pays d'Europe occidentale, la Cour des comptes peut également exercer son contrôle dans de tels cas.

En Belgique par contre, le Conseil d'État a estimé dans l'avis qu'il a rendu au sujet d'une proposition de loi de M. Gabriëls portant extension des compétences de la Cour des comptes (aux entreprises dans lesquelles les pouvoirs publics détiennent une part importante du capital) qu'une telle mesure s'expose à critique d'inconstitutionnalité à raison des entreprises qu'elle entend assujettir au contrôle de la Cour des comptes. Le Conseil d'État a souligné par ailleurs dans cet avis que les compétences de la Cour des comptes, telles qu'elles sont définies limitativement par l'article 116, deuxième alinéa, de la Constitution, ne correspondent plus aux attributions que diverses lois ont cru pouvoir confier à cette institution. Les objections d'ordre constitutionnel valent a fortiori pour les contrôles que la Cour des comptes serait amenée à exercer à l'encontre des sociétés privées dans lesquelles l'État détient, directement ou indirectement, une part du capital social.

Le cadre constitutionnel et légal constitue pour l'heure un obstacle absolu à tout contrôle de la Cour des comptes sur des entreprises bénéficiaires de fonds publics.

S'il est exact que, faute de dispositions normatives explicites, des protocoles d'accord ont été conclus entre la Cour des comptes et les sociétés publiques d'investissement (S.N.I., S.R.I.W., G.I.M.V., S.R.I.B.) en vue de soumettre l'exécution de missions déléguées (à savoir l'exécution d'opérations financières décidées par les exécutifs et dont l'exécution est confiée à ces sociétés d'investissement) au contrôle de la cour, la compétence de celle-ci se limite à ces sociétés publiques d'investissement ou à leurs éventuelles filiales spécialisées créées par la loi et ne s'étend pas aux entreprises qui bénéficient de subventions.

Dans certains cas, notamment aux K.S. (charbonnages de Campine), le contrôle externe que l'organe législatif compétent entendait exercer par le biais de la Cour des comptes s'est même heurté à une opposition constante.

Daarom is het een noodzaak artikel 180 van de Grondwet te wijzigen om het Rekenhof inzonderheid in de gelegenheid te stellen toezicht uit te oefenen op de aanwending van overheids gelden door rechtspersonen die niet rechtstreeks onder de Staat of de deelgebieden ressorteren. De wet, het decreet of de ordonnantie zal de grenzen van die controle op de begunstigde instellingen bepalen.

Dit amendement wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding waardoor de voorstellen vervallen.

Artikel 181

De heer Loones c.s. en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

De voorstellen worden verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Artikel 182

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 183

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 184

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 185

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 186

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 187

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Il faut dès lors modifier l'article 180 de la Constitution afin de permettre à la Cour des comptes de contrôler notamment l'utilisation de fonds publics par des personnes morales qui ne relèvent pas directement de la compétence de l'État ou des entités fédérées. La loi, le décret ou l'ordonnance fixera les limites de ce contrôle des institutions bénéficiaires.

Cet amendement est adopté par 12 voix et 1 abstention, si bien que les propositions deviennent sans objet.

Article 181

M. Loones et consorts et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

Les propositions sont rejetées par 11 voix contre 1 et 1 abstention.

Article 182

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 183

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 184

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 185

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 186

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 187

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 188

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 189

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 190

De heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 191

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 192

De heer Loones c.s., de heer Verreycken c.s. en de Regering stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel van de Regering wordt aangenomen met 12 stemmen, bij 1 onthouding. Bijgevolg vervallen de andere voorstellen.

Artikel 193

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 194

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Article 188

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 189

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 190

M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 12 voix et 1 abstention. Par conséquent, les autres propositions deviennent sans objet.

Article 191

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 192

M. Loones et consorts, M. Verreycken et consorts et le Gouvernement proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition du Gouvernement est adoptée par 12 voix et 1 abstention. Par conséquent, les autres propositions deviennent sans objet.

Article 193

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 194

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Artikel 195

De heren Daras en Lozie en de heer Verreycken c.s. stellen voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Herzelfde voorstel wordt geformuleerd door de heren Benker en Lozie bij het volgende amendement:

« Een streepje in te voegen, luidende:

« — van artikel 195 van de Grondwet: »

Verantwoording

Artikel 195 moet voor herziening vatbaar worden verklaard om na te gaan of het opportuun is de procedure voor de herziening van de Grondwet te wijzigen, met name door te voorzien in de mogelijkheid van een herziening door middel van een volksinitiatief; hierbij wordt evenwel het voorbehoud gemaakt dat er geen afbreuk mag worden gedaan aan de rechten en vrijheden bepaald in titel II van de Grondwet en dat het evenmin de bedoeling mag zijn de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op welke wijze dan ook te beperken.

De heer Goovaerts c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 195, om een referendum over de Grondwet mogelijk te maken.

Tenslotte stelt de heer Schiltz bij amendement voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van het tweede, derde en vierde lid van artikel 195.

Een medeauteur van het eerstvermelde voorstel verklaart dat het de bedoeling is ook te voorzien in de mogelijkheid van een herziening van de Grondwet door middel van een volksinitiatief.

De auteur van het laatste hiervoor vermelde amendement is de mening toegedaan dat niet kan worden ontkend dat de huidige procedure van herziening van de Grondwet een anachronisme is.

In elke geval is het duidelijk dat de filosofie die achter de procedure in twee stadia zat, niet overeenstemt met de werkelijkheid. Men ging er immers van uit dat na de ontbinding van de kamers die een verklaring tot herziening van de Grondwet hadden aangenomen, het kiezerskorps dat wordt opgeroepen voor nieuwe verkiezingen, bewust zou reflecteren over de eventuele herziening van de Grondwet. De ervaring leert dat dit helemaal niet het geval is.

De logge procedure, die dus misschien nog te verantwoorden was ten tijde van het cijnskiesrecht, toen het politieke leven nog verliep in een zeer beperkte kring, is nu een echt blok aan het been geworden, en de moeilijke afwikkeling van de staatshervorming is er voor een deel aan te wijten.

Article 195

MM. Daras et Lozie et M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

MM. Benker et Lozie formulent la même proposition par la voie de l'amendement suivant:

« Insérer un tiret libellé comme suit:

« — de l'article 195 de la Constitution: »

Justification

L'article 195 doit être soumis à révision afin que puisse être évaluée l'opportunité de modifier la procédure de révision de la Constitution, notamment en instaurant la possibilité d'une révision par le biais d'un référendum d'initiative populaire, sous réserve toutefois de ne pas porter atteinte aux droits et libertés énumérés au titre II de la Constitution, ni avoir pour but de limiter de quelque manière les droits de l'homme et les libertés fondamentales.

M. Goovaerts et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu de réviser l'article 195 en vue de rendre possible un référendum relatif à la Constitution.

Enfin M. Schiltz propose, par voie d'amendement, que l'on déclare qu'il y a lieu à révision des deuxième, troisième et quatrième alinéas de l'article 195.

L'un des coauteurs de la première proposition mentionnée déclare que l'objectif est aussi de prévoir la possibilité d'une révision de la Constitution par le biais d'une initiative populaire.

L'auteur du dernier amendement précité estime que la procédure actuelle de révision de la Constitution est indéniablement anachronique.

En tout cas, il est évident que la philosophie sur laquelle est basée la procédure en deux stades ne correspond pas à la réalité. En effet, elle repose sur la considération selon laquelle le corps électoral convoqué pour des élections après la dissolution des Chambres qui ont adopté une déclaration de révision de la Constitution, réfléchirait consciemment à propos de la révision éventuelle de la Constitution. L'expérience a montré que ce n'est pas du tout le cas.

La lourde procédure, qui était peut-être encore justifiable du temps du suffrage censitaire, c'est-à-dire à l'époque où la vie politique se déroulait encore dans un milieu très restreint, est devenue une sérieuse entrave et les difficultés que l'on rencontre pour ce qui est de l'achèvement de la réforme de l'État lui sont dues en partie.

Het dreigen met of streven naar een parlementsontbinding levert trouwens in ons politiek bestel niet altijd een constructieve bijdrage tot de gang van zaken.

Het lijkt dan ook wenselijk een einde te maken aan dit anachronisme, dat sinds lang niet meer bestaat in de omliggende landen, zodat ook op het vlak van de grondwetsherziening de regels van de besluitvorming kunnen worden gemoderniseerd.

Het amendement sluit wel het eerste lid van artikel 195 uit omdat het niet aangewezen lijkt te raken aan de regels van de bijzondere meerderheid.

De voorstellen en amendementen betreffende het geheel van artikel 195 worden verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het amendement betreffende het tweede, derde en vierde lid wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 196

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 197

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 198

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

TITEL IX

De heer Verreycken c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel IX van de Grondwet.

Het voorstel wordt eenparig verworpen door de 13 aanwezige leden.

*
* *

De Commissie schenkt eenparig vertrouwen aan de rapporteurs voor de redactie van het verslag.

De Rapporteurs,
Frederik ERDMAN.
Hugo VANDENBERGHE.

De Voorzitter,
Frank SWAELEN.

La menace de dissoudre le Parlement ou le fait d'agir dans le sens de la dissolution ne constituent d'ailleurs pas toujours, dans notre régime politique, une contribution à une évolution positive des choses.

Il semble, dès lors, souhaitable de mettre fin à cet anachronisme, qui n'existe plus depuis longtemps dans les pays voisins, de sorte que les règles du processus décisionnel puissent également être modernisées en matière de révision de la Constitution.

L'amendement exclut toutefois le premier alinéa de l'article 195, parce qu'il ne semble pas indiqué de toucher aux règles de la majorité spéciale.

Les propositions et amendements relatifs à l'ensemble de l'article 195 sont rejetés par 9 voix contre 4.

L'amendement relatif aux deuxième, troisième et quatrième alinéas est rejeté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Article 196

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 197

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 198

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision de cet article.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

TITRE IX

M. Verreycken et consorts proposent que l'on déclare qu'il y a lieu à révision du titre IX de la Constitution.

La proposition est rejetée à l'unanimité des 13 membres présents.

*
* *

La commission à l'unanimité a fait confiance aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les Rapporteurs,
Frederik ERDMAN.
Hugo VANDENBERGHE.

Le Président,
Frank SWAELEN.

DOOR DE COMMISSIE AANGENOMEN TEKST

De Kamers verklaren dat er redenen zijn tot herziening:

— van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden, gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;

— van titel II van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende een openbare omroepdienst;

— van artikel 8 van de Grondwet;

— van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet;

— van artikel 15 van de Grondwet, om een tweede lid toe te voegen dat aan de gemeenschappen en de gewesten de bevoegdheid toekent om de gevallen te bepalen waarin een huiszoeking kan plaatshebben;

— van artikel 16 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende de onteigeningsbevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten;

— van artikel 23 van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende het recht van de burger op een minimale dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit;

— van artikel 25 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot de andere informatiemiddelen;

— van artikel 28 van de Grondwet;

— van artikel 29 van de Grondwet;

— van titel III van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende het referendum;

— van titel III van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende de exclusieve bevoegdheden van de federale macht;

— van artikel 41 van de Grondwet;

— van artikel 44, eerste lid, van de Grondwet, wat betreft de woorden « de tweede dinsdag van oktober » en het laatste lid, teneinde de bijeenroeping in buitengewone zitting van de ontbonden Kamers mogelijk te maken voor de toepassing van artikel 103, van de overgangsbepaling hierop, en van artikel 104, laatste lid;

— van artikel 45 van de Grondwet;

— van artikel 57 van de Grondwet;

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu à révision:

— du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales;

— du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau concernant un service public de radiodiffusion et télédiffusion;

— de l'article 8 de la Constitution;

— de l'article 10, alinéa 2, deuxième membre de phrase, de la Constitution;

— de l'article 15 de la Constitution, en vue d'y ajouter un deuxième alinéa attribuant aux communautés et aux régions la compétence de prévoir les cas dans lesquels une visite domiciliaire peut avoir lieu;

— de l'article 16 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le pouvoir d'expropriation des communautés et des régions;

— de l'article 23 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa concernant le droit du citoyen à un service minimal en matière de poste, de communications et de mobilité;

— de l'article 25 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa permettant d'élargir les garanties de la presse aux autres moyens d'information;

— de l'article 28 de la Constitution;

— de l'article 29 de la Constitution;

— du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles relatives au référendum;

— du titre III de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau relatif aux compétences exclusives du pouvoir fédéral;

— de l'article 41 de la Constitution;

— de l'article 44, alinéa 1^{er}, de la Constitution, pour ce qui concerne les mots « le deuxième mardi d'octobre » et, dernier alinéa, en vue de permettre la convocation extraordinaire des Chambres dissoutes pour l'application de l'article 103, de sa disposition transitoire et de l'article 104, dernier alinéa;

— de l'article 45 de la Constitution;

— de l'article 57 de la Constitution;

- van artikel 59 van de Grondwet;
- van artikel 64, eerste lid, 4^o, van de Grondwet;
- van artikel 66 van de Grondwet;
- van artikel 69, 4^o, van de Grondwet;
- van artikel 71 van de Grondwet;
- van artikel 73 van de Grondwet;
- van artikel 76, tweede lid, van de Grondwet;
- van artikel 103 van de Grondwet;
- van artikel 109 van de Grondwet;
- van artikel 120 van de Grondwet;
- van artikel 125 van de Grondwet;
- van artikel 148, tweede lid, van de Grondwet;
- van artikel 150 van de Grondwet;
- van artikel 151 van de Grondwet;
- van artikel 157 van de Grondwet;
- van artikel 159 van de Grondwet;

— van titel III, hoofdstuk VI, van de Grondwet, om een artikel 159*bis* toe te voegen betreffende de verhouding tussen de normen van het interne recht en de normen van het internationaal en supranationaal recht;

— van artikel 162 van de Grondwet, om, met toepassing van artikel 39 van de Grondwet, de organieke wetgeving inzake provincies en gemeenten te regionaliseren, met uitzondering van wat is geregeld in de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen (de « pacificatiewet ») en met het behoud van de eenheid van het politie- en brandweerbeleid en het gemeentelijk karakter van de politie- en brandweerdiensten;

- van artikel 165 van de Grondwet;
- van artikel 166, § 1, van de Grondwet;
- van artikel 170, § 4, van de Grondwet;
- van artikel 172, tweede lid, van de Grondwet;
- van artikel 173 van de Grondwet;

- de l'article 59 de la Constitution;
- de l'article 64, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution;
- de l'article 66 de la Constitution;
- de l'article 69, 4^o, de la Constitution;
- de l'article 71 de la Constitution;
- de l'article 73 de la Constitution;
- de l'article 76, alinéa 2, de la Constitution;
- de l'article 103 de la Constitution;
- de l'article 109 de la Constitution;
- de l'article 120 de la Constitution;
- de l'article 125 de la Constitution;
- de l'article 148, alinéa 2, de la Constitution;
- de l'article 150 de la Constitution;
- de l'article 151 de la Constitution;
- de l'article 157 de la Constitution;
- de l'article 159 de la Constitution;

— du titre III, chapitre VI, de la Constitution, en vue d'y ajouter un article 159*bis* relatif au rapport entre les normes du droit interne et celles du droit international et supranational;

— de l'article 162 de la Constitution, en vue de, en application de l'article 39 de la Constitution, régionaliser la législation organique relative aux provinces et aux communes, à l'exception de ce qui est réglé par la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d'aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l'élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux (la « loi de pacification ») et dans le respect de l'unité de la politique en matière de services de police et d'incendie, ainsi que du caractère communal des services de police et d'incendie;

- de l'article 165 de la Constitution;
- de l'article 166, § 1^{er}, de la Constitution;
- de l'article 170, § 4, de la Constitution;
- de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution;
- de l'article 173 de la Constitution;

— van artikel 179 van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde te bepalen dat geen pensioen noch gratificatie ten laste van een gemeenschap of een gewest kan worden toegekend dan krachtens een decreet of een in artikel 134 bedoelde regel;

— van artikel 180 van de Grondwet;

— van artikel 190 van de Grondwet;

— van artikel 192 van de Grondwet.

— de l'article 179 de la Constitution, en vue d'y ajouter un alinéa précisant qu'aucune pension, aucune gratification à la charge d'une communauté ou d'une région, ne peut être accordée qu'en vertu d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134;

— de l'article 180 de la Constitution;

— de l'article 190 de la Constitution;

— de l'article 192 de la Constitution.