

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1993-1994

16 FEVRIER 1994

Projet de loi complétant l'article 10, chapitre III, titre premier, de l'article 3 de la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire, relatif aux avoués

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. ARTS

La Commission de la Justice a examiné le projet de loi qui vous est soumis au cours de sa réunion du 16 février 1994.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Barzin, Borin, Cooreman, Erdman, Goovaerts, Loones, Lozie, Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, R. Van Rompaey, Mme Verhoeven et M. Arts, rapporteur.
2. Membres suppléants : MM. Marchal, Scharff et Seeuws.
3. Autre sénateur : M. Desmedt.

R. A 15231

Voir :

Document du Sénat :

995 (1993-1994) : N° 1.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1993-1994

16 FEBRUARI 1994

Ontwerp van wet tot aanvulling van artikel 10, Hoofdstuk III, Eerste titel van artikel 3 van de wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, betreffende de pleitbezorgers

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ARTS

De Commissie voor de Justitie heeft dit ontwerp van wet besproken tijdens haar vergadering van 16 februari 1994.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter, Barzin, Borin, Cooreman, Erdman, Goovaerts, Loones, Lozie, Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, R. Van Rompaey, mevr. Verhoeven en de heer Arts, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Marchal, Scharff en Seeuws.
3. Andere senator : de heer Desmedt.

R. A 15231

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

995 (1993-1994) : Nr. 1.

I. EXPOSE INTRODUCTIF DU REPRESENTANT DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DES AFFAIRES ECONOMIQUES

La loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire, qui est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 1969, a supprimé la fonction d'avoué.

Il fut décidé d'accorder un droit à une pension aux avoués qui ne cumulaient pas leur fonction avec la profession d'avocat, à la condition qu'ils aient été nommés avant le 17 octobre 1958.

Quatre avoués sont entrés en fonction après cette date, dont deux prétendent à une indemnité pour perte de revenus professionnels résultant de la suppression de la profession d'avoué.

Le législateur a voulu répondre à cette préoccupation en adoptant une proposition visant à remplacer la condition de nomination avant le 17 octobre 1958 par une condition de nomination avant le 1^{er} janvier 1961.

Il est plutôt question, en l'espèce, de l'octroi d'un droit subjectif reposant sur une base civile, que de la reconnaissance d'un droit social.

Le législateur a toutefois estimé que, dès l'instant où l'avoué devait savoir, avant sa nomination, que cette profession serait supprimée, il ne pouvait plus prétendre à une indemnité, puisqu'il connaissait le risque couru.

A cet égard, on a tenu compte du fait que M. Van Reepinghen avait annoncé, dès février 1959, que la profession serait supprimée.

Dès lors, on a remplacé la date du 1^{er} janvier 1961 mentionnée dans la proposition par la date antérieure du 1^{er} janvier 1959.

Or, il reste un avoué qui a été nommé après cette date, plus précisément le 15 juin 1960, et dont le cas est soumis à la commission en application de la règle générale inscrite dans le projet.

Lors de la discussion du texte à la Chambre, le ministre avait déclaré qu'en raison de son incidence budgétaire, il ne pouvait pas accepter la proposition de loi. C'est un argument qui garde sa validité dans le cadre de la présente discussion. Il convient, toutefois, de souligner plusieurs autres points.

On peut d'abord se demander s'il ne faut pas considérer que ceux qui avaient l'intention de devenir avoués ne devaient pas savoir, à partir de janvier 1959, que cette profession serait supprimée et qu'il ne serait plus logique, après cette date, d'encore prétendre à une indemnité pour perte de revenus professionnels.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VERTEGENWOORDIGER VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN ECONOMISCHE ZAKEN

De wet van 10 oktober 1967 houdende het Gerechtelijk Wetboek, in werking getreden op 1 januari 1969, heeft het ambt van pleitbezorger afgeschaft.

Een recht op pensioen werd toegekend aan de pleitbezorgers die hun ambt niet combineerden met het beroep van advocaat, op voorwaarde dat ze vóór 17 oktober 1958 waren benoemd.

Vier pleitbezorgers zijn na deze datum in dienst getreden van wie er twee op een vergoeding aanspraak maken wegens het verlies van bedrijfsinkomsten voortvloeiende uit de opheffing van het beroep van pleitbezorger.

De wetgever heeft aan die bekommernis willen tegemoetkomen door een voorstel goed te keuren, dat ertoe strekte de uiterste termijn van benoeming « vóór 17 oktober 1958 » te vervangen door « vóór 1 januari 1961 ».

Het gaat veeleer over het toekennen van een subjectief recht met burgerlijke basis dan over het erkennen van een maatschappelijk recht.

De wetgever heeft evenwel geoordeeld dat, vanaf het ogenblik dat de pleitbezorger vóór zijn benoeming moest weten dat dit beroep zou worden afgeschaft, hij geen aanspraak meer kon maken op een vergoeding, vermits hij van het risico kennis had.

In dit opzicht werd rekening gehouden met het feit dat de heer Van Reepinghen sinds februari 1959 al de afschaffing van dit beroep had aangekondigd.

Bijgevolg werd de in het voorstel vermelde datum van 1 januari 1961 tot 1 januari 1959 teruggebracht.

Welnu, er is nog een pleitbezorger die na deze datum, namelijk op 15 juni 1960, is benoemd en van wie het geval aan de Commissie wordt voorgelegd door middel van de algemene regel opgenomen in het ontwerp.

Toen de tekst in de Kamer werd besproken had de Minister verklaard dat hij met het wetsvoorstel niet akkoord kon gaan omwille van de budgettaire implicatie. Dit argument blijft gelden in het kader van deze bespreking. Een aantal andere punten moeten evenwel worden onderstreept.

De vraag rijst eerst of degenen die het voornemen hadden pleitbezorger te worden vanaf januari 1959 niet moesten weten dat dit beroep zou worden afgeschaft en dat het na deze datum niet meer verantwoord was op een vergoeding aanspraak te maken wegens het verlies van bedrijfsinkomsten.

Cette dernière question a joué un rôle prépondérant en ce qui concerne la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire et la loi du 13 juillet 1976.

Il n'en a toutefois pas été de même à la Chambre, au cours de la discussion du texte actuellement soumis au Sénat.

Par ailleurs, il faut bien reconnaître que l'argument de l'équité semble assez fondé, puisque l'avoué en question est le seul à ne pas encore avoir reçu d'indemnités.

L'intéressé a également fait valoir que, si sa nomination a été tardive, elle n'en était pas moins justifiée par la situation dans laquelle se trouvait le tribunal de Termonde, et qu'il a finalement pris en quelque sorte sur lui d'assumer un service public, avec le risque que cela comportait dans un tel contexte.

Enfin, il faut souligner que, selon l'administration fiscale, l'indemnité unique qui serait accordée en application de la loi en projet doit être considérée comme « une allocation valant pension, constituant la réparation d'une perte permanente de profit », au sens de l'article 34, premier alinéa, du Code des impôts sur les revenus 1992.

II. DISCUSSION

Un membre rappelle que l'intéressé a été nommé à un moment où la situation au tribunal de Termonde était devenue particulièrement difficile.

Il y avait deux avoués dans le tribunal, mais l'un était âgé de nonante ans et allait démissionner et l'autre était décédé inopinément.

On jugea indispensable pour assurer le bon fonctionnement du tribunal de nommer deux avoués supplémentaires.

Le membre ajoute que plusieurs éléments qui découlent, notamment, de circonstances de fait, plaident contre l'adoption de la loi en projet.

Le seul élément qui pourrait le convaincre de voter celle-ci, est la décision du ministre de la Justice de l'époque de faire voter une loi réglant le cas de l'autre avoué qui avait été nommé à la même époque, décision à la suite de laquelle il n'y a plus aujourd'hui qu'un seul avoué à n'avoir reçu aucune indemnité.

On fait remarquer que la commission ne doit se prononcer que sur une norme générale.

Il appartiendra au Gouvernement de porter, le cas échéant, l'affaire devant le tribunal, s'il estime pouvoir invoquer tel ou tel argument de fait pour refuser le paiement de l'indemnité dans ce cas particulier.

In het kader van de wet van 10 oktober 1967, houdende het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 13 juli 1976, is dit laatste argument doorslaggevend geweest.

Dit is evenwel niet het geval geweest in de Kamer, tijdens de bespreking van de aan de Senaat thans voorgelegde tekst.

Anderzijds moet men wel toegeven dat het argument van de billijkheid nogal gegrond lijkt, vermits de betrokken pleitbezorger de enige is die nog geen vergoeding heeft gekregen.

De betrokkene heeft ook laten gelden dat, als zijn benoeming weliswaar laattijdig is gebeurd, ze verantwoord was door de toestand in de rechtbank van Dendermonde, zodanig dat hij uiteindelijk een soort openbare dienst op zich heeft genomen, met het risico dat dit in een dergelijke context meebracht.

Tenslotte moet er worden op gewezen dat, volgens de fiscale administratie de eenmalige vergoeding die krachtens het ontwerp zou worden toegekend, moet worden beschouwd als « een als pensioen geldende toelage die het herstel van een bestendige derving van baten uitmaakt », zoals bedoeld in artikel 34, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

II. BESPREKING

Een lid herinnert aan het feit dat de benoeming van de betrokkene als pleitbezorger plaatshad op een ogenblik dat de toestand in de rechtbank van Dendermonde bijzonder moeilijk was geworden.

Er waren daar twee pleitbezorgers, van wie één negentig jaar oud was en ontslag ging nemen, terwijl de andere plots was overleden.

De benoeming van twee bijkomende pleitbezorgers werd onontbeerlijk geacht om de goede werking van de rechtbank te verzekeren.

Het lid voegt hieraan toe dat een aantal argumenten, voortvloeiende onder meer uit feitelijke omstandigheden, tegen de goedkeuring van het ontwerp pleiten.

Het enige argument dat hem zou kunnen overtuigen ervoor te stemmen is dat de toenmalige Minister van Justitie voor de andere pleitbezorger, die op hetzelfde ogenblik werd benoemd, een wet heeft laten stemmen, zodat er thans maar één pleitbezorger overblijft die tot nu toe geen vergoeding heeft gekregen.

Er wordt op gewezen dat de Commissie zich alleen over een algemene norm moet uitspreken.

Het zal aan de Regering zijn in voorkomend geval de zaak voor de rechtbank aanhangig te maken, indien ze meent een of ander feitelijk argument te kunnen inroepen om in dit bijzonder geval de betaling van de vergoeding te weigeren.

On souligne également que, telle qu'elle a été adoptée par la Chambre, la proposition de loi ne prévoit que le paiement d'une indemnité unique.

Il n'est donc pas question d'ouvrir le droit à une pension comme pour les autres avoués.

Un membre constate que la proposition avait déjà été adoptée par la Chambre en 1990.

Il se réfère au rapport fait au nom de la Commission de la Justice de la Chambre, d'où il ressort que la voie parlementaire était manifestement la seule dont l'intéressé disposait encore pour faire reconnaître son droit à une indemnité.

En effet, à l'époque, un citoyen n'avait pas encore la faculté d'introduire un recours auprès de la Cour d'arbitrage en invoquant la violation de l'article 6 de la Constitution.

D'autre part, le Conseil d'Etat s'est déclaré incompétent pour connaître d'un dommage qui trouve son origine directement dans la loi.

L'intervenant estime dès lors qu'il serait équitable de résoudre ce problème par une loi et que le législateur devrait, par conséquent, prendre ses responsabilités à cet égard.

III. VOTE

Le projet de loi a été adopté par 15 voix contre 1.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,

Alex ARTS.

Le Président,

Roger LALLEMAND.

Ook wordt de nadruk gelegd op het feit dat het voorstel, zoals het door de Kamer is gestemd, enkel in de betaling van een eenmalige schadevergoeding voorziet.

Het gaat dus niet, zoals voor de andere pleitbezorgers, over een recht op pensioen.

Een lid stelt vast dat het voorstel in 1990 reeds door de Kamer was gestemd.

Het lid verwijst naar het verslag uitgebracht namens de Commissie voor de Justitie van de Kamer, waaruit blijkt dat de parlementaire weg blijkbaar de enige was waarover de betrokkene nog beschikte om zijn recht op vergoeding te doen erkennen.

Destijds kon een burger immers nog geen beroep instellen bij het Arbitragehof op basis van de schending van artikel 6 van de Grondwet.

Anderzijds heeft de Raad van State geoordeeld niet bevoegd te zijn om kennis te nemen van een schade die rechtstreeks uit de wet is ontstaan.

Het lid is dus van oordeel dat het billijk zou zijn dit probleem bij een wet op te lossen en dat de wetgever daaromtrent zijn verantwoordelijkheden zou moeten nemen.

III. STEMMING

Het ontwerp van wet wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1 stem.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De Rapporteur,

Alex ARTS.

De Voorzitter,

Roger LALLEMAND.