

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1993-1994**

18 JANVIER 1994

**Poursuites
à charge d'un membre du Sénat**

**RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. ERDMAN**

I. INTRODUCTION DU RAPPORTEUR

Par lettre du 14 décembre 1993, le procureur général près la Cour d'appel de Liège a transmis au président du Sénat la demande de levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé, telle qu'elle est formulée dans la réquisition de Mme la juge d'instruction Ancia, de Liège. Cette réquisition est accompagnée de la lettre-rapport, adressée par Mme la juge d'instruction Ancia à Mme la procureur du Roi de Liège le 7 décembre 1993, ainsi que d'une série de documents, inventoriés et subdivisés en treize fardes.

Dans son rapport du 7 décembre 1993, la juge d'instruction souligne qu'elle souhaite, conformément aux articles 44, 45 et 59^{quater}, § 6, de la Constitution, la levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé et, à tout le moins, l'autorisation de

Ont participé aux travaux de la commission

1 Membres effectifs MM Lallemand, président, Arts, Barzin, Mme Cahay-André, MM Cooreman, Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mahoux, Mme Maximus, MM Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, Van Rompae, Robert, Verberckmoes et Erdman, rapporteur

2 Membres suppléants M De Grauwe, Mmes Delcourt-Pêtre, Herzet, M Leroy et Mme Verhoeven.

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1993-1994**

18 JANUARI 1994

**Vervolging
van een lid van de Senaat**

**VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ERDMAN**

I. INLEIDING VAN DE RAPPORTEUR

Bij brief van 14 december 1993 heeft de Procureur-generaal bij het Hof van beroep te Luik aan de Voorzitter van de Senaat de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator, zoals gesteld in het verzoek van Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia te Luik, toegezonden. Bij dit verzoek werd een brief-verslag van 7 december 1993 van Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia aan de Procureur des Konings te Luik, alsook een reeks stukken, geïnventariseerd en onderverdeeld in dertien mappen, gevoegd.

In haar verslag van 7 december 1993 stipt de onderzoeksrechter aan dat zij, overeenkomstig de artikelen 44, 45 en 59^{quater}, § 6, van de Grondwet, de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator zou wensen en op zijn minst

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1 Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter, Arts, Barzin, mevr. Cahay-André, de heren Cooreman, Erdman, Foret, Goovaerts, Loones, Lozie, Mahoux, mevr. Maximus, de heren Mouton, Pataer, Vaes, Van Belle, Vandenberghe, Van Rompae, Robert, Verberckmoes en Erdman, rapporteur.

2 Plaatsvervangers: de heer De Grauwe, de dames Delcourt-Pêtre, Herzet, de heer Leroy en mevr. Verhoeven.

l'entendre et d'accomplir, en ce qui le concerne, tous les devoirs utiles, à charge et à décharge, relativement à des faits antérieurs au 10 mai 1993, tels qu'ils sont décrits dans son rapport.

Par lettre du 20 décembre 1993, le procureur général a transmis une missive du 17 décembre 1993 de Mme la juge d'instruction Ancia, dans laquelle celle-ci fait une rectification aux énonciations précitées et souligne qu'elle souhaiterait entendre, entre autres, le sénateur intéressé, concernant des faits antérieurs au 8 mai 1993, et non pas au 10 mai ainsi qu'il était mentionné dans son rapport initial. A cet égard, il convient de faire observer que les nouvelles dispositions de la Constitution, et en particulier l'article 59sexies, ont été publiées au *Moniteur belge* du 8 mai 1993; cette précision s'impose, étant donné que le sénateur considéré est membre d'un Gouvernement régional.

Par lettre du 31 décembre 1993, le procureur général transmet au président du Sénat, à la demande de la juge d'instruction, des documents complémentaires dans le cadre du dossier AGUSTA.

*
* *

Par réquisitoires du ministère public des 27 janvier et 17 février 1993, Mme la juge d'instruction Ancia a été chargée d'une instruction relative à des faits de corruption active et passive dans le cadre de l'achat de 46 hélicoptères à la S.P.A. AGUSTA par l'Etat belge.

Le 11 août 1987, le Comité ministériel de coordination économique et sociale (C.M.C.E.S.) décide l'achat, notamment, de 46 hélicoptères, soit 28 hélicoptères antichars, 18 hélicoptères d'observation et les pièces de rechange et prestations diverses associées à leur mise en œuvre, sans préjudice d'autres parties du programme d'achat Aéromobilité I, conformément à la procédure de gré à gré, définie à l'article 17 de la loi du 14 juillet 1976 relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services, et aux articles correspondants de l'arrêté royal du 22 avril 1977.

Après l'établissement d'un cahier des charges, remis aux candidats-fournisseurs, et à la suite d'un examen préalable, il ne restait plus que trois candidats: le A.S.-350 «Ecuréuil» de l'AEROSPATIALE, le A-109 d'AGUSTA et le B.K.-117 de M.B.B.

Après examen par une commission d'évaluation militaire, chargée d'effectuer une analyse technique et opérationnelle du matériel, un classement est effectué selon un système de points. Le Service général des

de toelating deze te horen en, wat hem betreft, alle nuttige plichten, ten laste en ter ontlasting, uit te voeren met betrekking tot feiten van vóór 10 mei 1993, zoals beschreven in haar verslag.

Bij brief van de Procureur-generaal van 20 december 1993 werd een schrijven van 17 december 1993 van Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia overgezonden, waarbij zij een rechtzetting doet met betrekking tot voornoemde omschrijving en aanstipt dat zij onder andere de betrokken senator zou wensen te horen over feiten van vóór 8 mei 1993 en niet 10 mei, zoals oorspronkelijk in haar verslag staat vermeld. Hier zij opgemerkt dat de nieuwe bepalingen van de Grondwet en inzonderheid artikel 59sexies werden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 8 mei 1993; deze precisering is noodzakelijk aangezien de betrokken senator lid is van een gewestregering.

Bij brief van 31 december 1993 zendt de Procureur-generaal, op vraag van de onderzoeksrechter, aan de Voorzitter van de Senaat aanvullende stukken in het kader van het AGUSTA-dossier.

*
* *

Op vordering van het openbaar ministerie van 27 januari en 17 februari 1993 werd Mevrouw de onderzoeksrechter Ancia belast met het onderzoek met betrekking tot feiten van actieve en passieve omkoping in het kader van de aankoop van 46 helikopters door de Belgische Staat bij de S.P.A. AGUSTA.

Op 11 augustus 1987 beslist het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie (M.C.E.S.C.) tot de aankoop van onder meer 46 helikopters, zijnde 28 anti-tankhelikopters, 18 observatiehelikopters en de reserveonderdelen en diverse prestaties die nodig zijn om ze bedrijfsklaar te maken, onverminderd andere delen van het aankoopprogramma Aéromobilité I, overeenkomstig de procedure van de onderhandse toewijzing, zoals omschreven door artikel 17 van de wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de overeenkomstige artikelen van het koninklijk besluit van 22 april 1977.

Na het opstellen van een bestek, toegezonden aan de kandidaat-leveranciers, en na vooronderzoek bleven nog slechts drie kandidaten over: de AS-350 «Ecuréuil» van AEROSPATIALE, de A-109 van AGUSTA en de BK-117 van M.B.B.

Na het onderzoek door een militaire evaluatiecommissie, die de technische en operationele analyse van het materieel heeft uitgevoerd, wordt een rangschikking volgens puntensysteem uitgewerkt. Door

achats de l'armée fait un rapport en août 1988 et le transmet, par l'intermédiaire du chef d'état-major de l'armée, au ministre de la Défense nationale.

Après s'être informé des conditions financières auprès des candidats-fournisseurs concernés, le Service général des achats de l'armée élabore un rapport final le 16 novembre 1988. Le 17 novembre 1988, l'Inspection des Finances donne son avis et, le 22 novembre 1988, le ministre compétent de la Défense nationale adresse une note au Comité ministériel de coordination économique et sociale.

Le Comité ministériel de coordination économique et sociale s'est penché sur ce dossier le 25 novembre 1988 et a constitué un groupe de travail. Le 8 décembre 1988, le C.M.C.E.S. a confirmé le choix de la S.P.A. AGUSTA comme fournisseur des 46 hélicoptères. Des négociations ont été menées concernant le prix et la formule de prix, les modalités de paiement, l'importance et l'implantation des compensations économiques.

Après que le Conseil des ministres eut donné son approbation le 9 décembre 1988, le contrat a été signé, le 19 décembre 1988, par le président de la S.P.A. AGUSTA et, pour l'Etat belge, par le ministre de la Défense nationale.

*
* *

L'instruction a porté essentiellement sur la question de savoir pourquoi et dans quelles circonstances le marché a été attribué à la firme S.P.A. AGUSTA. A ce propos, les enquêteurs ont émis diverses critiques, à propos notamment de l'égalité de traitement des candidats-fournisseurs.

Les enquêteurs analysent ce contrat sous divers aspects, notamment:

- l'attribution du marché selon les dispositions légales,
- l'évaluation tactique et technique,
- le contrôle des prix,
- l'intervention des chefs de l'état-major général,
- le contrôle budgétaire interne et le contrôle de l'Inspection des Finances,
- la décision d'attribution,
- les compensations économiques (pour ce dernier point, les documents officiels n'ont pas été transmis au Sénat, sans préjudice des commentaires et explications qui se retrouvent au dossier).

Dans l'exposé résumant son instruction, la juge a estimé tout d'abord devoir analyser la procédure qui a

de la générale aankoopdienst van het leger wordt in augustus 1988 een verslag opgesteld en door bemiddeling van de stafchef van het leger aan de Minister van Landsverdediging overgezonden.

Na het opvragen van prijsgegevens bij de betrokken kandidaat-leveranciers wordt door de algemene aankoopdienst van het leger op 16 november 1988 een eindverslag opgesteld. Op 17 november 1988 geeft de Inspectie van Financiën haar advies en op 22 november 1988 richt de bevoegde Minister van Landsverdediging een nota aan het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie.

Het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie heeft zich op 25 november 1988 over dit dossier gebogen en een werkgroep opgericht. Op 8 december 1988 heeft het M.C.E.S.C. de keuze van de S.P.A. AGUSTA als leverancier van de 46 helikopters bevestigd. Onderhandelingen werden gevoerd met betrekking tot de prijs en de prijsformule, de modaliteiten van betaling, de omvang en de inplanting van de economische compensaties.

Na goedkeuring gegeven door de Ministerraad op 9 december 1988 wordt het contract op 19 december 1988 getekend door de Voorzitter van de S.P.A. AGUSTA en namens de Belgische Staat door de Minister van Landsverdediging.

*
* *

Het onderzoek heeft zich vooral toegespitst op de vraag waarom en in welke omstandigheden de opdracht aan de firma S.P.A. AGUSTA werd toegewezen. Desbetreffende hebben de onderzoekers verschillende kritieken uitgebracht, onder meer in verband met de gelijke behandeling van de kandidaat-leveranciers.

Door de onderzoekers wordt dit contract geanalyseerd in zijn verschillende aspecten, namelijk:

- het toekennen van de opdracht volgens de wettelijke bepalingen,
- de tactische en technische evaluatie,
- de prijscontrole,
- de tussenkomst van de hoofden van de generale staf,
- de interne budgettaire controle en de controle van de Inspectie van Financiën,
- de beslissing van toewijzing,
- de economische compensaties (wat dit laatste betreft werden de officiële documenten niet aan de Senaat toegezonden, onverminderd commentaren en verklaringen die in het dossier terug te vinden zijn).

In haar samenvattende analyse van het onderzoek heeft de onderzoeksrechter in de eerste plaats

été suivie pour l'attribution et la passation du contrat. En partant de l'analyse de la procédure d'attribution du contrat et sur la base d'indices présumés de faux, usage de faux et d'actes injustes au sens de l'article 247 du Code pénal, la juge procède ensuite à l'examen d'indices supposés de corruption.

En premier lieu, la juge d'instruction souligne que, selon elle, figure au dossier un faux ayant trait au rapport précité d'août 1988 du Service général des achats de l'armée, dont deux exemplaires différents se trouvent au dossier, l'un daté du 8 août 1988, signé et indicatoire, et l'autre pas.

Dans la suite du résumé qu'elle fait de son instruction, la juge estime devoir relever des indices d'actes injustes, au sens de l'article 247 du Code pénal, qui ont été accomplis après la date précitée du 8 août 1988. Selon son rapport, les indices précités seraient :

- le défaut de communication d'offres remises postérieurement au 10 octobre 1988;
- le mode d'appel d'offres à prix fixe, alors que finalement un prix révisable fut retenu;
- le défaut de soumission préalable des contrats définitifs à l'Inspection des Finances;
- l'accélération de la procédure afin d'exclure toute surenchère;
- l'analyse minutieuse, quant au prix, des différentes offres de l'AEROSPATIALE qui n'auraient pas été prises en considération;
- les conditions de paiement finalement négociées avec AGUSTA à la suite de l'option de principe;
- le mode de paiement d'avances dans le cadre du contrat passé.

Dans une seconde partie, la juge d'instruction souligne qu'il y a des indices supposés de corruption.

Il convient de faire observer qu'à l'égard du sénateur considéré, la juge d'instruction a spécifiquement joint au dossier transmis une série de documents dans une farde spéciale, lesquels constituent, d'après elle, le fondement des indices qu'elle invoque.

Dans ses conclusions, la juge d'instruction énonce : « L'enquête exposée ci-dessus démontre qu'il y a eu promesse — dans le cadre du marché des hélicoptères AGUSTA qui relevait de la compétence de Monsieur le ministre de la Défense nationale — de versements de fonds au profit du P.S., et que la manière dont ce

gemeend de procedure die gevolgd werd voor de toewijzing en het afsluiten van het contract, te moeten ontleden. Vertrekkende van de analyse van de toewijzingsprocedure van het contract en op grond van vermeende aanwijzingen van valsheid, gebruik van valse stukken en van onrechtmatige handelingen in de zin van artikel 247 van het Strafwetboek, gaat de rechter dan over tot het onderzoeken van vermeende aanwijzingen met betrekking tot omkoping.

In de eerste plaats stipt de onderzoeksrechter aan dat er volgens haar een vals stuk in het dossier voorkomt dat betrekking heeft op het voornoemd verslag van augustus 1988 van de aankoopdienst van het leger, waarvan er zich twee verschillende exemplaren in het dossier bevinden, het ene gedateerd op 8 augustus 1988, ondertekend, en «geindicatoiriseerd», het andere niet.

In haar verdere samenvatting van het onderzoek meent de onderzoeksrechter aanwijzingen van onrechtmatige handelingen in de zin van artikel 247 van het Strafwetboek, welke na voormelde datum van 8 augustus 1988 zijn gepleegd, te moeten vaststellen. Volgens haar verslag zouden de vermeende aanwijzingen bestaan in :

- het niet-doorzenden van offertes die na 10 oktober 1988 binnengekomen zijn,
- de wijze van het opvragen van offertes in vaste prijs hoewel uiteindelijk een herzienbare prijs in aanmerking werd genomen,
- het niet vooraf onderwerpen van de eindcontracten aan de Inspectie van Financiën,
- het versnellen van de procedure om elk opbod uit te sluiten,
- de nauwkeurige prijsanalyse van de verschillende offertes van AEROSPATIALE die niet in aanmerking zouden zijn genomen,
- de betalingsvoorwaarden waarover uiteindelijk met AGUSTA, na de principiële keuze, werd onderhandeld,
- de wijze van betaling van voorschotten in het kader van het afgesloten contract.

In een tweede deel vermeldt de onderzoeksrechter dat er vermeende aanwijzingen van omkoping zijn.

Er moet worden opgemerkt dat, ten opzichte van de betrokken senator, de onderzoeksrechter in het overgezonden dossier specifiek een reeks stukken in een bijzondere map heeft ondergebracht, die volgens haar de grondslag vormen van de door haar aangevoerde aanwijzingen.

In haar besluitvorming stelt de onderzoeksrechter : « Het hierboven beschreven onderzoek toont aan dat er — in het kader van de toewijzing van het contract voor de AGUSTA-helikopters, wat tot de bevoegdheid van de Minister van Landsverdediging behoorde — een belofte is gedaan om gelden over te maken aan

marché a été attribué est entachée d'actes injustes (au sens de l'article 247 du Code pénal), ainsi que de faux et usage de faux en écritures. Il ressort également de l'instruction des indices permettant de considérer que..., notamment le sénateur intéressé, pourrait être complice ou coauteur de corruption d'un ministre.»

II. DISCUSSION

La commission a décidé d'examiner à huis clos la demande de levée de l'immunité parlementaire, étant entendu que seuls les membres effectifs de la commission ont été admis dans la salle de réunion; les membres suppléants n'ont été admis que pour autant qu'ils remplaçaient à ce moment-là un membre effectif.

Après que le rapporteur eut donné des explications sur le contenu du dossier, la commission a entendu le sénateur intéressé et ses conseils. Des notes ont été déposées.

Lors de la discussion, la commission a tenu compte des critères qui sont retenus par la doctrine et de la pratique des deux Chambres pour l'appréciation d'une demande de levée de l'immunité parlementaire.

La demande de levée de l'immunité parlementaire doit être sérieuse et sincère (voir Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», *Journal des Tribunaux*, 1955, p. 613 et suiv., et G. Soumeryn, «L'immunité parlementaire», *Res Publica*, 1975).

Les Chambres examinent s'il n'y a pas de raison susceptible de justifier la suspension des poursuites ou le refus de la levée de l'immunité parlementaire. En effet, cette suspension ou ce refus peuvent se justifier lorsque les faits allégués se situent dans un contexte politique et ont été commis dans un but politique (voir J. Velu, *Droit public*, Bruylant, Bruxelles, 1986, et G. Soumeryn, *op. cit.*).

La demande doit avoir été inspirée par des considérations liées à une bonne administration de la justice.

Selon la doctrine, la demande ne peut être considérée comme sérieuse «si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés» (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*, G. Soumeryn, *op. cit.*, et J. Velu, *op. cit.*, partie I, pp. 505 et 506).

La doctrine admet que les institutions parlementaires saisies du dossier «ne sont pas, en l'espèce, des juges et qu'elles ne peuvent pas davantage fonder leur

de P.S. en dat de wijze van toewijzing van het contract is aangetast door onrechtmatige handelingen (in de zin van artikel 247 van het Strafwetboek) en dat er ook sprake is van valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken. Uit het onderzoek blijkt ook dat er aanwijzingen zijn die het mogelijk zouden maken te beschouwen dat ..., onder meer de betrokken senator, medeplichtig of mededader zou kunnen zijn van omkoping van een minister.»

II. BESPREKING

De commissie heeft besloten de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid te behandelen met gesloten deuren, met dien verstande dat alleen de effectieve leden van de commissie tot de vergaderzaal werden toegelaten; plaatsvervangende leden werden enkel toegelaten in zoverre zij op dat ogenblik een effectief lid vervingen.

Nadat de rapporteur over de inhoud van het dossier toelichting had verstrekt, heeft de commissie de betrokken senator en zijn raadslieden gehoord; er werden nota's neergelegd.

De commissie heeft bij haar bespreking rekening gehouden met de criteria die door de rechtsleer in aanmerking worden genomen en met de praktijk van de twee Kamers bij de beoordeling van een verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid.

Het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid moet ernstig en eerlijk zijn (zie Hayoit de Termicourt, «L'immunité parlementaire», *Journal des Tribunaux*, 1955, blz. 613 en volgende, en G. Soumeryn, «L'immunité parlementaire», *Res Publica*, 1975).

De Kamers onderzoeken of er geen redenen zijn die de schorsing van de vervolging of de weigering om de parlementaire onschendbaarheid op te heffen zouden kunnen wettigen. Deze schorsing of deze weigering kunnen immers gewettigd zijn wanneer de strafbare feiten een politieke achtergrond hebben en met een politiek doel werden begaan (zie J. Velu, «Droit public», Bruylant, Bruxelles, 1986 en G. Soumeryn, *op. cit.*).

Het verzoek moet ingegeven zijn door overwegingen met betrekking tot een goede rechtsbedeling.

Volgens de rechtsleer kan het verzoek niet als ernstig worden beschouwd «si elle se heurte manifestement à un obstacle de droit ou si elle n'est pas appuyée par les indices suffisants de l'existence des faits imputés» (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*, G. Soumeryn, *op. cit.*, en J. Velu, *op. cit.*, deel I, blz. 505 en 506).

De rechtsleer aanvaardt dat de parlementaire instellingen waarbij het dossier aanhangig wordt gemaakt «ten deze geen rechtscolleges zijn en dat ze

décision sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé» (voir Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

Au cours du débat, on a souligné à plusieurs reprises la gravité de la problématique, qui pourrait incontestablement avoir des répercussions sur l'honneur, la considération et la réputation du sénateur intéressé, en ses diverses qualités. L'accent a été mis sur la nécessité d'une bonne administration de la justice et sur l'activité des institutions parlementaires, laquelle ne saurait être entravée. L'on a également observé minutieusement les principes de base qui régissent le débat judiciaire.

La commission a aussi discuté de manière approfondie la question de la portée exacte de l'immunité parlementaire. On a souligné expressément la présomption d'innocence, laquelle constitue un critère fondamental en matière pénale.

Après analyse des pièces communiquées du dossier et sur le vu des notes de la défense, avec un vif souci de l'intérêt général, du fonctionnement efficace et rapide de la justice, de même que des intérêts et, en particulier, des droits de la défense du sénateur concerné et des tiers, on s'est efforcé, après un débat fondamental et serein, de parvenir à une décision unanime ou du moins à un consensus aussi large que possible, et ce dans l'esprit dans lequel le Sénat traite cette matière. On peut rendre comme suit les observations de la commission par lesquelles celle-ci motive la décision adoptée à sa majorité.

III. DECISION

La commission constate que le rapport de la juge d'instruction (qui n'est pas une réquisition finale) fait ressortir qu'elle souhaiterait obtenir la levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé et, à tout le moins, recevoir l'autorisation de l'entendre et d'accomplir, en ce qui le concerne, tous les devoirs utiles, à charge et à décharge, et ce en relation avec des faits qui sont décrits dans son rapport du 7 décembre 1993 et datent d'avant le 8 mai 1993. L'urgence a aussi été invoquée à raison des règles régissant à l'époque les délais de prescription et qui ont été entre-temps modifiées.

Dans ses conclusions, la juge d'instruction estime qu'il ressort de l'instruction des indices permettant de considérer que le sénateur intéressé pourrait être « complice ou coauteur de corruption d'un ministre ».

Alors même que plusieurs institutions parlementaires sont saisies de diverses demandes par les autorités judiciaires, le Sénat ne doit examiner que la question qui lui est posée. La commission estime que le Sénat,

evenmin een beslissing kunnen funderen op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid» (zie Hayoit de Termicourt, *op. cit.*).

Tijdens het debat werd de ernst van de problematiek, die ontegensprekelijk een weerslag zou kunnen hebben op de eer, de goede naam en faam van de betrokken senator in zijn verschillende hoedanigheden, herhaaldelijk onderstreept. De nadruk werd gelegd op de noodzaak van een goede rechtsbedeling en op de werking van de parlementaire instellingen, die niet mocht worden gehinderd. Eveneens werden de basisprincipes die het gerechtelijk debat beheersen, nauwlettend in het oog gehouden.

De commissie heeft tijdens het debat de juiste draagwijdte van de parlementaire onschendbaarheid grondig besproken. Men heeft uitdrukkelijk het vermoeden van onschuld, dat als criterium in strafzaken fundamenteel is, beklemtoond.

Na analyse van de medegedeelde stukken van het dossier en kennisneming van de nota's van de verdediging, met een diepe bekommernis om het algemeen belang en de efficiënte en snelle werking van het gerecht, alsook de belangen en in het bijzonder de rechten van verdediging van de betrokken senator en van derden, werd na een fundamenteel en sereen debat getracht tot eenparigheid te komen, zo niet tot een zo breed mogelijke consensus, in de geest waarin de Senaat deze materie behandelt. De opmerkingen van de commissie kunnen als volgt worden weergegeven als motivering van het besluit dat door de meerderheid van de commissie werd aanvaard.

III. BESLUITVORMING

De commissie stelt vast dat in het verslag van de onderzoeksrechter (dat geen eindvordering is) wordt aangestipt dat zij de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator zou wensen én, op zijn minst, de toelating deze te horen en, wat hem betreft, alle nuttige plichten, ten laste en ter ontlasting, uit te voeren, en dit met betrekking tot feiten zoals die in haar verslag van 7 december 1993 worden omschreven, en daterend van vóór 8 mei 1993. Gelet op de toen nog geldende regels met betrekking tot de verjaringstermijnen, die inmiddels werden gewijzigd, heeft de onderzoeksrechter ook de urgentie van de vraag aangevoerd.

De onderzoeksrechter is in haar besluiten van oordeel dat uit het onderzoek aanwijzingen voortkomen « die het mogelijk zouden maken te beschouwen dat de betrokken senator medeplichtig of mededader zou kunnen zijn van omkoping van een minister ».

Ofschoon de gerechtelijke overheden de zaak aanhangig hebben gemaakt bij verschillende parlementaire instellingen, moet de Senaat enkel de aan hem gestelde vraag onderzoeken. De commissie

dans sa décision ou sa motivation, n'est évidemment et en aucune façon tributaire des décisions d'autres Chambres. Il doit veiller, par ailleurs, à ce que les droits de la défense, même de tiers, ne soient pas compromis. La commission relève que dans la description des indices « d'actes injustes » qui auraient été accomplis dans le traitement du dossier AGUSTA, il n'est pas fait directement référence au sénateur intéressé. Il s'agit manifestement d'actes relevant d'une responsabilité qui n'était pas la sienne.

Il est rappelé que le Sénat n'est pas une juridiction et que la décision qu'il est amené à prendre ne peut aucunement être fondée sur une déclaration de culpabilité ou d'innocence du parlementaire intéressé et que la levée de l'immunité parlementaire n'implique nullement une déclaration de culpabilité, de quelque manière que ce soit. L'immunité parlementaire ne crée pas un privilège et la levée de celle-ci doit être inspirée par le souci d'une bonne administration de la justice.

La commission doit constater, pour ce qui est du sénateur intéressé et d'autres personnes, que la juge d'instruction reste saisie, et que l'instruction se poursuit, ainsi qu'il ressort des documents envoyés au Sénat par lettre du procureur général le 31 décembre 1993.

La commission regrette formellement que, alors qu'elle-même et les services du Sénat traitent ce dossier d'une manière strictement confidentielle, des pièces du dossier aient été rendues publiques avant même le début de ses travaux.

La commission, après avoir pris connaissance de toutes les pièces transmises, doit constater que l'on ne peut pas assimiler les indices invoqués à « des preuves ou des charges suffisantes » au sens juridique de ce terme. La commission estime qu'elle ne doit pas se prononcer sur la force probante de certains éléments.

La commission constate que les infractions citées n'ont pas le caractère politique visé par la doctrine (voir Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *J.T.* n° 1955, J. Velu, « Droit public », Bruylant, Bruxelles, 1986 et G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res publica*, 1975). Dans ce dossier complexe, dont une partie seulement, à l'appui de la demande de la juge d'instruction, a été transmise au Sénat par les autorités judiciaires, il est de l'intérêt de chacun, même des personnes citées à tort, que la clarté soit faite au plus tôt; à cet effet, la juge d'instruction doit pouvoir accomplir dans les meilleurs délais tous les devoirs qui lui incombent, et ce, aussi bien à décharge qu'à charge des intéressés.

meent dat de Senaat in zijn besluitvorming of motivering uiteraard en in genen dele afhankelijk is van de beslissingen van andere kamers. Terzelfdertijd moet hij waakzaam zijn dat de rechten van verdediging, zelfs van derden, daardoor niet in het gedrang worden gebracht. In het licht hiervan merkt de commissie op dat bij de beschrijving van de aanwijzingen van « onrechtmatige handelingen » die zouden zijn verricht bij de behandeling van het AGUSTA-dossier, niet rechtstreeks wordt verwezen naar de betrokken senator. Het gaat klaarblijkelijk om handelingen die onder een verantwoordelijkheid vallen die niet de zijne was.

Er wordt aan herinnerd dat de Senaat geen rechtscollege is en dat de beslissing die hij zou nemen in genen dele kan worden gegrond op een schuldig- of onschuldigverklaring van het betrokken parlementslid; dus het opheffen van de parlementaire onschendbaarheid impliceert in genen dele enige schuldigverklaring, op welke wijze ook. De parlementaire onschendbaarheid schept geen voorrecht en de opheffing van deze onschendbaarheid als dusdanig moet worden ingegeven door de bezorgdheid met betrekking tot een goede rechtsbedeling.

De commissie moet vaststellen dat, wat betreft de betrokken senator en ook andere personen, de onderzoeksrechter nog steeds geadieerd is en het onderzoek wordt voortgezet, zoals blijkt uit de stukken die aan de Senaat werden toegezonden bij brief van de Procureur-generaal van 31 december 1993.

De commissie betreurt uitdrukkelijk dat, terwijl zij en de diensten van de Senaat dit dossier op strikt vertrouwelijke wijze behandelen, stukken van het dossier in de openbaarheid zijn gekomen en dit zelfs voordat de werkzaamheden werden aangevat.

De commissie heeft kennis genomen van alle overgezonden stukken en moet vaststellen dat de aangehaalde aanwijzingen niet moeten worden gezien als « bewijzen of voldoende bezwaren » in de juridische betekenis van deze woorden. De commissie meent dat zij zich niet moet uitspreken over de bewijskracht van bepaalde elementen.

De commissie stelt vast dat de beweerde inbreuken niet het politiek karakter hebben dat wordt bedoeld door de rechtsleer (zie Hayoit de Termicourt, « L'immunité parlementaire », *J.T.*, 1955, J. Velu, « Droit public », Bruylant, Bruxelles, 1986 en G. Soumeryn, « L'immunité parlementaire », *Res publica*, 1975). In dit ingewikkeld dossier, waarvan slechts een gedeelte door de gerechtelijke overheden aan de Senaat werd bezorgd ter staving van de vraag van de onderzoeksrechter, is het in het belang van eenieder, zelfs ten onrechte vernoemd, dat zo spoedig mogelijk klaarheid zou worden gebracht; daarvoor moet de onderzoeksrechter binnen de kortst mogelijke termijnen alle plichten kunnen uitvoeren, maar zowel ter ontlasting als ten laste van betrokkenen.

Le Sénat ne doit, en la cause, que vérifier si la demande est sérieuse et sincère.

La commission constate que, dans le cas d'espèce, une bonne administration de la justice n'est possible que si l'instruction peut être poursuivie et que si chacun, y compris le sénateur concerné, y apporte sa pleine collaboration dans le respect de la mission du pouvoir judiciaire. La gravité de la demande résulte, d'une part, des circonstances précitées et, d'autre part, des pressions indiscutables et de l'exigence légitime que la vérité soit faite rapidement et efficacement.

La commission est par ailleurs pleinement consciente de l'évolution des conceptions relatives à l'immunité parlementaire.

Pour tous ces motifs, et partant de la demande telle qu'elle a été formulée par les instances judiciaires, la commission propose, par 19 voix contre 3, de décider la levée de l'immunité parlementaire du sénateur intéressé, étant entendu que cette levée implique l'autorisation d'accomplir tout acte d'instruction qui s'impose, à l'exclusion de la délivrance d'un mandat d'arrêt et des réquisitions finales du ministère public. L'activité parlementaire de l'intéressé ne peut pas être entravée par ces devoirs judiciaires.

Les trois membres qui ont émis un vote négatif sont demeurés partisans d'une levée sans restriction de l'immunité parlementaire.

Le présent rapport a été approuvé par 15 voix et 3 abstentions.

Le Rapporteur,
Frederik ERDMAN.

Le Président,
Roger LALLEMAND.

De Senaat zal in deze enkel moeten nagaan of de vraag ernstig en eerlijk is.

In het onderhavige geval is de commissie van oordeel dat een goede rechtsbedeling enkel mogelijk is wanneer het onderzoek kan worden voortgezet en eenieder, ook de betrokken senator, daaraan zijn volle medewerking verleent met eerbied voor de taak van de rechterlijke macht. De ernst van de vraag vloeit voort enerzijds uit voornoemde omstandigheden en anderzijds uit de onmiskenbare druk en de rechtmatige eis dat de waarheid effectief en snel aan het licht zou komen.

De commissie is zich bovendien ten volle bewust van een evolutie van de opvattingen met betrekking tot de parlementaire onschendbaarheid.

Om al die redenen en vertrekkende van de vraag zoals geformuleerd door de gerechtelijke instanties, komt de commissie met 19 tegen 3 stemmen tot het voorstel dat dient te worden besloten tot de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de betrokken senator, met dien verstande dat dit een toelating is om iedere daad van onderzoek die noodzakelijk is te verrichten, met uitzondering van een bevel tot aanhouding en de eindvordering van het openbaar ministerie. De parlementaire activiteit van de betrokkene mag door deze gerechtelijke werkzaamheden niet worden belemmerd.

De drie leden die hebben tegengestemd, bleven voorstander van een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid zonder voorbehoud.

Dit verslag is goedgekeurd met 15 stemmen bij 3 onthoudingen.

De Rapporteur,
Frederik ERDMAN.

De Voorzitter,
Roger LALLEMAND.