

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 1992-1993**

21 JANUARI 1993

Voorstel van resolutie met betrekking tot de goedkeuring van de Overeenkomst ter uitvoering van het Akkoord van Schengen van 14 juni 1985

VERSLAG

**UITGEBRACHT NAMENS
DE BIJZONDERE COMMISSIE
BELAST MET HET ONDERZOEK
VAN DE ONTWERPEN VAN WET
BETREFFENDE HET AKKOORD
VAN SCHENGEN DOOR DE
HEREN PINOIE EN SUYKERBUYK**

Op 30 november 1992 heeft de heer Stroobant c.s. een voorstel van resolutie ingediend met betrekking tot de goedkeuring van de Overeenkomst.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren de Donnée, voorzitter; Flagothier, Goovaerts, Henneuse, Hermans, Jonckheer, Lallemand, Mouton, Pécriaux, Quintelier, Scharff, Stroobant, Timmermans, Van Wambeke, Verberckmoes, Wierinckx; Pinoie en Suykerbuyk, rapporteurs.

2. Plaatsvervangers : de heren Erdman, Hatry, Loones, Pataer, Tavernier, Vanha-verbeke en mevrouw Verhoeven.

3. Andere senator : de heer Desmedt.

R. A 16098*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:**

553 (1992-1993):

Nr. 1: Voorstel van resolutie.

SENAT DE BELGIQUE**SESSION DE 1992-1993**

21 JANVIER 1993

Proposition de résolution relative à l'approbation de la Convention d'application de l'Accord de Schengen du 14 juin 1985

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION SPECIALE
CHARGÉE DE L'EXAMEN
DES PROJETS DE LOI
RELATIFS A L'ACCORD
DE SCHENGEN PAR
MM. PINOIE ET SUYKERBUYK**

Le 30 novembre 1992, M. Stroobant et consorts ont déposé une proposition de résolution relative à l'approbation de la Convention d'application de l'Accord de Schengen.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. de Donnée, président; Flagothier, Goovaerts, Henneuse, Hermans, Jonckheer, Lallemand, Mouton, Pécriaux, Quintelier, Scharff, Stroobant, Timmermans, Van Wambeke, Verberckmoes, Wierinckx; Pinoie et Suykerbuyk, rapporteurs.

2. Membres suppléants : MM. Erdman, Hatry, Loones, Pataer, Tavernier, Vanha-verbeke et Mme Verhoeven.

3. Autre sénateur : M. Desmedt.

R. A 16098*Voir:***Document du Sénat:**

553 (1992-1993):

N° 1: Proposition de résolution.

Deze resolutie werd voor onderzoek toevertrouwd aan de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek van de ontwerpen van wet betreffende het Akkoord van Schengen.

Alvorens tot de eigenlijke bespreking ten gronde over te gaan had de hoofdindieners een op bepaalde plaatsen gewijzigde tekst voorgesteld.

De bedoeling van het voorstel van resolutie bestaat erin aan de Regering enkele standpunten mede te delen met het uitdrukkelijk verzoek dat daarmee zou worden rekening gehouden in haar beleid ten opzichte van het Schengen-Akkoord.

Meteen wordt voorgesteld aan het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden, in samenwerking met de bevoegde Commissies, de opdracht te geven de evoluties te volgen.

Een eerste standpunt betreft de noodzaak van openbare en democratische controle over de beslissingen die moeten worden getroffen, met andere woorden het Parlement moet daarbij een rol spelen en vooraf worden ingelicht over de beslissingen die de Regering zal treffen.

Een tweede standpunt betreft een aanbeveling gericht tot de Regering met het oog op een internationaal juridisch toezicht, waarbij de voorkeur wordt uitgesproken om het Hof van Justitie deze bevoegdheid te verlenen.

Vervolgens wordt gevraagd dat bij de totaliteit van de uitvoering van het Verdrag, rekening zou worden gehouden met het E.V.R.M.

Een volgende aanbeveling betreft de non-discriminatie, namelijk dat geen onderscheid mag worden gemaakt tussen de niet-Schengen E.G.-onderdanen en niet-E.G.-onderdanen, die in de Schengenlanden woonachtig zijn enerzijds en anderzijds de andere inwoners van de Schengenlanden.

Er wordt eveneens aangedrongen op de harmonisering van het visum- en asielbeleid, hetgeen trouwens in permanente evolutie is.

Aan het Adviescomité wordt eveneens gevraagd een coördinerende taak op zich te nemen op het Europees vlak en meer in het bijzonder in het raam van de « Conférence des organes spécialisés en matières communautaires — C.O.S.A.C. ».

De vertegenwoordiger van de Minister merkt vooraf op dat, wat betreft de vermelde grenscontroles van inbreuken op de sociale, fiscale en milieuwetgevingen een bevoegdheidsprobleem rijst, vermits in bepaalde materies de Gemeenschappen en de Gewesten bevoegd zijn.

Cette résolution a été soumise pour examen à la Commission spéciale chargée de l'examen des projets de loi relatifs à l'Accord de Schengen.

Avant que la commission n'entame la discussion quant au fond, l'auteur principal avait proposé un texte modifié sur certains points.

La proposition de résolution a pour objet de communiquer certains points de vue au Gouvernement, avec la demande expresse que celui-ci en tienne compte dans l'élaboration de la politique qu'il entend mener relativement à l'Accord de Schengen.

Par la même occasion, il est proposé de charger le Comité d'avis chargé de questions européennes de suivre les développements en la matière, et ce en collaboration avec les Commissions compétentes.

Un premier point de vue concerne la nécessité d'un contrôle public et démocratique sur les décisions à prendre, autrement dit la nécessité pour le Parlement de jouer un rôle en la matière et d'être informé préalablement des décisions que le Gouvernement prendra.

Un deuxième point concerne la recommandation, adressée au Gouvernement, d'instaurer un contrôle judiciaire international, à exercer de préférence par la Cour de justice.

On demande ensuite qu'il soit tenu compte de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales lors de l'exécution de l'Accord de Schengen.

Dans la recommandation suivante, relative à la non-discrimination, le Sénat demande au Gouvernement de ne pas établir de distinction entre les ressortissants des Etats membres de la C.E. qui n'ont pas signé l'Accord de Schengen et les ressortissants d'Etats n'appartenant pas à la C.E., domiciliés dans des Etats ayant signé l'Accord de Schengen, d'une part, et les autres habitants d'Etats ayant signé l'Accord de Schengen, d'autre part.

On insiste également sur la nécessité d'harmoniser la politique relative aux visas et à l'asile, qui est d'ailleurs en évolution constante.

Il est demandé au Comité d'avis d'assumer une tâche de coordination au niveau européen et, en particulier, dans le cadre de la Conférence des organes spécialisés en matières communautaires (C.O.S.A.C.).

Le représentant du ministre remarque tout d'abord qu'un problème de compétences se pose en ce qui concerne les contrôles frontaliers susmentionnés quant aux violations de la législation sociale, fiscale et environnementale, puisque les Communautés et les Régions sont compétentes pour certaines matières.

Bovendien moet worden opgemerkt dat enkel beslissingen met een normatief karakter kunnen worden medegedeeld met uitsluiting van de zuiver administratieve beslissingen, ten einde een overvloed van documenten van ondergeschikt belang te vermijden.

Wat de termijn van twee maanden betreft, moet de vraag worden gesteld of deze systematisch zal moeten worden gerespecteerd of zal zulks concreet geval per geval gelden. De Regering vraagt dat er ter zake naar een soepeler oplossing zou worden gezocht.

Inzake de non-discriminatie moet worden opgemerkt dat een van de karakteristieken van het Schengen-Akkoord erin bestaat elke discriminatie uit te sluiten tussen bedoelde personen.

Een lid verklaart dat hij het eens is met de indieners om bepaalde teksten op een andere wijze te formuleren.

Wat de termijn betreft, moet worden verwezen naar artikel 132 van de Conventie.

Een ander lid merkt op dat zou moeten worden onderstreept dat de Schengen-Overeenkomst inderdaad een noodzakelijk instrument is, doch in de mate dat de Verdragsluitende Partijen er niet in slagen een akkoord te bereiken in het raam van de E.G. Het zou wenselijk zijn dat wordt gealludeerd op het feit dat bedoeld akkoord niet is kunnen tot stand komen.

Bovendien is het belangrijk dat de termijn wordt behouden. Binnen Schengen zelf is uitdrukkelijk bepaald dat een Overeenkomstsluitende Partij kan vragen dat de definitieve besluitvorming over een ontwerp-besluit tot uiterlijk twee maanden na overlegging van het ontwerp wordt uitgesteld, juist om aan het nationale Parlement de gelegenheid te geven om eventueel te reageren. Het zou zelfs wenselijk zijn dat wordt gerefereerd naar artikel 132, § 3, van de Conventie.

De vertegenwoordiger van de Minister meent dat de ideale oplossing erin zou bestaan dat er een advies wordt verstrekt in twee fasen.

De Regering deelt systematisch alle normatieve beslissingen mee en meer in het bijzonder deze die een wetswijziging vereisen. Het Parlement zou kunnen vragen over een reflectietijd te beschikken, ofwel verklaren dat er zich ter zake geen probleem voordoet. In het eerste geval kan de Regering officieel de toepassing van de in artikel 132, § 3, bepaalde termijn van twee maanden vragen, die het treffen van de beslissing binnen het Uitvoerend Comité opschort. In het tweede geval kan de Regering onmiddellijk haar houding bepalen.

De hoofdindieners is het ermee eens dat de Regering de voorstellen aan het Parlement verzendt, zodat een strikte termijn niet meer vereist zou zijn. Het lid is het er eveneens mee eens dat een selectie wordt

En outre, il convient de remarquer que seules les décisions à caractère normatif peuvent être communiquées, à l'exclusion des décisions purement administratives, afin d'éviter une surabondance de documents d'intérêt secondaire.

En ce qui concerne le délai de deux mois, il faut se demander si celui-ci devra être respecté systématiquement ou s'il s'appliquera au cas par cas. Le Gouvernement demande qu'une solution plus souple soit recherchée en la matière.

Pour ce qui est de la non-discrimination, il convient de remarquer qu'une des caractéristiques de l'Accord de Schengen est d'exclure toute discrimination entre les personnes visées.

Un membre déclare s'associer à la proposition des auteurs de reformuler certaines parties du texte.

En ce qui concerne le délai, l'on se référera à l'article 132 de la Convention.

Selon un autre membre, il conviendrait de souligner que l'Accord de Schengen est effectivement un instrument nécessaire, mais seulement dans la mesure où les parties contractantes ne parviennent pas à un accord dans le cadre de la C.E. Il serait souhaitable de faire allusion au fait que l'accord en question n'a pu être réalisé.

En outre, il importe que le délai soit maintenu. Dans les accords de Schengen mêmes, il est prévu explicitement qu'une partie contractante peut demander que la décision définitive concernant un projet de décision soit reportée à deux mois au maximum après la présentation du projet, précisément pour donner l'occasion au Parlement national de réagir éventuellement. Il serait même souhaitable de faire référence à l'article 132, § 3, de la Convention.

Le représentant du ministre estime que la solution idéale consisterait à prévoir un avis en deux phases.

Le Gouvernement communiquerait systématiquement toutes les décisions normatives et, plus particulièrement, celles qui exigent une modification de la loi. Le Parlement pourrait demander à disposer d'un temps de réflexion ou déclarer qu'aucun problème ne se pose en la matière. Dans le premier cas, le Gouvernement pourrait demander officiellement l'application du délai de deux mois prévu à l'article 132, § 3, qui suspend la prise de décision au sein du Comité exécutif. Dans le second cas, le Gouvernement pourrait arrêter immédiatement son attitude.

L'auteur principal est d'accord pour que le Gouvernement transmette les propositions au Parlement, si bien qu'un délai strict ne serait plus requis. Il est également d'accord pour que l'on fasse une sélection

gemaakt onder de mede te delen gegevens ten einde de overbodige documenten uit te schakelen en waarbij enkel documenten van wezenlijk belang worden medegedeeld.

Een lid is van mening dat zou moeten worden gekomen tot een beperking van de tekst uitgaande van het in herinnering gebrachte systeem van de twee fasen. Wel blijft de vraag wat de Regering aan het Parlement mededeelt; bijvoorbeeld alles wat tot een wetgevend initiatief aanleiding moet geven, zodat elke instantie binnen haar bevoegdheid blijft.

Een ander lid merkt op dat het te beperkt is wanneer de mededeling enkel die gegevens zou betreffen waar een wetgevend optreden nodig is. Er kunnen eveneens aangelegenheden zijn waar een wetgevend initiatief eventueel zou blijken nuttig te zijn. In hetzelfde verband vreest een lid dat niet enkel die gegevens moeten worden medegedeeld die aanleiding moeten geven tot een wetgevend initiatief, vermits bepaalde beslissingen eveneens van kracht kunnen worden door een koninklijk besluit. Daarom zou de bevoegde Commissie de mogelijkheid moeten hebben informatie over alle aangelegenheden in te winnen.

Een lid merkt op dat de tekst die betrekking heeft op de sociale en fiscale problemen in feite een politieke verklaring is, die als aanwijzing voor de Regering moet worden beschouwd.

Ingevolge de bovenstaande opmerkingen en in aansluiting op het nieuwe artikel 2 van het ontwerp heeft de hoofdindieners van de resolutie, met het oog op de Commissievergadering van 21 januari, een nieuwe tekst van resolutie ingediend, die praktisch ongewijzigd werd aangenomen.

Een korte bespreking had plaats in verband met het punt 2, waarin aan de Regering wordt gevraagd:

« 2° meer in het bijzonder de materies die kunnen aanleiding geven tot een wetgevend initiatief, voor voorafgaande behandeling over te zenden aan het Parlement en meer bepaald aan het Comité voor Europese Aangelegenheden dat ten minste binnen een periode van één maand zijn standpunt mededeelt; »

Door de Minister werden vooral enkele bezwaren geuit tegen het opnemen in deze tekst van een wel bepaalde periode, namelijk van een maand, binnen dewelke het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden zijn standpunt moet mededelen.

Het gevaar bestaat dat deze tekst een automatisch karakter bekomt dat niet meer voorkomt in het nieuwe artikel 2 van het ontwerp.

Bovendien maakt deze tekst de procedure in twee fasen onmogelijk waarover in de eerste bespreking werd gehandeld.

parmi les données à communiquer, pour écarter les documents superflus et ne transmettre que les documents réellement importants.

Un membre estime que l'on devrait pouvoir limiter le texte en se basant sur le système dudit avis en deux phases. La question reste de savoir ce que le Gouvernement communiquerait au Parlement; ce pourrait être, par exemple, tout ce qui doit donner lieu à une initiative législative, de telle sorte que chaque instance demeure dans sa sphère de compétence.

Un autre membre objecte que le contrôle serait trop restreint si la communication ne concernait que les données nécessitant une intervention du législateur. Il peut aussi y avoir des questions pour lesquelles une initiative législative s'avérerait éventuellement utile. Dans le même ordre d'idées, un membre craint que l'on ne puisse se limiter à communiquer les données devant donner lieu à une initiative législative, car certaines décisions peuvent également être mises en vigueur par la voie d'un arrêté royal. Il faudrait donc que la commission compétente ait la possibilité de recueillir des informations sur tous les points en question.

Un membre fait remarquer que le texte relatif aux problèmes sociaux et fiscaux constitue, en fait, une déclaration politique que le Gouvernement doit considérer comme une indication.

A la suite des remarques qui précèdent et compte tenu de l'article 2 nouveau du projet, l'auteur principal de la résolution a déposé en vue de la réunion de commission du 21 janvier, un nouveau texte de résolution, qui a été adopté pratiquement tel quel.

Une brève discussion a eu lieu au sujet du point 2, dans lequel il est demandé au Gouvernement:

« 2° plus particulièrement de transmettre les matières pouvant donner lieu à une initiative législative, en vue d'un examen préalable, au Parlement et, plus particulièrement, au Comité chargé de questions européennes qui communique son point de vue dans un délai d'un mois au moins; »

Le ministre a surtout formulé une série d'objections contre l'idée de fixer, dans le texte, un délai bien déterminé d'un mois, dans lequel le Comité d'avis chargé de questions européennes devrait faire connaître son point de vue.

Il est à craindre que le texte ne retrouve de ce fait le caractère automatique qu'il n'avait plus dans le nouvel article 2 du projet.

En outre, ce texte rend impossible la procédure en deux phases, dont il a été question au cours de la première discussion.

Het Adviescomité ontvangt de dagorde en stelt vast dat bepaalde punten aanleiding kunnen geven tot wetgevende initiatieven.

De termijn van twee maanden bepaald in artikel 132 van de Conventie neemt slechts een aanvang vanaf het ogenblik dat het Uitvoerend Comité over een punt heeft gestatuteerd. Wanneer nu de termijn van een maand, zoals in de tekst is bepaald, wordt behouden, kan het gevaar bestaan dat de termijn van twee maanden strikt genomen niet meer kan worden nageleefd.

Ten einde aan deze bezwaren tegemoet te komen en op voorstel van de Voorzitter is de Commissie het ermee eens om de tekst als volgt te wijzigen, zoals die thans is voorgelegd, namelijk:

« 2° meer in het bijzonder de materies die kunnen aanleiding geven tot een wetgevend initiatief, onverwijld voor voorafgaande behandeling over te zenden aan het Parlement en meer bepaald aan het Comité voor Europese Aangelegenheden; »

Het geamendeerde voorstel van resolutie werd aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor een mondeling verslag in openbare vergadering.

De Rapporteurs,
Eric PINOIE, François-Xavier de DONNEA.
Herman SUYKERBUYK.

De Voorzitter,

Le Comité d'avis reçoit l'ordre du jour et constate que certains points peuvent donner lieu à des initiatives législatives.

Le délai de deux mois prévu à l'article 132 de la Convention ne prend cours qu'à partir du moment où le Comité d'avis a statué sur un point. Si l'on maintient le délai d'un mois, prévu dans le texte, il se pourrait, qu'à strictement parler, le délai de deux mois ne puisse plus être respecté.

Pour répondre à ces objections, la commission se déclare d'accord, sur la proposition du président, pour remplacer le texte proposé par le texte suivant:

« 2° plus particulièrement de transmettre sans délai les matières pouvant donner lieu à une initiative législative, en vue d'un examen préalable, au Parlement et, plus particulièrement, au Comité chargé de questions européennes; »

La proposition de résolution amendée a été adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour un rapport oral en séance publique.

Les Rapporteurs,
Eric PINOIE, François-Xavier de DONNEA.
Herman SUYKERBUYK.

Le Président,

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

De Senaat,

Aangezien het Verdrag ter uitvoering van de Akkoorden van Schengen van 1985 en 1990 een noodzakelijk instrument vormt voor de verwezenlijking van de Europese Unie en meer bepaald voor de totstandbrenging van het vrij verkeer van de burgers;

Aangezien de wet tot goedkeuring van het Verdrag uitdrukkelijk aan het Parlement een informatie- en controlerecht toekent ten aanzien van de Uitvoerende Macht met betrekking tot de uitvoering van het Verdrag;

Aangezien blijkt dat een democratische controle op de uitvoering van de Overeenkomst onontbeerlijk is;

Aangezien de behandelde aangelegenheid nauw samengaat met essentiële menselijke waarden als de persoonlijke vrijheid, de fysieke en morele integriteit van het individu en de menselijke waardigheid;

Aangezien algemeen aanvaard wordt dat ter zake moet gewaakt worden over de eerbiediging van de rechten en fundamentele vrijheden van de mens;

Aangezien mogelijke uiteenlopende interpretaties van de gebruikte juridische begrippen tussen de Schengen-landen onderling, tussen deze en de andere E.G.-landen of de niet-E.G.-landen niet alleen de rechtszekerheid ten aanzien van de betrokken burgers kunnen bedreigen maar ook de geloofwaardigheid van het beleid kunnen aantasten;

Aangezien in de Overeenkomst niet voorzien wordt in een internationaal gerechtelijk toezicht op de uitvoering ervan;

Vraagt aan de Regering:

1° de agendapunten en de genomen beslissingen van het Uitvoerend Comité, voorzien van een inhoudelijke toelichting, mede te delen aan het Parlement en meer bepaald aan het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden optredend in samenwerking met de bevoegde commissies;

2° meer in het bijzonder de materies die kunnen aanleiding geven tot een wetgevend initiatief, onverwijld voor voorafgaande behandeling over te zenden aan het Parlement en meer bepaald aan het Comité voor Europese Aangelegenheden;

Oordeelt dat bij de uitvoering van het Verdrag eveneens bijzondere aandacht moet besteed worden aan de controle op inbreuken op de sociale, fiscale en milieuwetgeving;

Verzoekt de Regering bij de concretisering van het Verdrag te waken over de strikte eerbiediging van de internationale en Europese beschermende rechtsregels van de mensenrechten en meer bepaald te waken

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Le Sénat,

Etant donné que la Convention d'application des Accords de Schengen de 1985 et de 1990 constitue un instrument indispensable pour la réalisation de l'Union européenne et, plus particulièrement, pour la mise en œuvre de la libre circulation des citoyens;

Etant donné que la loi portant approbation de la Convention confère expressément au Parlement un droit d'information et de contrôle à l'égard du pouvoir exécutif pour ce qui est de l'exécution de la Convention;

Etant donné qu'il apparaît qu'un contrôle démocratique de l'exécution de la Convention est indispensable;

Etant donné que cette matière à l'examen est étroitement liée à des valeurs humaines essentielles, telles la liberté personnelle, l'intégrité physique et morale de l'individu et la dignité humaine;

Etant donné qu'il est généralement admis qu'il faut veiller en la matière au respect des droits et des libertés fondamentales de l'homme;

Etant donné que d'éventuelles divergences d'interprétation des notions juridiques utilisées entre les pays signataires de l'Accord de Schengen ou entre ceux-ci et les autres pays de la C.E.E. ou d'autres pays n'appartenant pas à la C.E.E., peuvent non seulement constituer une menace pour la sécurité juridique des personnes concernées, mais également entamer la crédibilité de la politique;

Etant donné que la Convention ne prévoit pas, au niveau international, un contrôle judiciaire sur son exécution;

Demande au Gouvernement:

1° de communiquer au Parlement et, plus particulièrement, au Comité d'avis chargé de questions européennes agissant en collaboration avec les commissions compétentes, les points figurant à l'ordre du jour et les décisions prises par le Comité exécutif, en y joignant un commentaire relatif à leur contenu;

2° plus particulièrement de transmettre sans délai les matières pouvant donner lieu à une initiative législative, en vue d'un examen préalable, au Parlement et, plus particulièrement, au Comité chargé de questions européennes;

Estime qu'il faut également, dans l'exécution de la Convention, accorder une attention toute particulière au contrôle des violations de la législation sociale, fiscale et environnementale;

Demande que le Gouvernement, lors de la concrétisation de la Convention, veille au respect strict des règles de droit internationales et européennes, visant à la sauvegarde des droits de l'homme, et qu'il veille

over de eerbiediging van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;

Vraagt de Regering te zorgen voor een goede rechtsbescherming en rechtshulp ten aanzien van de bij de uitvoering van het Verdrag betrokken burgers;

Dringt aan op de harmonisering van het visum- en asielbeleid in het raam van de Europese Gemeenschap;

Vraagt dat het Hof van Justitie te Luxemburg als rechtscollege zou aangeduid worden om te voorzien in een internationaal gerechtelijk toezicht;

Verzoekt het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden om in het raam van zijn Europese structuur (C.O.S.A.C.) overleg te plegen inzake de parlementaire controle op de uitvoering van het Schengen-Verdrag;

Verzoekt de Voorzitter van de Senaat deze resolutie over te zenden aan de Regering ten einde de passende schikkingen te treffen.

plus particulièrement au respect de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales;

Demande que le Gouvernement veille à une bonne protection juridique et à une assistance judiciaire à l'égard des citoyens concernés par l'exécution de la Convention;

Insiste pour que la politique relative aux visas et à l'asile soit harmonisée dans le cadre de la Communauté européenne;

Demande que la Cour de justice de Luxembourg soit désignée comme juridiction pour assurer un contrôle judiciaire au niveau international;

Demande au Comité d'avis chargé de questions européennes de se concerter dans le cadre de sa structure européenne (C.O.S.A.C.) en ce qui concerne le contrôle parlementaire de l'exécution de l'Accord de Schengen;

Demande au président du Sénat de transmettre la présente résolution au Gouvernement afin que celui-ci prenne les dispositions appropriées.