

SENAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1991-1992

3 JUIN 1992

Proposition de loi abrogeant l'article 150 du Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne la réduction pour pensions, revenus de remplacement, pré-pensions, allocations de chômage et indemnités légales en matière d'assurance contre la maladie et l'invalidité

(Déposée par M. De Roo et consorts)

DEVELOPPEMENTS

La loi du 7 décembre 1988 portant réforme de l'impôt sur les revenus et modification des taxes assimilées au timbre a non seulement réformé mais aussi diminué l'impôt des personnes physiques. Le relèvement du minimum exonéré pour les isolés, la fixation d'un taux marginal maximum d'imposition, l'uniformisation de la déduction fiscale, l'indexation des tranches de revenus et l'introduction du système du quotient conjugal en furent les éléments principaux de réforme.

Cette réforme n'a, toutefois, pas été complète. Elle a laissé subsister plusieurs discriminations. Les obstacles budgétaires ont toujours été trop grands. C'est ainsi qu'elle n'a pas eu un résultat tout à fait neutre à l'égard du mariage; celui-ci continue même à être pénalisé dans une certaine mesure. Les pensionnés, les prépensionnés et les malades mariés subissent une

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1991-1992

3 JUNI 1992

Voorstel van wet houdende opheffing van artikel 150 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in verband met de vermindering voor pensioenen, vervangingsinkomsten, brugpensioenen, werkloosheidsuitkeringen en wettelijke vergoedingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering

(Ingediend door de heer De Roo c.s.)

TOELICHTING

Bij de wet van 7 december 1988 houdende de hervorming van de inkomstenbelasting en wijziging van de met het zegel gelijkgestelde taksen, werd de personenbelasting niet alleen hervormd maar ook verlaagd. De verhoging van het belastingvrije minimum voor alleenstaanden, het vastleggen van de hoogste marginale aanslagvoet, het uniformeren van de belastingaftrek, de indexering van de inkomstenschijven en het invoeren van het stelsel van het huwelijksquotiënt zijn de voornaamste elementen van deze hervormingsoperatie.

Nochtans is deze hervorming niet volledig. Verschillende discriminaties zijn niet uit de weg geruimd. De budgettaire obstakels waren steeds te groot. Zo is deze hervorming niet volledig huwelijksneutraal, zij is zelfs in bepaalde mate nog steeds huwelijks-onvriendelijk. Gehuwde gepensioneerden, bruggepensioneerden en zieken worden gediscrimineerd ten

discrimination par rapport aux cohabitants. Les allocations de chômage, les pensions, les prépensions, les indemnités de maladie ou d'accident et un certain nombre d'autres indemnités que la loi désigne par le terme « revenus de remplacement » donnent droit à diverses déductions qui varient non seulement en fonction de la nature de ces revenus et de leur importance par rapport à l'ensemble des revenus, mais aussi et surtout suivant que leurs ayants droit sont des personnes mariées ou des cohabitants de fait. Il est curieux que l'on ait laissé subsister un vestige de l'ancien système en dépit de la modification fondamentale des modalités de calcul de l'impôt. Cette situation rend les choses particulièrement difficiles.

Pour calculer les déductions, l'on pratique le cumul en ce qui concerne ce type de revenus. Ce faisant, la réforme pêche contre ses propres principes de base. Ce cumul est désavantageux à deux points de vue. Tout d'abord, parce que les déductions en question ne peuvent être appliquées qu'une seule fois dans le cas de personnes mariées bénéficiant d'un revenu de remplacement. Ensuite, parce que le montant des déductions est réduit lorsque les revenus cumulés des deux conjoints dépassent un certain plafond. C'est là le dernier « bastion » du cumul et, en raison de son existence, les chômeurs, les (pré)pensionnés et les personnes frappées d'incapacité de travail ont toujours intérêt à cohabiter sans être mariés.

On se trouve, en outre, confronté à la difficulté d'intégrer ces déductions dans les nouvelles modalités de calcul de l'impôt et à la nécessité de prévoir des déductions distinctes pour les isolés et les personnes mariées. En effet, la tranche exonérée n'est pas la même pour ces deux catégories de contribuables.

Si dans un couple marié de pensionnés le mari a un revenu de 400 000 francs et la femme un revenu de 300 000 francs, ils paieront ensemble, en tant que couple, 66 322 francs d'impôt (revenus de 1991, exercice d'imposition 1992).

En supposant qu'ils soient non pas mariés, mais seulement cohabitants, ils paieront ensemble 16 436 francs, soit 49 886 francs de moins.

Présentation schématique:

Exercice d'imposition 1992/Revenus de 1991

	Homme — Man	Femme — Vrouw
Pensions. — <i>Pensioenen</i>	400 000	300 000
Total. — <i>Totaal</i>	400 000	300 000
Revenu net. — <i>Netto inkomen</i>	400 000	300 000
Revenu imposable globalement. — <i>Gezamenlijk belastbaar inkomen</i>	400 000	300 000

opzichte van samenwonenden. De werkloosheidsuitkeringen, de pensioenen, de brugpensioenen, de schadeloosstellingen wegens ziekte of ongeval en een aantal andere vergoedingen die door de wet worden gerangschikt onder « vervangingsinkomen », geven recht op verschillende aftrekken, afhankelijk van hun aard en hun belang in het geheel der inkomsten en vooral van het feit of het gaat om gehuwden dan wel om feitelijk samenwonenden. Het is vreemd te moeten vaststellen dat men nog een overblijfsel van de vroegere werkwijze laat bestaan ondanks de fundamentele wijziging in de manier om de belasting te berekenen. Dit maakt de zaken bijzonder moeilijk.

Om deze aftrekken toe te passen hanteert men de inkomenscumul voor deze soort inkomsten. De hervorming zondigt hiermee tegen de eigen grondbeginselen. Deze cumul is in twee opzichten nadelig. Ten eerste kunnen al deze aftrekken slechts éénmaal worden toegepast wanneer het om gehuwden met een vervangingsinkomen gaat. Ten tweede worden de aftrekken verminderd wanneer de gezamenlijke inkomsten van beide echtgenoten een bepaalde grens overschrijden. Het is het laatste bastion van de cumul dat maakt dat de werklozen, de (brug)-gepensioneerden, en degenen getroffen door werkonbekwaamheid, er nog voordeel bij hebben ongehuwd samen te wonen.

Bovendien is er de moeilijkheid om deze aftrekken in te passen in de nieuwe berekeningswijze van de belasting en de noodzaak om in afzonderlijke aftrekken te voorzien voor alleenstaanden en gehuwden. De vrijgestelde schijf is immers voor deze twee categorieën belastingplichtigen niet dezelfde.

Indien bijvoorbeeld een gepensioneerd echtpaar volgend inkomen heeft: man 400 000 frank en vrouw 300 000 frank, dan betalen ze gezamenlijk als echtpaar 66 322 frank belastingen (inkomsten 1991, aanslagjaar 1992).

Stel dat ze niet gehuwd zijn maar enkel samenwonen, dan betalen ze samen 16 436 frank. Dit is 49 886 frank minder dan wanneer ze gehuwd zijn.

Schematisch:

Aanslagjaar 1992/Inkomsten 1991

	Homme — Man	Femme — Vrouw
A. Homme + femme: mariés. — <i>Man + vrouw: gehuwd.</i> Système appliqué: décumul. — <i>Toegepast stelsel: decumul.</i> Globalisation. — <i>Globalisatie.</i>		
— impôt de base. — <i>basisbelasting</i>	115 250	77 750
— réduction pour revenus exonérés d'impôt. — <i>vermindering voor de van belasting vrijgestelde inkomsten</i>	– 34 750	– 34 750
— différence. — <i>verschil</i>	80 500	43 000
— Impôt. — <i>Belasting</i>		123 500
— réduction pour revenus de remplacement. — <i>vermindering voor vervangingsinkomsten</i>		– 60 932
— impôt de base réduit. — <i>verminderde basisbelasting</i>		62 568
— taxe communale: 6 p.c. de 62 568. — <i>gemeentebelasting: 6 pct. op 62 568</i>		+3 754
A payer. — <i>Te betalen</i>		66 322
B. Homme + femme: cohabitant. — <i>Man + vrouw: samenwonend</i>		
— impôt de base. — <i>basisbelasting</i>	115 250	77 750
— réduction pour revenus exonérés d'impôt. — <i>vermindering voor de van belasting vrijgestelde inkomsten</i>	– 44 000	– 44 000
— différence. — <i>verschil</i>	71 250	33 750
— Impôt. — <i>Belasting</i>	71 250	33 750
— réduction pour revenus de remplacement. — <i>vermindering voor vervangingsinkomsten</i>	– 55 744	– 33 750
— impôt de base réduit. — <i>verminderde basisbelasting</i>	15 506	0
— taxe communale: 6 p.c. — <i>gemeentebelasting: 6 pct.</i>	+ 930	0
A payer. — <i>Te betalen</i>	16 436	0

Concrètement, cela signifie que la réduction d'impôt dont bénéficie un pensionné s'amenuise si son conjoint bénéficie de revenus. Pour le bénéficiaire de revenus de remplacement, le mariage demeure donc très défavorable du point de vue fiscal.

Ce problème a été soulevé au cours de la discussion de la loi, à la Chambre et au Sénat. Le Gouvernement en a lui-même reconnu la réalité, en la personne du ministre des Finances. Si le Gouvernement a renoncé à éliminer cette discrimination, c'est en raison d'un seul élément, à savoir un coût budgétaire d'au moins 16 milliards (*cf.* les rapports des commissions des Finances, Doc. Sénat, 1988-1989, n° 440-2, p. 91 et Doc. Chambre, 1988-1989, n° 597-7, p. 8).

Cette situation a également été dénoncée par l'opinion publique. A preuve, la réponse que l'un de nos collègues, le sénateur Guy Spitaels, alors président du P.S., a fournie à l'époque à un intéressé (réponse citée dans *La Libre Belgique* du 1^{er} février 1992):

« La tâche n'est pas terminée, nous l'avons signalé lors des travaux parlementaires, et le ministre des Finances a admis que la révision du statut fiscal de bénéficiaires de revenus de remplacement était une priorité pour le court terme. Le sort des pensionnés m'a toujours tenu à cœur. Ainsi, nous continuerons dans tous les secteurs à défendre leurs droits et leurs intérêts ainsi que ceux de toutes les victimes de la situation économique actuelle. »

Concreet houdt dit in dat de belastingvermindering voor een gepensioneerde kleiner wordt zo zijn echtgeno(o)t(e) inkomsten geniet. Voor de genie-ter van vervangingsinkomsten is het huwelijk uit fis-caal oogpunt dus nog steeds zeer nadelig.

Tijdens de bespreking van de wet zowel in de Kamer als in de Senaat werd dit probleem aangeklaagd. Zelfs de Regering, bij monde van de Minister van Financiën, erkende deze problematiek. Alleen de budgettaire last van ten minste 16 miljard weerhield de Regering om de discriminatie op te heffen (*zie* Verslagen van de Commissies voor de Financiën, Gedr. St. Senaat, 1988-1989, nr. 440-2, blz. 91, Gedr. St. Kamer, 1988-1989, nr. 597-7, blz. 8).

Deze toestand werd ook door de publieke opinie aangeklaagd. Ten bewijze het antwoord dat destijds door onze collega, senator Guy Spitaels, toenmalig P.S.-voorzitter, einde 1988 werd verstrekt aan een betrokkene (*geciteerd door La Libre Belgique*, d.d. 1 februari 1992):

« La tâche n'est pas terminée, nous l'avons signalé lors des travaux parlementaires, et le ministre des Finances a admis que la révision du statut fiscal de bénéficiaires de revenus de remplacement était une priorité pour le court terme. Le sort des pensionnés m'a toujours tenu à cœur. Ainsi, nous continuerons dans tous les secteurs à défendre leurs droits et leurs intérêts ainsi que ceux de toutes les victimes de la situation économique actuelle. »

Plus de trois ans se sont écoulés depuis et, dans une lettre du 1^{er} juillet 1991 adressée à un contribuable, le ministre des Finances, toujours en fonction, a défini sa position comme suit :

« Cette pénalisation est antérieure à la réforme fiscale, puisqu'elle existe depuis le remplacement des abattements sur revenus par des déductions d'impôt... Personnellement, je trouve cela regrettable, car on maintient une situation inéquitable. Je suis décidé à relancer la discussion dès que la situation budgétaire le permettra. »

Cette discrimination aux dépens des bénéficiaires de revenus de remplacement est d'autant plus injuste qu'elle frappe un groupe, en principe, vulnérable et, qui plus est, qu'à l'intérieur de ce groupe, les personnes dont les revenus sont les moins élevés subissent la discrimination proportionnellement la plus forte par rapport aux cohabitants de fait. Il faut noter, au demeurant, qu'il ne s'agit pas d'un désavantage unique, puisque la différence d'imposition se répète chaque année.

Ondertussen zijn reeds meer dan drie jaar verstreken en heeft de huidige Minister van Financiën, onder meer op 1 juli 1991 in een brief aan een belastingplichtige, zijn positie als volgt verduidelijkt :

« Cette pénalisation est antérieure à la réforme fiscale, puisqu'elle existe depuis le remplacement des abattements sur revenus par des déductions d'impôt ... Personnellement, je trouve cela regrettable, car on maintient une situation inéquitable. Je suis décidé à relancer la discussion dès que la situation budgétaire le permettra. »

Deze discriminatie ten nadele van de beneficiairissen met vervangingsinkomens is des te onrechtvaardiger, aangezien zij een in principe zwakkere groep treft, en in deze groep bovendien de laagste inkomens verhoudingsgewijze het zwaarst gediscrimineerd worden t.o.v. feitelijk samenwonenden. Overigens gaat het niet om een éénmalige benadeling, want het verschil in belastingheffing wordt ieder jaar opnieuw toegepast.

Nature des revenus — Aard van de inkomsten	Réduction maximale de l'impôt — Maximale belastingvermindering	
	Isolés 1 × par tête — Alleenstaanden 1 × per hoofd	Mariés 1 × par ménage — Gehuwden 1 × per gezin
<i>a) Pensions, revenus de remplacement (autres que ceux qui sont visés au b) et au c) ci-après) et prépensions (nouveau régime): — Pensioenen, vervangingsinkomsten (andere dan die vermeld onder b) en c) hierna) en brugpensioenen (nieuw stelsel):</i>		
Exercice d'imposition '89. — Aanslagjaar '89	59 964	59 964
Exercice d'imposition '90. — Aanslagjaar '90	51 299	60 049
Exercice d'imposition '91. — Aanslagjaar '91	53 845	62 845
Exercice d'imposition '92. — Aanslagjaar '92	55 744	64 994
<i>b) Indemnités légales de maladie et d'invalidité: — Wettelijke uitkeringen bij ziekte en invaliditeit :</i>		
Exercice d'imposition '89. — Aanslagjaar '89	74 361	74 361
Exercice d'imposition '90. — Aanslagjaar '90	66 249	74 999
Exercice d'imposition '91. — Aanslagjaar '91	69 355	78 355
Exercice d'imposition '92. — Aanslagjaar '92	71 798	81 048
<i>c) Prépensions (ancien régime): — Brugpensioenen (oud stelsel):</i>		
Exercice d'imposition '89. — Aanslagjaar '89	98 316	98 316
Exercice d'imposition '90. — Aanslagjaar '90	90 494	99 244
Exercice d'imposition '91. — Aanslagjaar '91	85 296	104 296
Exercice d'imposition '92. — Aanslagjaar '92	99 543	108 793

Si cette situation persiste, les pensionnés et les autres bénéficiaires de revenus de remplacement mariés seront finalement encore obligés, pour des raisons fiscales, d'aller vivre séparément. L'illogisme et l'injustice de cette situation ont de quoi rendre complexe.

Indien deze toestand voortduurt, zullen gehuwde gepensioneerden en andere begunstigten van vervangingsinkomens om fiscale redenen nog verplicht worden afzonderlijk te gaan wonen. Men begrijpt het onlogische en onrechtvaardige van deze toestand niet!

Quelques exemples illustreront l'illogisme de la situation actuelle:

Enkele voorbeelden illustreren het onlogische van de huidige toestand:

Pensions — Pensioenen			Impôt sur les revenus — Inkomstenbelasting		
Homme — Man (1)	Femme — Vrouw (2)	Revenu normal — Normaal inkomen (3)	Mariés — Gehuwd (4)	Cohabitants — Samenwonend (5)	Avantage — Voordeel (6)
353 000	353 000	706 000	77 713	—	77 713
360 000	360 000	720 000	84 782	9 514	75 268
480 000	480 000	960 000	209 383	116 542	92 841
618 000	618 000	1 236 000	363 727	250 678	113 049
600 000	360 000	960 000	214 189	121 348	92 841
840 000	360 000	1 200 000	348 402	251 252	96 550
960 000	480 000	1 440 000	462 944	371 214	91 730

Source: Francis Bailleux, L.L.B.

(1) Hypothèse: 8 centimes additionnels communaux.

La cause de la discrimination ne réside pas, comme le prétend le ministre, dans le fait que, pour les revenus de remplacement, les abattements aux revenus ont été remplacés par des réductions d'impôt, mais bien dans le maintien du cumul des revenus de remplacement, alors que l'on a introduit le décumul partout ailleurs. La solution que nous proposons consiste à supprimer le cumul ici aussi.

Au bout de quatre ans, rien n'a encore été fait pour éliminer cette discrimination. La présente proposition de loi vise, dès lors, à étendre le bénéfice des avantages du décumul aux prépensionnés, aux pensionnés et aux personnes qui bénéficient d'un revenu grâce à des prestations de l'assurance maladie-invalidité.

*Réduction d'impôt pour revenus
de remplacement*

Maxima

Bron: Francis Bailleux, L.L.B.

(1) Hypothese: 8 gemeentelijke opcentiemen.

De oorzaak van de discriminatie ligt niet, zoals de Minister beweert, in het feit dat voor de vervangingsinkomens de inkomensabattementen werden vervangen door een belastingvermindering, maar wel in het behoud van de cumul van de vervangingsinkomens, terwijl overal elders de decumul werd ingevoerd. De oplossing die wij voorstellen bestaat erin de cumul ook hier af te schaffen.

Na vier jaar is er nog steeds niets gebeurd om deze discriminatie weg te werken. Het voorliggend wetsvoorstel wil dan ook de voordelen van de decumul laten gelden voor de bruggepensioneerden, gepensioneerden en personen die een inkomen genieten van een ziekte- en invaliditeitsverzekering.

*Belastingsverminderingen
voor vervangingsinkomsten*

Maxima

Nature des revenus — Aard van de inkomsten	Exercice d'imposition 1990 — Aanslagjaar 1990		Exercice d'imposition 1991 — Aanslagjaar 1991		Exercice d'imposition 1992 — Aanslagjaar 1992	
	Isolé — Alleenstaande	Ménage — Gezin	Isolé — Alleenstaande	Ménage — Gezin	Isolé — Alleenstaande	Ménage — Gezin

A) Pensions, revenus de remplacement (autres que ceux figurant au B) et C) ci-après) et prépensions.

— A) *Pensioenen, vervangingsinkomsten (andere dan die vermeld zijn onder B) en C) hierna)* en *brugpensioenen*

51 299 60 049 53 396 62 396 55 744 64 994

B) Prestations légales de l'assurance maladie-invalidité. — B) *Wettelijke uitkeringen bij ziekte- en invaliditeit*

66 241 74 999 68 856 77 856 71 798 81 048

C) Prépensions (ancien régime). — C) *Brugpensioenen (oud stelsel)* .

90 494 99 244 94 643 103 643 99 543 108 793

Le montant de la réduction est en principe égal au résultat de l'équation suivante:

$$\frac{\text{montant de base} \times \text{revenu de remplacement spécifique du ménage}}{\text{revenu imposable globalement du ménage}} = \text{--- F}$$

La réduction est portée au montant de l'impôt à répartir, si le total des revenus nets du ménage se compose exclusivement de revenus de remplacement n'excédant pas le plafond et auxquels s'applique une réduction de base identique ou inférieure.

Limitations:

— Pour les allocations de chômage uniquement:

* Si le revenu imposable globalement du ménage atteint 800 000 francs, la réduction est égale à zéro.

* Si ce revenu se situe entre 640 000 et 800 000 francs, le montant de la réduction diminue en principe, proportionnellement. On obtient alors: réduction de pr. $\times (800\,000 - \text{revenu du ménage imposable globalement}) \div 160\,000$.

— Pour tous les revenus de remplacement:

Limitation à l'impôt du ménage sur le revenu de remplacement à répartir proportionnellement.

— Pour tous les revenus de remplacement, sauf les allocations de chômage:

* Si le revenu imposable globalement du ménage atteint 1 280 000 francs, la limitation est égale à la réduction de pr. $\times 1/3$.

* Si le revenu imposable globalement du ménage est compris entre 640 000 et 1 280 000 francs, la limitation est égale à:

$$\frac{\text{Réduction de pr.} \div 3 + (\text{Réduction de pr.} \times 2/3 \times 1\,280\,000 \text{ F} - \text{revenu du ménage imposable globalement})}{640\,000}$$

Commentaire des articles

Article premier

Les articles 146 et suivants du Code des impôts sur les revenus 1992 (ancien article 87ter) définissent la réduction pour les pensions, les revenus de remplacement, les prépensions, les allocations de chômage et les indemnités légales versées dans le cadre d'assurances maladie ou invalidité. L'article 149 (ancien article 87ter, § 3) dispose que le montant net de cette catégorie de revenus est déterminé conformément aux articles 23, § 2 et 129 (anciens articles 43 et 76).

De vermindering is in principe gelijk aan:

$$\frac{\text{basisbedrag} \times \text{specifiek vervangingsinkomen van het gezin}}{\text{gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin}} = \text{--- F}$$

Ze wordt opgevoerd tot het bedrag van de om te slane belasting, indien het totaal van de netto-inkomsten van het gezin uitsluitend bestaat uit vervangingsinkomsten die niet hoger zijn dan de grens, en waarop dezelfde of een lagere basisvermindering wordt toegepast.

Beperkingen:

— Enkel voor werkloosheidsuitkeringen:

* Indien het gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin 800 000 frank bereikt, is de vermindering nul.

* Indien het ligt tussen 640 000 frank en 800 000 frank wordt de vermindering in principe evenredig afgebouwd. Aldus: vermindering in pr. $\times (800\,000 - \text{gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin}) \div 160\,000$.

— Voor alle vervangingsinkomsten:

Beperkt tot de evenredige om te slane belasting van het gezin op het vervangingsinkomen.

— Voor alle vervangingsinkomsten behalve de werkloosheidsuitkeringen:

* Indien het gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin 1 280 000 frank bereikt, is de beperking = vermindering in pr. $\times 1/3$.

* Indien het gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin begrepen is tussen 640 000 frank en 1 280 000 frank, is de beperking gelijk aan:

$$\frac{\text{Vermindering in pr.} \div 3 + (\text{Vermindering in pr.} \times 2/3 \times 1\,280\,000 \text{ F} - \text{gezaamenlijk belastbaar inkomen van het gezin})}{640\,000}$$

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

De artikelen 146 en volgende van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (oud artikel 87ter) definiëren de vermindering voor pensioenen, vervangingsinkomsten, brugpensioenen, werkloosheidsuitkeringen en wettelijke vergoedingen inzake ziekte- en invaliditeitsverzekering. In artikel 149 (oud artikel 87ter, § 3) wordt het nettobedrag van deze categorie inkomsten bepaald overeenkomstig de artikelen 23, § 2 en 129 (oude artikelen 43 en 76).

L'article 150 (qui correspond à l'ancien article 87ter, § 3, deuxième alinéa) dispose ce qui suit :

« Lorsque la cotisation est établie au nom des deux conjoints et que ceux-ci bénéficient chacun de revenus, ces revenus sont cumulés par espèce et par catégorie pour la fixation du montant de la réduction prévue par la présente sous-section. »

C'est en application de cet article que l'on cumule les revenus de remplacement.

Il est proposé d'abroger cet article 150.

Article 2

Cet article fixe la date d'entrée en vigueur.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

L'article 150 du Code des impôts sur les revenus 1992 est abrogé.

Art. 2

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 1993.

Artikel 150 (overeenstemmend met het oude artikel 87ter, § 3, tweede lid) bepaald het volgende :

« Wanneer de aanslag op naam van beide echtgenoten wordt gevestigd en zij beiden inkomsten hebben, worden die per soort en per categorie samengeteld om de in deze onderafdeling bedoelde vermindering te bepalen. »

Dit artikel is de oorzaak van de cumul van de vervangingsinkomsten.

Er wordt voorgesteld dit artikel 150 op te heffen.

Artikel 2

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding.

Johan DE ROO.

*
* *

VOORSTEL VAN WET

Artikel 1

Artikel 150 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt opgeheven.

Art. 2

Deze wet treedt in werking op 1 januari 1993.

Johan DE ROO.
Gaston GEENS.
Pierre WINTGENS.