

**BELGISCHE SENAAT**

ZITTING 1992-1993

2 FEBRUARI 1993

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Herziening van titel III, hoofdstuk III*bis*, van de Grondwet, om er bepalingen aan toe te voegen betreffende de voorkoming en de beslechting van belangenconflicten**

**(Verklaring van de wetgevende macht, zie « Belgisch Staatsblad » nr. 206 van 18 oktober 1991)**

**AMENDEMENT VAN  
DE HEER de SENY**

Enig artikel

Het voorgestelde artikel 107*ter-bis* te vervangen als volgt:

« *Artikel 107ter-bis.* — § 1. De wet stelt de procedures in die de voorkoming van belangenconflicten beogen alsook de bevordering van de samenwerking tussen de federale overheid, de Gemeenschappen en de Gewesten.

§ 2. Onder de voorwaarden en op de wijze bepaald door een wet die wordt aangenomen met de

R. A 15569

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

100-27/1° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heer Cerexhe c.s.  
2° (B.Z. 1991-1992): Verslag.

**SENAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 1992-1993

2 FEVRIER 1993

**REVISION DE LA CONSTITUTION**

**Révision du titre III, chapitre III*bis*, de la Constitution, en vue d'y ajouter des dispositions relatives à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts**

**(Déclaration du pouvoir législatif, voir le « Moniteur belge » n° 206 du 18 octobre 1991)**

**AMENDEMENT PROPOSE  
PAR M. de SENY**

Article unique

Remplacer l'article 107*ter-bis* proposé par la disposition suivante:

« *Article 107ter-bis.* — § 1<sup>er</sup>. La loi organise les procédures tendant à prévenir les conflits d'intérêts et à promouvoir la coopération entre l'autorité fédérale, les Communautés et les Régions.

§ 2. Le Sénat est compétent, dans les conditions et modalités fixées par une loi adoptée à la majorité pré-

R. A 15569

Voir:

Documents du Sénat:

100-27/1° (S.E. 1991-1992): Proposition de M. Cerexhe et consorts.  
2° (S.E. 1991-1992): Rapport.

meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid, is de Senaat bevoegd om de gewone wetten, decreten en ordonnances die de belangen van de federale overheid van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, te vernietigen.

De vernietiging geschiedt door de goedkeuring van een wet met de meerderheid bepaald in artikel 1, laatste lid.»

#### Verantwoording

De verklaring tot herziening van de Grondwet voorzagt in de herziening van hoofdstuk IIIbis van titel III van de Grondwet om er «bepalingen aan toe te voegen betreffende de voorkoming en de beslechting van belangenconflicten».

Tot op heden vindt men dergelijke bepalingen alleen terug in de bijzondere en gewone wetten betreffende alle samenwerkingsmechanismen (informatie, voorafgaand advies, betrokkenheid, overleg, instemming, goedkeuring, toelating, eensluidend advies, beslissing op voordracht van...), over de techniek van de samenwerkingsakkoorden, over de procedure van het Overlegcomité, enz.

Nu bevat het hoofdstuk IIIbis betreffende de voorkoming en regeling van conflicten slechts het artikel 107ter dat handelt over de voorkoming (§ 1) en de regeling (§ 2) van de bevoegdheidsconflicten. Het voorgestelde artikel 107ter-bis zou dus de belangenconflicten behandelen. Paragraaf 1 van dat artikel zou een constitutionele grondslag verlenen aan de wetten die de voorkoming van belangenconflicten beogen, terwijl § 2 zou handelen over de beslechting van de belangenconflicten.

Paragraaf 2 van het voorgestelde artikel 107ter-bis wil immers aan de Senaat de bevoegdheid toekennen om de federale wetgever of de wetgever van een deelgebied terecht te wijzen, waarbij de Senaat door een wet die met een bijzondere meerderheid is goedgekeurd hun wetten, decreten of ordonnances die de belangen van de federale overheid, van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, kan vernietigen.

Bijgevolg zou een bijzondere wet moeten worden aangenomen om te bepalen op welke wijze en onder welke voorwaarden de Senaat zijn bevoegdheid kan uitoefenen en hoe de procedure die daarop betrekking heeft dient te verlopen. Die wet zal onder meer de banden moeten omschrijven die bestaan tussen andere instellingen zoals het Overlegcomité en het Arbitragehof.

De laatstgenoemde instellingen blijven prioritair hun bevoegdheden uitoefenen.

Zo kan de Senaat slechts optreden indien de procedure voor het Overlegcomité niet tot een consensus leidt of indien de uiteindelijke beslissing niet wordt gerespecteerd. Terloops herinneren we eraan dat de beslissingen van het Overlegcomité juridisch niet bindend zijn en dat er bijgevolg op het ogenblik geen procedure bestaat inzake de eigenlijke beslechting van belangenconflicten (1).

De Senaat zal zich evenmin kunnen mengen in een procedure die gevoerd wordt voor het Arbitragehof. Na afloop van die procedure zal de Senaat geen belangenconflict kunnen ontwaren wanneer het Arbitragehof besloten heeft dat het hier om een bevoegdheidsconflict gaat. Is het Arbitragehof evenwel niet tot het besluit gekomen dat het om een bevoegdheidsconflict gaat, dan kan de Senaat zich wel nog buigen over een belangenconflict.

(1) Zie hierover, Tapie, «Le Comité de concertation: bilan à la lumière de l'expérience» in *Les conflits d'intérêts — quelle solution pour la Belgique de demain*, uitgave La Charte, 1990, blz. 32 tot 35, en Alen en Barbeaux, *Ibid.*, blz. 155. Deze auteurs staven hun thesis met verschillende adviezen van de Raad van State.

vue à l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa, pour annuler les lois ordinaires, décrets et ordonnances qui lèsent gravement les intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région.

L'annulation se réalise par l'adoption d'une loi à la majorité prévue à l'article 1<sup>er</sup>, dernier alinéa.»

#### Justification

La déclaration de révision de Constitution prévoit l'ouverture du chapitre IIIbis du titre III «en vue d'y ajouter des dispositions relatives à la prévention et au règlement des conflits d'intérêts».

Jusqu'à présent, de telles dispositions ne se trouvent que dans les lois spéciales et ordinaires concernant tous les mécanismes de collaboration (information, avis préalable, association, concertation, accord, approbation, autorisation, avis conforme, décision sur proposition...), concernant la technique des accords de coopération, concernant la procédure du Comité de concertation, etc.

Actuellement ledit chapitre IIIbis relatif à la «Prévention et au Règlement des conflits» ne contient que l'article 107ter concernant la prévention (§ 1<sup>er</sup>) et le règlement (§ 2) des conflits de compétence. Ainsi, l'article 107ter-bis projeté concernerait les conflits d'intérêts. Son § 1<sup>er</sup> donnerait une base constitutionnelle aux lois tendant à prévenir les conflits d'intérêts, tandis que le § 2 concernerait le règlement des conflits d'intérêts.

En effet, l'article 107ter-bis, § 2 projeté prévoit de rendre le Sénat compétent pour sanctionner les législateurs fédéraux ou fédérés en annulant par une loi adoptée à la majorité spéciale leurs lois, décrets ou ordonnances qui portent gravement atteinte aux intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région.

Une loi spéciale devrait dès lors être adoptée pour fixer les modalités et conditions de compétence du Sénat en la matière ainsi que pour préciser la procédure y afférent. Elle devrait notamment déterminer les liens existant avec d'autres institutions tels que le Comité de concertation et la Cour d'arbitrage.

Ces dernières devraient garder la priorité sur la nouvelle compétence du Sénat.

Ainsi, le Sénat ne pourrait être saisi ou se saisir que si la procédure du Comité de concertation n'a pas abouti à un consensus ou si la décision qui a abouti n'est pas respectée. En effet, on rappellerait au passage que les décisions du Comité de concertation ne sont pas juridiquement obligatoires, et qu'il n'existe actuellement dès lors pas de procédure de règlement des conflits d'intérêts à proprement parler (1).

De même, le Sénat ne saurait intervenir durant une procédure en cours devant la Cour d'arbitrage. A la fin de celle-ci, le Sénat ne pourrait pas déceler un conflit d'intérêts là où la Cour d'arbitrage a conclu à un conflit de compétence, mais le pourrait là où la Cour d'arbitrage n'a pas conclu à un conflit de compétence.

(1) En ce sens, Tapie, «Le Comité de concertation: bilan à la lumière de l'expérience» dans *Les conflits d'intérêts — quelle solution pour la Belgique de demain*, édition La Charte, 1990, pp. 32 à 35 et Alen et Barbeaux, *Ibid.*, p. 155. Ces auteurs citent à leurs appuis plusieurs avis du Conseil d'Etat.

Vanuit dit oogpunt wordt de federale Senaat niet alleen een bezinningskamer maar ook de opperste scheidsrechter in belangenconflicten op voorwaarde dat na eventuele behandeling door het Arbitragehof blijkt dat het wel degelijk gaat om een dergelijk conflict. De Senaat zou daarenboven bevoegd zijn om het conflict concreet te regelen, wat nu op grond van het voorgestelde artikel 107*ter-bis* niet mogelijk is.

De bijzondere wet die vereist is om de gewone wetten, decreten en ordonnances te vernietigen die de belangen van de federale overheid van een Gemeenschap of van een Gewest ernstig schaden, garandeert de goedkeuring door de meerderheid van elke taalgroep van de Senaat alsook een brede consensus (tweederde meerderheid).

Dans une telle perspective, le Sénat fédéral deviendrait, à côté de son rôle de chambre de réflexion, l'arbitre suprême des conflits d'intérêts, pourvu qu'il ressorte de la Cour d'arbitrage éventuellement préalablement saisie qu'il s'agisse bien d'un tel conflit. Il aurait en outre le pouvoir de régler concrètement le conflit, ce que ne permet pas l'actuel article 107*ter-bis* proposé.

La loi spéciale requise pour annuler les lois ordinaires, décrets et ordonnances portant gravement atteinte aux intérêts de l'autorité fédérale, d'une Communauté ou d'une Région garantit l'approbation de la majorité de chaque groupe linguistique du Sénat ainsi qu'un large consensus (majorité des 2/3).

Yves de SENY.