

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1992-1993

19 JANUARI 1993

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Herziening van artikel 26 van de Grondwet

(Verklaring van de wetgevende macht,
zie « Belgisch Staatsblad » nr. 206
van 18 oktober 1991)

AMENDEMENTEN VAN
DE HEREN LOZIE EN JONCKHEER
OP DE TEKST VOORGESTELD DOOR
DE HEREN de DONNEA EN FORET

Enig artikel

A) In dit artikel de woorden « op voorstel van ten minste een derde van de leden van elke Kamer of van een bij de wet bepaald aantal ... » te vervangen door de woorden « op voorstel van ten minste een derde van de leden van elke Kamer en van een bij de wet bepaald aantal ... »

B) Na de volzin « Het initiatief moet betrekking hebben op de goedkeuring van een wettekst » in te voegen de volzin « Het referendum kan het voorstel van wettekst alleen aannemen of verwerpen ».

R. A 15527

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

100-15/1° (B.Z. 1991-1992): Voorstel van de heren de Donnée en Foret.

3° (B.Z. 1991-1992): Verslag.

5° (B.Z. 1991-1992): Amendement.

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1992-1993

19 JANVIER 1993

REVISION DE LA CONSTITUTION

Révision de l'article 26 de la Constitution

(Déclaration du pouvoir législatif,
voir le « Moniteur belge » n° 206
du 18 octobre 1991)

AMENDEMENTS PROPOSES
PAR MM. LOZIE ET JONCKHEER
AU TEXTE PROPOSE PAR
MM. de DONNEA ET FORET

Article unique

A) A la première phrase de cet article, remplacer le mot « ou » par le mot « et ».

B) Ajouter, après la deuxième phrase de cet article, les mots suivants: « Le référendum peut uniquement adopter ou rejeter la proposition du texte législatif ».

R. A 15527

Voir:

Documents du Sénat:

100-15/1° (S.E. 1991-1992): Proposition de MM. de Donnée et Foret.

3° (S.E. 1991-1992): Rapport.

5° (S.E. 1991-1992): Amendement.

C) Aan het slot van dit artikel toe te voegen:

de woorden « met minstens een meerderheid in elk Gewest ».

D) Aan het slot van dit artikel toe te voegen de volzin:

« De wet bepaalt over welke thema's de kiezer zich niet via een referendum kan uitspreken: onder meer voorstellen in verband met ethische vraagstukken of voorstellen die enige beperking inhouden ten overstaan van fundamentele grondrechten voortvloeiend uit de Universele Verklaring van de Rechten van de mens. »

Verantwoording

In het kader van de responsabilisering van de burger, het betrekken van de burger bij het politiek gebeuren kan het nuttig zijn bepaalde wetteksten direct aan de mening van de burger te onderwerpen. Ook de bevolking moet in staat zijn om haar dringende verzuchtingen op wetgevend vlak aan de politici over te maken en wetgevend werk af te dwingen. De raadpleging van de bevolking via een referendum dient dan ook als een grondwettelijk recht ingeschreven in de Grondwet. Toch dient met dit wetgevend middel omzichtig omgesprongen. Vandaar de amendementen:

A. Het lijkt niet gunstig dat een deel van de parlementairen een referendum aan de bevolking kan opleggen zonder dat een minimum deel van de bevolking dit ook wenst. Evenmin omgekeerd. Het is weinig zinvol een referendum op volksinitiatief te organiseren, steunend op een wettekst, zonder dat een minimale groep parlementairen deze vraag van de bevolking steunt.

B. Dit amendement heeft als bedoeling aan de bevolking een duidelijke vraag voor te stellen, waarbij het antwoord ondubbelzinnig tot uiting komt.

C. Deze toevoeging vermijdt herhaling van toestanden zoals na het referendum tijdens de Koningskwestie. Bovendien vraagt dit aan de indieners minstens overleg te plegen met leden van de verschillende Gewesten. Dit werpt een dam op tegen centrifugale voorstellen.

D. Precies bij wetgeving op ethisch vlak is het zeer belangrijk dat de discussie met de nodige sereniteit gebeurt, en niet uitgevochten wordt op straat of via reclameborden. De verkozenen van het volk zijn het best geplaatst om deze ethische vraagstukken in wetteksten om te zetten. Evenmin mogen tendenzen in de bevolking aanleiding geven tot inbreuken tegen de Universele Verklaring van de rechten van de mens.

Deze grondrechten voor alle burgers kunnen niet via een referendum ter discussie gesteld worden.

Frans LOZIE.
Pierre JONCKHEER.

C) Compléter la dernière phrase de cet article par les mots suivants:

« , avec au moins une majorité dans chaque Région ».

D) Ajouter *in fine* de cet article la phrase suivante:

« La loi fixe les thèmes au sujet desquels l'électeur ne peut se prononcer par référendum: notamment les propositions relatives aux problèmes éthiques ou celles qui visent à une limitation quelconque des droits fondamentaux découlant de la Déclaration universelle des droits de l'homme. »

Justification

Dans le contexte de la « responsabilisation » du citoyen et de son association à la vie politique, il peut être utile de demander directement son avis sur certains textes législatifs. La population doit elle aussi pouvoir communiquer ses aspirations premières en matière législative aux hommes politiques et exiger que l'on légifère en la matière. C'est pourquoi la consultation populaire par référendum doit être inscrite dans la Constitution en tant que droit constitutionnel. C'est, toutefois, un instrument législatif dont il faut user avec prudence. C'est la raison du dépôt des amendements susmentionnés:

A. Il serait malsain, me semble-t-il, qu'une partie des parlementaires puisse imposer un référendum s'il n'y a pas un minimum de citoyens à le souhaiter. L'inverse serait tout aussi malsain. Il est peu indiqué de décider de l'organisation d'un référendum demandé à l'initiative de la population, et ce en application d'un texte législatif, si la demande de la population n'est pas soutenue par un minimum de parlementaires.

B. L'objectif du présent amendement est de poser aux citoyens une question claire, qui permette une réponse sans équivoque.

C. Grâce à cet ajout, on prévient des situations comme celle à laquelle l'on a été confronté après la consultation populaire sur la question royale. Les auteurs d'initiatives sont en outre obligés de se concerter au moins avec des membres des diverses Régions. Cette obligation permet de prévenir le dépôt de propositions centrifuges.

D. En ce qui concerne la législation relative aux problèmes éthiques, il est très important que la discussion puisse avoir lieu dans un climat de sérénité suffisante et qu'elle ne soit pas menée dans la rue ni au moyen de panneaux publicitaires. Les élus du peuple sont le mieux placés pour régler les problèmes éthiques dans des textes législatifs. Il ne faut pas non plus permettre à certains courants de pensée présents au sein de la population de porter atteinte à la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Ces droits fondamentaux, qui sont reconnus à tous les citoyens, ne peuvent pas être mis en cause par un référendum.